

BESLUITENLIJST HET RAADSDEBAT

Het raadsgesprek inspreken en raadsdebat – Parkeerbeleid

Datum	26 februari 2025
Tijd	19.00 – 21.15 uur
Aanwezig	
Voorzitter	Ewa Petiet
Griffier	Debby de Heus
VVD	Menno van Leeuwen
D66	Harmen van der Steenhoven
bbA	Dave Offenbach
GroenLinks	Lennart de Looze
PvdA	Arnout van den Bosch
Actief voor Amstelveen	Gonnie van Rietschoten
Goed voor Amstelveen	Nachshon Rodrigues Pereira
SP	Matthew Venhorst
CDA	Arjen Siegmann
50PLUS	Emiel Sjaardema
BVNL	Yaron van Koningsveld
ChristenUnie	Dianne Hoefakker
College	Wethouder Raat en wethouder Elzakalai

Het huidige parkeerbeleid dateert uit 2018. Sinds dat jaar kent onze stad nieuwe invloeden en ontwikkelingen op het gebied van wonen, werken en winkelen. Deze invloeden hebben gevolgen voor de parkeerdruk. In 2023 is daarom een traject gestart voor herziening van het bestaande beleid en is in november 2024 het concept invoeringsplan 2025-2030 ter inspraak vrijgegeven. Daarop zijn 23 zienswijzen ingediend. Een voorstel invoeringsplan betaald parkeren Amstelveen 2025 legt het college nu ter besluitvorming voor aan de raad.

Raadsgesprek inspreken parkeerbeleid

De voorzitter opent het raadsgesprek om 19.00 uur in de raadzaal. Zij heet alle gasten op de publieke tribune welkom. In het bijzonder een grote groep cursisten van de cursus 'Amstelveense raad iets voor mij'. De vergadering vanavond bestaat uit twee delen. Allereerst zijn er vijf insprekers in het raadsgesprek en wordt er een petitie aangeboden. Aansluitend volgt het raadsdebat over dit onderwerp.

Insprekers bijdrage:

- Mevrouw BiesBrouck (bijlage 1)
- Meneer Vecht (bijlage 2)
- Mevr. Ten Hoope (biedt de petitie aan met ruim 7000 handtekeningen, bijlage 3)
- Meneer Van Dijk (bijlage 4)
- Meneer Stolk (bijlage 5)

Raadsdebat parkeerbeleid

De voorzitter vervolgt de vergadering met het raadsdebat omstreeks 19.45 uur. De twaalf fracties brengen hun standpunten naar voren. In het debat gaat het onder andere over de kosten van een parkeervergunning, de manier wanneer op de parkeerdruk gemeten wordt en de inzage daarin, de mogelijkheden voor participatie van inwoners en de noodzaak van de invoering van betaald parkeren.

Wethouder Raat benadrukt dat het college geen betaald parkeren wil invoeren om de gemeentekas te spekken. Hij spreekt regelmatig inwoners die zich zorgen maken over het niet meer kunnen parkeren van hun auto. Daar wil het college een oplossing voor bieden. Hij zegt toe in een raadsbrief terug te komen op een aantal ingebrachte punten.



Daarbij beantwoordt hij ook de twee technische vragen van Actief voor Amstelveen over de automatische betalingsmogelijkheid bij verlenging van een vergunning en de aanschaf/kosten van een bezoekersvergunning (met name voor mensen zonder auto).

In het debat zijn diverse moties aangekondigd:

1. VVD met andere partijen over transparantie waarborgen parkeerdrukmetingen.
2. Actief voor Amstelveen overweegt een onderzoeksmotie over de geldigheid van parkeervergunning in heel Amstelveen met uitzondering van het Stadshart.
3. 50PLUS overweegt een motie voor een eerlijker parkeerbeleid voor alle Amstelveners.
4. bbA overweegt een motie en/of amendement over parkeermetingen en inspraak.
5. SP overweegt een motie en/of amendement voor een eenmalig referendum of andere mogelijke aanvullende objectieve representatieve metingen.

Aan het eind van het debat inventariseert de voorzitter of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering van 12 maart 2025. Daarbij is artikel 9 lid 9 sub a van toepassing van het Reglement van orde:

"Het voorstel is niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering en gaat terug naar de agendacommissie om in te plannen voor een volgend raadsdebat. Tot deze vervolgwijze van behandeling kan gekomen worden bij meerderheid van stemmen;"

Vóór besluitvorming in de raad zijn de woordvoerders van de fracties van:

1. VVD
2. D66
3. GroenLinks
4. PvdA
5. Actief voor Amstelveen
6. Goed voor Amstelveen

Tegen besluitvorming in de raad zijn de woordvoerders van de fracties van:

1. bbA
2. SP
3. CDA
4. 50PLUS
5. BVNL
6. ChristenUnie

Met een stemuitslag van 6 woordvoerders vóór en 6 woordvoerders tegen wordt het voorstel doorgeleid naar de raadsvergadering van 12 maart 2025 als bespreekstuk.

De voorzitter dankt alle aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering om 21:15 uur.

Geachte Raadsleden,

Mijn advies aan u is om **het collegevoorstel voor het nieuwe parkeerbeleid 2025 in Amstelveen niet aan te nemen**. Dit advies is gebaseerd op serieuze bezwaren tegen zowel de inhoud van dit beleid als tegen de manier waarop het tot stand kwam.

Het voorgestelde parkeerbeleid wordt gepresenteerd als kostendekkend en effectief, maar het bewijs hiervoor ontbreekt volledig. Het college lijkt eigenlijk meer te zoeken naar kósteneffectiviteit.

Zowel het huidige- als het voorgestelde parkeerbeleid worden gekenmerkt door drie fundamentele gebreken:

1. Er is **geen overleg** met klagers, bewoners en ondernemers over mogelijke oplossingen. Beleid van een overheid die wel weet wat goed is voor de burgers: ouderwets, en gedóemd te mislukken; het Amstelveense parkeerbeleid is er een schoolvoorbeeld van.
2. Er vindt **geen onderzoek plaats naar de óorzaken** van de parkeerproblemen. Je kunt toch geen goed beleid maken als je niet exact weet wat de problemen zijn en hoe deze veroorzaakt worden? Het beleid gaat uit van parkeerdruk, neemt voetstoots aan dat dat komt door vreemdparkerders, maar dit is een simplificatie en zoiets kán niet tot goede resultaten leiden. Als er geen vreemdparkerders zijn, zoals in grote delen van Amstelveen, dan gaat betaald parkeren het probleem namelijk niet oplossen. En ook op plekken waar eenvoudigweg te weinig parkeerplekken zijn, zal betaald parkeren niet werken.
3. Er wordt **niet gekeken naar ándere opties** dan 'niets doen', 'blauwe zones' en 'betaald parkeren met vergunningen'. Hoe kan het college spreken over effectief beleid als het zichzelf vooraf een beperking oplegt in de keuzes van de uitvoering? Het lijkt er namelijk sterk op dat het college éerst besloot tot betaald parkeren en er vervolgens een legitimering bij heeft gefabriceerd.

Die legitimering bestaat uit verwijzing naar enkele (terechte) klagers en uit selectief citeren uit onderzoeks rapporten.

- Als Klagers de keuze werd geboden tussen 'niets doen' of 'betaald parkeren', kozen ze voor dat laatste. Maar dat is niet omdat ze 'betaald parkeren' willen... dat is omdat hen wordt voorgespiegeld dat dat de éنية oplossing is voor de parkeerproblemen.
- Bewoners en ondernemers begrijpen echt wel dat er in sommige situaties weinig anders op zit dan 'betaald parkeren'. Sóns zijn 'blauwe zones' de oplossing. Maar soms moet er worden overgegaan tot het uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen. En ook *'parkeren uitsluitend voor vergunninghouders'*

kan een oplossing zijn. Er zijn verschillende situaties waar de onderzoeks bureaus dit laatste zelfs aanbevelen boven betaald parkeren. Het beleid vermijdt echter zorgvuldig om deze optie te vermelden: wíl dit college daar soms niet aan?

Er is geen *one size fits all* oplossing voor heel Amstelveen.

Kortom.

- Het voorgestelde parkeerbeleid is niet gebaseerd op feiten, maar op aannames en eenzijdige oplossingen. Het is niet gedragen door de bewoners en ondernemers, maar opgelegd van bovenaf. Het huidige- en het voorgestelde beleid zijn melkkoeien, die via eenrichtingsverkeer een doodlopende straat in gaan.
- Dit zijn fundamentele gebreken. Bespaar ons de onwaarschijnlijke cháos van de afgelopen maanden rondom het parkeren. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Daarom roep ik u op om **dit voorstel af te wijzen** en te kiezen voor een aanpak die recht doet aan de complexiteit van de parkeerproblematiek in Amstelveen.
- Ga daarbij in een vroeg stadium in overleg met bewoners en ondernemers, stel samen -aan de hand van degelijk onderzoek- vast wát het probleem is en wat daarvan de oorzaken zijn, en zoek steeds gezamenlijk naar een voor díe situatie passende oplossing.
- En ja -wethouder- dit kost meer tijd, ook voor bewoners en ondernemers maar liever dit dan elke keer boos te moeten worden en acties te starten. En ja dit zal kostendekkend zijn, niet winstgevend.
- Investeer dus in een betrouwbaar en zorgvuldig proces, dat leidt tot een effectief en gedragen parkeerbeleid. Het betaalt zich terug in tevreden kiezers, die vertrouwen hebben in de kwaliteit van het lokale bestuur.

Ik wens u veel wijsheid bij uw besluitvorming.

Inspreken, 26 februari 2025

Voorzitter, geachte Raad, wethouder en aanwezigen,

Vanavond zit ik hier in het Raadhuis om uw Raad toe te spreken vanwege de parkeerbeleidsplannen van wethouder Raat namens het College.

Ten einde raad hebben wij u verzocht een raadplegend referendum te houden. Dat is een grote stap die je niet zomaar doet. Waarom dan toch gezet? Omdat het maar niet lukt tot participatie te komen. Een referendum is dan nog het enige middel om tot democratische participatie te komen. Iedere poging tot een constructief overleg te komen wordt in de kiem gesmoord. Ik kom straks met een hele pragmatische oplossing om tot de-escalatie te komen nu de hulproep van de bewoners van Amstelveen tot betrokkenheid te komen op een muur stuit. En waarom? Wij begrijpen dat niet.

In de participatievisie van het College staat als uitgangspunt dat participatie in een zo vroeg mogelijk stadium plaatsvindt. En op haar website zegt de Gemeente het belangrijk te vinden dat bewoners en ondernemers in Amstelveen meedoen en meedenken met projecten en plannen die we hebben voor de stad.

Citaat uit de participatievisie van het College:

“Inwoners eerder ruimte geven

Door inwoners vroegtijdig ruimte te geven binnen gestelde kaders ontstaat meer draagvlak voor het resultaat. Hierdoor worden processen transparanter en het vertrouwen vergroot. Inwoners hebben vaak waardevolle kennis en goede initiatieven voor hun buurt die ze nu nog onvoldoende kwijt kunnen in de organisatie. Dit moet de organisatie goed faciliteren. Het is de verantwoordelijkheid van de organisatie zorgvuldig om te gaan met inbreng van bewoners.”

Ik moet helaas vaststellen dat het College zich niet aan haar eigen participatievisie houdt. Er heeft 0,0 participatie plaatsgevonden. Ons Bewonersinitiatief heeft erom gesmeekt en toch is het niet gelukt. Tot op de dag van vandaag willen we niets liever dan het gesprek aangaan. Waarom deze tegenstrijdigheid met wat het College verkondigt? Participatie is namelijk volgens het College weliswaar een verantwoordelijkheid van de gemeente, maar bewoners hebben het recht op initiatief waar in Amstelveen op verschillende manieren gebruik van wordt gemaakt. Het College zegt voorstander te zijn van initiatieven van inwoners. Het zorgt volgens het College in haar visie vaak voor vernieuwende inzichten. Dit wegstijgen heeft geleid tot ons bewonersinitiatief waarin wij vragen om een raadplegend referendum.

Wij zijn helemaal niet op zoek naar de juridische confrontatie, integendeel. Wij hebben de wethouder hier op 18 december in het raadhuis gevraagd alsnog samen met ons tot

een gedragen plan te komen. Hij leek daarvoor open te staan en toch is het er niet van gekomen. En ja dan neemt de juridificering over en weer toe en moet het College telkens besluiten intrekken omdat ze juridisch niet deugen. Iets waarvoor wij de wethouder nog eind vorig jaar hebben gewaarschuwd en aangeboden hebben hem te helpen. Allemaal zonde van de tijd, geld en vooral menskracht hier in dit gebouw. Het doet ook iets met het vertrouwen.

Voordat ik aan mijn voorstel kom nog een paar woorden over de conceptnota die nu voor u ligt. De intrekking van de conceptnota 2025-2020 vorige maand werd geframed als resultaat van de petitie en de inbreng van zienswijzen. Het nieuwe plan maakt het invoeren van betaald parkeren alleen maar makkelijker, sneller en langer. De drempel wordt verlaagd naar 80% en in de avond en het weekend wordt het ook betaald parkeren. Kort daarna zegt de wethouder op A1 overigens dat het maar getallen zijn en of het nu 80 of 85 is, in de avond of weekend dat zien we wel. Komt niet zo overtuigend over, maar vooral als ene gebrek aan onderbouwing van het plan.

Nog belangrijker is dat het voorstel niet op de juiste wijze aan u is voorgelegd nu het eerdere plan is ingetrokken. Er ligt nu een nieuw plan en niet een gewijzigd plan voor. Dat betekent dat voordat het aan u kan worden voorgelegd ter besluitvorming er eerst aan de Amstelveners om een zienswijze gevraagd moet worden. Dat is echter niet gebeurd. Dat klemmt temeer nu er grote verschillen zijn met het ingetrokken plan. Kortom, u kunt over het nieuwe plan nog helemaal niet besluiten zolang er geen consultatie heeft plaatsgevonden. Als dit gebrek niet hersteld wordt, zal het ongetwijfeld een rol spelen bij juridische procedures over de toekomstige aanwijzingsbesluiten. En zoals gezegd, we willen het zover helemaal niet laten komen.

Wat willen wij dan wel?

Het onderwerp is onnodig geëscaleerd. Wij dromen dat uw College in een motie tot een adempauze oproept en het parkeerbeleid even parkeert. Roep de wethouder op tot echte participatie om samen met ons – wij de betrokkenen – voor de zomer van dit jaar tot een gedragen plan te komen. Een plan dat rekening houdt met de diversiteit per buurt. Wij zijn echt de beroerdste niet en willen niets liever dan een constructieve bijdrage leveren en wij zijn niet per definitie tegen betaald parkeren. Maar er zijn andere en betere oplossingen denkbaar en op maat gemaakt. Misschien onder leiding van een procesbegeleider of mediator. Daar bestaan in Amstelveen al succesvolle voorbeelden van. Met een beetje goede wil en creativiteit zijn maatregelen te bedenken die het probleem oplossen en niet tot onnodig autoverkeer in Amstelveen leiden. Geef het een kans is onze gedachte om samen tot resultaat te komen. En lukt het niet dan nemen College en Raad hun politieke verantwoordelijkheid. Het is allemaal niet zo ingewikkeld. Komt tijd, komt raad.

Ronald Vecht, 26 februari 2025.

Voorzitter, raadsleden, college en inwoners en ondernemers van Amstelveen,

Bij de balie van het gemeentehuis kreeg ik deze beker mee met de tekst:

Gemeente Amstelveen; we werken samen, zijn betrokken & oplossingsgericht.

Ik ben blij om dat te lezen want in die geest geef ik vanavond graag het volgende mee:



Laten we het helder houden.

De gemeente wil betaald parkeren uitbreiden. De inwoners willen dat grotendeels niet. Toch gaat men door. Ondertussen worden documenten aangepast, cijfers weggewuifd en kritische bewoners weggezet als lastig. **Dat is geen transparant beleid, maar bestuurlijk doordrukken.**

Als onderdeel van het burgerinitiatief *Vrij Parkeren Amstelveen*, en dus namens **7.834 ondertekenaars van onze petitie**, eis ik échte participatie, bijvoorbeeld via een referendum. En nee, dat is geen simpele ja/nee-stemming, maar een inhoudelijke raadpleging waarbij ook het beantwoorden van meerdere vragen mogelijk is. Dit beleid raakt duizenden mensen in hun dagelijks leven. **Laat hen meedenken over oplossingen.**

1. Betaald parkeren: hetzelfde plan, nieuw jasje

Het oorspronkelijke beleid is zogenaamd geschrapt. Maar in het nieuwe beleid, dat overigens niet voor participatie heeft voorgelegd zien we:

- De drempel voor invoering is verlaagd van **85% naar 80% parkeerdruk**. Waarom? Zelfs de wethouder zegt dat dit nauwelijks uitmaakt.
- Betaald parkeren wordt nu ook in de **avonduren en weekenden** mogelijk, terwijl de zogemaande 'vreemdparkerders', die ons zouden wegdrukken uit onze 'eigen' straat dan juist afwezig zijn.
- Meetgebieden zijn **verkleind of verlegd** om cijfers te manipuleren, zodat één volle straat een hele wijk op kosten jaagt.
- De gemeente beweert de "olievlekwerking" of het "waterbedeffect" van buitenaf tegen te willen gaan, maar veroorzaakt dat nu juist van binnenuit door betaald parkeren eerst in een paar wijken in te voeren en dan in de rest..

Dit is geen nieuw beleid, maar een **her-verpakking van hetzelfde slechte plan.**

2. Transparantie ontbreekt volledig

De gemeente zegt te luisteren naar inwoners, maar feiten spreken anders:

- Beleidsstukken worden **stilletjes aangepast**.
- Cijfers die niet uitkomen? **Genegeerd**.
- Kritische bewoners? **Afgedaan als lastig**.
- Ons burgerinitiatief? **Weggezet als herrieschoppers**.

Er wordt in interviews met de media gesuggereerd dat er participatie is geweest, maar feitelijk is dit een **ambtelijk een-tweetje**: "*Wij hebben iets gehoord, dus wij hebben besloten.*"

Want waar is het bewijs dat onze input serieus en volledig is meegenomen? En hoe kan dat ook volledig gebeurd zijn als de petitie met inhoudelijke reacties pas vandaag worden aangeboden?

Dit hele proces is niet transparant. Niet in taal. Niet in aanpak. Niet in documentatie.

Want hoe komt het anders dat ruim 7800 mensen een petitie ondertekenen en maar 23 Amstelveners genoeg begrijpen van dit ambtelijke proces om een zienswijze in te dienen op het beleid?

De perceptie van de grote groep bewoners en ondernemers die ik hier vertegenwoordig?

Hun mening doet er niet toe. En ze voelen zich buitenspel gezet.

3. Geen oplossing, wel extra kosten

Het Planbureau voor de Leefomgeving is duidelijk: parkeerproblemen ontstaan door **slecht beheer, niet door ruimtegebrek**.

- Betaald parkeren **verplaatst** het probleem in plaats van het op te lossen.
- Mensen parkeren op straat omdat garages te **duur** of **onveilig** zijn.

De oplossing van de gemeente Amstelveen voor mogelijke parkeerproblemen in de toekomst?
Betaald parkeren nu!

De gemeente Amstelveen kiest voor de pinautomaat.

4. Betaald parkeren = verkapte lastenverzwaring

- Een vergunning lijkt goedkoop, maar tarieven kunnen elk jaar stijgen. Er is geen enkele garantie dat de Gemeente Amstelveen dat niet laat gebeuren.
- Bezoekers moeten betalen – even op de koffie? Eerst afrekenen.
- Winkeliers verliezen klanten – waarom hier parkeren en winkelen als het elders goedkoper of zelfs gratis is?
- De lasten voor burgers stijgen al. En nu dit erbij. **Een ordinaire geldklopperij.**

Het college zegt dat ze er niet zijn om zaken door te drukken maar om alles zo goed mogelijk te regelen voor Amstelveners; Een mooi streven, laat dat dan ook zien!

5. Onze eis: échte participatie

Wij eisen dat de Gemeente Amstelveen:

- **Het parkeerbeleid intrekt en pas na gedegen overleg weer herschrijft en voorlegt voor participatie.**
- **De aanwijzingsbesluiten over betaald parkeren ook in het Oude Dorp en Kostverloren Noord-Oost terugdraait.**
- **Echte participatie door bewoners en betrokkenen plaats laat vinden, bijvoorbeeld door middel van een referendum.** Laat de inwoners meepraten over oplossingen van parkeerproblemen op de plekken waar die wel ervaren worden en doe daar iets mee.

- Eerst een **representatief draagvlakonderzoek** uitvoert.
- **Transparantie biedt.** Geen halve verhalen, maar openheid.

Dit is geen vertragingstactiek of zoals geroepen wordt het storen van een broedende kip. Dit is **democratie binnen het tijdsbestek dat de Gemeente ons hiervoor geeft.**

Conclusie:

Dit parkeerbeleid lost niets op, behalve financiële gaten in de begroting.

De gemeente zegt dat het oude plan weg is – maar in werkelijkheid is het verzaamd en versneld.

De keuze is aan u; Luistert u naar uw inwoners, ondernemers en andere betrokkenen? Of niet?

Het is tijd om uw eigen woorden om te zetten in daden:

Werk met ons samen,

**wees oprecht betrokken met hen die dit beleid aangaat
en nu eindelijk eens écht oplossingsgericht!**

Dank u wel.



Algemene Informatie

De petitie tegen betaald parkeren in Amstelveen is ondertekend door honderden bewoners die zich zorgen maken over de impact van het voorgestelde parkeerbeleid. De meerderheid van de ondertekenaars geeft aan geen parkeerdruk te ervaren in hun wijk. Ze vrezen dat de invoering van betaald parkeren onnodige financiële lasten met zich meebrengt en negatieve gevolgen heeft voor het sociale leven en de lokale economie.

Statistieken uit de petitie

Op basis van de verzamelde gegevens:

- 87% van de ondertekenaars ervaart géén parkeerdruk in hun woonwijk.
- 93% vindt dat betaald parkeren een extra financiële last is die niet gerechtvaardigd is.
- 78% geeft aan dat de gemeente onvoldoende inspraak heeft geboden bij dit beleid.
- 64% stelt dat een blauwe zone een beter alternatief is dan betaald parkeren in hun wijk.
- 82% vreest dat betaald parkeren negatieve gevolgen zal hebben voor sociale interactie en mantelzorg.

Belangrijkste onderwerpen en bezwaren

1. Geen parkeerdruk

Uit de reacties blijkt dat veel bewoners voldoende parkeerplaatsen in hun wijk zien. Enkele specifieke voorbeelden:

- In Waardhuizen blijft een groot deel van de parkeerplaatsen zelfs tijdens piekuren leeg.
- In Westwijk geven bewoners aan dat ze nooit moeite hebben met het vinden van een parkeerplek.
- In Middenhoven en Bovenkerk ervaren bewoners een overschot aan parkeergelegenheid.

Veel ondertekenaars geven aan dat als er al een probleem is, dit vooral komt door huishoudens met meerdere auto's en niet door externen.

2. Financiële last voor inwoners

Veel bewoners voelen zich financieel benadeeld door de plannen voor betaald parkeren. Ze wijzen erop dat ze al gemeentelijke belastingen betalen en dat dit een extra last zou betekenen.

Veelgehoorde opmerkingen:

- 'We betalen al wegenbelasting en gemeentelijke heffingen, dit is pure geldklopperij.'
- 'Bewoners worden gedwongen te betalen voor iets wat nu gratis is en zonder problemen werkt.'
- 'Als de gemeente dit wil invoeren, laat het dan minimaal kosteloos blijven voor inwoners.'

3. Sociale gevolgen

Ondertekenaars maken zich zorgen over de sociale impact. Dit geldt vooral voor ouderen, mantelzorgers en gezinnen met familie buiten de stad. Specifieke problemen die genoemd worden:

- Ouderen die afhankelijk zijn van bezoek vrezen minder bezoek te krijgen door parkeerkosten.
- Mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers hebben moeite met de extra kosten.
- Vrijwilligers die in Amstelveen werken geven aan dat zij misschien moeten stoppen omdat zij parkeerkosten niet kunnen betalen.

4. Impact op lokale economie

Lokale ondernemers vrezen dat betaald parkeren klanten zal afschrikken. Enkele opmerkingen van ondernemers:

- 'Klanten zullen sneller naar winkelcentra gaan waar parkeren gratis is.'
- 'Betaald parkeren ontmoedigt mensen om even snel een boodschap te doen in de buurt.'
- 'Werkgevers zullen moeite krijgen met het aantrekken van personeel als ze voor parkeren moeten betalen.'

5. Alternatieve oplossingen

Veel ondertekenaars stellen alternatieven voor die minder belastend zijn dan betaald parkeren:

- Het invoeren van blauwe zones met beperkte parkeertijden in specifieke probleemgebieden.
- Verbeterde handhaving op foutparkeren in wijken waar wél overlast is.

- Een systeem waarbij alleen bewoners gratis kunnen parkeren, zonder algemene parkeerkosten.

6. Onvoldoende inspraak en participatie

Veel bewoners voelen zich niet gehoord en geven aan dat de gemeente onvoldoende luistert naar hun mening. Zij stellen dat er geen transparante metingen zijn geweest om de parkeerdruk objectief vast te stellen. Suggesties van inwoners:

- Voer per wijk een enquête uit onder bewoners om de werkelijke parkeerdruk vast te stellen.
- Betrek bewoners actief bij het bepalen van parkeerbeleid door middel van wijkbijeenkomsten.

Conclusie en aanbevelingen

De petitie laat zien dat een grote meerderheid van de ondertekenaars zich verzet tegen de invoering van betaald parkeren. De belangrijkste argumenten zijn het gebrek aan parkeerdruk, de financiële last voor bewoners en de sociale impact. Daarnaast zijn er alternatieven zoals blauwe zones en betere handhaving, die minder ingrijpend zijn en beter aansluiten bij de wensen van de bewoners.

Aanbevelingen:

- Heroverweeg het beleid en baseer beslissingen op objectieve parkeerdrukmetingen.
- Voer per wijk een gedetailleerd parkeeronderzoek uit.
- Zorg voor transparante communicatie en betrek bewoners actief in de besluitvorming.
- Overweeg een proefperiode met alternatieve maatregelen zoals blauwe zones.

Bijlage 4. Bijdrage inspreken parkeerbeleid 26 februari 2025 – de heer Jan van Dijk

Voorstellen:

30jaar in de wijk Waardhuizen, tegenover winkelcentrum Parlevinker

Hier geen parkeerdruk gehad toen er nog een Supermarkt, slager, bakker was, na verbouwing van winkelcentrum?

Helaas zijn er plekken waar wel parkeerdruk is. Redenen oa bezoekers voor Amsterdam en reiziger naar Schiphol

Gemeente komt in actie, wanneer de bewoners gaan piepen (klagen). Dan pas gaan meten, ook belangrijk is heel concreet afspreken welke gebieden gaat de gemeente (dus exact welke postcodes, huisnummers) dit in overleg met bewoners. draagvlak

Referendum, dat zou mooi kunnen gelijk met de gemeenteraadsverkiezingen volgend jaar. Voorstanders (wethouder Raat) tegenstanders kunnen dan de punten kenbaar maken.

Oplossingen voor plekken met parkeerdruk; blauwe zones en betaald parkeren,

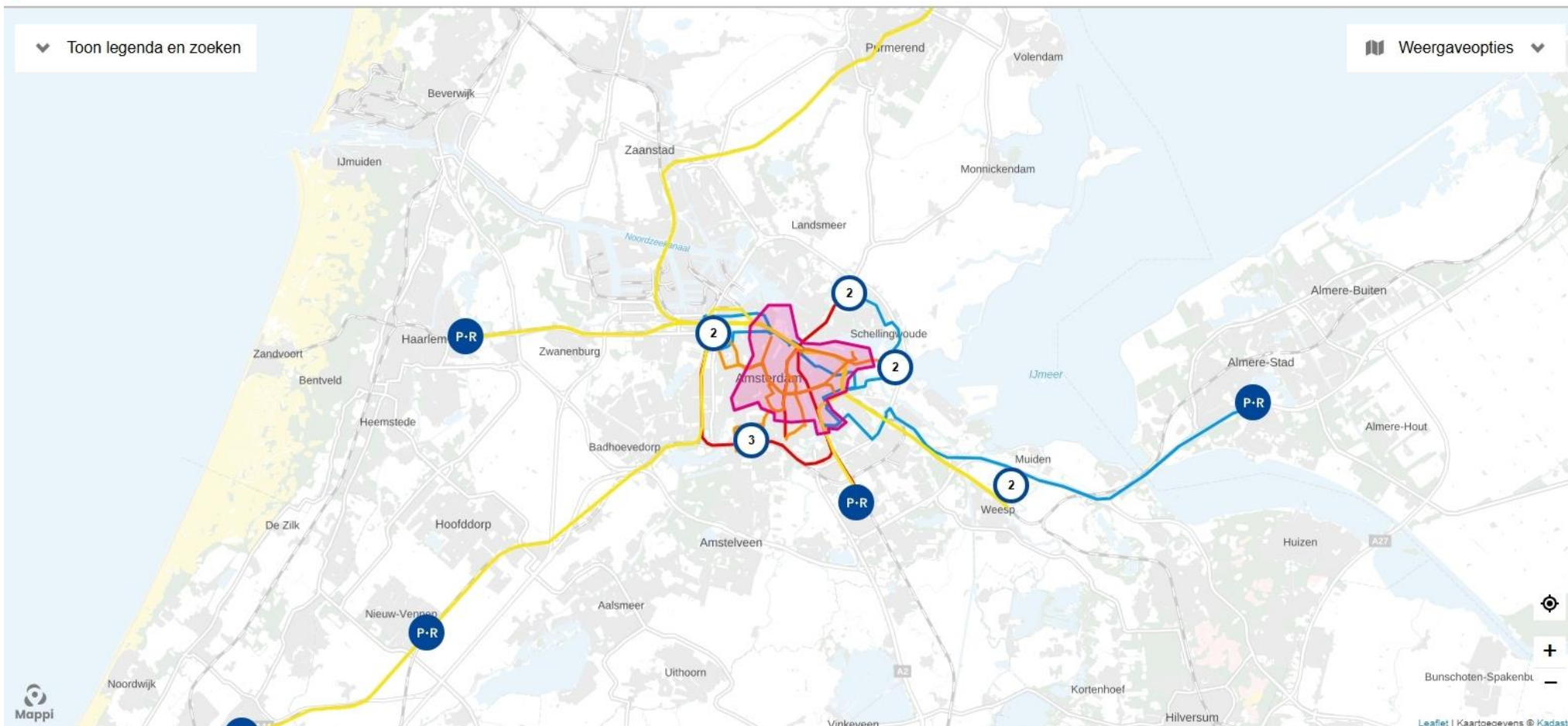
Gemeente Amsterdam heeft een kaart van PenR locaties in de stad en regio. Daar ontbreekt Amstelveen.

grote parkeerplek bij de N201 kruising lijn 25. Voordeel minder parkeerdruk, nog betere bezetting van de tram.

Nieuwe te bouwen wijk Legmeer, met 0.7 parkeerplekken. Ontstaan van parkeerdruk.

▼ Toon legenda en zoeken

 Weergaveopties ▼



Bijlage 5. Bijdrage inspreken parkeerbeleid 26 februari 2025 – de heer Ronald Stolk

Geachte raadsleden,

Mijn naam is Ronald Stolk en ik ben een bewoner van de laagbouw op de Startbaan.

Laat mij als eerste duidelijk maken dat ik geen fan ben van betaald parkeren. Betalen voor een parkeerplek voelt nooit goed. En zeker niet gezien de 1.7 parkeerplek die ik persoonlijk heb toegevoegd aan de algemene ruimte. Maar als ik moet kiezen tussen de huidige parkeerellende en 40 euro is de keus snel gemaakt. En die lastenverzwaring van 40 euro zal niemand belemmeren een auto te bezitten gezien het feit dat voor dat bedrag niet eens een halve tank benzine kan worden aangeschaft.

Waarom ben ik voor betaald parkeren?

De Startbaan grenst aan een aantal sportfaciliteiten. Deze is voorzien van genoeg parkeerplekken voor de bezoekers van hun activiteiten. Vervolgens is er Laagbouw en later hoogbouw gerealiseerd. Bij de laagbouw zijn alle parkeerplekken die zijn gerealiseerd op het terrein van de school en het voormalige kantoorpand toegevoegd aan de publieke ruimte. De hoogbouw heeft de parkeerplekken op zijn terrein afgeschermd en in 1 geval ook de bezoekersplekken afgeschermd van algemeen gebruik.

Voor de realisatie van de aanpalende hoogbouw projecten was er meer dan genoeg ruimte voor de bezoekers van de sportvelden en voor de bewoners van de laagbouw.

Echter door de realisatie van de hoogbouw staan er in de avond en nachtelijke uren rond mijn huis dagelijks zo'n 50 extra voertuigen van de hoogbouw. En voor het nieuwe project aan het einde van de straat staan dagelijks ook zo'n 50 voertuigen op straat geparkeerd.

Wat gaat er mis?

Door het parkeren van de hoogbouw op straat zijn de dagen met activiteiten van de hockeyclub een garantie voor parkeeroverlast.

En dat komt door het handdoekje leggen van de hoogbouw. Al hun parkeerplekken zijn ontoegankelijk voor algemeen gebruik en kunnen ook onderling niet worden gedeeld en daarnaast parkeren ze hun tweede voertuig in de algemene ruimte en in sommige gevallen ook het eerste voertuig om voor een bezoeker een parkeerplek te garanderen.

Wat is er mis met het huidige parkeerbeleid.

Het huidige parkeerbeleid is opgezet met de gedachte om parkerende bezoekers in de buurten rond winkel- en bezoekerscentra te weren. Om in aanmerking te komen voor parkeervergunningsgebied wordt er hoofdzakelijk overdag gemeten en niet in de avonden als de overlast door bewoners plaats heeft.

Omdat er parkeerruimte is rondom de sportvelden en er daar overdag geen activiteiten zijn halen we nooit de minimum parkeerdruk grens. En daarnaast zijn de voertuigen van een deel van zowel de laagbouw als hoogbouw bewoners niet aanwezig.

Dus om die reden ben ik een voorstander van een gewijzigd parkeerbeleid waarbij ook naar druk in de avond en nachtelijke uren mogelijk is.

Als ik goed ben geïnformeerd heeft het nieuwe plan de raadsstemming niet gehaald. Maar nu ik hier toch ben wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om wat suggesties te doen.

Het nieuwe parkeerbeleid in ongewijzigde vorm maakt geen onderscheid tussen bewoners met eigen parkeerfaciliteit en zonder parkeerfaciliteit. Voor ondernemers wordt dit onderscheid wel gemaakt. Maar voor bewoners niet.

De overlast die wij ervaren is van bewoners met eigen parkeerfaciliteit dus zonder uitsluiting van bewoners met afgesloten terrein veranderd er niets aan de huidige overlast.

Daarnaast kunt u opnemen dat metingen worden uitgevoerd op tijden dat de buurt daadwerkelijke overlast momenten meldt in plaats van het aan toeval overlaten van het meetmoment.

In het nieuwe plan werden grotere gebieden in 1 keer aangewezen als betaald parkeergebied. Dit met als doel het waterbed effect te beperken. Echter het draagvlak van bewoners die nog geen overlast ervaren zal niet aanwezig zijn.

Ik wil voorstellen om de gebieden van nieuw betaald parkeerzones drastisch te verkleinen in plaats van te vergroten. En de tijd nodig voor het realiseren van uitbreiding van aanpalende gebieden te verkorten.

Hierdoor bent u in staat om overlast gebieden waar draagvlak voor is aan te pakken en de potentieel verschuivende overlast te gebruiken voor creëren van meer draagvlak voor een betaaldparkeerzone en uitbreiding van het gebied indien dit wenselijk blijkt.

Dank u voor uw aandacht.