

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadcommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00
Voorzitter : De heer Feenstra
Griffie : Mevrouw Steinz
Afwezig : De heer Van Tricht
Mevrouw Höcker

Opening

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Goedenavond het is acht uur. U bent verbonden met de raadzaal in Amstelveen, Commissie algemeen bestuur en middelen. Het is acht uur. We wachten nog even totdat alle commissieleden zijn ingelogd dus nog even geduld graag, kom straks bij u terug. Goedenavond, het is acht uur. We gaan beginnen.

Welkom, leden van de commissie, leden van het college, kijkers thuis met deze digitale vergadering van de commissie algemeen bestuur en middelen.

Het is vandaag alweer de zesennegentigste dag van het jaar en het zal u vast niet ontgaan zijn. Het is de internationale dag van sport voor ontwikkeling en vrede, maar dat wist u natuurlijk al. Helaas is deze vergadering opnieuw digitaal. En dat doet net als de vorige keer weer een speciaal beroep op ons allen. Daarom weer als de devies veel wijsheid ligt een korte woorden. Dit was de opening.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Enkele mededelingen ten aanzien van de digitale vergadering. Er geldt een reguliere spreektijd regeling: elf minute voor elke fractie en veertig minuten voor het college, voor de hele vergadering en vijftien-minuten voor het debat. Als u wilt interromperen geeft u dat aan via de chat van deze vergadering met het woord interruptie. Bij het deelnemers icoontje op de iPad het ziet u de vergaderklok.

Als u daar op klikt, kunt u de spreektijd raadplegen. We hebben afmelding gekregen van Jacqueline Höcker van Lijst Höcker en Eric van Trigt van de VVD. Heeft het college nog mededelingen, graag nog even in de chat en hetzelfde geldt voor de griffie of zij nog mededelingen hebben.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik zie geen mededelingen nog van het college, nog van de griffie, dan ga ik verder met de met de agenda kom ik aan bij agendapunt 1.2. Het spreekrecht aan burgers. Er is een vast agendapunt waarbij inwoners, bedrijven en instellingen kunnen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen. Vanavond heeft zich gemeld, mevrouw Sylvia Plandsoen over de bereikbaarheid van de gemeenteraad, de overheidsregistraties en de financiële stand van

zaken. Mevrouw Plandsoen kunt u ons horen en kunt u nu ook spreken met de camera aan?

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)

Goedenavond dank jullie wel, voor de spreektijd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Mag ik mag ik mag ik u dan? Ja, ik zie dat u nu online bent, dan even met u doornemen de procedure. De procedure is dat, u heeft totaal vijf minute om de commissie toe te spreken. Na vier minuten waarschuw ik u dat er nog één minuut resteert, dan ga ik de commissieleden rond of er aanvullende vragen zijn en als die er zijn, dan geef ik u verder de gelegenheid om die te beantwoorden. Dan mag u beginnen, mevrouw Plandsoen.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)

Hartelijk dank. Goedenavond allemaal, mijn naam is Sylvia Plandsoen. Ik ben een bewoner van Amstelveen. Ik ben geboren getogen Amstelvener en zo ook vele familie en vrienden van mij. We hebben we altijd veel betrokkenheid bij Amstelveen. En ik zit hier voor mijn gevoel namens meer dan ik alleen. In die vijf minuten per week om kort samenvatting te geven van intentie achter mijn achter mijn woorden.

Ik ben zelf een, net als jullie een burgers van Amstelveen die die veel zorgen hij is voor de ontwikkelingen die er op dit moment gaande zijn en niet alleen Amstelveen, maar voor heel Nederland en wellicht voor de hele wereld. Worden allerlei maatregelen genomen en nou, ja er zijn natuurlijk een deel van de bevolking die zegt: laten we al die maatregelen doorvoeren en een deel bevolking die zegt: dat moet nu zeer zeker niet. En ik zit hier eigenlijk om dat de restricties die nu steeds verder worden voortgezet door de overheid, die nemen de grens van een taskforce een corona paspoort vervaardigen ja of nee, en daarmee de restricties.

Eigenlijk de bevolking en verplicht opstellen van vaccinaties want je kan je werk niet meer doen als je niet een vaccinatie neemt en er wordt eigenlijk indirect al nu ja, eigenlijk al gepromoot en straks wellicht indirecte vorm verplicht gesteld en mijn vraag is, mijn liefde is groot voor Amstelveen, ik woon mijn hele leven, mijn liefde is groot voor mensen. Ik ben zelf iemand die je ziet dat als je virus te zijn dat er iets mee kunnen.

Ik zie ook dat enorme van de eigen verantwoordelijkheid hebben over gezondheid en ik wilde eigenlijk gewoon, ik kan 100 vragen stellen, maar dat pas na vijf minuten maar mijn zorgen uitspreken, ik ken veel mensen <...> directe omgeving in Amstelveen, nee één uit Uithoorn, twee in Amstelveen. Van jongelui die zelfmoord hebben gepleegd, die eigenlijk al depressief waren, maar die in deze regime eigenlijk zo slecht zijn gegaan dat ze zelfmoord hebben gepleegd. Dat is één zaak die ik graag wilde uitspreken aan jullie. En daarnaast. Ja, wat hoe staat, ik denk dat het heel fijn is om meer te weten voor Amstelveen, hoe de gemeente erin gaat staan, hoe staat de burgemeester hierin.

We zien bij Rutte en bij heel veel verhalen. Hoeveel er ook niet eerlijk en niet duidelijk wordt gecommuniceerd en ja, als ik jullie in jaar hard kijken en jullie om een belangrijke rol in beslissingen voor Amstelveen, hoe we erin gaan staan, jullie zijn ook degenen die een invloed CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

kunnen uitoefenen op de overheid. Dat kan ik als mens alleen niet en nogmaals, ik spreek in namens velen dus ja, die die zorg wil ik met jullie uitspraken spreken, dat die heel groot is bij mij een heel veel mensen en dat zijn niet-direct de mensen die op de TV verschijnen en maar dat is het wel. En ik ben zelf, ik ben manager zelf in de zorgverlening met mijn goeie staat van dienst, in vele bedrijven werkzaam en gewerkt en dat is eigenlijk de ongerustheid van de van de Amstelveense burger en ook de gezondheid.

Want gaan we bijdrage aan een, aan een vaccine wat we indirect of direct verplicht gaan stellen wat echt nog tot eind 2023 in de testfase begeeft en in hoeverre gaan jullie vanuit jullie van politieke verantwoordelijkheid maar ook jullie politieke ruimte die jullie hebben om hier een woord aan te gaan geven of wellicht je eigen ongerustheid van binnen, die verder reikt dan wat we ja, wat verteld wordt. Ja, daar zit ik mij en kom ik bij jullie en ik heb waarschijnlijk nog minuten, die zijn mij heilig.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Mevrouw Plandsoen u heeft toch nog maar korte tijd. Wilt u probeert langzamerhand tot een afronding te komen.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)

Ja, ga ik doen. Ik zou heel graag terug horen hoe de gemeente Amstelveen er in gaat staan omtrent het stuk paspoorten doorvoeren woord erin gaat staan over de eigen verantwoordelijkheid als gemeente, om richting de politiek te zeggen: wij werken niet mee aan de testfase eerst testen, zoals we altijd met vaccine gedaan hebben, tot eind 2023 in de testfase en wat wordt er nu uit Astra Zeneca bijvoorbeeld, er wordt zelfs van de chimpansee krijg je een < eiland>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Mevrouw Plandsoen wilt u uw laatste zin nu afmaken tijd is om.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)

Dank u wel voor uw aandacht en kijk in uw hart.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel. Dank u voor uw bijdrage, mevrouw Plandsoen. Ik vraagt nu de commissieleden als zij willen reageren, aanvullende vragen hebben om dat even aan te geven, in de chat. Ik zie geen reacties komen in de chat. Ik neem aan dat uw betoog volstrekt helder was, dus duidelijk wat uw zorgen zijn. Ik zie toch de heer Coumans van de VVD heeft een verhelderende vraag. Meneer Coumans, aan u is het woord.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)

Ja, heel kort, voorzitter en mevrouw Plandsoen uiteraard dank dat u vandaag hebt ingesproken en u zorgen hebt geuit. Want dit zijn zorgen, die gaan ons allemaal aan en niet alleen in Amstelveen, maar ook in heel Nederland en de vragen die u stelt reiken waarschijnlijk ook veel

verder dan Amstelveen. En daar zal ook zeker de burgemeester waarschijnlijk even in zijn reactie bij stilstaan.

Dus dit is wel het speelveld waar wij rekening mee dienen te houden als gemeenteraad dat je je hebt lokaal beleid en je hebt landelijk beleid en we zijn geen staat in een in een land. Dus ergens zijn er ook beperkingen. En als we nu kijken we ook ten aanzien van de corona problematiek en de maatregelen die vallen onder de veiligheidsregio waar wij een onderdeel van zijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Coumans, maakt u maakt u het wel kort en heeft u een vraag aan mevrouw Plandsoen dan hoor ik die graag.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)

Nee, dit wil, dit wilde ik alleen even meegeven. Nee, ik wil het hierbij laten maar dat het ten aanzien van de reikwijdte ieder geval.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Oké, dank u wel, meneer Coumans. Zijn er andere leden die een aanvullende vraag hebben. Ik zie het niet, nog even terug naar mevrouw Plandsoen voor een korte reactie dan.

Spreker naam 2: mevrouw Plandsoen (inspreektser)

Ja, hartelijk dank, meneer Coumans, fijn om iemand hierin terug te horen. Dat waardeer ik en succes met jullie en keuzes. Hartelijk dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Mevrouw Coumans, rest mij ook u te bedanken voor uw, voor uw inbreng. Nou, graag. Ik hoop dat dat u wat dat betreft uw verhaal kwijt hebt gekund en de nou dat de zorgen zijn in ieder geval gedeeld. Dank u voor uw inbreng.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 9 maart 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Gaan we terug naar de vergadering. Agendapunt 1.3: vaststelling van de besluitenlijst van negen maart jongstleden. Er zijn geen opmerkingen op de besluiten lijst ontvangen. Ik stel voor deze vast te stellen en hetzelfde geldt voor de lijst van toezeggingen zonder reactie zijn die hierbij vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Agendapunt 1.4: inventarisatie van de bespreekpunten. Agendapunt 2.1 gaat over de participatie en inspraakverordening en Amstelveen 2021. Wie behoefte heeft aan bespreking van dit onderwerp, wil dat graag aangeven in de chat. Ik zie inderdaad nu een aantal commissieleden die hier willen inspreken of verder willen deelnemen, participeren dus het wordt gewoon besproken.

Gaan door naar agendapunt 3.1, de rondvraag. Nou, daar is ieder geval een rondvraag aangekondigd door de heer Adriaans. Dus behandelen we dit agendapunt sowieso. Agendapunt 3.3: voorstel metropoolregio Amsterdam van grootteklasse. Nou, hier wil mevrouw Solleveld Olthof als vertegenwoordigster in het AM-raadsledenplatform een toelichting geven.

Dus ook dit wordt in ieder geval een agendapunt dat besproken zal worden. Wil iemand het woord bij het agendapunt 3.2: De regionale aangelegenheden als dat het geval is, graag aangeven in te chat. Ik zie geen reacties, gaan door naar de agenda. Agendapunt 4.1: is de verordening dorp Nes aan de Amsteldijk 2021. Er zijn geen commissieleden geweest.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, voorzitter, excuus. Er wat fout met mijn geluid, dus ik kon niet reageren bij het voorstel 3.3, want als ik u goed begrepen heb, was daar wel behalve mevrouw Solleveld geen andere die het word wilden voeren?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Nee, meneer Kootker dat gaan sowieso agendapunt 3.3 bespreken, dus u krijgt straks alle gelegenheid om uw punt te maken.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Dank en sorry voor de overlast.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Nee, hoor geen probleem. We waren bij 4.1 het hamerstuk. Ik heb niemand gezien die wil die aangeeft dit te willen bespreken. Dus dit dat ik stel voor dit voorstel door te geleiden als hamerstuk naar de raad.

2.1 Participatie- en inspraakverordening Amstelveen 2021

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Nou, dan komen we bij de collegevoorstellen en dan gaan we terug naar agendapunt 2.1: de participatie en inspraakverordening. De raad heeft op drieëntwintig september vorig jaar de participatie besproken. En die ook vastgesteld. De ouderparticipatie verordening moet daarom worden aangepast. Hier ligt dan ook een nieuwe en aangepaste verordening. U wordt gevraagd, deze voorliggende verordening, de inspraak verordening vast te stellen en daarmee ook de oude verordening uiteraard in te trekken. Ik zie even wie hier als eerste het woord wilde voeren is de heer Westendorp. Meneer Westendorp, u heeft het woord.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Dank u wel voorzitter. Ik was kennelijk heel snel en met de knop. Hoe dan ook aan, zoals u zei, even terug naar de participatie visie zoals die vorig jaar door de raad is behandeld. Er is nogal wat discussie toentertijd, maar niet of ik het fenomeen burger initiatief. Daarvan werd in de nota zelf gezegd dat er in de praktijk nauwelijks gebruik van wordt gemaakt. Dat is het voorstelbaar als je kijkt naar de voorwaarden die er aan gesteld zijn. Kijk maar op de website van de gemeente waar die voorwaarden staan aangeven.

En onlangs werd er nog eens dunnetjes overgedaan door het al bekende Amstelveense zet in de rubriek tussen raad en daad. Mooi overzicht van hoe dat werkt. Maar merkwaardig in het licht van het voorliggende voorstel van het college voor de nieuwe participaties verordening. Het college noemt die verordeningen technische verwerking. Dat is toch wel een vreemde aanduiding van een verordening die het onderwerp burgerinitiatief volledig anders dan de bestaande benaderd. Blijkbaar heeft de dat vooral te maken met de aanstaande omgevingswet waarover het blijkbaar geanticipeerd en zoals het collegevoorstel zegt, de verordening is opgesteld in de geest van de omgevingswet.

Ik blijf zitten met de vraag: waarom nu, waarom niet wachten op een nieuw model van voor verordening van de VNG en waarom zo veel haast? Er worden nu kennelijk in de geest van de omgevingswet veel bevoegdheden bij het college gelegd, de raad komt pas aan bod als er al een hele procedure is gevoerd en allerlei afwegingen door het college zijn gemaakt. Is dat ook de geest van de omgevingswet. Misschien komt de VNG straks nog met een heel ander model en moeten we de verordening weer aanpassen.

Meneer de voorzitter, deze aanpak staat mij < is het > toch ook in contrast met de uitspraak in de participatie nota dat het belangrijk is om heldere afspraken te maken over de rolverdeling tussen raad-college om dubbel participatie te voorkomen, met als toezegging want de dat van het college dat dit samen met de raad zal worden uitgewerkt. Waarom geldt dat dan ook

niet hiervoor? Verder inhoudelijk, zowel de bestaande voorwaarden voor burgerinitiatief als in de nieuw, als in de nieuwe vorm lijkt er toch wel een heel moeilijk om heel moeilijk een kans van slagen te maken. Ik heb het niet over de wettelijke belemmeringen enzovoorts dat kan natuurlijk ook niet, maar wel bijvoorbeeld als het moet passen binnen het kader van gemeentelijk beleid. Ik lees dat uit dat dit dus een weigeringsgrond is, je overigens in artikel vier drie, de weigeringsgronden zelf niet terugkomt.

Hoe dan ook, met die uitspraak werk je de mogelijkheid er toch wel behoorlijk in. Waarom zou een burgerinitiatief altijd moeten passen binnen het kader van gemeentelijk beleid? Zo een burgerinitiatief zou toch ook het begin zal een stukje nieuw beleid kunnen betekenen. Wij zijn dus voorstander van die voorwaarden nog eens tegen het licht houden meneer de voorzitter, op het punt van hoofdzakelijkheid. Ik wacht graag de antwoorden van het college op deze punten af en ik ben ook benieuwd naar de visie van de andere fracties hierop. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Westendorp. De volgende spreker die zich heeft aangemeld is de heer de Pijper van de ChristenUnie. Aan u is het woord, meneer de Pijper.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)

Ja, voorzitter, deze nieuwe participatieverordening heeft als voorbeeld gehad VNG verordening en de participatievisie die vorig jaar september in deze raad is behandeld. We hebben toen een discussie gaat om rond het uitgangspunt in hoeverre participatie met zijn tijd meegaan. Wijkplatforms verder worden er bij bigs meer online participatie dan bijeenkomst in zaaltjes registratie van bewoners van online platforms enzovoort. Dat zou de nieuwe vorm van participatie worden. Die discussie mis ik in de participatieverordening. Het is wel het wanneer we en wanneer niet participeren en het proces van een participeren zie ik terug in de verordening.

Ik mis echt aan de vormen waarin de participatie plaatsvindt fysieke bijeenkomsten, online inzet, sociale media enzovoorts. Kan de wethouder aangeven waarom hierop in deze verordening niet wordt ingegaan of komen daar nog nadere uitvoeringsregels. Dan de heer Westendorp zei het al, het instrument van de burgerinitiatieven. Amstelveen zet heeft dit instrument nog eens onder onze aandacht gebracht. Ik kan me niet herinneren dat in de Amstelveense samenleving dit instrument is ingezet. Kunnen we dit instrument niet meer onder de aandacht van onze inwoners brengen met een duidelijke uitleg wanneer dat instrument kan worden ingezet en wat er gebeurt als een instrument kan worden ingezet.

Raadsbehandeling van het initiatief. Die regels staan wel in de verordening, maar wat mij betreft zou de communicatie daarover nog een stuk beter moeten. Dan de toepassing van een uitdaag recht, Right to challenge. Ik heb bij de behandeling van de participatienota er op aangedrongen dat de initiatievenmakelaar meer voor het voetlicht werd gebracht en hoe en vooral hoe hij de burgers kan, ondersteun dat het beter gecommuniceerd gaan worden. Nu wordt er in artikel vijf lid vijf, over een vaste contactpersoon bij de gemeente gesproken die CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

initiatieven kan ondersteunen. Waarom wordt hier de initiatievenmakelaar dan niet genoemd? Ik moet het uitdaag recht toch ondersteunen. Een gemiste kans om de initiatievenmakelaar beter over het voetlicht te brengen. Tenslotte nog redactioneel punten, Puntje. In de tekst van de verordening moet artikel zeven, artikel zes zijn. In de toelichting staat het wel goed. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper. Even kijken naar de beantwoording. Ik heb een excuus, meneer Kortekaas ik heb u overgeslagen de niet was voor mij niet helemaal duidelijk, maar ik begrijp dat u eerder het woord had gevraagd, maar alsnog aan u is het woord.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Het is verschrikkelijk, voorzitter. Ja, heel kort het volgende: met deze verordening wordt vastgelegd wat eerder in de visie al stond, als het goed is en bovendien wordt geanticipeerd op de omgevingswet en de VNG-verordening. Ik probeer het kort houden, want voorgaande sprekers hebben al het één en ander gezegd. Wij hadden toen best veel kanttekeningen bij divisie, maar ik begrijp goed dat er geen vrienden maken als we onze bezwaren nu nog eens uitgebreid gaan herhalen en de kans dat er iets aan veranderd krijgen, is naar mijn inschatting nihil.

Voor zover ik kan beoordelen is de verordening een niet-volledig vertaling van de visie, maar op de punten waarop het een vertaling is wel adequaat. Een visie waar we indertijd tegen hebben gestemd na een levendig debat in de commissie en bewogen debat over een amendement in de raad. Dus dan staan we straks voor de keuze: stelt nu voor, omdat het een correcte, maar niet compleet vertaling van visie is. Oss stem je tegen omdat het een vertaling is van een visie waar je tegen was. Wij gaan er staan nog op beraden, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Kortekaas. De volgende spreker, de zich aangekondigd heeft, is mevrouw Oostveen van de Partij van de Arbeid. Aan u is het woord, mevrouw Oostveen.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt net als andere partijen in deze raad betrokkenheid van inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en belanghebbenden van groot belang en we vinden dan ook dat dat goed moet worden vastgelegd in een verordening en dan in aansluiting op de heer Westendorp, vinden wij dat met name de rol van de raad in deze verordening onvoldoende tot zijn recht komt.

Het is ons onduidelijk hoe de raad betrokken gaat worden bij de keuze voor de wijze van participatie. Het is ons onduidelijk hoe de raad betrokken wordt bij het vaststellen van het doel

van participatie, bij het bepalen van de kernvragen en bij de beslissing op welke wijze zal worden omgegaan met de uitkomsten van participatie en zonder vooruit willen lopen op de beantwoording van de wethouder, zal ik wel graag meegeven dat wij overwegen om hier een amendement in te dienen, zodat de rol van de raad steviger wordt verankerd in deze verordening. Dat was het voorlopig. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan heb ik het goed dat dit de eerste bijdrage voor u was dat dit als het ware uw maidenspeech was.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Ja, dat klopt dat was ook heel spannend.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan denk ik dat u het prima vanaf heeft gebracht.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Volgende spreker: de heer Coumans van de VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, omdat er al één en ander is gezegd in een samenvatting. Wat wij in ieder geval willen aangeven is dat wij vinden dat van mening zijn dat de verordening meer positief geschreven is, meer toegankelijk echter zonder in te boeten op de kaders zoals deze leggen naast de vorige verordening. Er is één punt die deels door de heer Westendorp is aangehaald die wel nogmaals wil benadrukken. Die naar onze mening zeg maar onderhevig is aan interpretatieverschillen. Dit heeft betrekking op artikel 4.3C. Het bieden van ondersteuning voor burgerinitiatief. Ik zal de zin even voorlezen.

Ondersteuning kan geweigerd worden wanneer er onvoldoende draagvlak is voor het initiatief bij omwonenden belanghebbenden of betrokken inwoners. En onze concrete vraag van de wethouder is: wanneer is er onvoldoende draagvlak bij een initiatief van slechts twee inwoners of 20 of die men zich te melden met 50 handtekeningen? Dat wordt in ieder geval nergens duidelijk.

Dus het doet het college er niet verstandig aan om hier een nadere toelichting of hierin in een nadere toelichting te voorzien, bijvoorbeeld door een concrete aantal initiatiefnemer te benoemen of wanneer de lastig blijkt, door bijvoorbeeld een toevoeging te doen waarbij we ten alle tijden, de menselijke maat en acht wordt genomen. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Coumans, de volgende die graag het woord wil, is de heer Adriaans, de heer Adriaans u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel voorzitter, ik kan kort houden eigenlijk is de bijdrage van de heer Kortekaas mij uit het hart gegrepen, inderdaad een visie waar we tegen waren, een vorming die dat goed vertaald. En dan moet u even kijken wat voor ons zwaarder laten wegen.

Andere sprekers hadden het al over de rol van de raad dat lijkt me goed om daar nog even bij stilstaan en heel belangrijk het burgerinitiatief en dat is niet alleen de verordening, maar ook de uitvoering, want we kregen van één van onze inwoners ook te horen, die was bezig met een initiatief tot het op opzetten van activiteiten voor jongeren in een wijkcentrum op een site, bezig met daar medestanders voor te verzamelen en vervolgens ging de gemeente zelf zeggen van, wij doen het zelf wel, u hoeft dat niet te doen.

Dus het moet ook voor de gemeente wel vanzelfsprekend zijn dat bij burgerinitiatieven soms ook op onze eigen hand moeten gaan zitten en ook de die rol zou ik even van de wethouder willen zien hoe hij dat ziet tijdens de verordening, want de verordening zou ik me ook wel eens gevaar in zich kunnen hebben dat de gemeente het initiatief overneemt en het is ook zo dat we de burgers ook de ruimte moeten bieden daar waar zij dat willen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dat wordt een einde van uw betoog, meneer Adriaans, neem ik aan.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

Ja, dat was het. Sorry. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De volgende in de rij is de heer Rienks van het CDA.

Spreker naam 9: de heer Rienks (raadslid CDA)

Ja, voorzitter, bedankt, ik zal het kort houden. Ik vind de begeleidende tekst wat juichend over het voorstel bij het voorstel. Er wordt gezegd dat het aansluit bij de naderende omgevingsvisie en de aansluit bij het model van de vereniging Nederlandse gemeente en dat ik daarmee eigenlijk allemaal wel in orde is.

Ik was vorige week nam deel aan een sessie voor participatie bij ruimtelijke ontwikkelings projecten. Daar waren ook een aantal ontwikkelaars uitgenodigd. Nou, die waren niet waar het niet blij met het voorstel voor participatie. Laat ik u weer laat ik dat voorzichtig formuleren. Die vonden het niet een goed idee, hoe dat hoe wij dat van plan zijn om te gaan doen. Dus ik denk dat we er in de toekomst nog heel veel over gaan discussiëren over participatie, maar ik wil wel gezegd hebben dat het feit dat we het nu, dat deze verordening vaststellen belangrijk is.

We moeten naar mijn idee met participatie aan de slag gaan en er niet al te veel meer over praten, beter doen. Dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Rienks dan de volgende in de rij is de heer Zuidbroek van D66.

Spreker naam 10: de heer Zuidbroek (raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk nog even kort reageren. Ik heb ook gewoon even geluisterd wat er al gezegd is, dus daar hoef ik niet veel te herhalen en het is ook een uitwerking van de visie van september. Dus in die zin hoeft die discussie over te doen. Maar wat ik wel interessant vind, is dat een aantal keer ook de rol van de raad nu best wel terugkomt vanavond en ook het burgerinitiatief natuurlijk door meerdere fracties genoemd wordt. Volgens mij zit daar ook best wel een rol in die wij als raad hebben.

En wat een handschoen die wij volgens mij ook moeten oppakken, want ik ben het er wel mee eens dat als we kijken naar de verordening burgerinitiatief volgens mij dateert hij nog 2008 en een aantal zaken, als we gewoon simpel kijken. Het is tegen het licht gehouden, maar als we ook gewoon zien dat heel veel zaken gewoon op papier moet, op een hele ouderwetse manier, past dat eigenlijk niet meer bij deze digitale tijd.

En ik denk dat wij ook best wel een rol als raad hebben om met elkaar eens te kijken, van laten we dat tegen het licht houden. Volgens mij ook wat de heer de Pijper zei en zo een verordening ook nou eens gewoon moderniseren, volgens wel één van de instrumenten die ons kan helpen. Dat is niet van mijn eerste gedachte die ik zou in deze eerste termijn heb, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Zuidbroek. Ik stel vast dat we daarmee aan het einde van de eerste termijn zijn.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Kootker.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Excuus dat ik op deze manier in moet breken, maar ik in mijn menubalk mist tot uw grote vreugde waarschijnlijk de chatfunctie. Dus ik kan mij niet aanmelden op dit moment om te spreken. Dus ik vraagt het verzoek deze vergadering met een handje mag doen en dan zou ik nog heel kort even het woord willen vullen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Vanzelfsprekend meneer Kootker. Meneer Kootker van bbA, u heeft nu echt het woord.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, dank je wel, ja, heel kort wat betreft de eerdere sprekers die het over het burgerinitiatief hebben gehad, daar kan ik mij volledig in vinden. Daar zit dus nog wel wat werk aan de winkel voor ons. En wat betreft de participatie verordening zoals die er nu ligt, daar kan bbA zich goed in vinden, wel vragen we bijzondere aandacht voor de toepassing van de participatiewaaiers omdat het accent natuurlijk veel als van liggen op het participatieplan en de daaropvolgende evaluatie.

Dat zijn eigenlijk een fases, geloof ik, zeven en acht van de participatiewaaiers maar dat begint natuurlijk bij het vaststellen van doel, onderwerp, reikwijdte verantwoordelijkheid en in kaart brengen van die verschillende fases en juist die voorbereiding daarvan vraagt ook wel een bijzondere verantwoording in raadsvoorstellen die wij dan straks van het college aangeleverd krijgen.

En het zou heel mooi zijn als we juist in die raadsvoorstellen ook een goed beeld hebben van de uitgangspunten en de wijze waarop met het participatieproces is omgegaan en maar en the proof of the pudding is in the eating. En wat dat betreft kunnen wij ons goed vinden in deze verordening. Dank u wel.

Je hebt geen geluid aan Paul.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u dank, meneer Kootker. Ik stel vast dat dit de de het einde van de van de eerste ronde elk het onderwerp spreekt en dan spreekt u al een aan en een hoop vragen en voor die vragen ga ik graag naar het college. Geef graag het woord aan wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter dank u wel en laat ik allereerst aansluiten bij de woorden van de heer Kootker dat deze participatie de verordening Staten valt bij het juist toepassen van de <...>. En daarin zit ook de crux want juist in die participatie visie is uitgegaan dat voor elk participatietraject in principe een ander participatietraject gekozen kan worden en dat er dus maatwerk is per project of per beleidsontwikkeling van welke middelen we daarvoor in gaan zetten en daarom zijn de middelen dus ook niet expliciet in deze verordening opgenomen van in deze gevallen doet men dit, in die gevallen doet men dat.

Maar er is het juist per project gaat naar kijken van wat er aan participatie middelen zal worden ingezet en op welke manier de omgeving of de belanghebbende het best kunnen worden betrokken bij een bepaald beleid, ook bij een bepaald project. En ook deze participatie verordening is niet zeg maar het beton, waar we naar de komende jaren met elkaar gaan naar gaan kijken. Want zoals u weet loopt er nog een heel apart traject door uw raad, in een

werkgroep als het gaat om de RO projecten. Daar wordt nog uitgebreid met u over gesproken van hoe doen we dat nou precies goed?

En dat zou natuurlijk kunnen betekenen dat als we straks de omgevingswet hebben en er komt een nieuwe modelverordening dat er nog aanpassingen noodzakelijk zijn. Maar ook binnen de omgevingswet is natuurlijk maatwerk wel één van de uitgangspunten dat juist per project heel goed moet kijken, van wat is er nou in bij een bepaald project nodig? En dan is dus ook niet alles te kwantificeren in zo een in zo een verordening dat nou dat je het als een soort beslisboom kan volgen van als door een bepaald project hebben dan zullen we altijd toepassen. Belangrijke opmerkingen zijn gemaakt over de rol van de raad en die vat ik maar even in tweeën uiteen, namelijk: hoe gaan we om het burgerinitiatief.

En hoe gaat het meer in algemene zin. Waar het gaat om de hoek van de raad in het kader van participatie. Daar staat een zinnetje in de participatie in staat, dan moeten we nog eens goed met de raad over hebben. En dan gaat het met name over jou, ook een beetje over de nieuwe werkwijze van de raad van hoe kan de raad dan meer betrokken zijn bij de participatie die ook door het college wordt georganiseerd, zodat je dat niet in dat soort dingen niet dubbel hoeft te doen?

Of wanneer geef je als raad in een vroegtijdig stadium aan dat je juist heel erg betrokken wil zijn bij de manier waarop de participatie over bepaalde projecten wordt gedaan in de toekomst? En dan komen we weer op de A B en C dossiers uit en ik denk dat het heel goed zou zijn om daar in de komende periode gewoon goed ook met u van gedachten te wisselen, van hoe dat op een goede manier handen en voeten gegeven kan worden. Ik denk niet dat je dat moet doen in deze verordening, dus dat je dat niet moet kwalificeren maar dat het juist een heel goed gesprek tussen college en gemeenteraad zou moeten zijn over wanneer we welke vormen van participatie zullen toepassen.

Ja, en dan kom ik nog even op dat op dat burgerinitiatief. Ja, ik heb het net nog even terug gekeken, die kolonisering daarvan in de oude verordening zat er niet echt in. En ja, daar zitten eigenlijk twee kanten aan. Wij zijn als college natuurlijk gehouden aan het uitvoeren binnen de kaders die de raad heeft gesteld en binnen die kaders kunnen wij natuurlijk, als er een burgerinitiatief is, een past binnen de kaders en zijn financiële middelen. Dan kunnen we daar natuurlijk in meebewegen en als dat niet gaat, dan kan er twee dingen betekenen. Of wij vinden dat als college ook een goed idee en leggen dat aan u voor of we vinden het geen goed idee dan leggen we dat ook aan u voor.

Dus zoals het nu is geformuleerd volgens mij is dat alle burgerinitiatief in die zin altijd bij u bij u langskomen. En dan mag u dan dus ook het debat over voeren. Dus in dat kader is wel het één en ander geregeld. Ik ben het met u eens dat het gebruik daarvan afgelopen jaren natuurlijk heel beperkt is geweest en dat daar communicatie over nog veel kan verbeteren, dus dat we dan misschien ook wel wat meer moeten aanjagen in Rotterdam heb je volgens mij zo een zo een jaarlijks initiatieven het idee van Rotterdam.

Dat is iets dergelijks zouden we ook kunnen doen, maar dan ga ik dan ook graag met u dat gesprek over aan en het pleidooi van de heer de Pijper om die communicatie daarover te

intensiveren en dat doen we dan ook dan ook graag. Ja, de aangewezen ambtenaren of de initiatievenmakelaar, ja dat noem ik dan maar even in stijl, stijl problemen dat kunnen we ook de initiatievenmakelaar noemen? Want uiteindelijk gaat het erom dat er is dat initiatiefnemers van een eenduidig aanspreekpunt hebben, die hun initiatieven binnen deze organisatie verder kan brengen. Want ik kan me heel goed voorstellen dat je niet automatisch bij het loket je uitkomt als een idee hebt of een initiatief hebt.

Voorzitter, tenslotte de fractie van SP vroeg denk ik terecht nog aandacht voor ja en als er dan zal het initiatief is, vooral: hoe zorg je ervoor dat het college er ook even op zijn handen gaan zitten en niet gelijmd gaat reageren op elk initiatief die ook denkmee.amstelveen.nl zeg maar verschijnt en daarbij ging het in dit geval toevallig ook nog iets met mijn eigen portefeuille ging over ontmoetingsplekken voor jongeren.

Dat was toen in het kader van corona een heel actueel thema, dus dan is de verleiding ook groot om daar iets van te vinden. Ja, en dat is dat wel vervelend, want soms zijn er natuurlijk ook binnen het huis al ideeën gaan en die ook ergens anders in de stad oppopt en dat is op zich niet erg. daar gewoon helder en transparant over te communiceren. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de meeste vragen hebt geadresseerd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

We gaan het horen van de commissieleden, is er behoefte aan een tweede termijn? Wilt u dat aangeven in de chat. Ik zie al dat de heer Westendorp graag het woord wil, meneer Westendorp aan u is het woord, tweede termijn.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Ja, dank u wel voorzitter. Wethouder heeft natuurlijk gelijk als u zegt van ja in de nieuwe verordening staat de raad natuurlijk best genoemd als het burgerinitiatief gaat, maar daar gaat het wel over de nafase, dus de voorfase van het binnenkomen van het verzoek en het toetsen van een verzoek aan een aantal voorwaarden, is nu aan het college. In de oude situatie, die aan de situatie was, helemaal niet. Als je u staat op de website, maar die wel geregeld is, weet ik niet. Maar goed en daar is <het hier> wordt het burgerinitiatief bij de raad ingediend en de raad gaat vervolgens samen met college dan aan de slag.

Is toch een andere manier van doen. En als dat in het kader van de omgevingswet een goede regeling is, dan kunnen we daar al voor zijn. Maar, ik vind het toch een beetje vreemd dat dat dat zomaar in een nieuwe vorm opduikt en dat daar niet, in weerwil tot wat in de in de visie participatievisie is gezegd niet eerst met de raad over gecommuniceerd is. Hoe gaan we dat nou doen< en kamer stuurt>? Tweede punt wat ik aanmerkte is: ja, hoe krijg je dat voor elkaar dat een burgerinitiatief meer kans van slagen heeft? Als je het al aan alle kanten gaat inperken dan heeft het natuurlijk geen kans van slagen.

En zo ik de verordening lees, dan heeft hij bijna geen kans van slagen, denk ik, denk, ja, dan moet je niet willen regelen. Of je moet voorwaarden anders stellen. Dus wat dat betreft, voorzitter de fractie van de er actief voor Amstelveen< zijn. Ook werd> in ieder geval een aan

de gemeenteraad om te kijken, al of via een motie of amendement, iets met die ruimere voorwaarden voor burgers die het kunnen, kunnen doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Westendorp en ik vergat en dat is voor de voor de luisteraars en kijkers thuis. De heer Westendorp is bestuurder van de AVA. Ik ga naar de volgende die zich heeft aangemeld en dat is de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)

Ja, voorzitter ik dank de wethouder voor de antwoorden. Toch wil ik het nog wel een paar dingen over zeggen over de antwoorden die hij gegeven heeft. Allereerst de vorm van participatie, hoe die gaat plaatsvinden. Wethouder zegt van ja, daar kunnen we verder nog ontwikkelen en daar gaat nog veel meer gebeuren. Toch wil ik nog wel hier benadrukken dat wat mij betreft toch echt een slag maken naar van een fysieke laten we zeggen de participatie naar een echt een online participatie en dat daar nog veel meer aan wordt gedaan. En wat mij betreft kunnen we daar toch nog een heel stuk winst boeken.

Als we nu zien hoe in corona-tijd alles online gaat dan denk ik dat we hier toch nog echt wel een slag te maken hebben, ook voor de periode na corona en wat mij betreft worden ook veel meer bijvoorbeeld social media ingezet. En ik denk dat we daar eigenlijk verder een ja, daar hebben we daarom een heel voorhand een hebben en de wethouder zegt: dat gaat wel uitwerken maar daar wil ik toch al toch wel wat concreets ingaan zien. Laat ik het zo maar zeggen.

Ik zie hier nu net op mijn scherm zie ik die participatiewaaijer voor me heb ik staan en wat mij betreft is het een hele mooie waaier, maar wat mij betreft komt er echt ook een participatie waaier 2.0, waarbij met name ook in social-media zichtbaar worden en het inderdaad een participatiewaaijer worden anno 2021. Dan de burgerinitiatieven. Ja, ik ben het eigenlijk helemaal met de heer Westendorp eens, we moeten dat veel meer aanmoedigen. Dus wat dat betreft ben ik dat hij de heer AVA met een motie of amendement komt, wij vinden een goede zaak en daar ben ik het helemaal mee eens.

En wat mij betreft moeten we dat burgerinitiatief veel meer van de grond krijgen om te kijken van hoe kunnen we daar een eigenlijk de burgers laten zien dat dat dan werkelijk wat kan gebeuren. En dat ook inderdaad in de raad dan verder een platform kunnen gaan krijgen en vanwege hun initiatief verder behandeld gaat worden, is een goede zaak. En de wethouder zegt ook, we gaan ook hier in de communicatie wat aan doen.

Ik denk goede zaak, de communicatie over het burgerinitiatief moet niet in de eerste plaats van Amstelveen het Amstelveen zet lopen, maar in de eerste plaats hun uit de gemeente zelf. En dan denk je ook nog een heel stukje winst te boeken. Dan, ja, dat geldt eigenlijk hetzelfde voor dat uitdaag recht. Daarvan, denk ik van ik hoor nu al verhalen van mensen in een wijk die een plantsoentje van de gemeente eigenlijk in zelf in cultuur willen gaan brengen. En nu is er soms nog zoeken naar de weg en ik denk dat ook hier is nog een heel stuk winst te boeken dat mensen het eigen initiatief van mensen, bemoedig, aangemoedigd wordt,

dat ze zelf met een stukje gemeentegrond aan de slag kunnen gaan en het soms moeilijk nog eens daar in de weg te vinden, dus ook hier denk ik goede zaak dat de wethouder communicatie wil gaan inzetten, maar ik denk dat hier toch nog een behoorlijke winst te halen is. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer de Pijper één correctie. Naar mijn mening heeft mevrouw Oostveen een amendement aangekondigd en de ik geef ook tegelijkertijd de het woord aan mevrouw Oostveen.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter en ook dank u wel, wethouder voor beantwoording. Ik wil toch graag ons amendement handhaven. Als de verordening eenmaal is vastgesteld, is hij vastgesteld en ik hecht er toch wel veel waarde aan dat de rol van de raad gewoon duidelijk genoeg benoemd wordt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Oostveen. Ik zie de heer Zuidbroek die wil ook graag het woord in tweede termijn, meneer Zuidbroek D66 u heeft het woord.

Spreker naam 10: de heer Zuidbroek (raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort nog in tweede termijn hoor ik luister er meer gewoon even naar wat er inderdaad ook de heer Westendorp van AVA en de heer de Pijper met name ook gescheiden ten aanzien van het burgerinitiatief en die gedachte kan ik ook wel volgen dat we daar wat mee moeten doen. Ik zou zelf, maar dat is gewoon meer even over denken als we echt dat een aantal criteria tegen het licht willen houden dan,< we krijgen ook een voor> dat we daar met elkaar wel gewoon een goede discussie willen over willen voeren over wat vinden wij nou belangrijk?

En dan twijfel ik nog een beetje of dan een motie meteen goed is op dat we zouden kunnen zeggen: van we brengen dit is naar de in de vorm van een van een agendaverzoek terug in de commissie om hier uitgebreider over te hebben. Maar dat is gewoon even gedachte die ik nu heb. Dus wat mij betreft hoeft dat niet, maar dit is een dit is de gedachte die ik zo hebt. Dus wellicht vindt u dat ook een idee.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Zuidbroek en voor de volledigheid ik begrijp dat inderdaad dat de heer Westendorp van de AVA ook een motie heeft aangekondigd. Die kunnen we straks ook meenemen. Ik kijk even en zie dat de heer Kortekaas ook om het woord vraagt, de heer Kortekaas. U heeft het woord.

Spreker naam 12: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Eerste microfoon aan en dan pas praten, ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor een aantal mensen over het burgerinitiatief en dat we daar als raad, al dan niet het college samen verder over moeten praten. De grote makke van het burgerinitiatief is natuurlijk dat er geen burgerinitiatieven zijn en volgens mij moeten we daar dus ook niet in kringetjes van de raad of van het college gaan draaien.

Maar moeten we met elkaar een weg vinden om die inwoners te bereiken en daarmee het gesprek aangaan hoe we dat burgerinitiatief tot een succes kunnen maken, want die die inwoners die verklaren ons volgens mij van gek als we zelfs in rondjes draaien, denken dat we daar dan uitkomen want daar komen we niet, want dat zijn we niet gekomen en dat gaan we ook niet komen. Dus naar buiten de stad-in en die inwoners erbij betrekken. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Kortekaas, een duidelijke oproep. Ik stel wel vast dat dit, dat we nu aan het einde van de tweede termijn zijn gekomen en gaat dan graag voor de beantwoording nog een keer over naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 11: de heer Berkhout (wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel, ik denk dat het goed is om ook heel goed te kijken. Als we het hebben over een burgerinitiatief ook bewonersinitiatieven zijn er twee smaken. Die we wel vaker zien en bewonersinitiatieven daar hebben we ook allerlei andere, zeg maar platform voor, zoals bijvoorbeeld zo een bewoners initiatiefgroep natuurlijk in de wijk. Dus op het moment dat het een wat kleiner initiatief is van ik wil het organiseren met mij in de wijk, dan hebben we daar nu natuurlijk al allerlei plekken voor die initiatieven gewoon besproken worden en heel vaak tot een goed einde worden gebracht.

Een tweede is natuurlijk op het moment dat het een iets wat groter initiatief is als bijvoorbeeld een skatepark. Dat noemen we geen burgerinitiatief maar het is natuurlijk wel degelijk een initiatief die bij jongeren in de stad vandaan kwamen. En die heeft niet een officieel plakkertje gehad, maar uiteindelijk is dat ook wel via de raad en nu ook via het college kom daar natuurlijk best een voorstel uit, dus het is ik zie ik niet helemaal zo zwaar, dat we dat er nou eenmaal nooit van de grond komt, maar wel wat meer duidelijkheid over kunnen scheppen van wanneer welke route gekozen kan worden, ook door een burger en ik ben het met de heer de Pijper eens dat bijvoorbeeld als het gaat om dat uitdagend recht dat ook nog weer een stukje moeilijker maakt, om dat er dan echt gaat om een overheidstaak die overdragen aan de burger dat is wat anders dan alleen een buurt feestje wordt georganiseerd.

Dus dat en is denk ik ook wel een beetje verklaring voor de heer Westendorp nou, dan dient de loop van het college de wat meer inzet. Ja, als het om een, een wat kleinere bewonersinitiatieven gaat. Ja, dat is het heel vaak is het college bevoegd om daar een besluit over te nemen, dan aldaar vorm en inhoud aan te grijpen. En natuurlijk spaarzame gevallen dat als het echt substantieel geld kost en buiten dat er echt nieuw begrotings geld gevonden moet
CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

worden. En pas dan komen we pas bij de raad uit. Of als echt beleidskaders veranderd moeten worden, dan komen we nu bij de raad uit en ik denk dat dat ook nou misschien in een vervolggesprek met u in de commissie eens een keer wat verder uitgediept kan worden van hoe kijken we daar nou naar en wil de raad echt een eigen ingang hebben voor burgerinitiatief dan ook in de toekomst uit moet zien.

Ja, de meneer de Pijper vroeg nog: hoe doen jullie nou nog iets innovatief met die social media en zo. We zijn nu heel erg bezig met de participatie van jongeren op een wat hoger niveau te brengen, met <als een feest> bijvoorbeeld bij ook met Instagram participatie. Dus daar zijn we echt wel aan het kijken van hoe we met name jongeren via die route wat mee kunnen betrekken bij onze beleidsvorming, maar ik moet zeggen, dat is nog best weerbarstig af en toe, omdat het af en toe ook niet de meest vasthoudende jongeren zijn, die dan ook om wat langere-termijn zeg maar, die participatie <...> brengen dus we willen best wel één keer doen mening geven.

Dus dat is ook echt nog ook naar vormen om de jongeren wat langduriger bij dat beleid dan ook te betrekken. Voorzitter, ik denk dat ik hiermee de vragen inderdaad heb beantwoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel. Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik stel vast dat dit het einde is van de bespreking van dit onderwerp. Het leeft participatie en inspraak ik heb een amendement gehoord en een amendement, al wel motie van de AVA en een amendement van mevrouw Oostveen van de Partij van de Arbeid, dus het wordt sowieso een bespreekstuk in de raad. En dus gaan we dit doorleiden naar de raad als bespreekstuk.

Daarmee kom ik. Verder naar de agenda kijken. Wat op agendapunt 3.1? En dat is de rondvraag commissieleden kunnen we een rondvraag aan het college stellen over actuele ontwikkelingen en dat is het geval. De heer Adriaans heeft een rondvraag over veiligheid Babbeltruc.

Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel voorzitter. Ja, twee weken terug tijdens de gemeenteraad stelde mondelinge vragen over Babbeltrucs. Afgelopen vrijdag, twee oktober, verscheen onder andere bij Amstelveens en RTVA een bericht van de politie over gedupeerden juist van het type Babbeltruc waar ik ook vragen over stelde. Vervolgens ben ik thuis paasweekeinde gebeld door inwoners uit onder andere de wijk Groenelaan waar al in het weekend van zes en zeven maart oplichters met dezelfde Babbeltruc bezig waren.

Deze inwoners hebben, waren zelfs geen slachtoffer, maar ze hebben wel aangifte gedaan. Dat leidt tot een volgende vervolgvraag aan de burgemeester. Als oplichters daadwerkelijk al actief waren en bekend bij de politie in het weekend van zes tot zeven maart, waarom dan zo laat pas de informatie actie. Uit de informatie van bewoners die wij sprake blijkt niet een heel proactieve houding van de politie. Meldingen waarbij de mogelijkheid tot een heterdaad bestond, bijvoorbeeld ze zijn nu in de wijks gekomen op een halfuur, zijn niet opgepakt. Het lijkt

er dus ook dat aangiften en meldingen niet tot een goede actieleden. Wat is de reactie van de burgemeester daarop?

Krijgt het probleem voldoende prioriteit? Is er een capaciteitsprobleem. En ook als het om de opsporing gaat, hebben bewoners vragen. Pakketten die afgeleverd zijn, zijn niet meegenomen voor bijvoorbeeld forensisch onderzoek. Onduidelijk is of camerabeelden mogelijkterwijs zijn opgevraagd van beveiligingscamera's die intern waren. Kan de burgemeester aangeven hoe behandeld in woord, ook in daad de aanpak van Babbeltrucs de aandacht krijgt die het verdient met name als oplichters echt actief zijn. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank de heer Adriaans, voor de beantwoording ga ik wil graag naar de burgemeester, de heer Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Dank u, voorzitter en dank ook de heer Adriaans voor deze vragen. Reactie op de eerste vraag. Ja, de informatie, die informatie, actie waar u naar refereert die informatie, actie van de politie. Die was niet perceel gerelateerd aan het weekend van zes, zeven maart. En dat verklaart wellicht ook het de timing van dit document. De wordt gewoon regelmatig, zoals ik ook voor de keer aangaf door de politie gecommuniceerd of door andere instanties van let op om de zoveel tijd.

Er zijn weer dit soort Babbeltrucs gesignaleerd en bepaalde wijk of in een hele buurt, wees alert. Het is denk ik ook goed om even te benadrukken dat de Babbeltrucs zich beperken tot één moment, één locatie of een verschijningsvorm en we hebben al voorbeelden laatste maanden gezien van pakketbezorgers, storingsmonteurs collectanten enzovoort, enzovoort. En tegelijkertijd is aantal beperkt gelukkig nog, maar dat vraagt wel blijvende alertheid. Regelmatig voorlichting hoort daarbij. Ik heb daar net al iets over gezegd. Ik denk ook belangrijk is die gerichte voorlichtingsactiviteiten dat kan ook zijn het berichtje waarin u verwijst, de die informatie actie als politie weer het gevoel heeft van in bepaalde wijk is het weer nodig. U stelt ook de vraag van: is het nou wel, heeft het wel de prioriteit? Heeft het wel de aandacht die het nodig heeft? Komt het de capaciteit gebrek? Nee, dat is niet het geval. Het heeft het is één van de vele prioriteiten. Ja, de politie heeft geen onbeperkte capaciteiten heer Adriaanse, dat ben ik met u eens, maar er is hier niet het geval.

Ook hiervoor geldt: als er een heterdaad is van een misdrijf, zoals een Babbeltruc en er wordt 112 gebeld, dan komt de politie daar ook te handelen. Het kan ook zijn soms dat ze meerdere prioriteit dat moment hebben. Ja, dan moet de politie een afweging maken waar zetten zij hun auto op in. Het is denk ik ook belangrijk te noemen dat tijdens briefings aandacht wordt gegeven ok het is een, is het heterdaad tweede is, er komt een melding. De politie reageert meteen als ze een auto beschikbaar hebben, we een kwartier.

Het derde is dat we dan sowieso in de briefing ook naar de avonddienst of de nachtdienst of de ochtend dient afhankelijk waar het geval zich voordoet, wordt aangeven jongens, let op, die die wijk zijn er weer met zijn gesignaleerd, die met trucjes geld willen aftroggelen. Derde punt: het CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

opsporingsonderzoek hoe zit dat nou precies? Zoals u weet, is het opsporing, een bevoegdheid van het openbaar ministerie en politie. Niet van de gemeente. Ik heb er wel even naar laten kijken en eigenlijk wordt hier standaard gezegd: als er aanknopingspunten zijn, dan wordt er gekeken of er ook camera's zijn.

Dan wordt gekeken of er andere sporen leiden die met een redelijke inspanning van de politie tot een vervolging kunnen leiden. En dan geldt ook meldt verdachte situaties. Hoe nauwkeuriger hoe beter. Denk ik wel goed om even te noemen dat de prioriteit ook nog afgelopen week, dat was gelukkig afgelopen week maar één melding van een Babbeltruc. Die persoon die dat overkomen is in onze gemeente is meteen de politie gebeld. De politie is er ook toen meteen ertoe gegaan.

Afgelopen week en helaas is de dader niet gegrepen, er is actief rondgekeken, maar hij wel als illustratie dat er in de praktijk het ook wel degelijk prioriteit is en aangezien de heer Adriaans daar de bezorgdheid over uitsprak. Voorzitter, er blijft dus ook aangifte doen. Ik heb dat vorige keer gezegd, mocht dat je <one of rad> overkomen en ik herhaal wat u ook nog even die boodschap.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u, burgemeester Poppens, ik keek rond zijn er commissieleden die aanvullende vraag hebben over dit onderwerp.

Graag aangeven in de chat. Dat geldt ook voor de heer Adriaans. De heer Adriaans u wilt nog reageren. U is het woord, heer Adriaans.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

Ja, even heel kort. Ik hoop dat de burgemeester kan begrijpen dat er bewoners die belden ook enigszins teleurgesteld waren, omdat we natuurlijk twee weken terug daar actief aandacht voor gevraagd hebben en dat dan blijkt in ieder geval in de praktijk er soms zaken blijken te zijn die misschien niet helemaal goed. Ik ben op zich tevreden met het antwoord van de burgemeester dat u zegt: dat heeft prioriteit, maar ik denk dat dit ook wel een signaal is, dat dat niet altijd even duidelijk is en dat er hier en daar best wat extra inzet zou kunnen zijn.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Het blijft aandacht houden denk ik, voorzitter en heer Adriaans vraagt er aandacht voor en ik herhaal de oproep op mensen overkomt je dit meteen bellen en dan kan er actie genomen worden.

3.3 Bespreken Voorstel Metropoolregio Amsterdam (MRA) van grote klasse

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik hoop dat iedereen de oproep ter harte neemt. Sluit ik de rondvraag hiermee af gaan door naar agendapunt 3.3: het voorstel metropoolregio Amsterdam van grote klasse. In de vorige CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

vergadering hebben wij al is de commissie eigenlijk al bijgepraat over de samenwerking van Amstelveen binnen de metropoolregio. En alle ontwikkelingen binnen de MRA. Afgelopen donderdag was er een beeldvormende bijeenkomst over dit onderwerp, waarbij de diverse aspecten van die samenwerking aan de orde zijn gekomen is en nu staat dan ter bespreking het voorstel MRA metropool van grote klasse.

Dit voorstel gaat onder andere over een versterkte samenwerking met een gewijzigde governance, een versterking van het MRA-bureau en de daarbij behorende financiële gevoel. Bij de agenda stukken is ook toegevoegd: een bespreeknotitie en een college advies over de voorstellen. Daarnaast heb ik begrepen dat ook de vertegenwoordigers onze vertegenwoordigers in het AM overleg reuze bezig zijn met het beoordelen van de stukken. Ik hoop dat mevrouw Solleveld Olthof dat straks zal kunnen toelichten.

De commissie wordt in ieder geval gevraagd nu te reageren op het voorstel. Van belang is, denk ik, daarbij ook vooral te bezien hoe de raad in dit voorstel betrokken kan worden. Dat gaat dan over de democratische legitimiteit nou, ik geef graag eerst het woord aan burgemeester Poppens om een toelichting te geven en vervolgens aan mevrouw Solleveld Olthof om als onze vertegenwoordiger in het AM raadsledenplatform ook ja, nadere toelichting te geven. Een reactie. Eerste het woord aan burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel voorzitter, ik kan het korter doen dan ik had voorbereid op dat u voor een deel al genoemd heeft. Het is inderdaad afgelopen donderdag de beeldvormende bijeenkomst gehad, waar gelukkig veel, veel van die veel raadsleden aan meegedaan hebben. Het was de eerste, ook van de 32 gemeenten waar dit onderwerp besproken gaat worden de komende tijd, want zo groot is de metropoolregio Amsterdam en u had er heel veel vragen, heel veel betrokkenheid mooi om te zien.

Vandaag is het dan de tijd om van u het oordeel te horen wat u ervan vindt. Het college heeft er wat huiswerk gedaan, de voorzitter zei ik net al en dat is die bespreeknotitie waar net al verwezen werd. Nou er staat een aantal punten in. Ik zou het op prijs als u daarop reflecteren zijn dat ze of vindt u het onzin of zegt u van, ik heb aanscherping of ik heb zelfs aanvullingen dat zou makkelijk maken en dan zullen wij daar vervolgens een reactie sturen richting de metropoolregio en het idee is dat alle 32 gemeenten, twee provincies en de <...> dat doen. Vervolgens komt er een nieuw voorstel van de transitiecommissie, dat gaat weer naar alle 32 colleges en raden en dat komt ook ter besluitvorming of in elk geval ter bespreking in de raad hier.

Dus dat is heel belangrijk om te noemen, althans zo heb ik het begrepen. Kortom er wordt nu wordt opgehaald, dat wordt verwerkt, net als voor twee naar andere met daar komt het nog weer een keer terug. En fijn dat mevrouw Solleveld straks ook wat wil zeggen vanuit het AM raadsleden platform. Voorzitter ik denk dat ik nou weer even het podium aan de raad moet

laten wat zij in haar oordeel vanuit de oordeelsvorming vindt van zowel de MRA stukken als er ook de reactie van het college daarop.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Doe ik graag, burgemeester, Poppens. Maar daarvoor eerst graag geef ik het woord aan mevrouw Solleveld Olthof die namens de raad in het de AM-raadsledenplatform participeert. Mevrouw Solleveld Olthof graag uw reactie.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof

Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even noemen dat ik samen met de heer Guido Dennebroek als afgevaardigde in de arm raadsleden platform zit en namens hen wil ik ook graag een toelichting gegeven wat wij van plan zijn vanuit het platform. We hebben er negen maart en inderdaad de stukken gekregen vanuit de MRA rondom de nieuwe governance voorstellen. In grote lijnen kan het AM-raadsledenplatform zich daarin vinden, maar heeft wel gemeend om een gezamenlijke reactieve namens de gemeentes op de raadsleden te geven naast, zeg maar de reactie die ook de raden individueel kunnen geven aan colleges.

Dus dit gaat echt over een gezamenlijke reactie vanuit het AM-raadsledenplatform. In principe kunnen we de ambitie die is uitgewerkt in de drie doelen, daar kan het platform zich in vinden, ook de hoofdlijnen voor het organisatorische deel kunnen ze zich in vinden en de reactie vanuit het AM wil ik heel graag aan deze commissie voorleggen. En daarmee kijken of wij het als raad eens zijn met deze, dit voorstel. Het AM-raadsledenplatform kan zich vinden in grote lijnen. We zien alleen wel graag een meer evenwichtige afvaardiging in het dagelijks bestuur en dat niet alleen qua inwonertal, maar ook qua bijvoorbeeld het economische vertegenwoordigd deel. En voor wat betreft punt vier en dat is eigenlijk het hoofdpunt dat gaat om het voorstel, raden en staten en de raad tafel.

Als platform zijn wij van mening dat de gewenste versterking van de democratische legitimiteit juist wordt ondermijnd met het voorstel om de positie van de raad tafel te versterken en een formele rol te geven aan de net werkzaam en samenwerking. Voorzien in de samenstelling van de raadstafel maakt het een log en ons samen ons gremium volgens ons en daarnaast hebben we de individuele leden van de raad daarvoor onvoldoende mandaat wat ons betreft namens de volledige individuele raden te kunnen spreken.

Nou, een versterking van de reeds bestaande raadsleden platforms in de deelregio, dat zou wat ons betreft veel meer voldoen aan de gewenste versterking van die democratische legitimiteit. Deze platforms hebben een stevige basis in de individuele raden en ze hebben ook wat ons betreft een goed zicht op de deelregio eigen vraagstuk en daarom ook een kwalitatief goede input leveren richting de MRA. Wat we nu doen in het AM-raadsledenplatform is al sinds ruim een jaar dat iemand van het MRA-bureau aanschuift dus een directe lijn die is er en zo heb ik begrepen doen ze dat vanuit het bureau ook bij de andere deelraden dus dat onderstreept wat ons betreft eigenlijk de nou niet-direct de noodzaak van een MRA raad tafel. Maar wat ons betreft staat het niet in de weg om een MRA raadtafel te laten bestaan naast regionale

raadsleden platforms, want die raadzaal tafel zouden een gremium kunnen zijn voor kennisuitwisseling en ontmoeting, bijvoorbeeld in de vorm van een halfjaarlijkse thema congres. En daarmee zal het dan ook de noodzaak om eisen te stellen aan samenstelling van de raadzaal. Want bederfelijke congressen zouden immers alle MRA raadsleden en Statenleden welkom moeten zijn.

Dus samenvattend om de rol van de raads en Statenleden binnen de MRA het volgens de platform dan meer op kennisuitwisseling op MRA-niveau en niet maar één raadslid per raad en het advies op deelregio niveau en democratische legitimiteit op lokaal niveau, dus op gemeentelijk niveau en provincies. Dat zou het is het concept-reactie want zoals het platform zouden willen sturen naar de MRA. Dit doen we via de mail en op deze weg, omdat het de raadsleden platform pas gepland is een vergadering te hebben op negen juni en dan zou het wat krap in de tijd zitten.

Meneer Guido Dennenbroek en ik hebben overleg gehad. We kunnen ons wat dat betreft vinden in deze een reactie en ja, graag aan uw commissie om daarop te reflecteren en wat kunnen we meenemen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik noteer in ieder geval dat er een reactie komt dan van het raadsleden platform en dat die reactieve uiteraard een naar deze commissie, een ongetwijfeld ook naar de raad zal gaan. Eigenlijk wil ik u graag de eerste termijn openen. Ik geef u gelegenheid het woord te voeren. Geeft u dit even aan in de chat.

Dan is het wel zo overzichtelijk om dan een volgorde aan te geven. Ik zie nog niemand. Die het woord wil voeren in de chat. Toch. Even kijken. Er is eerst. Als eerste graag het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

Het is mooi om eerste het woord te krijgen als je het nog niet gevraagd hebt, maar dat was namelijk nog mijn interrupties, maar ik wil best als eerste starten, als u mij dat toestaat voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, hoor, geen enkel probleem. Het is heel moeilijk zien of het een interruptie is of een verzoek om in de eerste termijn te acteren. Maar in dit geval, heeft u het heeft u het woord.

Spreker naam 8: de heer Adriaans (raadslid SP)

De aftrap, de aftrap geven, ik dacht laat ik even wachten, maar ik wil net zo goed de aftrap geven, omdat wij namelijk best wel worstelen met het voorstel en de MRA en wat we daarvan moeten vinden. Omdat de MRA ooit opgezet is als een los-vast samenwerkingsverband wat vooral wat verder uit elkaar moest zijn en wat niet al te stevig opgetuigd moest worden. Zo is het ons altijd verkocht in na 2018 17 ook al hier in de raad daarbij betrokken was. De heer van

den Berg is daar ook nog lang bij betrokken geweest van de PvdA en toen waren ook vraagtekens over de democratische legitimiteit.

Ik vind het altijd aan de SP vindt het altijd democratische legitimiteit krijg je door rechtstreekse verkiezingen en een volksvertegenwoordiging die controle uit kan oefenen en je hebt uiteraard samenwerkingsverbanden, maar als je die samenwerkingsverbanden op gaan tuigen en steviger gaat maken, dan kan het begrip hier ook op een gebied waarbij je mogelijkerwijs juist ze te sterk optuigt en dan loopt de democratie er meestal achteraan hobbelt er achteraan, dat is een klein beetje waarvoor wij ook in dit voorstel vrezen.

Ik heb net mevrouw Solleveld goed gehoord, en volgens mij als het gaat om de het versterken van de deelraad platformen omdat die al goed werken, denk ik dat dat in ieder geval een sub optimale oplossing is. Bij wat de MRA volgens mij ook is er namelijk een suboptimale oplossing voor een probleem wat we in Nederland hebben, wat eigenlijk anders opgelost zou moeten. Worden zou het namelijk eens moeten gaan kijken hoe we onze bestuurlijke lagen er in delen, want tussen provincie en gemeentes regio's en rijk loopt het meer allemaal zo en dat zou eigenlijk de fundamentele oplossing zijn. En we blijven nu.

En dat zal volgens mij altijd zal blijven met suboptimale oplossingen om toch ergens democratische legitimiteit te regelen, maar aan de andere kant bestuurders de mogelijkheid gegeven om stevige samen te werken. Nou, dat wringt voor ons. Dus ja, daar heb ik ook eigenlijk niet zozeer een mening over. Ik zou eigenlijk zeggen: eigenlijk zouden we een andere weg op moeten met die MRA.

Dat doen we niet en als we dat dan toch een, deze weg doen, laten we dan vooral ook de positie van de raden zo stevig mogelijk maken en in ieder geval in onze eigen deel regels, laat dat dan voorop staan. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans en ik roep even in herinnering de woorden van de burgemeester op om vooral in uw betoog de punten uit de besproken notitie ook te benoemen. Ik zeg ook te benoemen. De volgende die zich heeft aangemeld of die had zich eigenlijk al eerder aangemeld, dat het lijkt wel of het voor de tweede keer is. De heer Kortekaas van GroenLinks, sorry maar u heeft het woord nu echt.

Spreker naam 12: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Het is toch schandalig eigenlijk maar ja. Dank u voor het woord. En ik ben altijd blij als ik na de heer Adriaans mag spreken natuurlijk. En hij heeft ook veel wijze woorden gezegd, dus die ga ik niet herhalen, hoewel ik wel iets anders tegen de MRA aan kijk. Ik denk echt dat een soortgelijke samenwerking en die zou wat mij betreft ook wel echt heel anders vorm mogen kunnen krijgen. Maar ik denk wel dat die samenwerking essentieel is voor de aanpak van een aantal uitdagingen die die bovengemeentelijk er liggen. En dan denk ik als GroenLinks natuurlijk bijvoorbeeld aan de uitdaging van het klimaat. En de uitdagingen van een energietransitie ik denk niet dat we die al op gemeentelijk niveau kunnen oplossen en ik zal blij

zijn als er zo op MRA-niveau zouden kunnen oplossen. En dan maak ik me natuurlijk ook zorgen over of dat nou gaat lukken, het plan is eigenlijk van nou, we gaan twee dingen tegelijkertijd: beter doen.

We gaan zowel de slagvaardigheid van de MRA verbeteren en tegelijkertijd gaan we ook die raden meer en beter betrekken bij het geheel. Nou, dat het lijkt wel strijdig dat zeggen ze zelf ook. In het voorstel staat een aantal voorstellen, drie die daar dan een mouw aan moet passen en ik zit heel erg met de hoe-vraag en dat er met name ten aanzien van die ja, die die inbreng van de raden. En volgens mij zijn er twee dingen die daaraan toegevoegd moeten worden. Nou, mevrouw Solleveld Olthof heeft prima verwoord hoe het AMR raadsleden platform denkt.

Ja, dat dat dat merkwaardige ding van de raad tafels, met één vertegenwoordiging per gemeente, hoe dat nou gewoon te honoreren maar tegelijkertijd er iets aan toe te voegen. Namelijk iets wat we al hebben, wat prima werkt en nou ja, dat lijkt me dus een goede. Dus dat steunen wij. De andere is toch wel dat er meer en beter, we hebben het daar eerder over gehad. Dat zal in Amstelveen en dat denk niet zozeer iets wat er op het aan raadsleden platform opgelost worden.

Maar binnen Amsterdam zal er toch meer en vaker en tijdiger informatie moeten komen naar de raad op, naar de commissie om de te informeren over welke zaken er spelen en welke zaken er aankomen. Eerder is wel de Haarlemmermeer als een soort voorbeeld genoemd. Die doen dat. In ieder geval anders en wat mij betreft beter en intensiever dan dat wij als men gewend zijn. Ik hoop niet dat het onwil is van bijvoorbeeld het college, maar.

Ja, we zullen daar in invulling aan moeten geven met zijn allen, omdat om dat beter te laten lopen en zeker als ja, die snelheid daarmee is ook die slagvaardigheid op een gegeven moment gediend. Ja, ik zit dus met een heleboel hoe vragen en daarom vind ik het moeilijk om zomaar even te zeggen van oké, ik ben het eens met alles wat het college voorstelt. Maar ik ga nog even luisteren wat ik verder hoor en dan kom ik daar nog straks even op terug. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Kortekaas dan geef ik graag het woord aan mevrouw Oostveen
Partij van de Arbeid.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil straks iets zeggen over de democratische legitimatie en de aanbevelingen die mevrouw Olthof mevrouw Solleveld net heeft verwoord, maar ik wil daar ook even ingaan op een aantal punten uit het college advies. Het eerste is dat één van de aanbevelingen uit de evaluatie was dat er één heldere en gezamenlijke koers bepaald moet worden, zodat belangrijke resultaten kunnen worden geboekt en het college adviseert ons in haar advies om vooral te focussen op wonen-werken en mobiliteit en dat lijkt mij is strijdig met de drie doelen die in de notitie staan.

Dus ik zou graag van de wethouder een toelichting willen waarom die focus anders is dan de drie doelen die in het voorstel zelf voor de geschetst. En dan het tweede punt: het college geeft aan dat zij geen aparte structureel voor de sociale thema's nou, uit de evaluatie en ook in het voorstel zelf blijkt dat er met name juist op die sociale thema's veel aandacht nodig is, is veel aan de hand. Ja, als je kijkt naar toegenomen ongelijkheid, toegenomen segregatie, dus ik zou graag een toelichting willen op hoe het college of hoe de wethouder dan denkt dat deze punten geborgd kunnen worden als je niet een aparte structuur daarvoor hebt.

En dan de laatste vraag, die gaat over het college advies. In het voorstel staat dat de bezetting van het MRA-bureau de we de 30 FTE dat dat kostenneutraal zal zijn. Het college vraagt hier een uitwerking op, dus ik zou graag de reden willen weten waarom die uitwerking financieel inhoudelijk gevraagd wordt. Nou en dan als laatste punt, de democratische legitimatie, wat natuurlijk voor ons allemaal heel belangrijk onderwerp is. Wij steunen het voorstel zoals dat net verwoord is. Ik denk dat dat hele goede aanvullingen zijn die de rol van de raad, van de raden en de deelregio's zeker kunnen versterken.

Maar ik denk ook dat we zelf hier als raad een belangrijke rol in kunnen spelen en dat we meer verantwoordelijkheid naar ons zelf kunnen roepen. Misschien kunnen we denken aan een werkgroep waarin raadsleden zitten vanuit verschillende disciplines die dan ook degenen die onze afvaardiging zijn, zouden kunnen ondersteunen en die ook kunnen zorgen dat het dan in de verschillende commissies als dat nodig en belangrijk is, dat dat er dan daar geagendeerd wordt, zodat we ook meer van tevoren onze input kunnen leveren en daardoor ook een grotere rol kunnen spelen in wat er binnen de MRA gebeurt.

En misschien kunnen we dat doen door een gezamenlijke motie waarin we iets van onszelf oproepen om dit te doen en dat we dat dan ook echt een structuur geven, zodat we daar ook bovenop zitten en blijven zitten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Oostveen een belangrijke thema's die u aanraakt aan roert in ieder geval hoe je de raad hier bij die besluitvorming verder betreft de wijze waarop. Volgende die zich aangemeld heeft: de heer Kootker, de eerste termijn.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, hartelijk dank. Dank ook aan mevrouw Solleveld voor haar inbreng vanuit het MRA raadsleden platform, om daar maar meteen mee te beginnen. Zeker op dat op dat punt van dat invoegen van de raad tafel als een soort nieuwe bestuurlijk laag. Dat zien wij bij bbA ook niet te zitten. Als dat een informele netwerkorganisatie zou zijn, waar kennisuitwisseling, zoals mevrouw Solleveld dat zei een ontmoetingsplaats vindt, dan is dat oké. Maar wij geloven ook dat versterking van de platforms zelf eigenlijk een veel sterkere optie is om en onze positie als regio binnen de region te kunnen bepalen.

Maar als je dan weer een lag dieper gaat kijken, dan is natuurlijk wel de vraag, hoe gaan wij onze eigen rol vanuit de raad te organiseren? Dat is wel van belang, omdat het rapport eigenlijk heel erg sterk leunt op de gedachte dat je dat er vanuit de MRA bijtijds besluitvorming wordt voorgelegd. En dat de raden en staten in staat worden gesteld om te controleren en dat is natuurlijk meer dan alleen maar afstemmen met de deelregio's het tijdig openbaar maken van agenda's en stukken en verslagen plaatsen op de MRA-website of af en toe een digitale consultatie doen.

Dus de vraag is eigenlijk aan de orde. Niet alleen hoe je van buiten naar binnen opereert dus vanuit de MRA richting de deelregio's en richting de raden, maar hoe we eigenlijk ook van binnen naar buiten toe willen acteren. Hoe willen wij als raad, laat maar zeggen onze input zorgen, dat die goed wordt opgeschaald en naar boven wordt gebracht. Dat vergt dat vergt nogal wat denkwerk.

Daar zijn, daar komen we in ieder geval vanavond niet uit. Ik denk dat eerdere suggesties om daar zeg maar er raadsbreed dus even te kijken of we daar niet een werkgroepje voor neer moeten zetten en de verschillende disciplines daar in vertegenwoordigd moeten zijn een heel goed idee is. Het gaat wat ons betreft wel over de drie grote thema's wonen-werken en juist vanwege de hele andere optiek en inkadering van de sociale problematiek, begrijp ik ook wel de keuze ook die niet in MRA-verband binnen het platform te organiseren.

Wat dat betreft kijk ik ook even de Partij van de Arbeid aan als het gaat om eventueel een motie die daar ingediend zal worden, want dat zou ook ons idee van bbA zijn. Ik kijk nog even heel snel, nog even dan aan die democratische legitimiteit. Ik begrijp de woorden van de heer Adriaans heel goed.

Maar tegelijkertijd zeg ik: je moet ook kijken waar we nu staan en de stappen die nu gemaakt wordt en dat wordt ook tegen het college aangegeven. De richtinggevende principes, de basis van de voorgestelde gouvernance, daar kunnen wij ons in vinden en de vraag is vervolgens wel hoe we dan in die samenwerking met portefeuillehouders met AM, raadsleden vertegenwoordigers met vertegenwoordigers uit onze raad een basis kunnen vinden om de optijd de inbreng te krijgen van de MRA onze positie te bepalen.

En vervolgens ook die naar de situatie, de onze vertegenwoordigers laten we zeggen, op pad sturen. Dus wij staan aan de basis positief tegen deze ontwikkeling en ook een collegevoorstel met inachtneming van de opmerkingen van het AM raadsleden platform en met een versteviging van de structuur waarin we onszelf binnen de raad organiseren en nogmaals en wat dat betreft graag, misschien wel samen met de Partij van de Arbeid een motie<...>. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Helder, heer Kootker. Dan graag geef ik het woord aan de heer Steenhoven D66.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Uw geluid staat niet aan de voorzitter.

Spreker naam 15: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ik hoorde de voorzitter wel. Maar dank u wel <...> voorzitter. Kort op het punt MRA, ook bedankt voor de sessie van vorige week namens mijn fractie was heel zinvol. En laat duidelijk zijn dat wij dat de afgelopen jaren hebben laten zien dat de MRA zeker met alle gemeenten grensoverschrijdende problematiek die er is, aan meerwaarde wel degelijk heeft bewezen. Meneer Kortekaas zijn er zojuist al wat over hé, een grote thema's als klimaat, maar bij ons ook in Amstelveen, als je het hebt over de lobbykracht bedrijventerrein Amstelveen-Zuid was misschien zonder en wel niet op deze manier gekomen. En andere grote woningbouw, plekken als <er meer> et, cetera misschien ook niet.

Dus volgens mij is die meerwaarde er wel degelijk van deze netwerkorganisatie waarin vooral de bestuurders elkaar weten te vinden. Maar het zou goed zijn als we die pluspunten en de burgemeester refereerde daar in een recente bijeenkomst, de vorige commissie ABN geloof ik aan als we die pluspunten nog duidelijker weten te verkopen en ook nog kernachtiger die taakopvatting van de MRA uiteen kunnen zetten, van waar gaan we nou eigenlijk over? En we gaan we nou eigenlijk niet over? En wat zijn onze doelen? Ik denk dat daar opzich deze stukken een goede eerste aanzet ook geven, maar dat zou wat mij betreft wel de inzet van Amstelveen moeten blijven zijn als het gaat om het door evolueren van de MRA.

Want uiteindelijk is en blijft het een netwerkorganisatie en gaan wij samen met onze andere collega's in de andere raden, nog steeds over ons eigen beleid en dat is wat mij betreft ook de rol van de raad hierin. Je zou proces procesbewaker moeten zijn en mee moeten praten in al die deelregio's om de colleges erop te wijzen, is alle informatie wel duidelijk. Gaat u niet te snel? Loopt u niet te hard van stapel? En is alles wel duidelijk. Hoe u een besluit aan ons en aan alle individuele Raden eventueel gaat voorleggen.

En juist daarop zouden wij dus inzet moet plegen om dat te verbeteren en ik denk dat die verbeterpunten die worden aangedragen door het college op dit punt heel goed zijn en ook collega Sollenveld Olthof zei daar ook wijzigingen over, dus die suggesties neemt mijn fractie graag over en ik zou nog willen toevoegen de suggestie: zorgen voor dat die wijze waarop de deelraden er dan wel in hun informatievoorziening versterkt worden, probeer ook de wijze waarop en meegepraat wordt, misschien nog wat uniformer af te stemmen, dat het ook voor zo een MRA-bureau duidelijk is dat die informatiestromen en de wijze van meepraten misschien wel wat meer op dezelfde manier en in dezelfde kracht, waar alle deelregio's plaatsvindt zodat dat ook nog vanuit onze kant een inzet kunnen zijn.

Maar zorg is voor uw duidelijke taakopvatting en duidelijke doelstellingen op een aantal punten en communiceer ook duidelijk dat het uiteindelijk niets meer is dan en blijft dan een netwerkorganisatie. Dank u wel. Veel succes.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Dan graag het woord aan de heer Coumans VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Wij sluiten ons ook aan ten aanzien van de kritische noten ten aanzien van de raad tafel zoals deze nu is ingepast en sluit ook aan graag aan bij de inbreng van mevrouw Solleveld Olthof hierin. Ook de communicatie en transparantie is er is door de voorgangers naar voren gekomen, dus wij sluiten dit geval ook graag aan bij de werkgroep, lijkt ons een goed initiatief om hierin te kijken van goh, wat werkt voor ons als Amstelveense raad prettig. Verder ten aanzien van de drie thema's economie, ruimte en mobiliteit, dat zijn naar onze mening juist die thema's waar we als regio de beste samen kunnen optrekken. Less is more.

Dus wat ons betreft gaan we deze doelen niet verder verruimen. En zoals collega van der Steenhoven ook al aangaf kan er MRA ons ook heel veel bieden. En laten we zeker niet vergeten het project, het woningbouwproject aan de Legmeer waardoor we door samen op te trekken met de MRA 9,2 miljoen ontvangen van het rijk en we ruim 21 honderd woningen kunnen realiseren. Betaalbaar, veel betaalbare woningen, inclusief sociale huur dus er is echter altijd een verdienste van ook ons samenwerking met de MRA. En daarnaast hebben we wel een verzoek aan het college ten aanzien van de vaste formatie van de MRA die uit ongeveer 30 FTE zal bestaan.

Wij stellen voor de samenstelling van de vaste formatie, voor zover mogelijk zal bestaan uit een afspiegeling van de deelnemende gemeenten. Er liggen in lijn met hoe Europese orgaan als ECB en EIB een bezetting samenstellen waar men verder gaat dan bijvoorbeeld inclusiviteit maar om de nationaliteit van alle lidstaten er werkzaam zijn. Wanneer de vaste formatie bestaat uit medewerkers die zelf woonachtig zijn in diverse gemeenten, zal dit naar alle waarschijnlijkheid een positief effect hebben op de voorstellen naar de MRA, dus kan het college er hierin een toezegging doen.

En veilig sluit ook aan bij het punt dat we graag uitkijken naar het financiële kader, want wat dat betreft. Lijkt de discussie over de dialoog die we hebben over MRA vaak ook wel op het meer of minder Europa en dat gaat uiteindelijk altijd over geld en macht, waarbij macht vaak een aantal <dingen,> autonomie betekent en daar zijn wij als raad natuurlijk ook alerte op. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Coumans en voorstel is vooralsnog als laatste de heer Westendorp van de AVA.

Spreker naam 5: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Fantastisch dank u wel voorzitter. Voorzitter, allereerst collegeadvies<...> deze we steunen dat in grote lijnen dus daarover hebben we geen inhoudelijke zaken. Voor de rest zijn er heel zaken aan de orde geweest, die ook in orde en sommige daarvan als een orde willen stellen. Ik pak er een paar uit. Het idee van versterking van de AMR platform in relatie tot de raad <zaal van

het> Solleveld aangaf als een goed plan. Dat steunen wij. Het idee van mevrouw Oostveen was eigenlijk ook mijn gedachten.

Laten we de uitdaging oppakken om raadswerkgroep te vormen. Tenslotte worden de gemeenteraden uitdrukkelijk uitgenodigd aanvullende voorstellen te doen ter versterking van de democratie, democratische legitimiteit legitimiteit . Laten we laten we daar nou van dat het niet laten liggen. En tenslotte. Volgens mij was meneer Kortekaas die dat de vertelde. Prima idee om de MRA telkens duidelijker en helderder <aan te> laat ik het zo zijn er op de commissie agenda's te plaatsen. Wij steunen dat zeker, dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Westendorp. Ik heb een hoop suggesties opmerkingen en wat kritische geluiden, maar ook vooral constructieve ideeën gehoord. Ik ben benieuwd, u gaat voor uw reactie graag naar het college, waarschijnlijk als eerste burgemeester Poppens.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Hartelijk dank, voorzitter. Ja, de blauwe gepland< dan er werd> dank voor alle suggesties beste raad en de opmerkingen, het was ook precies de bedoeling voor de voor dit overleg. Om te beginnen met mevrouw Solleveld, ja naar mijn hart de bijdrage vanuit de het raadsleden platform. U vertolkt dat samen met Guido Dennebroek voor onze raad hier in Amstelveen. Maar het is een geluid wat breder gedeeld wordt. Dat heeft u ook aangegeven en in het college advies heeft u ongetwijfeld gezien dat bij punt twee, wat wij aan u voorstellen, ook expliciet staat de komende maanden raden nadrukkelijk uit de nodig aanvullende voorstellen te doen ten behoeve van versterking van de democratische legitimiteit.

Het college van allerlei vind dit dus ook, dus wij trekken daar samen in op en mij betreft zeg ik toe dat we dit meegeven in onze reactie ook en laat het dan gewoon aanvullend zijn op het raadsleden platform. Want zo werken wij laatste weken ook samen mevrouw Solleveld, heer Dennebroek en het college op dit onderwerp. Ja, dus neem ik mee.

Tweede punt. Die is ook al gezegd. De SP vroeg aandacht voor Democratie legitimiteit ook beter hé, dus denk ik wat over gezegd. Het moet juist geen, het is een netwerk, verband. De gemeente blijft aan zet. Dus ook een reactie op wat de heer Adriaans naar voren bracht. Dit is geen gemeenschappelijke regeling en het is misschien wel kenmerk ervan stevigheid, hé die woorden wordt ook bewust gebruikt, meer daadkracht, maar het is nadrukkelijk geen voorstel voor de gemeenschappelijke regeling.

Dat betekent dat alle raden aan zet blijven. En daarmee is het democratische legitimiteit tegenstelling tot de GR, is die hier beter geborgd of dat dan zich helemaal verhoudt met daadkracht ook als je steeds met alles voor 32 raden langs moet dat, daar kan je van gedachten over verschillen. Daar worden wat voorstellen voor gedaan.

Die heb ik meegenomen. GroenLinks vroeg ook aandacht voor de raadsleden platform, nou denk ik denk ik genoeg over gezegd. Belangrijk ook dat dat een basis hier je je dat denk ik ook

de deelregio's een heel belangrijk en ook meer informatie vroeg de heer Kortekaas aandacht voor richting raadcommissie om ook de raad vaker te betrekken bij onderwerpen vanuit de MRA als u die behoefte heeft en ik heb dat meer fracties gehoord, heer Kortekaas ook andere, dan zeg ik dat bij dezen toe. Wethouder Gordon en ik probeer dat laatste weken laatste paar keer ook al vaker te doen. Als u dat expliciet vraagt, de prima. Zo kan ik ook reageren op een suggestie van een aantal fracties. Meerdere hebben het uiteindelijk gedaan om een werkgroep te doen.

U gaat natuurlijk over uw eigen agenda. Als uw raad zegt: we willen een werkgroep, dan kan ik me voorstellen dat de griffier, mevrouw Solleveld, de heer Dennebroek en wethouder Gordon en ik even kijken. Hoe kunnen we daar, hoe kunnen we dat faciliteren en als die gouvernance straks wat helderder is, ik zou voorstellen even op te wachten. Hoe kunnen we dat vervolgens ook aansluiting in Amstelveen krijgen voor hun nabije toekomst?

Dat, zo wil ik het eigenlijk vertalen. En als mevrouw Solleveld en de heer Dennenbroek dat willen, dan zou ik eraan hechten dat zij daarin meedenken. Er is ook aandacht gevraagd voor eens even kijken: ja, moet er nou meer pijlers bijkomen? Het college adviseert nadrukkelijk juist om focus aan te brengen. Een aantal andere partij heeft het ook net aangegeven en wij pleiten ervoor om juist niet een vierde pijler te doen, want dan krijg je juist weer die verbreding of alle mogelijke onderwerpen <in de. Dat> met name ook de sociale pijler bij uitstek is, een onderwerp die in de democratische legitimatie van je eigen gemeenteraad wilt voeren.

En dat is de gedachte om naar de dit nog toe te voegen en ook focus te blijven houden op de drie thema's die genoemd zijn: wonen-werken, mobiliteit. Even kijken, er is veel gezegd: uitwerking voor de 30 FTE's moet, daarna wordt er gekeken. Ja, klopt het ook andere aandacht voor gevraagd? De gedachte is eigenlijk dat na verhouding gemeente ook gewoon ambtenaren ter beschikking stellen voor de MRA daar staat dan ergens gesloten< bus,> geloof ik of ook niet? Ja, dat is natuurlijk in theorie niet zo. Dat elke ambtenaar heeft een salarissen en die moet betaald worden.

Maar het is niet zo dat er aanvullend nog geld nodig is. Dat is de gedachte, althans die nu voorligt. En hoe realistisch dat moet zijn. De vroeg de heer Coumans net aandacht voor. Ja, daar kunnen we op twee manieren naar kijken of zou je opens het ingezetenen criterium willen toevoegen en de bepaalde ambtenaar die in MRA werkt, ergens wonen, in een gemeente. Nou daartoe we bij geen enkele functie eigenlijk meer tegenwoordig, behalve burgemeesters of is het een gemeente, moet je van een bepaalde gemeente zijn.

Ja, dat is de gedachte nu, dat het met name de grotere gemeente, daar hoort Amstelveen ook bij, dan ook gewoon capaciteit beschikbaarstellen, ambtenaar beschikbaarstellen en dan krijg je als vanzelf diversiteit. Dus ik hoop dat u dat bedoelt. Die diversiteit is juist niet zo dat Amsterdam dan als enige 30 ambtenaren gaat leveren. Als u dat bezorgd voor.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Burgemeester.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Coumans VVD.

Spreker naam 3: de heer Coumans (raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank. Even ter verduidelijking. Ik gaf ook eigenlijk al aan van op het moment dat het geleid gebleken geschiktheid is. Er is keuze uit iemand uit Uithoorn of Amsterdam, terwijl er al die mensen van Amsterdam zitten. Dan zou zijn om de voor de voorkeur te geven aan de betreffende persoon of ambtenaren uit de Uithoorn.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

De gedachte is er nu niet voorzitter <...>.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Aan u is het woord de heer Poppens. Ja, dank u wel iets te enthousiast.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

De gedachte is die niet om een hele wervingscampagne te gaan straten en 30 mensen aan te nemen. Er wordt eigenlijk nu al gekeken: wie zijn er nu al bezig en wie hebben daar de skills voor, interesse voor?

Zo heb ik het begrepen en zo wordt dat bureau dan samengesteld. Die is divers qua werkgebied dus verschillende gemeenten. Niet alleen Amsterdam. Is denk ik goed om, er worden geen nieuwe vacatures opengesteld. Ik ga even verder met wat er nog meer gezegd is. bbA heeft ook aandacht gevraagd. In voegen raadstafel niet zo goed idee, tenzij kennis, ontmoeting belangrijke rol speelt.

Nou dat dat delen we helemaal heer Kootker, neem ik graag mee en zorg ook dat je die deelregio's versterkt en dat zal ik ook, we hebben meerdere partijen aandacht voor gevraagd.

Dat neem ik ook mee. Werkgroep is over gesproken de drie pijlers.

Even kijken. D66 vroeg aandacht voor pluspunt duidelijk<, kern acht de> formulering, die agenda hé, focuspunten drie pijlers. Wat zijn onderwerp. Wat is de agenda enerzijds. Ten tweede, de gouvernance een duidelijker maken en wat strakker en daadkrachtiger. Dus ja, te deel ik die oproep.

Netwerkorganisatie is het, dat blijft. En voorzitter, volgens mij heb ik zo alle onderwerpen gehad waar steeds de rode draad voor veel partijen is ook die dat de raadsleden platform waar mevrouw Solleveld mee begon, geeft ook aandacht. Versterking van de deelregio ik herhaal, dat ondersteunt het college van ganser harte. Voorzitter, wellicht iets vergeten, maar volgens mij in grote lijnen wel te pakken gehad. Misschien dat, wethouder Gordon nog

wat we aanvullen het is inmiddels ook aangeschoven. Maar u gaat over de vergaderorde als de microfoon aanzet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Van het college. Ja, dank u wel voor uw uitgebreide toelichting. Zijn er andere leden van het college die hier iets aan toe te voegen hebben? Ik zie niet, mevrouw Solleveld Olthof misschien, nog nadere toelichting op.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof

Dan dank u wel. Dank u wel allemaal voor uw steun. Ik ga in ieder geval het AM-raadsledenplatform aangeven dat wij eens zijn met een gezamenlijk reactie. Ik neem mee wat wij hier vanavond heb gehoord. De definitieve reactie zal ik sowieso aan u allen laten toekomen, ik weet niet in welke vorm, maar die komt naar u toe.
Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Vooralsnog hoor ik in ieder geval twee soorten actiepunten is uw eigen actiepunt van het raadsleden platform, dat met een met een nader advies komt. Dat komt natuurlijk ter bespreking en het andere de hamvraag is natuurlijk hoe de raad te betrekken, dat er werd al gezegd, een werkgroep. Er is even voorgesteld dat onze en dat u samen met de heer Dennebroek en de burgemeester en het met ondersteuning van de griffie is gaan kijken wat in welke vorm dat het best kan plaatsvinden.

Zo een werkgroep dus. We zijn benieuwd naar, hoe gaan we in principe verder, wachten. Nou ja, dat is misschien iets voor de tweede termijn, maar goed dat je die < opereren > kan ook bij dan nu gelijk als u even in de in de chat wil aangeven of u het woord wilt voeren in de tweede termijn. Dan kom ik toch weer graag terug bij mevrouw Solleveld Olthof u mag verder gaan.

Spreker naam 14: mevrouw Solleveld-Olthof

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het mag duidelijk zijn dat ik binnen de RWN commissie, degene was die vinger opstak om steekt om regionale aangelegenheden aan een het woord te nemen. Ik heb ook rondgekeken bij gemeentes waar al een dergelijke werkgroep actief is en wat goede voorbeelden. Dus ik neem graag de uitnodiging van de burgemeester aan om samen ook met de heer Dennebroek en mevrouw Gordon en de griffie te kijken hoe we dit handen en voeten kunnen geven voor Amstelveen, dus bij deze mijn toezegging. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wij wachten het af. Ook nog een vraag voor de tweede termijn van mevrouw Oostveen Partij van de Arbeid. U heeft het woord.

Spreker naam 7: mevrouw Oostveen (raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter, is niet echt een vraag, maar ik vind het een hele mooie toezegging en ook een heel goed idee dat hier verder op door wordt gegaan en dat dat ook gefaciliteerd wordt vanuit de griffie dan heb ik er heel veel vertrouwen in. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dit was dan het eind van de tweede termijn. Is dus van uit het college de burgemeester nog een laatste reactie.

Spreker naam 13: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, een kort puntje nog. Ik was vergeten in de vorige termijn. Ik dacht dat ik een tweetal woordvoerder voor te spreken over motie indienen. Is goed om nog even in herinnering te brengen dat deze fase is de consultatie nu vanuit de raad. Dan gaat de stukken naar de transitiecommissie weer met alle andere 31 gemeenteraden input daarvan en pas op een later moment komen de stukken weer terug. Dus een motie is niet nodig. Ik heb de opvatting van u gehoord en meegenomen. Dat wordt dan doorgegeven maar hier zit geen motie aan vast. Misschien dat u dat ook willen zeggen, voorzitter, maar ik denk ik noem het even.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Poppens er is een interruptie van de heer Kootker begrijp ik, de heer Kootker op de valreep interruptie.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Nee, maar dank aan de voorzitter voor zijn opmerkingen want ik heb net aangegeven dat gezien de toezegging die er ligt, motie ook niet aan de orde hoeft te zijn voor wat betreft het instellen van een werkgroep. Dus ik denk dat we elkaar hier een hele mooie manier vinden. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Mooi dan, dan hoop ik dat dan is dit rond ik het hiermee de behandeling van dit agendapunt af. Ik hoop dat de het college en mevrouw Solleveld en de heer Dennebroek genoeg input hebben om tot een weloverwogen advies te komen en we gaan de. Ja, we zijn benieuwd hoe het verder vormgegeven gaat worden, maar dat wachten we af, dus we wachten de verdere voorstellen af. Daarmee komen we ook aan het aan het einde van het vergadering.

Ik dank u allen voor uw inbreng. En gelukkig zijn de wijze woorden goed ter harte genomen. We zien overigens wel weer naar uit om weer eens een keer Fysiek te vergaderen want het blijft allemaal toch al heel beperkt om dit met deze teams te doen. Maar dat brengt me wel op dat ik toch in ieder geval de ondersteuning hier hartelijk wil danken. Die dit toch allemaal faciliteren en mogelijk te maken. Dat gezegd hebbende sluit ik echt af. Ik wens u voor nu nog een fijne avond en morgen gezond weer op.

---Vergadering Afgesloten---
