

Woordelijk Verslag Gemeente Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 21 mei 2025

Locatie : Amstelveenzaal

Voorzitter: Mevrouw Saloua Chaara

Griffie : ---

Afwezig :

Duur : 01:45

Woordelijk Verslag Gemeente Amstelveen Raadsdebat Amstelveenzaal 21 mei 2025

Locatie : Amstelveenzaal
Voorzitter: Mevrouw Saloua Chaara
Griffie : ---
Afwezig :
Duur : 01:45

1 Opening

Strategische Agenda Schiphol

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Lieve mensen, we gaan beginnen. Ik wil u vragen om plaats te nemen. En een punt achter uw laatste zin te zeggen te zetten. Punt. Dank u wel, meneer Adriaans. Meneer Siegmann. We gaan beginnen. De wethouder en de heer Van Leeuwen uiteraard. Goedenavond, welkom. We hebben een volle zaal vandaag. Vandaag vinden er drie raadsdebatten plaats in dit huis. Twee debatten in deze zaal, één debat in de raadzaal. We beginnen in deze zaal met een debat over de Strategische Agenda Schiphol. En daarna gaan we het hebben over de jaarstukken van de gemeente Amstelveen. En om half acht begint in de raadszaal een debat over het koersdocument Werk en Inkomen. Dus als iemand dat debat wil volgen, u bent geëxcuseerd om half acht de zaal te verlaten, als u als u dat wilt. Goed, we gaan het hier nu hebben over de Strategische Agenda Schiphol eerst.

Even ter introductie: de gemeente Amstelveen heeft op dit moment een Position Paper Schiphol en in dat Paper staan de belangrijkste uitgangspunten en standpunten ook van de gemeente Amstelveen als het om Schiphol gaat. De gemeenteraad heeft het college gevraagd om dat Paper te actualiseren. En dat is gedaan in die Strategische Agenda die vanavond voorligt. Een opmerking richting de mensen die vanavond het debat gaan voeren. Dit stuk nodigt heel erg uit voor bijna een technisch debat zou ik zeggen. Dus ik wil u echt vragen om het vooral te houden bij de politieke punten, want het gaat om een politiek debat. Dan hoef ik

u niet steeds te wijzen op het feit dat u een politiek punt heeft of een technisch punt heeft gemaakt, dus let u daar alstublieft op. Ik denk dat dat ons allemaal heel veel scheelt. Ik kijk even rond om te checken of de orde zo helder is. Ja, dan gaan we beginnen. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag behandelen wij de Strategische Agenda Schiphol. Wij willen graag de wethouder en ambtenaren bedanken voor het stuk dat voorligt. Wat de VVD betreft een coherent verhaal dat de voor en nadelen van de luchthaven en de haalbaarheid van eventuele maatregelen gebalanceerd in ogenschouw neemt. De VVD is vrij consistent in haar verhaal over Schiphol. Allereerst onderschrijven wij het belang van de gezondheid van onze bevolking. We vinden de aanpak van nachtvluchten een mooi streven. Verder blijft het een lastig dossier in Amstelveen, aangezien de ene helft van de bevolking er economisch mee verbonden is en de andere helft overlast ervaart. Wij vinden en vinden het daarom belangrijk om aan de inwoners geen knollen voor citroenen te verkopen, maar eerlijk te zijn over de invloed die we hebben.

En daarin hebben onze inwoners zelf ook een verantwoordelijkheid. Want persoonlijk ken ik ook mensen die fel tegen Schiphol zijn, maar wel vier keer per jaar een lange vlucht nemen voor vakantie of werk en die ter compensatie vervolgens een stem uitbrengen op een al dan niet groene partij. Voorzitter, zo werkt het natuurlijk niet. Als je tegen Schiphol bent, vlieg dan zelf ook niet, zou ik zeggen. Maar terug naar de Strategische Agenda. De opbouw in korte, middellange en lange termijn doelen juichen wij toe en zien wij als realistisch. Echter het is immers echt duurzame connectiviteit wat uiteindelijk met technologie gerealiseerd en dat is een tijdrovende en kapitaalintensieve aangelegenheid. Ook de inzet van treinen als alternatief voor korte vluchten vinden wij goed. Maar moet die verbinding wel concurrerend zijn. De Thalys naar Parijs is daar een mooi voorbeeld van. Je zou immers wel gek zijn om met dat traject met het vliegtuig te doen.

Voor de korte termijn kiest de VVD het liefst voor pragmatische oplossingen, zoals het openen van Lelystad met meer dan de genoemde tienduizend vluchten. En wij zijn benieuwd of de overige partijen ook voor de opening van Lelystad zijn, aangezien dat een eerlijke spreiding van de overlast zou betekenen. En dan kunnen de vluchten die niet bijdragen aan hub-functie van Schiphol daar voor een deel afgehandeld worden. Verder willen wij memoreren dat wij hopen dat de wetgeving rond bouwen onder Schipholgebied aangepast gaat worden, zodat wij in deze tijd van schaarste kunnen bouwen, onder andere in Kronenburg. Tenslotte zouden we aan de wethouder willen vragen hoe wij als Amstelveen meer aanspraak kunnen maken op het Schipholfonds en of wij alert kunnen blijven dat als Amstelveen onevenredig veel overlast ervaart, zoals vorig jaar zomer, wij daar afdoende voor gecompenseerd worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. De volgende spreker is mevrouw Van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 3: Mevrouw Van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Een duidelijk leesbaar stuk, waarvoor onze dank. Schiphol is een onderdeel van Amstelveen en vele verdienen hier hun brood, brengt welvaart en gemak, maar kan ook voor inwoners een bron van ergernis zijn door de overlast van geluid, geur en de angst voor de volksgezondheid. De ene wijk heeft hier meer last van dan de ander, maar we moeten oog hebben en houden voor allen die voor alle voors en tegens van Schiphol. Ze zal niet verdwijnen en de overlast kunnen we proberen te beperken tot een minimum. Daar zijn veel partijen voor nodig en niet in de laatste plaats Den Haag, waar vele tegenstrijdige belangen zijn. Want hoe kijkt de wethouder aan tegen de aangenomen motie van de landelijke VVD, dat na evaluatie van het geluidsreductiedoel, als die gehaald is, de exploitatie beperking wederom aangepast moet worden, zodat groei van het aantal vluchten op termijn weer mogelijk wordt? Graag een reflectie. Deze Strategische Agenda Schiphol laat zien dat er al veel gebeurt en staat te gebeuren. En aan een de afhankelijkheid van andere partners in dit dossier is zeer groot, maar bij deze nieuwe agenda geeft Amstelveen wel een signaal af. Wij gaan er van uit dat het college druk blijft uitoefenen om vluchten te verplaatsen om zo het aantal vluchtbewegingen boven Amstelveen blijvend te verminderen. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer De Haan van D66.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. D66 wil de wethouder en de ambtenaren ook danken voor dit stuk. Het is een duidelijke verbetering ten opzichte van het Schiphol Position Paper van 2019. Het coalitieakkoord van 2022 stelt als doel minder vluchten, minder overlast en minder nachtvluchten over Amstelveen en dit wordt ook aangehaald in het document. De resultaten laten echter een ander verhaal zien. In 2022 registreerde Schiphol iets minder dan vierhonderdduizend vliegbewegingen. In 2024, eind 2024 is het aantal vliegbewegingen gestegen naar vierhonderdduizend, sorry, 473 duizend bewegingen, dus een toename van 20 procent ten opzichte van 2022. En het aantal nachtvluchten is ook toegenomen. Als we vervolgens kijken naar de overlast, zien we daar ook een duidelijke stijging met 174 duizend meldingen in 2022 en 380 duizend meldingen in 2024. En ook het aantal unieke melders nam met tien procent toe. Het is, de conclusie is dat het evident is dat de doelstellingen niet gehaald worden. En terwijl vermindering van het aantal vluchten het doel is en de introductie staat, is het duidelijk dat deze niet gehaald wordt. En het is ook tegenstrijdig dat in het document wordt gerefereerd naar een doelstelling van 478 duizend vluchten, wat dus wel een groei inhoudt. D66 staat voor... Sorry.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Graag via de microfoon en via de voorzitter, alstublieft. Meneer de Haan, gaat u verder.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, bedankt. D66 staat voor heldere grenzen en meetbaar beleid. We hanteren duidelijke grenzen om de overlast van Schiphol te beperken. Het aantal vluchten terug naar vierhonderdduizend, het niveau van 2022, nachtsluiting tussen elf en zeven uur 's ochtends en de overige normen, zoals geluid dienen conform het aangepaste luchthaven verkeersbesluit te zijn. We spreken ons nadrukkelijk uit voor de afbouw van de hub-functie van Schiphol. Het doel moet zijn internationale bereikbaarheid in plaats van schaalvergroting ten behoeve van overstap verkeer. Met vierhonderdduizend vluchten wordt de zakelijke connectiviteit en vakantievluchten voor Nederlanders voldoende gewaarborgd. Ons geluidsnetwerk is recent geactualiseerd. We rapporteren periodiek, het liefst per kwartaal en openbaar. Bij het overschrijding treden vooraf gestelde maatregelen in werking om de doelstelling te halen. En ten slotte wou ik nog melden dat D66 ook een bijdrage verwacht aan de omgeving van Schiphol, zoals een structurele jaarlijkse bijdrage aan onze gemeenschap. Deze investeren we in overlastreductie door isolatie en natuurherstel ten dienste van bewoners en toekomstige generaties. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. De volgende spreker op mijn lijstje was eerst mevrouw Solleveld en u bent nu versprongen. Wilt u nu aan het woord of wilt u? Ja.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Hij knipperde, dus daarom dacht ik moet hem even...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nee, gaat uw gang. U heeft het woord.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook onze dank gaat uit naar de wethouder en de beleidsmedewerkers voor deze Strategische Agenda. Hij is veel leesbaarder en beter to the point, dan de vorige, zeker. In de loop der jaren is de luchthaven uitgegroeid tot een internationaal knooppunt zoals we dat vandaag is, parallel aan de sterke verstedelijking van de omgeving en dat schuurt. En uit onderzoeken van bijvoorbeeld de WHO, Hoge Gezondheidsraad van België en het RIVM weten we al jaren dat vliegtuiglawaai en uitstoot van luchtverontreinigende stoffen schadelijk is voor de gezondheid en welzijn. Wat ons betreft, tijd om die adviezen op te volgen. Voorzitter, om recht te doen aan inwoners en gezonde leefomgeving wil de bbA dat Amstelveen zich inzet en sterker maakt voor een stiller en schoner Schiphol. Deze strategische agenda geeft dat wel hoog over aan, maar is nu niet concreet

genoeg wat bbA betreft en de ambitie mist wat ons betreft. Ik sluit me ook aan bij de spreker, meneer De Haan. We willen laten zien waar we als Amstelveen voor staan. Daarvoor dienen duidelijke doelstellingen geformuleerd te worden; concrete actie en aandachtspunten; tussentijdse doelstelling om bij te kunnen sturen en meten en monitoren om bewijs aan te dragen dat maatregelen effect hebben. Wij stellen dan ook voor deze agenda wat concreter en duidelijker te laten zien dat we gaan voor de gezondheid van bewoners en een gezonde leefomgeving, dat dat voorop staat en ook hoe we dat gaan doen. Amstelveen streeft naar balans, maar stelt in haar beleid, gezondheid, welzijn, bereikbaarheid en klimaat boven commerciële belangen.

Dat zou wat ons betreft de teneur moeten zijn. We betrekken inwoners daar actief en organiseren daar informatiebijeenkomst voor, maar brengen ook menselijke verhalen zichtbaar in bij de besluitvorming. En punt twee wat wij erg belangrijk vinden, is dat alle risico's ook op tafel komen te liggen om de juiste keuzes te maken, omdat de impact van Schiphol op de volksgezondheid verder gaat dan alleen geluidshinder. We richten ons daarom ook op ultrafijnstof, chemische stoffen, grond en waterkwaliteit en mentale gezondheid. Amstelveen neemt wat ons betreft bij onzekerheid, voorzorgsmaatregel maatregelen ter bescherming van de gezondheid van haar inwoners. En dat zouden we graag terugzien in deze Strategische Agenda, dat mist. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw Sonneveld. Meneer Lutz van GroenLinks.

Spreker naam 6: Meneer Lutz (Burgerlid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. De Strategische Agenda Schiphol is een stuk dat het oude Position Paper moet vervangen. Het document dat nu voor ons ligt is marginaal beter dan het oude. Er staat er nu in ieder geval in dat de gezondheid van de Amstelveners toch wel een belangrijke wegingsfactor moet zijn. Verder is het veel oude wijn in nieuwe zakken, zoals bijvoorbeeld vliegbewegingen verplaatsen naar Lelystad. Dan verplaats je het probleem alleen maar. En die slots die je dan krijgt die je hier vindt, die zijn zo, die zijn binnen een knip van een oogwenk gevuld. Het lost het niet op. Eén van de punten die wat GroenLinks betreft in dit stuk zouden moeten staan, is het stoppen met de uitzonderingspositie voor Schiphol of de luchtvaart. En dat betekent dat de eisen voor de milieu of natuurvergunning, waaraan elk ander bedrijf moet voldoen ook gelden voor Schiphol.

Gelijke monniken, gelijke kappen. Nu gelden nog tal van uitzonderingen voor de luchtvaartsector. Bijvoorbeeld alle bedrijfstakken in Nederland hebben doelen die eraan bijdragen om de opwarming van de aarde onder de 1,5 graden te houden, behalve de luchtvaart. Luchtvaart is namelijk geen onderdeel van het Klimaatwet. Amstelveen moet zich daartegen onomwonden uitspreken, net als andere gemeenten dat ook doen. Maar Amstelveen moet misschien nog veel meer de hoede zijn van lokale kaders die wij zelf als gemeenteraad hebben vastgelegd in het belang van gezondheid en welzijn van onze

inwoners. Schiphol is een dossier dat heel veel andere thema's en dossiers raakt. Gezondheid, duurzaamheid, woningbouw, arbeidsmarkt, leefbaarheid. Ik zou bijvoorbeeld willen dat we de vijf ontwikkelingsprincipes die wij hebben vastgelegd gesteld in de Omgevingsvisie gezond, duurzaam, groen, bereikbaar en compact leidend zijn. Elke ingreep in de omgeving moet minimaal geen afbreuk aan al die vijf uitgangspunten en helpt één zo mogelijk twee vooruit. Logisch dat we dat ook toepassen op Schiphol. Wat ons betreft zijn dat gezond en groen. De hub-functie, hij is al genoemd, die de KLM al decennia hanteert, moet verdwijnen. Geen van de vijf Amstelveense ontwikkelingsprincipes is daarmee gediend. Wat hebben wij aan passagiers die alleen maar overstappen?

Wij hebben de overlast van de vliegtuigen, de slechte lucht, het lawaai, de maatschappelijke kosten zijn aanzienlijk. En waarvoor en waartoe? Dat je rechtstreeks naar een hoop bestemmingen zou kunnen vliegen waar je anders voor het laatste stukje ook de trein kan pakken. Kortom, laten we het Schiphol- dossier met gezond en groen realisme behandelen. Ik heb de volgende vragen aan de wethouder en de volgende punten voor mijn collega raadsleden. Is de wethouder het met mij eens dat dit stuk scherper kan en dat de punten die ik noemde expliciet erin komen te staan? En aan mijn collega's. Zijn jullie het met mij eens dat de hub-functie moet verdwijnen en dat dat ook in zo een stuk moet staan? Ik dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Meneer Shehna van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 7: Meneer Shehna (Burgerlid Partij van de Arbeid)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dank aan het college voor deze Strategische Agenda. De invloed van Schiphol op Amstelveen is groot. Inwoners hebben dagelijks last van lawaai, vervuilde lucht en zorgen om onze gezondheid. Goed dus dat Amstelveen zich uitspreekt, maar dat moet wel leiden tot concrete verbeteringen. Wat wij willen, wij willen minder geluidsoverlast, vooral Van de Buitenveldertbaan en in de vroege ochtend duidelijk geluid en CO2 normen met handhaven beter luchtkwaliteit en met metingen en maatregelen. Betrokkenheid van inwoners bij beleid en besluiten. Wij kiezen niet voor vrijblijvende beloften of een symbool krimp. Wat wij willen is een verplichting tot verduurzaming. Heldere normen, actief handhaven en het stimuleren van schonere vliegtuigen.

Wij vragen ook aandacht voor de komende periode. Schiphol voert groot onderhoud uit Buitenveldertbaan. Hoe zorgen wij dat de overlast goed verdeeld en duidelijk gecommuniceerd wordt? De Europese Commissie heeft gewezen op de tekortkoming in het geluid Plan van Nederland, wat doet Amstelveen om deze punten op tafel te houden? Schiphol verhoogt de tarieven voor lawaai vliegtuigen. Kunnen wij als gemeente dat actief ondersteunen? Voorzitter, als Partij van de Arbeid willen we geen mooie woorden, maar zichtbaar verbeteren voor onze inwoners binnen nu en vijf jaar. Dat is een symbool. Wij

kiezen niet voor snijden van capaciteiten, maar wel innovatieve oplossingen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. De heer Siegmann van het CDA.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Net als veel andere sprekers herkennen wij ook wel de analyse en de strategische richting van dat stuk. Schiphol heeft kosten, maar ook baten voor de leefomgeving. Zeker in Amstelveen zijn natuurlijk veel mensen die er werken op Schiphol of bij KLM. Maar wij delen toch ook wel de zorgen over wat dit betekent voor onze stad. We hebben met CDA-politici in de regio een stuk gemaakt, dus dat zijn de gemeentes. Ik zal ze niet allemaal noemen, maar ik denk aan Haarlemmermeer, Aalsmeer, Amstelland - Meerlanden. Een stuk gemaakt over wat wij vinden dat er moet gebeuren en dat gaan we aanbieden aan een Kamerlid. Dus ik zal het rondsturen, als mensen dat interessant vinden, laat ik dat doen. En daar is, denk ik, ik zie heel veel dingen terug die ook in deze notitie staat, dus daarmee kan ik me goed in vinden. We zijn ook geen aandeelhouder natuurlijk, zoals Amsterdam, maar wel stakeholder belanghebbende.

En wat we natuurlijk verder vinden van die hub- functie, is een paar keer genoemd. Wij zijn laatst bijgepraat door Erik Pels. Dat is een luchtvaart econoom aan de VU, over die waarde van die hub- functie En ik deel wel die kritiek daarop, maar ik vind het nog niet zo heel duidelijk. Ik durf dat niet te doen. Wat D66 zegt, zegt van oh, dit is allemaal dat is allemaal niet nodig, die hub- functie. Het is natuurlijk ook een nationale kwestie, strategische kwestie over Schiphol, het economisch nut daarvan. Wat mij betreft, wat ik erover zou zeggen is, nou, in elk geval zou de kosten van vliegen verwerkt moeten zitten in het ticket. Ik weet niet of dat zo in de notitie staat, maar dat lijkt me toch de eerste stap. En als je ziet dat kerosine vrijgesteld is van belasting, ja, er zit daar natuurlijk een pijnpunt. Iedereen heeft misschien wel eens die berekening gemaakt. Wat kost het om ergens heen te rijden?

Duizend kilometer bijvoorbeeld. Nou, dat kost vaak aan benzine al meer dan een vliegtuigticket. Benzine, daar betaal je wel veel belasting af. Dus nou, dat lijkt me toch wel een heel erg groot, ja, pijnpunt. En dat betekent dus ook dat de andere dingen die we daaraan doen heel vaak dus de problematiek over de grens verplaatst. Goed. Ik denk dat dat iets is waar we ons allemaal wel in kunnen vinden, ook in de notitie van de problemen, ook de dilemma's. Ik ben wat kritischer als het gaat over specifiek voor Amstelveen. Dat vind ik nog wat onscherp. Het beschrijft wel de meldingen van inwoners, dus waar mensen allemaal last van hebben. Het geluid, de meldingen nemen toe. Maar wat mij opvalt, is dat als je bewoners spreekt die last hebben van het lawaai, dan hoor ik dit, dan hoor ik wantrouwen. Dus mensen zeggen niet van, ja nou ja, ik heb zo een last ervan of ik heb meer last ervan, maar het lijkt er vooral op, dat is een sterke indruk dat de afspraken die er zijn niet worden nagekomen. Dus de onduidelijkheid over meetpunten, volgens mij is het ook wel een

punt van bbA, hè, wat vaak genoemd wordt door jullie. Hoe zit het nou met dat meten, met het controleren? Waar is de verantwoording? Wat zijn die afspraken? Hoe zit het met die nachtvluchten? De buldervluchten bijvoorbeeld? Hoe wordt Schiphol nou precies beboet als vliegtuigen grenzen over gaan? Wie krijgt die boetes? Zouden die boetes niet naar Amstelveen of naar de wijk moeten gaan, denk ik wel eens. Dat zou dan een heleboel duidelijk maken. En daar zou ik graag meer over willen lezen, want dat er soms dingen gebeuren, ook landelijk, afspraken worden gemaakt waardoor die vluchten nou meer worden dan wij misschien zouden willen. Dat moet je soms op een bepaalde manier accepteren dat dat gebeurt. Maar wij willen wel weten wat zijn die afspraken dan precies? En worden ze daar dan aan gehouden? En daar lijkt het heel vaak mis te gaan.

Dus mijn suggestie zou zijn voor deze notitie ook: kan daar niet ook een reflectie over zijn? Wat is nou in het verleden misgegaan? Wat is de frustratie bij inwoners hierover? En daar zou ik het liefste nog wat willen doen voordat we hier in de Raad over besluiten. Twee kleine puntjes, tien seconden. De staat, we gaan inzetten op 468 vluchten, maar het staat ook in de Ontwerpwijziging Luchthaven- Verkeersbesluit Schiphol van de regering van de minister, februari 2025. Dus dat is niet nieuw. En sommige tekst lijkt een beetje onaf, zoals bij de kaders waar staat, iets als hoe doen we dat? Bovenlokaal coalities sluiten/zoeken ...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Komt u tot een afronding, meneer Siegmann?

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Handig is. Ja, dit was mijn laatste zin.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

En ik wil u erop wijzen dat u ook bij de jaarrekening geen spreektijd meer hebt, maar dat wist u ongetwijfeld.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Nou, die vind ik akkoord.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, nou, helemaal goed. Nou, bij deze heeft hij het toch gezegd. Ik wil u toch even complimenten geven tussendoor, want ik heb eigenlijk geen technische punten genoemd. Ik dacht van tevoren: dit wordt een debat met veel techniek, maar u doet het fantastisch. Even kijken. De volgende, ja, de wethouder die gaat super technisch zijn, verwacht ik, maar misschien verrast hij ons ook. De heer Adriaans van de Socialistische Partij.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Fractievoorzitter Socialistische Partij)

Dank u wel, voorzitter. Als eerste wij hebben al heel lang in ons verkiezingsprogramma staan: "Schiphol zou als een normaal bedrijf behandeld moeten worden, zoals ieder bedrijf." Wat dat betreft, sluit ik me aan bij GroenLinks en anderen. Schiphol moet geen uitzonderingspositie hebben. Als het om de Strategische Agenda gaat, dan is één van de dingen die de SP daarin wel aanspreekt is dat je strategische bondgenootschappen moet sluiten, want we moeten ons bewust zijn van de invloed die we als gemeente Amstelveen hebben. We kunnen het niet alleen. We moeten bondgenootschappen zoeken. De vraag is dan alleen: met wie en waarvoor ga je bondgenootschappen zoeken omdat te krijgen? Er zijn er een aantal punten die voor de SP van belang zijn.

Hij is al eerder genoemd de hub- functie. We zullen toch echt een visie moeten hebben op wat wij met die hub- functie willen. Zoals hij nu ingevuld wordt, ben ik het volledig met D66 eens, kunnen we hem veel beter afschaffen. De hub- functie levert veel overstappers op, maar het is vaak zo dat mensen van Frankfurt via Amsterdam naar Amerika vliegen, omdat dat goedkoper is en mensen van Amsterdam via Frankfurt naar Amerika vliegen, omdat dat goedkoper is, omdat dat omdat ze elkaar op zitten te krikken. En dan heb je allerlei korte vluchten die doelloos zijn en nutteloos zijn. En laten we vooral voordat we vluchten rustiger, stiller maken en ook het aantal vluchten wat eigenlijk niet nodig is als je kijkt naar de mobiliteit die verwacht wordt van mensen, laten we die vluchten in ieder geval ook terugbrengen. En dat heeft vanzelfsprekend invloed op de hub- functie van Schiphol, want een aantal vluchten zijn daadwerkelijk onnodig overbodig en nutteloos, maar leveren op de één of andere manier wel geld op voor de luchtvaartmaatschappij, dus dat verdienmodel zouden we aan moeten pakken.

Maar dat kunnen we als Amstelveen natuurlijk niet alleen. Als het gaat om de werkgelegenheid, dan zijn daar ook verschillende rapporten over, over hoeveel werkgelegenheid Schiphol nu daadwerkelijk oplevert. Maar ik denk dat we onze ogen niet moeten sluiten voor de werkgelegenheid op Schiphol zelf, die ook niet altijd even netjes is. Als SP hadden wij nog niet zo lang geleden in november een avond met de bagage-afhandelaars van Schiphol. En die mensen werken onder erbarmelijke omstandigheden. En juist door die hub-functie, waarbij mensen veel sneller bagage moeten afhandelen, wordt het tempo nog hoger, terwijl de middelen er niet zijn gezet. Dat betekent dat we slechte werkgelegenheid gaan stimuleren. Dat is ook niet goed, daar moeten we onze ogen niet voor sluiten. En er zijn een aantal Amstelveeners, want die hadden we hier, die in die werkomstandigheden werken. Dus laten we ook vooral kijken naar welke werkgelegenheid het oplevert. Als het gaat om Lelystad, dan is er een klein beetje het probleem over de schutting gooien van anderen.

Ja, het is goed om mogelijkerwijs iets te spreiden, maar volgens mij moeten we eerst gaan kijken van waar kunnen we die vluchten verminderen en is het dan nog nodig om de vluchten te spreiden? En een heleboel onnodige vluchten gaan we niet verminderen straks als we niet iets doen met de hub-functie. En dan zouden we vakantievluchten naar Lelystad verplaatsen. Dat is een beetje het paard achter de wagen spannen, wat de SP betreft. Dat is ook het kritiekpunt, het majeure kritiekpunt wat we hebben op deze Strategische Agenda. De

agenda lijkt meer zich te richten op symptoombestrijding als op een strategisch bondgenootschap kiezen met een visie over de oorzaken die we aan zouden moeten pakken, hoe we kijken naar de luchtvaart? Daar zou die echt scherper mogen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Mevrouw Hoefakker van de ChristenUnie.

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Dank u wel. De nieuwe Strategische Agenda Schiphol overtuigt ons als ChristenUnie niet bepaald dat Amstelveen nou echt werkelijk de nieuwe werkelijkheid is binnengestapt rondom Schiphol. We komen uit een tijd waarin Schiphol werd gezien als een bron van welvaart, onze trots, onze vooruitgang, maar we leven nu wel in een andere realiteit. Een realiteit waarin rechtszaken zich opstapelen; waar recent nog de Raad van State, maar ook de Maatschappelijke Raad Schiphol oordelen dat het publieke belang onvoldoende wordt gediend en waarin steeds meer inwoners de gezondheidsschade van het vliegverkeer aan den lijve ondervinden. Het beeld van Schiphol als onze onschuldige buur is echt aan het kantelen. En hoezeer ik ook zou willen geloven in het acht puntenplan van Schiphol, dat zij stiller, schoner en beter zouden kunnen.

Voor Amstelveen is het wat ons betreft niet genoeg. We zijn van mening dat het college op dit moment echt kan aanpakken als een kantelpunt. Niet blijven hangen in vrijblijvend vragen om wat minder hinder, maar echt een koers varen waarin gezondheid, leefbaarheid en juridische rechtszekerheid echt het uitgangspunt zijn. Dit vraagt om strategisch en vooral ook vasthoudend optreden. Amstelveen moet binnen en buiten de Bestuurlijke Regie Schiphol, de BRS, haar positie krachtiger gaan innemen. Niet meer afwachten op consensus wanneer deze uitblijft. Ook zelfstandig en buiten de BRS kunnen we samen optrekken met buurgemeenten en allerlei burgerinitiatieven. De heer Adriaanse noemde al bondgenootschappen. Die kennis, die moet gekoppeld worden, de rapportages, die kunnen we met elkaar delen. De politieke druk kunnen we samen uitoefenen. En ook wanneer dat onvoldoende effect heeft, dan kunnen wij juridische routes overwegen.

Stilzitten mag geen optie meer zijn en dat vraagt ook om een veel sterkere kennisbasis. Meneer Siegmann noemde het al. We kunnen niet langer leunen op allerlei sectorrapporten van Schiphol zelf of hun schonere en stillere beloften. We moeten ons als gemeente meer richten op onafhankelijke expertise, data en wetenschappelijke toetsing uit binnen en buitenland. Alleen dan kunnen we Schiphol confronteren met feiten en onze inwoners met recht verdedigen. Het gaat niet alleen om geluid, Het werd net al genoemd gezondheidsschade door ultrafijnstof, bodemverontreiniging en slaaponthouding. We moeten dat echt allemaal benoemen. Net zoals we moeten erkennen dat de huidige omvang van Schiphol vooral het commerciële belang van overstappers dient boven het publieke belang van onze eigen regio. Voorzitter, we hebben als gemeente heel lang gezocht naar een middenweg, naar verstandig en realistisch, maar de positie heeft ons ook verzwakt. Het is nu de hoogste tijd om

stevig en geloofwaardig ook stelling in te nemen. En daar hoort echt een koersvast strategisch Amstelveens plan bij. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. De heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 11: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het nieuwe Position Paper Schiphol. Vanuit het perspectief van de Amstelveense inwoners en vanuit de gezondheid van de bewoners een flinke verbetering. Goed voor Amstelveen ziet een verschil in de mindset en we zien daarin ook gelukkig een groot deel van onze inbreng in de verkiezingen in het coalitieakkoord terug. Minder vluchten, eind aan de nachtvluchten en een veel grotere nadruk op de gezondheid van Amstelveners. Zoals net genoemd gaat het om veel meer dan alleen geluidsoverlast, ook mentale gezondheid en nog veel meer dat wat eerder genoemd is. Wat ons betreft is het van belang dat we een goede balans blijven zoeken tussen de voordelen van Schiphol en de nadelen. We horen enerzijds partijen die Schiphol dermate willen afknijpen, zodat dit flink ten koste gaat van de economie en de werkgelegenheid en het aantal bestemmingen.

Dat lijkt me niet wenselijk en we zien dat helaas vaker als gebrachte oplossing. Aan de andere kant hoor ik dat je of voor of tegen Schiphol moet zijn, dat je niet mag zeggen dat je overlast ervaart als je één keer per jaar met het vliegtuig gaat. Dat is simpelweg een valse tegenstelling. Goed voor Amstelveen. Vind dat we in eerste instantie het welzijn van de Amstelveners voorop moeten zetten, zonder meteen de concurrentiepositie van Schiphol de nek om te draaien. Dan qua vragen sluit ik me aan bij eerdere vragen aan de wethouder over hoe we omgaan met toekomstige verrassingen van Schiphol, zoals afgelopen zomer dat ze opeens met duizenden vluchten extra kwamen in een paar weken. Misschien tegen beter weten in of misschien is dat technisch of Schiphol een deel van onze metingen over overlast en vervuiling kan gaan betalen. En dat laatste is misschien wel het belangrijkste. Juist vanwege het grote krachtenveld waarbinnen Amstelveen maar een kleine partij is. We hebben nu dit stuk. Hoe gaat de wethouder straks met dit stuk de hort op om te zorgen dat Schiphol hun beleid ook gaat aanpassen? Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Dan zijn we, denk ik, toegekomen aan de beantwoording en de reflecties van de wethouder die inmiddels lichtelijk tot minister verheven is, als ik naar de inbreng kijk. Maar, wethouder, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Dan zit hier dan ook de Tweede Kamer dan, dat is misschien dat het dan. Nee, zonder gekheid. Het is best veel gezegd en gevraagd, dus ook een beetje rijp en groen

door elkaar. Ik ga wel proberen om alles de revue te laten passeren, maar ik wil wel beginnen met toch de woorden van de Partij van de Arbeid. Jij wilt geen vrijblijvende beloften en dat ben ik het wel helemaal met u eens, omdat, voorzitter, gekscherend het lijkt wel of hier de minister zit of we Den Haag aan het spelen zijn hier. En velen van ons willen dat misschien ooit wel eens doen, maar het feit is natuurlijk dat wij, Den Haag gaat er dus inderdaad wel over en wij gaan er niet over. Even heel kort en goed gezegd, maar wij zijn als gemeente Amstelveen absoluut niet een onbelangrijke speler in het hele vliegtuig vluchthaven dossier. Al is het maar omdat Schiphol letterlijk in onze achtertuin ligt en wij ook al jaren een hele trouwe bezoeker zijn, zo zou willen noemen, van alle bijeenkomsten die rondom Schiphol gehouden worden. Amstelveen is niet de gemeente Den Helder of zo, waar misschien ook wel iets met Schiphol speelt, maar in veel mindere mate.

Dus Amstelveen heeft wat dat betreft een hele belangrijke positie ook en dat zijn wij ook ons bewust en dat ben ik mezelf natuurlijk ook bewust. Dan is er veel gezegd, maar ik wil toch beginnen met het feit dat de luchthaven Schiphol de eerste luchthaven in de wereld is waar over krimp gesproken wordt. Dat is uniek in de wereld. Er is nog geen, men is er ook helemaal niet van uitgegaan dat krimp überhaupt kon bestaan. Het feit dat er dus voor het eerst over krimp wordt gesproken, dat leven is ook bij de Europese Commissie en dat heb je ook allemaal in de krant kunnen lezen, achterliggende jaren, toch al wat fronsende wenkbrauwen op, want dat was toch nooit de bedoeling. Maar juist wel met argumenten die u ook hier allemaal wel heeft gezegd. Want is het nog wel noodzakelijk? Wat kan een land als Nederland aan? Wat draagt het nog bij aan het welzijn en de welvaart van Nederland? Vandaar dat er nu ook een zogenoemde met een chic woord, een Balanced Approach-procedure is, wat inderdaad de luchthaven doet krimpen qua aantal vliegtuigbewegingen naar die 478 duizend. Het was vijfhonderd.

Het wordt nu naar 478 duizend. Maar dat lukt dus niet zomaar. Dan moet je dus eerst een besluit voor nemen met allerlei onderzoeken enzovoort. Dat betekent dus dat er een nieuw zogenoemd luchthaven verkeersbesluit gemaakt moet worden en dat is nu in de maak. Wat heel goed is wat mij betreft is dat waar tot op heden nog, dat noemen we dan dat anticiperend handhaven, op basis van het nieuwe normen en handhaving stelsel wat in 2008 uit dat Aldersakkoord is gekomen, dat als het ware wordt gebruikt om die nieuwe, dat nieuwe luchthaven verkeersbesluit te maken en dat zegt zo veel dat onder elke baan, noem maar emmertjes, om dat een beetje voorstellen, emmertjes komen te staan en elke keer dat er een vliegtuig overheen gaan, dan drupt dat emmertje vol. En als het emmertje eenmaal vol zit, dan betekent dus dat je daar niet meer overheen mag vliegen en de emmertjes en dat dat zit nu is nu in proces.

De emmertjes onder de primaire banen Polderbaan, Kaagbaan, die zullen groter zijn dan onder de secundaire banen, waaronder de Buitenveldertbaan één is. En dat is natuurlijk heel goed voor ons. En dan de heer Siegmann vroeg: ja, als we dan over die emmertjes heen gaan, ja, dan moet de ILT, die moet dan handhaven. Die zal dan bij de LVNL aankloppen, want het is niet de luchthaven Schiphol die dat doet. Maar het is natuurlijk de luchthaven,

de luchtverkeersleiding die bepaalt welke banen gebruikt moet worden. En dan zal je dus moeten, dat zal de LVNL moeten overtuigen waarom ze over dat emmertje heen zijn gegaan. Als het bij wijze van spreken een half jaar lang een hele harde noordenwind is, om wat voor reden dan ook, dan heb je wat mij betreft wel een valide argument, maar normaal gesproken onder normale weersomstandigheden zal je dus altijd op een gegeven moment eruit komen dat nieuwe stelsel met die emmertjes voldoende zou moeten functioneren en dat dat dus ook bescherming biedt voor Amstelveen, omdat dat natuurlijk primair onder een secundaire baan, zijnde de Buitenveldertbaan ligt. We weten ook dat het aantal vliegtuigbeweging, als je dat vergelijkt met voor de opening van de Polderbaan ook drastisch naar beneden is gegaan hier in Amstelveen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Hoefakker, ChristenUnie.

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Ja, ik had een vraag over dat handhaven van ILT, want het is dus nodig. Maar Uithoorn moet zelfs de verzoeken bij de rechter afdwingen, zodat dat ILT überhaupt tot handhaving overgaat. Dus er vanzelfsprekend vanuit gaan dat het emmertjessysteem voor ons bescherming biedt, dat lijkt me een heel dunne gedachte.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, mevrouw Hoefakker haalt dan wel twee dingen door elkaar. Het emmertjessysteem is het systeem van voor 2008. Toen is het Aldersakkoord gesloten en had het nieuwe normen en handhavingstelsel, dus dat betekent de Aldersafspraken, hadden in de luchthavenverkeersbesluit moeten worden gegoten. Dat is nog nooit gebeurd. Kunt u die MER-discussie misschien nog wel herinneren van een paar jaar geleden? Met andere woorden het vigerende recht rechtskader is nog steeds het beleid van 2005 zes, maar is natuurlijk helemaal niet meer actueel. Daarom dat het juist nu goed is dat er een nieuw luchthavenverkeersbesluit wordt gemaakt.

Daar hebben we weer zo een milieueffectrapportage voor nodig en in het verlengde daarvan, ook richting de heer Van Leeuwen, dat LIB, Luchthavenindelingbesluit wat de contouren bepaald waar je wel en niet mag bouwen. Dat verandert dan zeer waarschijnlijk ook en hopelijk ook in het voordeel van Amstelveen, zodat we wat dat betreft hier meer mogelijkheden krijgen. Dan ga ik nu naar mevrouw Van Rietschoten die vroeg van: ja, hoe zit dat nou op het moment dat vliegtuigen, zeg maar, stiller worden, dat er dan weer sprake is van groei. Dat is een beetje uw woorden. Dat is ook de zogenoemde fiftyfifty afspraak uit het Aldersakkoord van toen, op het moment dat vliegtuigen, het wordt een men heeft het niet over aantal

vliegtuigbewegingen, maar heeft het over geluidsbelasting. Dus op het moment dat vliegtuigen veel stiller worden, betekent dat die geluidsbelasting natuurlijk ook minder wordt. En daarom is gezegd: nou, de helft van die winst, de ene helft komt dan ten goede van de omgeving, de andere helft dan kan ten goede komen van de luchtvaartsector, met andere woorden, zou je eventueel meer kunnen vliegen, maar dat is nu nog niet aan de orde, maar dat is een beetje de gedachte die daarachter hangt. Wat nieuw is ook in dit stuk en velen van u waar iedereen, denk ik, is het ermee eens dat we inzetten op het schrappen van de nachtvluchten. Vluchten in de nacht zorgen natuurlijk voor de meeste slaapverstoring, met alle gevolgen van dien. Daarom ben ik extra een voorstander voor het openen van de luchthaven in Lelystad, want heel veel nachtvluchten zijn met name de teenslipper vluchten naar Kreta, Ibiza enzovoort, die om drie, vier uur 's nachts vertrekken.

Nou, dat zijn er uitermate de vlucht die geschikt zijn om vanaf luchthaven Lelystad te vertrekken en betekent dus dat je de nachtvluchten hier zou kunnen verplaatsen naar in ieder geval de dag vluchten op de luchthaven Lelystad. Dus ik ben daar nog steeds een heel groot voorstander van. Ook je moet goed nadenken wat voor type vluchten zou je willen hebben? Ik ben het met iedereen eens die zegt korte vluchten moet je absoluut met de trein doen. Vakantievluchten wat mij betreft richting Lelystad. En wat je dan overhoudt zijn vluchten die bijdragen aan het welzijn en de welvaart van Nederland, wel met een bepaalde mate en daar is ook waarop wordt ingezet. Dan heb je altijd de eeuwige discussie, die hoor ik hier ook van en hoe ver moet je nou voor zorgen dat je die connectiviteit hebt? Daar verschillen de meningen gewoon heel erg over, maar het feit is wel op het moment hoe meer vliegtuigbewegingen je hebt, hoe meer connecties je hebt overal in de wereld, hoe aantrekkelijker je nu eenmaal bent als marktplaats.

Dat was tijdens de Romeinen al zo en dat is nu nog steeds zo. Hoe meer handelsbewegingen bij elkaar komen, hoe aantrekkelijker je bent. We hebben hier een land als Nederland, we hebben een luchthaven, we hebben een heel goed haven systeem met de havens van Rotterdam en Amsterdam en heel goed met internet verbonden met de AMS-IX. Dat internetknooppunt hier, dus wat dat betreft hebben we al die modaliteiten heel dicht bij elkaar en dat zorgt ervoor dat Nederland als open handelsland heel erg aantrekkelijk is. Dus op het moment dat je al die dus hoe meer bestemmingen je hebt en die hou je in stand met zo een met de duurzame connectiviteitsmodel of de hub- functie, wat voor naam we ook aan willen geven, omdat je daardoor die bestemming hebt en bedrijven kunnen op een gegeven moment ook kiezen van ga ik in Kopenhagen mijn bedrijf starten of in de haven of in Frankfurt of in Amsterdam? Nou, ik kies voor Amsterdam, omdat we hier goed bereikbaar zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer De Haan, D66.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, ik had een vraag over die connectiviteit. Ik had niet het idee in 2022 dat ik niet meer naar New York zou kunnen of Los Angeles met vierhonderdduizend vluchten, dus is nu met die vierhonderdduizend, 478 duizend vluchten dat wel gewaarborgd, die connectiviteit? Want dat is voor mij niet helder waar dan die grens ligt van een optimale connectiviteit.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik ben geen luchtvaart econoom, maar wat ik wel weet is denk op het moment dat wij het niet zouden maximeren, dat je en je zou geen beperkingen hebben of anders anderszins, dat je hier nog honderdduizenden vluchten extra zou hebben, omdat er een heel bepaalde mate van vraag is. Dus je zal nog even moeten kijken wat vinden wij acceptabel als land? Nou, daar moet je een balans in zien te vinden. Nou die 478 duizend met die hele Balanced Approach procedure enzovoort. Het lijkt erop dat dat in ieder geval wat Amstelveen betreft, we kunnen ons daar heel goed bij aansluiten. Dat staat ook in het in het stuk. We gaan van vijfhonderd naar 478, want u, de heer De Haan had het net over vierhonderdduizend vliegtuigbewegingen. Dat klopt. Dat was wat echt wat gevlogen werd. Maar vlak voor de covid pandemie zaten we op de 490 ongeveer. Dat is naar beneden gezakt en dat stijgt langzaam weer omhoog.

Maar de grens was vijfhonderd. We gaan nu naar 478. Op het moment dat je, waar ligt dan het optimum? Ja, het optimum ligt wat mij betreft hoe het er nu voor staat met name ook dat je je connectiviteit hebt naar New York en naar andere plekken die heel populair zijn. Die zullen altijd wel populair blijven, maar je zorgt juist naar een bestemming die misschien net wat minder populair zijn voor alle Nederlanders dat je dat kan vullen met anderen. En tegelijkertijd heb je enerzijds de connectiviteit, maar anderzijds als daar handel of vracht vandaan komt. Dat is ook wel handig als dat van A naar B mee kan komen in de buik van zo een vliegtuig. Dus wat dat betreft, is het optimum kan je ideaal weten te vinden met die 478 duizend die nu ook in dit stuk staat, maar zeker ook wat de regering nu voorstelt.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Punt. U kunt even ademen en dan geef ik het woord aan de heer Van Leeuwen.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, ja, ik wou me graag even aansluiten bij de vorige vraag. Want ik zou het heel vervelend vinden als de mensen van D66 niet meer naar New York kunnen blijven vliegen, zeg maar.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

En wat is uw vraag? Nee.

<...>.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Punt gemaakt. Wethouder, gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Nu zet de luchthaven Schiphol ook heel erg in op ook de zaken die u noemt. Een heel belangrijk punt en daar zijn de effecten die er echt al aantoonbaar van bekend. Alle vliegtuigcategorieën zijn in klassen ingedeeld. Een categorie zeven is het meest stille vliegtuig en een categorie één is een oude Toepolev uit de jaren vijftig uit Rusland. Ze hebben die havengelden, dus wat je moet betalen voor de luchthaven Schiphol heel erg gedifferentieerd. Met andere woorden stillere vliegtuigen zijn heel goedkoop en zijn goedkoper geworden en de minder stillere vliegtuigen duurder. En dat heeft direct effect. Je kan je ook van alles vinden, maar met name de Amerikaanse Airlines die vroeger nog met wat oude 767 deze kant op kwamen, die zetten nu de meest stille vliegtuigen in en je 767 gaan naar andere steden in Europa. Dus wat dat betreft heeft dat direct effect. Samen met de vlootvernieuwing die natuurlijk ook langzaamaan doorgang vindt, zie je dat die stillere vliegtuigen steeds zorgen voor in ieder geval dus geluidsvermindering, waar dus ook dat elk vliegtuig natuurlijk wel geluid maakt. Het is niet dat het helemaal geluidloos is.

Dan het CDA had ook nog gevraagd dat die kosten in de in de ticketprijs. Heb ik me ook wel eens over verbaasd van waarom kan je allemaal belastingvrij kerosine betalen? Dat heeft te maken met het verdrag van Chicago. En voor degenen die dat niet weten toch wel leuk om te vertellen. We kunnen ons dat nu niet meer voorstellen, maar vlak na de Tweede Wereldoorlog had men de gedachte: "Nooit meer oorlog." Wat een terechte gedachte is natuurlijk. Dus hoe heeft men dat bedacht? Als mensen maar genoeg met elkaar in contact komen, dan zal er nooit meer oorlog komen. Dat is niet helemaal gelukt, kunnen we met zijn allen wel constateren. Maar om dat zo makkelijk mogelijk te maken is gezegd: we willen zo min mogelijk beperkingen opwerpen. Vandaar dat er geen belasting wordt geheven op kerosine. En kan je dat dus misschien wel doen, moet je dat verdrag openbreken, maar je prijst jezelf natuurlijk ook uit de markt. Een ander punt, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder, mevrouw Hoefakker heeft volgens mij een interruptie. Niet meer, wel. Heel kort.

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Ik wil heel graag vragen of de wethouder het bij de Amstelveense scoop wil houden, want we hebben het over het Amstelveense strategische plan en de verhandelingen over allerlei andere zaken vind ik minder relevant nu. Dus ik hoor graag reflectie op waar wij het over hadden.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Punt van orde. Wethouder vervolgt uw betoog.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik ga de wethouder vragen om zijn betoog te vervolgen. Wat is uw punt van orde?

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Punt van orde is: wij manen nu de wethouder dat hij zich op punten van Amstelveen, terwijl wij het hier over het verminderen van de hub-functie en allerlei andere dingen hebben, waar we helemaal niets over te zeggen hebben. Dus ik vind het eigenlijk een beetje een rare opmerking.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Waarvan akte. Ik ga nu naar de wethouder en ik wil hem vragen om zijn betoog te vervolgen.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dat zal ik doen. Een belangrijk punt. Dat vind ik wel wat ook de heer Siegmann aanhaalde is het wantrouwen. Dat dat is nu en of het nou waar is of niet, het gevoel heerst. Er zijn zelfs woorden voor het Schiphol om het maar zo. En dat is natuurlijk gewoon ongelooflijk vervelend. Dat moet je gewoon niet willen als overheid, niet als Schiphol-organisatie niet, als geen enkel bedrijf niet. Je wil niet te boek staan als dat je niet te vertrouwen bent. Maar een bekend spreekwoord is natuurlijk vertrouwen komt te voet en gaat te paard en het is te paard weg gegaloppeerd. En wat ook misschien wel deels klopt, want er zijn natuurlijk wel beloftes gedaan, maar het wordt allemaal stiller en alles kan en het is uiteindelijk heeft dat zich niet gemanifesteerd en dan voel je je, ik kan me heel goed voorstellen dat je als inwoner denkt van ja, waar heb ik in hemelsnaam mee te maken.

En dat vind ik zelf eerlijk gezegd ook. Maar dan kan je twee dingen doen en daar terugkijken naar het verleden, waar is allemaal misgegaan of hoe gaan we het naar de toekomst toe anders doen? En dan vind ik wel en dan kom ik weer bij de woorden van de Partij van de Arbeid. Je moet wel eerlijk zijn over waar je het over hebt. En ook volgens mij zei de heer Van Leeuwen dat geen knollen voor citroenen verkopen. Want waar ga je dan ook daadwerkelijk over en welke coalitie sluit je dan? En terecht ook, dat je na moet gaan met de onderzoeken die er zijn met de met de GGD en RIVM en anderen. Die onderzoeken zijn er en is niet dat die hier bij ons onder in de la komen te liggen. Anderhalf jaar geleden heeft de GGD hier ook voor mij een presentatie gegeven. Ja, ultrafijnstof. Ja, zij zeiden het merendeel komt van de barbecue en de houtstook, maar niet van de vliegtuigen. Ik laat het maar even voor wat het is. Het neemt

niet weg dat het er natuurlijk wel is op een of andere manier. De overlast vanwege geluid en vanwege eventuele schadelijke stoffen zoals CO₂ en stikstof en alles wat erbij komt kijken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ik wil dan de wethouder toch nog wel wijzen op het RIVM-onderzoek wat vijf jaar heeft geduurd en dat was van de omgeving Schiphol. En de adviezen liegen er niet om, die kunnen we gewoon oppakken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dat dat klopt en ik ken dat onderzoeken erg goed. Zeker rondom de scholen die wat het RIVM toen heeft gedaan. Maar daarom denk ik ook dat de inzet die we die we doen inzetten op schonere vliegtuigen, op minder vluchten, dat in ieder geval een bijdrage levert aan hetgeen wat wij allemaal nastreven, namelijk een binnen de balans, een zo gezond mogelijke leefomgeving. En het meest gezonde zou zijn als we stoppen met alle uitstoot, alles wat maar uitstoot geeft. Dan heb ik het over auto's, brommers, vliegtuigen, noem maar op. Maar die wereld, daar leven we niet in. Dus wat dat betreft moeten we zorgen wat is een goede balans? En een goede balans is zeker met innovaties die de luchtvaartsector doet, zeker ook de inzet die de gemeente Amstelveen heeft, maar ook andere gemeenten om ons heen die het Rijk heeft met de provincie. Het is niet meer dat de economie de boventoon voert, zoals tien jaar geleden. Het is juist dat gezondheid en hoe mensen de luchthaven ervaren dat het in veel, misschien wel de meest prominente plek op de agenda heeft gekregen. En ik denk dat we daar gewoon allemaal heel gelukkig mee moeten zijn.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Mevrouw Solleveld heeft een interruptie en wethouder, ik wil u oproepen om kort en bondig te antwoorden. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Nou, dank u wel voor dit uitgebreide antwoord, want daar kan ik mij helemaal in vinden. En dat Schiphol ook haar best doet om stillere en schonere vliegtuigen te laten vliegen, daar zijn we ook van overtuigd. Alleen het gaat er bij ons om, wat zetten wij ons in ons Position Paper hierin? Afwachten tot wat zij doen of tonen we iets meer ambitie en zeggen we concreet wat wij willen en hoe we dat gaan doen. En dat mist nu even in dit Position Paper.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, kijk, als we het over een gemeentelijk beleidsdocument zouden hebben, dat was inderdaad heel makkelijk. Dan hadden we kunnen zeggen we gaan dit nu vanaf morgen of wanneer u iets vastlegt, gaan we het zo doen. Maar dat is met dit natuurlijk niet. En we hebben met zoveel krachten te maken. Ook andere die die zeggen van nou doen we nog meer vliegen als je, ja, je kunt ze vast wel uittekenen wat voor partijen dat zijn. En juist binnen dat hele krachtenveld, vind ik, vind het college dat wij u hier een Strategische Agenda hebben voorgelegd voor de korte, middellange en lange termijn waar je mee uit de voeten kan. En wat ook adaptief is naar de toekomst toe, in die zin dat we, laat ik het anders zeggen.

De koers daarvoor, de koers wat mij betreft, is heel goed ingezet om juist die gezondheid veel prominentere plek te geven; minder vluchten, stillere vluchten, nachtvluchten eruit, inzet op, kom ik zo nog op terug van hoe zorg je ervoor of het eventueel mogelijk is om zo een Schipholfonds of iets dergelijks aan te boren om te kijken wat er kan? Volgens mij zei de heer De Haan dat van Schiphol moet maar moet betalen of iets dergelijks. Dat doen ze in die zin ook door zo een Schipholfonds in het leven te roepen, waardoor er wel bepaalde investeringen in de samenleving rondom de luchthaven kunnen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Laatste interruptie van mevrouw Solleveld. Ik geef de wethouder nog twee minuten tijd om de vraag te beantwoorden, want er zijn veel vragen gesteld en het is een belangrijk onderwerp. Maar ik wil het nog een keer oproepen om kort en bondig te antwoorden en uw oproepen om zuinig te zijn met u op uw interrupties. Mevrouw Solleveld. En dan ga ik naar de wethouder om de beantwoording af te maken. Gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Nou, nogmaals, wij benadrukken niet dat we niet blij zijn met wat er allemaal gaat gebeuren, maar wij zijn niet blij met een houding om aan te sluiten bij wat Schiphol aan het doen is. Het gaat erom wat gaan wij doen en dat mist in dit stuk.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, ik ben dat niet met mevrouw Solleveld eens. In dit stuk staat, het is geen copy-paste van wat Schiphol doet. Het is echt daadwerkelijk. We hebben zelf nagedacht, ook in gesprekken met velen van u, maar ook met de bewonersvertegenwoordiging hier in Amstelveen. Het is niet dat dit zomaar uit de lucht is komen vallen. Er is echt goed over

nagedacht en ook wel een positie gekozen van hoe kan je in dat hele complexe krachtenveld tussen enerzijds de economische belangen en de welvaart die een luchthaven met zich meebrengt tegenover de gezondheids- nadelen die dat met zich meebrengt? Hoe kan je ervoor zorgen dat je zo een balans vindt? Dat is een hele ingewikkelde puzzel. En ik ben ervan overtuigd, het college is ervan overtuigd, dat we hier u nu een hele goede afgemaakte puzzel hebben voorgesteld, waar we in ieder geval naar de toekomst toe kort, middellang en lang mee uit de voeten kunnen. En ik maak snel eventueel het laatste rondje af, want volgens mij heb ik wel heel veel dingen heb ik de revue laten passeren en zo niet, dan hoor ik dat natuurlijk wel. Nou, dan wil ik toch wel afsluiten, denk ik, voorzitter, met de woorden van de heer Adriaans. Wat zijn nou de, overigens eens met de werkomstandigheden zoals u die schetst. Ja, dat moet je gewoon niet over willen, niet mee willen marchanderen, dat moeten we ook absoluut niet doen.

Maar het zijn ook de werkomstandigheden. Een internationaal bedrijf zit ook hier vanwege de connectiviteit, dus ook dat speelt natuurlijk mee. Maar die bondgenootschappen, daar valt en staat het mee. Als Amstelveen, hoe graag we dat ook misschien willen, kunnen we het niet alleen. En welk bondgenootschap zoek je dan? Nou, gelukkig hebben we binnen de bestuurlijke regio Schiphol al die gemeenten en provincies rondom Schiphol een hele, vind ik wel, een constructieve lijn gekozen wat echt wel meegaat met de Amstelveense ideeën. En niet zoals tien jaar geleden meer meer meer. Dat is echt van de baan. En dat is echt ook wel een compliment aan u allen dat u, want dat roept u ook al jaren. Dus wat dat betreft denk ik dat daar ook wel langzaam naar geluisterd wordt, ook omdat dat maatschappelijke debat langzaam aan het kantelen is. En dan nog één laatste tussen haakjes lange zin. Maar die bondgenootschappen, daar ben ik het echt met de heer Adriaans en anderen eens. Dat is het belangrijkste wat er is. Wie zijn je partners naar de toekomst toe? Zodat je ook niet alleen, want dan moet je ook oppassen dat je niet het huilende kind in de hoek bent, maar ook daadwerkelijk als serieuze partij wordt...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, u moet echt afronden, wethouder. We zijn buitengewoon coulant geweest, dus ik wil u echt vragen om uw zin af te ronden.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Nou, we zijn er niet doorheen gevlogen dan dat maar dat... Nu ben ik het helemaal kwijt. Sorry, meneer Adriaans.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik ga naar de heer De Haan, die wacht al heel lang op een interruptie, heeft u tijd om na te denken over wat u wilde zeggen en dan ronden we af, want de Raad wil denk ik ook een debat met elkaar voeren nog. Meneer De Haan.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wou toch nog even, mevrouw Sonneveld gaf aan van, ja, waar zit dan precies die ambitie die verder reikt dan Den Haag of verder reikt dan Schiphol? U gaf aan van die zit er zeker in, maar kan u één of twee concrete voorbeelden geven, want ik heb hem ook, ja, ik had moeite om die te ontdekken, zeg maar, van waar nou precies Amstelveen verder gaat dan de boodschappen die we al kennen vanuit Schiphol en Den Haag?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Een concreet voorbeeld en het verzoek van de voorzitter ook om naar een afrondingse zin te gaan. En dan gaan we naar het debat vanuit de Raad

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Een heel concreet voorbeeld. Het schrappen van de nachtvluchten. Dat staat niet op de Haagse agenda. Dat staat niet op de Schiphol agenda, maar staat wel op onze agenda, als u het aanneemt. En dan tot slot, voorzitter. De bondgenootschappen. Nou ja, ik ben hem helemaal kwijt. Maar het is wel dat we willen afronden. Het is belangrijk om goede partners te vinden in dit dossier en jou als betrouwbare partner natuurlijk op te stellen, maar daar heb ik geen twijfel over dat Amstelveen dat is.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Fantastisch! Kijk, mooie afronding. Nou, we zijn toegekomen aan het debat aan de zijde van de Raad. We hebben een aantal punten genoteerd waar u het waarschijnlijk met elkaar over wil hebben. De opening van vliegveld Lelystad is aan de orde geweest. Wat vindt u daarvan? Is aan u gevraagd door de VVD. We hebben ook wat punten opgeschreven over het ambitieniveau op het gebied van gezondheid, op het gebied van milieu. Nou, ik kan me voorstellen dat u daar nog met elkaar van gedachten over wil wisselen en de hub-functie wel of niet behouden. Ik zie dat de heer Van Leeuwen al het woord wil voeren. Gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wou inderdaad op twee dingen reageren. Het ene was het punt over de gezondheid. Een ander punt was over het, ja, het wegnemen van de hub-functie zal ik maar zeggen. Als je even kijkt naar de gezondheid, met name luchtkwaliteit. Wij hebben een raads gesprek gehad. Volgens mij op verzoek van bbA en de ChristenUnie. En dat was niet een raad, oh, GroenLinks, maar dat was niet een raads gesprek. Schiphol, dat was een raads gesprek luchtkwaliteit en als ik mij goed herinner kwam daaruit dat het grootste negatieve effect op de luchtkwaliteit in Amstelveen de houtstook was en niet Schiphol of de auto. En wat ik nou zo ontzettend jammer vind is dat wij in de politiek, zeg maar, naar buiten toe het over Schiphol hebben. Want het raads gesprek moest gevolgd worden door iets over Schiphol, terwijl je zou denken: nee, de uitkomst is houtskool, dus we gaan een raadsdebat over houtskool houden en dat we om echt wat voor de inwoners te doen, de kans van de houtstook

achter ons laten, om maar op, zeg maar, die dat orgel van de Schiphol te blijven doorgaan. Dat vind ik echt jammer, want als wij nou met elkaar zeggen: wij willen hier iets doen waar we echt impact hebben voor de Amstelveners, dan is mijn punt: pak dan aan wat het RIVM je aanreikt, want...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Het is geen tweede termijn, dus ik wil u vragen om het kort en bondig te houden.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Nou, dan doe ik die tweede nog korter en nog korter, dan ik net deed.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Heel goed. Oefen een beetje, gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Over de hub-functie en dan hoor ik partijen als GroenLinks, maar ook D66 zeggen van hub-functie, die moet minder of sterk minder. En dan vraag ik me af, die kiezer die thuis zit, die hoort dan GroenLinks wil dit en dan sla je de krant open en dan zie je dat mevrouw Touria Meliani, niet Melonie, maar Meliani uit Amsterdam, dat die net een snoepreisje naar Tokio voor 17 duizend euro businessclass doet. Of de foto van meneer van Rosenmöller.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer Van Leeuwen.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Nee, ik maak heel even een mijn punt.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik wil geen, het moet over politieke punten gaan, meneer Van Leeuwen. Dus ik vraag u om naar uw politieke punt te gaan. Ik wil u vragen om het niet hier over personen te hebben, maar over uw politieke punt te hebben.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Maar het gaat niet om personen, het gaat erom...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer Van Leeuwen.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, maar waar...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik wil u vragen om uw politieke punt te maken en weg te blijven bij personen naar in het debat trekken. Gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Oké, dan zal ik de personen zullen even uit het verslag weggestreept worden, maar waar het mij om gaat is dat en dat zei ik ook in mijn eerste betoog, dat partijen die tegen Schiphol zijn, die zelfs de hub-functie helemaal weg willen. Dan wil ik ook dat die mensen en hun achterban niet meer met het vliegtuig gaan, want ik vind dat echt de hypocrisie ten top.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer Lutz, gaat uw gang.

Spreker naam 6: Meneer Lutz (Burgerlid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Dat is het oude liedje wat we steeds weer horen. Als je ergens je stem verheft, dan moet je gelijk helemaal 100 procent mag je dan niet meer vliegen of weet ik wat. Als je voor het klimaat bent, dan mag je dit en dat niet meer. Ja, dat slaat natuurlijk nergens op. Ja, maar je kan altijd minderen. Het gaat om minderen, maar ik ga even in op uw punt over de luchtverontreiniging. Daar was ik inderdaad ook verrast dat de houtstook voor een groot deel of niet voor het grootste deel, maar inderdaad een significant aandeel had aan de luchtverontreiniging. Maar één ding is natuurlijk dat het ultrafijnstof, want daar hebben we het nu over. En dat is het heel gevaarlijke gedeelte, dat daar niet alle gegevens bekend zijn van de luchtvaart, want er wordt alleen maar gemeten onder dacht ik negenhonderd meter en alles wat daarboven wordt uitgestort wordt niet mee gemeten, maar dat wordt natuurlijk ook wel uitgestoten en dat kan natuurlijk ook wel op den duur naar ons toe halen. Dus, ja, daar kun je ook niet zeggen van.

Daar weten we het al. Nee. En ja, u maakt ook het punt over Lelystad. Dus waarom gaan we niet die die vliegtuigen die die vluchten verplaatsen naar Lelystad? Zoals ik al zei in mijn betoog, dan verplaats je het probleem naar Lelystad. Dan krijg je dus dat de inwoners van Lelystad alle overlast plus het feit dat wij dan onze, dat dat de slot van Schiphol opengaan voor de vluchten die naar Lelystad gaan, die worden gewoon weer gevuld.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, graag allemaal via de voorzitter spreken. En ik heb u gezien, meneer Van Leeuwen. U krijgt zo het woord zoals dat hoort, dus ik wil u vragen om op het knopje te drukken als u het woord wil voeren. En dan geef ik u het woord.

Mevrouw Hoefakker, heeft u een punt een interruptie op dit punt? Dan ga ik eerst naar meneer Van Leeuwen en dan kom ik direct bij u. Meneer Van Leeuwen, gaat uw gang.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, ik wou ook nog wat serieus zeggen vanavond. Maar u heeft namelijk helemaal gelijk over die zeer schadelijke stoffen. En het feit dat je moet meten. En volgens mij hebben we toen ook na dat raadsgesprek als één van de van de dingen die er uitkwamen dat we daar misschien wel geld in wilde investeren om die metingen goed te hebben. Dus misschien is dat iets waar we met een motie of zoiets kunnen doen samen. En het andere over die zeer schadelijke stoffen. Dat komt volgens mij door het zwavelgehalte in de kerosine. En wat ik toe zou juichen, landelijk of misschien wel globaal, maar daar gaan we niet over. Maar is dat we niet vliegtickets belasten, maar dat we zwavelhoudende kerosine belasten waardoor de vliegtickets duurder worden, zodat op het moment dat de synthetische kerosine gemeengoed is, de tickets omlaag kunnen en we geen niet die die zeer schadelijke stof in de lucht hebben. Dus wie weet dat we ooit op dat punt...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Hoefakker.

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Ja, ik wilde graag een korte technische opmerking maken over dat fijnstof en micro fijnstof. In het betreffende raadsgesprek is de spreker begonnen met fijnstof en dat vind je veel terug in verbrande benzine, bijvoorbeeld. Maar het microfijnstof waar ze aan toe was toen de termijn van die bijeenkomst qua tijd om was, die vind je uit de kerosine en die is zo moeilijk te meten. Dus ik kan me voorstellen dat je nadronk van die bijeenkomst en dat hoorde ik net ook bij de wethouder terug. Het valt allemaal wel mee. Ja, qua fijnstof hoeveelheid is Schiphol niet zo een enorme uitstoot en maar qua microfijnstof uitstoot enorm. Maar dat kwam onvoldoende, nou ja, goed, qua tijd daar uit de verf.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Meneer De Haan.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wou even reageren op de heer Van Leeuwen, meerdere malen, niet alleen in dit gesprek, maar andere gesprekken houdt hij er van de zogenaamde ad hominem aanval op 'gij zult niet vliegen als u kritiek heeft op Schiphol'. En daar gaat het hier helemaal niet over. Het gaat hier over minder vliegen, niet vliegen. Andere punten die werden genoemd, de uitstoot van de luchtvaart. Het was inderdaad een verrassing dat houtstook bovenaan staat en ik neem graag de handschoen aan om dat verder te verkennen, de komende tijd. Maar er moet ook gerealiseerd worden dat die uitstoot lokaal is. Want de Buitenveldertbaan en Randwijck, die krijgen natuurlijk een veel grotere dosis over zich heen dan de rest van Amstelveen. Dus als je het ultrafijnstof verdeelt over heel Amstelveen kan je

zeggen valt wel mee, maar als je specifiek naar Randwijck zou kijken zou je misschien een ander beeld kunnen zien. Verder ja, ook Lelystad, altijd leuk, maar de baas van Schiphol heeft al aangegeven dat er geen vlucht minder naar Amstelveen gaat, als Lelystad geopend wordt. Al die slots blijven gewoon ingevuld. Ik vind het wel interessant of inderdaad dan die nachtvluchten, dat we wellicht voordeel zouden kunnen hebben met die nachtvluchten, maar ik heb dat nog nooit ergens teruggezien...

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Dat dat de intentie is. En het laatste. Het gaat om het afbouwen van de hub-functie, dus het terugbrengen tot vierhonderdduizend, niet tot nul.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank je wel, voorzitter. Nou even ingaan nog op meneer Van Leeuwen. Dat RIVM-onderzoek, dat was in de omgeving Schiphol en juist de UFP wat afkomstig is vanuit uitstoot van vliegtuigen, dat veroorzaakt juist die fijnstof, dus dat ligt er al. Daar kunnen we al mee aan de slag. En hoe gaan wij daar, dat is dus mijn vraag, heel concreet in het Position Paper met dit soort adviezen aan de slag? En daar, dat is mijn punt en dat mis ik in dit stuk.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

De heer Van Leeuwen wil hierop reageren, denk ik, kort en bondig.

Spreker naam 2: De heer Van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja ja, want het kwam inderdaad even terug. Het klopt dat dat toen bij de RIVM aan het eind in het staartje teruggekomen is. Kijk, mijn eerst GGD, sorry. Mijn eerste punt was eerder van wij hebben eerder de houtstook uit de lucht hier dan dat wij de zwavel uit de kerosine wereldwijd halen. Dus zoeken naar praktische oplossingen. Maar ik ben het met u eens. Misschien dat we dat we in plaats van zeggen wij gaan erover dat we een klein stukje, dit willen we graag aan landelijk of Europa meegeven. Dat je daar de suggestie wat ik zei dat je dus synthetische kerosine stimuleert dat misschien wat duurder maakt dan de zwavelhoudende, waardoor je eigenlijk hetzelfde bereikt als wat we nu met tickets duurder maken. Dat is misschien een leuk idee om op te nemen, dat zou kunnen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, zo komen we toch tot overeenkomsten? Meneer Adriaans.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Fractievoorzitter Socialistische Partij)

Ja, dank u wel. Ja, we hebben een heel lang debat over heel weinig gehad. Maar volgens mij gaat de essentie van het van de Strategische Agenda welke strategie we volgen. En ik zou dat dan graag willen hebben of we inderdaad met elkaar willen kijken wat de oorzaken zijn en of we daar een visie op willen ontwikkelen, namelijk wat zien wij in Schiphol en hoe kunnen we als Amstelveen daarop inzetten? Of dat we denken Schiphol levert ons problemen op en daar gaan we op die symptoombestrijding zitten? Want dat is een fundamentele strategische keuze en dat hoor ik graag, ook van andere partijen. Welke fundamentele strategische keuze? De SP maakt de keuze om in Amstelveen te zeggen: de oorzaken moeten we aanpakken en hoe gaan we ons daar strategisch op inzetten? En dat maakt ook uit welke bondgenootschappen je kiest.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Siegmann.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Ik heb even een vraag over hoe dit hoe dit verder gaat, want ik noemde het punt van die 475 duizend wat er staat, dit is onze inzet, maar het zit ook al in de luchtvaart, het voorgestelde luchthaven verkeersbesluit, dus moeten we dat dan nog wel als inzet doen als de minister dat zelf ook wil? En ik wil ook even aansluiten bij wat ik van bbA hoor, is van die is best kritisch op wat is nou precies het plan? Wat meer concrete acties? Ik hoorde ook een suggestie van D66 over de bijdrage aan Amstelveense samenleving. Dat vond ik wel mooi. Mijn vraag is eventjes: is dan dat stuk, wat gaat er nu mee gebeuren? Gaan we zeggen nou laten we naar de Raad en dan gaan we weer debatteren en stemmen of is de wethouder van plan nog wat aan te doen? Moeten we hem daar suggesties voor doen?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Meneer Siegmann, daar gaat u zelf over. Dat is inderdaad ook het doel van dit debat om met elkaar vast te stellen of het stuk doorgeleid kan worden naar de Raad van elf juni, dus die vraag ga ik u zo stellen. U maakt overigens wel een heel mooi bruggetje, want ik zie niemand meer op de lijst staan voor een punt. Toch wel. Mevrouw Solleveld is altijd gevaarlijk om dat dan expliciet te zeggen, want ik zie ook dat meneer Shehna toch even een punt heeft. Ik wil het graag bij deze twee sprekers houden, ook om genoeg tijd te bewaren voor de jaarstukken. Maar richting de heer Siegmann zeg ik we gaan straks uitgebreid met elkaar afstemmen over het vervolg. Dus u vraagt, wij draaien. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Nou, om in te gaan op de vraag van meneer Siegmann ook richting de wethouder. Ja, zou onze vraag ook zijn. Is de wethouder bereid om met een aantal punten nog iets concreter

dit stuk te voorzien en daarmee ook onze ambitie? En wat meneer Adriaan zou aangeven. Wat is dan onze visie en met welke bondgenoten gaan we dan verder? En dat zou wel heel fijn zijn als we daar en desnoods willen we daar ook nog in meedenken. Maar dat missen we en dat zouden heel graag samen oppakken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ik zie de wethouder een beetje, ik zie allerlei vraagtekens rondom de wethouder. Ik geef je de gelegenheid om even na te denken. We kunnen het ook zo meteen meenemen als we het hebben over het vervolg. Misschien is dat wel een goed moment om daar dan de vraag van mevrouw Solleveld te behandelen. Ik geef eerst het woord aan de heer Shehna en dan gaan we het hebben over het proces. En hoe gaan we nu richting raad wel of niet verder? Meneer Shehna.

Spreker naam 7: Meneer Shehna (Burgerlid Partij van de Arbeid)

Hallo. Ja, voorzitter, dank je wel. Ja, dank je wel. Wat ik wil zeggen het is wel belangrijk om te kijken wat haalbaar is en wat is echt realistisch? Wat kunnen we echt halen en wat is realistisch? Wat ik wel ook zeg, ik heb wel vraag aan de Raad. Hoe maken we echt Schiphol leider in luchtvaart, dus in duurzaam?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

We gaan geen nieuwe debatpunten meer introduceren, meneer Shehna, helaas. Maar het is wel goed dat u even benoemt dat u dit punt belangrijk vindt. Heeft u nog een laatste?

Spreker naam 7: Meneer Shehna (Burgerlid Partij van de Arbeid)

Dus mijn punt is hoe maken we Schiphol leider en duurzamer zonder economische schade? Dus dat is het punt.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Even voor de orde, want ik zie daar wat vraagtekens, dus ook voor de mensen die dit debat nu volgen. In de eerste termijn geven raadsleden debatpunten mee, zaken waar ze over in debat willen en de insteek is om het in principe daarover te hebben. Dus vandaar dat ik, meneer Shehna, u net vroeg om geen nieuwe debatpunten te introduceren als we al wat tijd tekortkomen dus, maar wel een heel belangrijk punt uiteraard. Even kijken, mevrouw Hoefakker, u heeft als laatste, denk ik, nog een punt waar u op wil reageren.

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Ja, ik denk dat het heel belangrijk is dat, we willen allemaal, denk ik, hetzelfde. Dat is denk ik het punt. We willen dat het goed gaat met Amstelveen en dat de bewoners hier veilig en goed kunnen leven. Wij moeten niet de vergissing maken dat we denken dat we in een

Tweede Kamer zitten of dat we dat kunnen beslissen. Maar we hebben het hier over een strategisch of over een Position Paper. En het idee is en dat meeste van ons hebben wel eens moeten onderhandelen in hun leven, of dat nou was voor een nieuwe auto of een beter salaris. Als je gaat onderhandelen, dan bepaal je je positie vooraf. Dan weet je welke richting je uit wil en zeker als je onderhandelt namens een organisatie. En dat doet de wethouder in ons geval, dan is zo een vertrekpunt ook een manier waarop wij als raad zouden kunnen aangeven van: hé, dit was de insteek. Hiermee hebben we u op pad gestuurd. Lukt dat? Dat is de richting die we mee willen geven. En nu biedt het papier wat nu voorligt nog zoveel ruimte dat ik denk dat wij niet stevig de onderhandelingen ingaan. En we weten ook allemaal voor ons salaris of die leuke nieuwe auto dat als je met een vage ambitie de onderhandeling ingaat, dat de kans dat jij benadeeld raakt heel erg groot is.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, ik ga nu de wethouder vragen hoe hij reageert op het voorstel van mevrouw Solleveld. Hoe gaat u verder met dit stuk? En als het stuk wel naar de Raad gaat van juni, dan staat het de Raad natuurlijk vrij om alle instrumenten die de Raad heeft in te zetten om daar waar nodig zaken aan te passen, ook in beantwoording op uw punt. Wethouder, het proces.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, kijk, wat ik in mijn eerste termijn ook al aangaf. Dit stuk is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Er is echt wel over nagedacht en met veel mensen gesproken en afgewogen en bediscussieerd. En ik ben het niet met mevrouw Hoefakker eens dat dit een agenda is waar je niks mee kan. Er zijn best wel concrete dingen in heel veel concrete dingen in, lange termijn, korte termijn, middellange termijn waar je echt wel mee de boer op kan, in tegenstelling tot een onderhandeling over salaris. Dan heb je één-op-één. Dan is het makkelijk. Ik bied honderd, jij tweehonderd. Dan kom je op 150 uit en een nieuwe auto misschien, maar dat is met dit natuurlijk heel anders.

Hier zit wat ik ook in mijn eerste termijn aangaf, het is een heel breed palet van allerlei belangen en het college is van mening dat wat hier nu voorligt, perfect of heel goed voldoet aan de belangen die er zijn en waar Amstelveen zich heel goed in kan vinden. Ook met hetgeen wat u heeft gezegd, ook in tegenstelling tot het tot het verleden, zegt van een koerswijziging meer naar gezondheid, middelen en economie. Dat is echt <...> met alle dingen die erin genoemd staan en wat wel zou willen zeggen Ja, als u denkt of vindt dat er iets gewijzigd moet worden, ben ik ook met de voorzitter eens. Ja, u weet de wegen om dat te doen bij de komende raadsvergadering.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Kortom, de wethouder wil dit stuk graag op de agenda houden. Als u dat ook vindt voor de Raad van juni. Dan is mijn vraag aan u: is dit stuk nu rijp om door te geleiden naar de Raad voor behandeling? En behandeling betekent inclusief eventuele moties of amendementen, dus

dat die opties heeft u sowieso. Ik denk dat de conclusie is dat het stuk naar de Raad kan. Ik check even of dat ik zie knikkende gezichten. Dan noteren we dat. Ik ga dat zometeen na, dus laat mij als voorzitter mijn werk doen, meneer Van Leeuwen. Goed, we hebben nu vastgesteld dat het stuk naar de Raad wordt doorgeleid. En dan is mijn tweede vraag aan u: Bent u van plan om moties en of amendementen in te dienen? Ik zie mevrouw Hoefakker knikken. Ik ga u even langs, want ik wil graag ook van u horen wat u precies van plan bent. Dus als u in één zin, als u iets van plan bent in één zin, dat kunt duiden, heel graag. Mevrouw Hoefakker, waar gaat uw initiatief over?

Spreker naam 10: Mevrouw Hoefakker (Burgerlid ChristenUnie)

Instrument kan, daar ga ik nog over nadenken, maar ik wil het zeker bijgestuurd hebben, dus hoe dat gaat nog ga ik over nadenken.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Oké, ambitieniveau aanpassen. Anderen? Meneer Siegmann.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Ik denk ook wel na inmiddels over een amendement. Moet ik al zeggen waar het over gaat?

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Graag.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Maar het zou gaan in de lijn van wat ik hier genoemd heb. Ik denk dat over het vertrouwen teruggewinnen van inwoners, dat we daar misschien wel tekst suggesties voor hebben.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Oké. Meneer De Haan. Dank u wel, meneer Siegmann.

Spreker naam 4: De heer De Haan (Raadslid D66)

Ja, ik overweeg dat de doelstellingen, dat ik vond nachtvluchten een mooi voorbeeld, maar ik denk dat we hier nog wel iets ambitieuzer aan de wind kunnen zitten.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank. Mevrouw Solleveld.

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ik overweeg nog met een amendement te komen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Weet u ook waarover ongeveer?

Spreker naam 5: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Nou ja, waar ik op hamer.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed. Ik hoor ook veel van hetzelfde, dus probeer ook met elkaar te kijken, zou mijn oproep zijn of er misschien wat samenvoegingen mogelijk zijn. En ik zie dat de heer Rodrigues Pereira ook een initiatief in gedachte heeft.

Spreker naam 11: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, wij denken na over een motie over ultrafijnstof.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ultrafijnstof. Helder. Hartstikke goed. We hebben aardig wat... De heer. Even kijken. De heer Adriaans meneer De Haan heeft u, als u niet het woord wil voeren wil ik u vragen de microfoon uit te zetten.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Fractievoorzitter Socialistische Partij)

Ja, ik ben nog even aan het kijken of ik het vorm kan geven, maar mogelijk een motie of amendement wat gaat over welke strategische kant. We kiezen meer richting de symptomen die er nu uitsprekt of meer richting de oorzaak, dus dat moet ik even kijken of dat te formuleren valt, maar dat is zeker iets wat wij overwegen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Oké, helder. Uiteraard staat u vrij om, als u nog ideeën heeft voor moties en amendementen, om dat later te doen, dus dat dat die ruimte heeft u. Meneer Lutz.

Spreker naam 6: Meneer Lutz (Burgerlid GroenLinks)

Ja, voor mij geldt hetzelfde. Dus de punten die ik benoemd heb, daar denk ik over na over de amendementen.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Er wordt veel over amendementen en moties nagedacht. Nou, volgens mij kunnen we ook met elkaar concluderen dat dit document geen hamerstuk wordt, dus het wordt een debatpunt met een rijtje moties en amendementen. Ik wens de wethouder en zijn mensen ook heel veel succes met het appreciëren van alle voorstellen die vanuit de Raad komen. Ik schors twee minuten voor de wissel, omdat we het hierna gaan hebben. We gaan beginnen. Goedenavond. Wil

iedereen plaatsnemen? Goed, we gaan beginnen. Aan de orde zijn de jaarstukken van de gemeente Amstelveen 2024. In de jaarstukken legt het college verantwoording af over het gevoerde beleid en de gezette stappen om het beleid uit te voeren. Ook hier wil ik graag de opmerking maken dat het gaat om een politiek debat. De jaarstukken nodigen altijd uit om toch even vooral technische punten te maken. Dus ook hier de oproep aan u om daar scherp op te zijn. Dan hoef ik niet steeds u te vertellen dat u een technisch punt heeft gemaakt. Dat maakt ons allemaal, denk ik, ook blijer vanavond. U weet allemaal hoe het werkt. We gaan eerst naar de Raad voor inbreng van politieke punten. Dan gaan we naar het college voor beantwoording van eventuele vragen. Dan is er een politiek debat. Ja. Dan geef ik graag de eerste spreker het woord, maar dat doe ik nadat de voorzitter van de auditcommissie enkele woorden tot u spreekt. En dat is de heer Aarabi.

Vaststellen jaarstukken 2024

Spreker naam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Goedenavond iedereen. Namens de auditcommissie zal ik het ook heel kort houden, want eigenlijk hebben we weinig tijd over voor de jaarstukken. Om te beginnen PwC, onze accountant heeft medegedeeld, ook in het rapport kun je allemaal teruglezen dat zij voornemens zijn om een goedkeurende controleverklaring af te geven voor onze gemeente en de jaarstukken. Daarnaast ook goed om te weten dat ze als nieuwe accountant een plezierige samenwerking ervaren met onze ambtenaren. Dat is ook heel fijn natuurlijk dat je een samenwerking hebt die goed loopt, al vanaf het begin af aan. Een punt wat ik wat ik nog wilde aanstippen is dat we dat vinden dat we een weerbare en wendbare organisatie zijn, dus dat is dat is goed op orde.

En één punt wat hier niet in de stukken, niet per se zo uitvoerig in de stukken staat, is het zogenoemde ravijnjaar. Die vraag is wel expliciet gesteld in de auditcommissie van hoe ziet de accountant dat? Het is iets voor in de toekomst, maar we hebben eerder gehoord van de onze ambtenaren en de wethouder dat Amstelveen eigenlijk de zaakjes redelijk goed op orde heeft in het vooruitzicht naar het ravijnjaar toe, dat wij nou eigenlijk het ravijnjaar goed tegemoet gaan, omdat wij al voornamelijk de hand op de knip houden met dat vooruitzicht. En zo denkt de accountant er ook over. Dat biedt geen garantie voor de toekomst, maar biedt wel hoop. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Woorden van hoop om het debat mee te beginnen. En ik zie dat de heer Monkelbaan van Burgerbelangen Amstelveen het woord wil voeren.

Spreker naam 14: De heer Monkelbaan (Fractievoorzitter Burgerbelangen Amstelveen)

In aansluiting, de complimenten aan de ambtenaren, het college voor het wederom een gedegen jaarrekening, vermogenspositie van Amstelveen boven landelijk gemiddelde. Het is al gezegd zojuist weerbaarheid, wendbaarheid zijn goed. Binnen het ruimtelijk domein worden de grootste risico's gelopen. Grootste financiële risico's, de grondexploitatie is helder van nieuw Legmeer en laten we daar met zijn allen attent op blijven. Heldere accountantsrapport en het controlerapport zijn door ons uitgebreid in de auditcommissie besproken. Raad moet steviger aan het roer staan bij ombuigingen; geef denkrichtingen en voorkeur aan voor de besluitvorming; die aanbeveling wordt meegenomen hebben wij begrepen en zorg dat er een dashboard is ingericht en volg de ontwikkelingen op de voet. Dat is dus aan ons als raad. Het voorspellend vermogen van de gemeente kan en moet beter. Dat is ook een aanbeveling.

En veiligheid en cybersecurity verlangen nog steeds extra aandacht en gezien de ontwikkelingen van de afgelopen periode steeds meer. Ten slotte zowel de accountant als de gemeente geven aan dat de nieuwe samenwerking goed verloopt. Dat is goed om te horen. Ik persoonlijk vind de aanpak van de nieuwe accountant verfrissend. Er is een trend te zien waarbij waaruit blijkt dat Amstelveen een positiever resultaat heeft dan in de bijgestelde begroting, staat in het rapport. Dat lijkt mooi. De accountant adviseert dan ook de komende jaren stappen te maken naar een reëlere begroting. Het blijkt dus nog wellicht best wat ruimte te zijn voor eenmalige investeringen. Hoe dan ook, Amstelveen is financieel gezond. Laten we dat zo houden. Dank u.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Anderen? Dat lijkt niet het geval. Meneer Noomen, gaat uw gang, van de VVD.

Spreker naam 15: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Het zou zo saai zijn. Ja, ik ben eigenlijk weer nieuw in deze commissie, omdat Bart Dorgelo natuurlijk niet meer is natuurlijk en heb ik het overgenomen. In het verleden sluiten we ons gewoon aan bij de voorzitter van de voor de rekening of auditcommissie. Er is heel veel gezegd door de voorzitter en inderdaad door de heer Monkelbaan van bbA, kan ik mij bij aansluiten. Zijn we heel blij mee. Nieuwe bezem vegen schoon. PwC ook. Er staan een aantal aanbevelingen in, die juichen wij toe. Misschien is het wel handig als de wethouder daar met een termijn aangeeft dat hij, wanneer misschien die aanbevelingen kan opvolgen, zodat we het een beetje kunnen volgen, want sommige dingen staan zover ik al weet al heel lang hier op de agenda en eigenlijk iedere keer wordt de bal vooruit geschopt. Maar de ambtenaren zijn ervan op de hoogte, met name die dashboards en dat de leesbaarheid staat daarin ook. De jaarrekening is bijna twintig jaar hetzelfde, is prima, maar er zijn blijkbaar volgens PwC moeten we naar Zaanstad kijken. Ik heb het nog niet gedaan, maar dat was echt een aanbeveling. Kijk daar, dat is een beetje de the best in class, dus dat moeten we gaan doen. En misschien kan de wethouder daarop reflecteren wanneer hij dat op die manier voor elkaar krijgt. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Ja, fantastisch, meneer Noomen. U heeft allemaal mensen geïnspireerd om ook het woord te nemen, dus heel fijn. Mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 16: Mevrouw Veenboer (Fractievoorzitter Partij van de Arbeid)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik denk dat ik voor een deel daarbij aansluit, want ik ben mijn tekst begonnen met: 'Het voelt een beetje als een kras in de plaat.' Maar ook dit jaar zijn er weer inkoopfouten gemaakt en er zijn onrechtmatigheden weggewerkt, maar het bedrag van de onrechtmatige inkoop is toch weer gestegen. Ik heb vorig jaar gevraagd hoe dat toch komt dat het maar niet lukt om dat onder controle te krijgen en dat ik ook toen al zei: dit noem ik elk jaar. De accountant geeft ook aan waar de interne beheersing in dit soort gevallen beter kan en beter moet en waar het ook kan. Dus ik zou zeggen: doe daar wat mee en geef ook de Raad terugkoppeling op wanneer dan en of welke stappen er gemaakt zijn. Dan geeft de controle nog een punt mee over de doorlooptijd is het afsluiten van de rekening en de start van de accountant, dat dat kort is en dat dat leidt tot correcties, terwijl het proces al bezig is. Ik sluit me, Partij van de Arbeid sluit zich daarom aan bij die opmerking van de controller. Evalueer dat proces zodat dat beter en smoother kan gaan.

En dan ten aanzien van de programma's lijkt het in ieder geval, was het mijn indruk dat het aantal gele en rode vlaggen over zijn geheel wat is afgenomen. Dat betekent dat programma's op de rit staan, maar met name bij onderwijshuisvesting veel gele en rode punten op de voortgang. Dat is netjes uitgelegd hoe dat komt, maar is wel een zorg, dus we willen benadrukken, Partij van de Arbeid, dat het belangrijk is dat die huisvesting en dat en die plannen niet nog meer vertraging oplopen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Als voorzitter moet je iedereen een beetje eerlijk behandelen. We hebben net het college wat extra spreektijd gegeven en hier en daar nog wat woordvoerders ook. Ik ga de heer Siegmann, die eigenlijk zijn tijd heeft opgemaakt bij het Schiphol-dossier, toch een aantal, daar iets van tijd gunnen om toch even iets te zeggen over de jaarstukken. Meneer Siegmann, als u het kort kunt houden, dan krijgt u het woord.

Spreker naam 8: De heer Siegmann (Fractievoorzitter CDA)

Zeker. Ik wil één punt maken naar aanleiding van wat bbA inbrengt. Wat ik al een goed punt vind over het realistisch begroten, dat als wij structureel iets te conservatief begroten, dan is dat politiek misschien niet zo een goed idee. Ik ben er helemaal voor dat wij bijvoorbeeld dat ravijnjaar wat voorkomen. Dat we dat goed inschatten. Maar het lijkt me toch dat je gemiddeld genomen moet begroten op nul en niet elk jaar opnieuw moet concluderen, oh, we hebben iets meer geld over. Dat punt wou ik dan even maken. Nul.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Nou, fantastisch gedaan, meneer Siegmann, het kan. Meneer Aarabi, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook vanuit D66 complimenten voor het geleverde werk. De stukken zien er weer heel goed uit. We hebben nog een paar aandachtspunten, waarvan een aantal alweer jaarlijks terugkerend zijn vanuit onze fractie. Punt één is dat D66 mist de reflectie in de jaarstukken en het voorspelbaar vermogen kan ook beter. Dat is ook meerdere keren aangehaald vanavond. We houden ons keer op keer, we houden keer op keer meer over dan begroot en dat pleit voor een zuiniger begroten. We zien het helaas ieder jaar terug. Is het mogelijk om te faseren bijvoorbeeld? Dus niet de grote projecten als geheel aan te besteden, maar in stukken opknippen en in porties aanbesteden. Ten tweede, kan er meer gedacht worden, aandacht gegeven worden aan urgente zaken, zoals groen en duurzaam. Dat vraagt om duidelijke keuzes van het college. En ten derde om aan te stippen is of tussentijds, bijvoorbeeld halfjaarlijks rapporteren. Wij doen dat bijvoorbeeld als er een tekort dreigt te ontstaan. Waarom niet als we te conservatief begroot hebben?

Kan de wethouder hierop reflecteren? Aanbestedingen lijkt de gemeente in sommige gevallen niet goed vat op te krijgen. Deels komt dat natuurlijk door Europese regelgeving en het aanbestedingsrecht, waar we ons aan moeten houden, die werken in sommige gevallen beperkend. We houden, we hebben gezien hoe het soms voorkomt dat er weinig tot geen inschrijvingen zijn. Dat dwingt ons om het werk te insourcen en zelf het werk te doen als gemeente of de lopende contracten te verlengen, met als gevolg dat de prijs erg hoog kan uitvallen. Vraag aan de wethouder is dan ook: wat we kunnen doen, wat we zelf kunnen doen en welke risico's brengt dit met zich mee? In het verlengde daarvan wil ik ook, wil ik het ook hebben over de inhuur, dat is ook een punt wat we als partij meerdere jaren hebben gezien en aangestipt.

D66 is verheugd nieuwe positieve woorden in de stukken lezen rond het verlagen van inhuur van personeel, mede door toedoen van de Wet DBA om schijnzelfstandigheid tegen te gaan. De Belastingdienst gaat daar sinds dit jaar meer op handhaven en dat zorgt ervoor dat de dat ingehuurd personeel voorzichtiger is, maar ook de gemeente als werkgever. Vraag aan de wethouder is: wat voor impact heeft dit voor cruciale functies waar je niet anders dan anders kan dan externe inhuur, ongeacht het prijskaartje? Het voorlaatste punt gaat over de Grex. Ja, dat gaat eigenlijk over het punt dat we zien dat de gemeente in sommige gevallen geld toelegt op derde projecten. Dus dan is de vraag van: is dat wel de bedoeling en hoe ziet de wethouder dit? Het laatste punt. Het laatste punt, gaat over huishoudelijke hulp. We zien dat huishoudelijke hulp gelijk gebleven is hoeveelheid, maar het moet in minder tijd. Graag ook hiervoor uitleg waarom. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. We horen wat technische punten wel in uw inbreng, dus ik laat het aan de wethouders om daar wel of niet op in te gaan. En dan ga ik nu naar de heer Pereira van Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 11: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Een paar korte puntjes. Allereerst complimenten natuurlijk aan de ambtenaren voor het opstellen van dit stuk en aan het college die duidelijk weer een goed jaar hebben gedraaid. Ik kan me goed vinden in de bijdrage ook van de auditcommissieleden hier en onderschrijven de aanbevelingen. Er wordt hier kort gesproken over wel of niet conservatief begroten. Ik denk juist met het oog op de toekomst en wat we allemaal voor risico's lopen, zou ik dat juist nog even aanhouden. Dus ik wil ook graag dat perspectief misschien juist meegeven richting het bestuur. En dit waren 236 pagina's. We hebben er nu vrij kort over, maar ik denk dat wij ook best wel goed zicht hebben op wat er afgelopen jaar gebeurd is. Maar richting de burgers is het misschien een goed idee om dit stuk, wat overzichtelijker misschien ook ter beschikking te stellen, zodat ook de Amstelveeners even kunnen zien. Wat is er nou afgelopen jaar allemaal gebeurd? We hebben natuurlijk die mooie infographics van één of twee pagina's met de begroting, maar dat is toch wel een heel groot verschil met de 236 pagina's hier, dus ter overweging, misschien heb ik iets gemist, maar het leek me een mooi idee. Dank je wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed! Ik wil iedereen oproepen om opmerkingen via de microfoon te maken, alstublieft, en ook via de voorzitter te spreken. En dan ga ik graag naar de heer De Looze van GroenLinks.

Spreker naam 17: De heer De Looze (Fractievoorzitter GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ja, leuk dat we, nou ja, het is Verantwoordingsdag in Den Haag vandaag. Voor sommige wordt het als belangrijker geacht dan Prinsjesdag. Leuk dat we hier dan alvast de jaarstukken bespreken, want dat is voor een gemeente best vroeg in het jaar al. En laat het eigenlijk dan al meteen een indicator zijn dat we financieel in deze gemeente best wel in control zijn, dat we hier zo vroeg over spreken. Over indicatoren gesproken, dat is het enige puntje. En dat is ook iets wat ik jaarlijks wel hoor bij mij hoor terugkomen over de jaarstukken. Die vlaggetjes in geelgroen, rood waarin de voortgang wordt gerapporteerd. Eigenlijk zouden we daar toch veel betere meetbare indicatoren willen zien van hoe ver ben je nou op dat beleidsterrein? Ja, plexs.nl, groen vlaggetje. Maar wat hebben wij daar nou op dat onderwerp nou precies bereikt? Hoeveel CO₂ besparing of hoeveel bomen hebben we ergens geplaatst? Dan kan je echt controleren aan de hand van de jaarstukken. Wat hebben we met het geld gedaan en heeft dat een effect gehad voor Amstelveen? Dat is het enige punt wat ik bij de jaarstukken heb. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. De heer Adriaans van de Socialistische Partij.

Spreker naam 9: De heer Adriaans (Fractievoorzitter Socialistische Partij)

Dank u wel, voorzitter. Over de stukken is voldoende gezegd. De auditcommissie heeft er goed naar gekeken en een aantal opmerkingen inderdaad van de krassende platen. Ik herkende de besprekingen van andere jaren en het is ook goed om daar nog even bij stil te staan. Eén ding wil ik nog even aanstippen en het gaat niet zozeer over de jaarstukken, als wel over het feit dat we het woord ravijnjaar gebruiken, waarmee we doen alsof het een natuurverschijnsel is. Maar het ravijn jaar zouden we eigenlijk het pottenbezuinigingen uit Den Haag jaren moeten noemen, want het is geen natuurverschijnsel, het komt ergens door. En laten we een andere term gaan verzinnen als ravijnjaar, want dat geeft gewoon het feit dat het een natuurverschijnsel zou zijn en dat is het niet.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn we toegekomen, als ik het zo bekijk, dat lijkt te kloppen. En de beantwoording aan de zijde van de van het college. Ik denk dat ik eerst de wethouder financiën het woord mag geven en dan wethouder Berkhout. Meneer Adam Elzakalai, ik wil u vragen om inderdaad de beantwoording kort en bondig te houden en vooral te richten op zaken die gevraagd zijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Dat doe ik toch altijd, voorzitter. Nee, kort. Dank ook voor de fijne woorden hier.

Ik deel met iedereen de mening dat het financieel goed gaat met deze gemeente en moeten we vooral zo houden. Mede dank ook aan u. U bent overigens degene die elk jaar de begroting vaststelt en ons op pad stuurt om de juiste dingen te doen. Nieuwe accountant, ook belangrijk, ja, voor ons ook nieuw. Elke aanbeveling die zij doet zullen we zeker meenemen. We zullen zeker even in Zaanstad gaan buurten of het nog beter kan. Ik ben het ook met mevrouw Veenboer eens, 15 juli moeten we de begroting bij de provincie inleveren. Nou, we hebben nog twee maanden bij wijze van spreken, dus we kunnen misschien wel iets meer tijd nemen om te kijken dat je niet in die in die, dat je nog wat dingen moet aanpassen gedurende de rit.

Dus dat dat zijn dingen die we ook wel meenemen. Ik denk dat ze ook wel goed zijn rondom de, ja, wat u vorig jaar en het jaar ervoor ook zei rondom die inkoop onrechtmatigheid, met name, heeft deels ook te maken met contracten in het verleden en afgesloten met name kleinere aanbidders waardoor je vaak net daar uitloopt. Dus het is bekend en we benoemen het ook. Het is niet dat het ons overvalt of zo. En we maken het ook transparant, maar het heeft wel het neveneffect dat die onrechtmatigheid dan wat dat betreft wat oploopt. Rondom een realistische begroten, voorzitter. Ja, er is ook een motie in Tweede Kamer nu aangenomen dat je onder uitputting eventueel zou mogen. Het is in de maak of zo dat het

eventueel opgenomen kan worden. Maar belangrijk is dat wij toch wel proberen de risico's op een manier af te dekken.

En dat is de reden dat dat je toch elk jaar wel wat overhoudt. Nou ja, we kunnen zeggen van is dat erg of niet? Ja, beter zo dan andersom natuurlijk ook. Maar het is wel een punt van aandacht voor ons. We zijn natuurlijk niet de begroting aan het oppompen om bezuinigingsvoorstellen te moeten doen of iets dergelijks. We willen dat natuurlijk wel op een realistische manier blijven doen. D66 vroeg ook van: kunt u gedurende het jaar wat meer doen? We hebben in eerste en tweede tijdvak rapportage natuurlijk waar gewoon de wijzigingen van het lopende begrotingsjaar in wordt verantwoord. De wijziging van de Grex bijdrage, heeft ook deels te maken, weliswaar technisch, maar ik durf hem wel aan, dat als we bijvoorbeeld een wijziging van het woningbouwprogramma hebben, we hebben bepaalde Grex- opbrengsten geraamd. Maar als dan een woningbouwprogramma wijzigt wat bijvoorbeeld minder opbrengt, dan zal dat toch wel ergens vandaan moeten komen. En dat is dan dat dat dan door ons wordt min of meer gedekt. En tot slot voor meetbare indicatoren van GroenLinks.

Ja, het is altijd handig om dat te hebben. Staat er wel of geen school of is een boom wel of niet gekapt of herplant? Die zijn makkelijk te meten, maar effecten van Wmo - beleid of jeugdbeleid is überhaupt lastiger te meten. En vaak zijn die uitkomsten van een meetjaar, die zijn ook twee jaar daarvoor of zo. Dus het is niet dat het één op één loopt. Maar waar we dat kunnen doen, doen we dat natuurlijk graag. Want wij willen ook weten of het beleid wat u vaststelt en wij uitvoeren of dat een beetje hout snijdt. En tot slot de huishoudelijke hulp. Volgens mij was het ook van D66. Wat ik heb begreep, heeft ook deels te maken dat er minder minuten nodig zijn, schaarste rondom het personeel betekent dat er dus minder dezelfde mensen in minder minuten het mooie werk moeten doen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Fantastisch! Wethouder Berkhout, gaat uw gang.

Spreker naam 18: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, nog even in aanvulling op met name de inkopen, want daar zien we natuurlijk dat de totale onrechtmatigheid toeneemt. Maar dat is in heel veel gevallen dus geen onverwachte onrechtmatigheid. Er zijn al bijna allemaal besluiten van het college om af te wijken van de, zeg maar, de regels die daarvoor gelden, dus dat kan allerlei oorzaken hebben. Dat dat bijvoorbeeld ingehuurde mensen toch echt niet door iemand anders op dat moment kunnen vervangen, ja, dan nemen we bewuste keuzes tot de onrechtmatigheid. En met name met het aflopen van al die contracten tegen de achtergrond van de Wet DBA hebben we dat in het afgelopen jaar veel meer gedaan dan de jaren daarvoor. Dan krijg je ook een hogere onrechtmatigheid van. En de verwachting is dat dat dus het komende jaar verder zal aflopen. Wat je wel ziet is dat alle oude zaken en dat vind ik belangrijk in het in het accountantsrapport dat die zijn afgelopen. Dus deze organisatie reageert wel op die onrechtmatigheden die er

zijn. Wat betreft onderwijshuisvesting, ja, daar ben ik misschien net iets strenger voor mezelf dan misschien op andere programma's, zie ik ook wel in de jaarrekening. Daar zie je gewoon dat procedures lang lopen, dat het best lastig is om scholen neer te zetten en ook woningbouw neer te zetten, helemaal als dat ook nog eens naar de Raad van State gaat. En daar waar het dus die vlaggetjes aangaat, zie je vaak dat in de bestuurlijke actiepunten, daarom is het een vlaggetje dat in de tijd naar achter gaat, maar dat betekent niet dat de school niet gerealiseerd wordt of de sporthal of et cetera. Als het goed is herkend u alle punten dat die wel degelijk gedaan worden. Even kijken, dan inhuur, nou, dat is denk ik ook een belangrijk punt. Dat wordt dat gaat naar beneden. Dat is een belangrijke actie van het afgelopen jaar geweest en ik denk dat het dat we het komende jaar daar nog wel mee bezig zullen zijn en dat er inhuur zal blijven bestaan, ook in de huidige markt waar we toch voor inhuur zullen moeten kiezen, ondanks het feit dat de wetgever daarvan zegt: dan moet je in eigen dienst nemen. En daar, ja, dat betekent dat daar een prijskaartje aan hangt. Maar dat is vaak is dat toch kennis en kunde die wij niet zelf binnen kunnen halen en daar toch aangewezen zijn op de markt. Dat proberen we natuurlijk zo ver mogelijk terug te dringen, maar dat is wat het is. Dank u wel.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartstikke goed. Dank u wel. We hebben geen debatpunten genoteerd, dus kijk ik toch naar de Raad om te checken of er behoefte is aan een debat. Dat lijkt niet het geval. U kunt, de heer Noomen heeft nog een interruptie, zeg ik tegen de wethouders. Die waren al de spullen aan het inpakken. Maar meneer Noomen, gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Doet hij het? Ja, hij doet het wel. Twee dingetjes. Ik heb van de wethouder geen termijn gehoord wanneer die eventueel die aanbevelingen kan realiseren. Misschien kan hij per brief op terugkomen van kijk ernaar en laat ons weten van of dat eind dit jaar is of begin volgend jaar. En een aanvulling vanuit de auditcommissie. De consul controller zei volgens mij of het nou natuurverschijnsel of niet, maar hier speelt dat helemaal niet, het ravijnjaar, dus met name bij gemeenten waar incidenteel eigenlijk structureel wordt ingeboekt en dat nog stopgezet wordt, dan heb je een ravijn. Nou, dat hebben wij niet, want incidenteel wordt die incidenteel en structureel- structureel, dus dat speelt hier helemaal niet, dus het maakt toch niet uit wat het is dan.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Wethouder Elzakalai.

Spreker naam 12: De heer Adam Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, eens met de laatste woorden van de heer Noomen. Het is ook de manier hoe je dingen in de begroting opneemt. En Amstelveen heeft dat op een manier gedaan waardoor we nu geen last hebben. En heel veel gemeenten hebben inderdaad de incidentele middelen

structureel ingeboekt en dan loop je vanzelf richting een afgrond. Ik denk dat het goed is, ik moet even kijken in hoeverre we dat kunnen effectueren rondom die aanbeveling. Maar die aanbevelingen zijn er niet voor niks en ik moet eventjes in overleg wat een goede, hoe noem je dat, goede termijn is. Maar ik ga er wel vanuit dat de eerste stappen bij de volgende jaarrekening zullen worden gezet en kijken hoe we dan verder kunnen gaan. Maar de aanbevelingen nemen we zeker op en we proberen die al bij de volgende jaarrekening zoveel mogelijk te geëffectueerd hebben.

Spreker naam 1: Mevrouw Chaara (Voorzitter)

Hartelijk dank. Ik kijk nog een keer rond of er behoefte is aan debat. Dat is niet het geval. Dan gaan we met elkaar afstemmen over het vervolg. Ik concludeer dat dit stuk naar de Raad van elf juni kan. Ik heb geen moties en amendementen gehoord, dus ik stel vast dat het gaat om een hamerstuk. Dat is mooi. Dan wil ik u heel hartelijk danken voor uw inbreng. Wethouders, hartelijk dank. En dan sluit ik de vergadering bij deze.

---Vergadering Afgesloten---