

Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 30 september 2015 om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter mevr. drs. M.M. van 't Veld, burgemeester
Wethouders P.A. Bot, J.N. Brandes, H.J.W. Raat, mevr. mr. M. Veeningen
Griffier mevr. drs. P. Georgopoulou

Raadsleden:

VVD mr. J.G. Bulsing, R. Ellermeijer RA, drs. P.M. Feenstra,
 mr. V.L.M. Frequin, mevr. I.T. Gast, mr. C.J. Noomen, T.P. Ponjee MSc,
 R. Snoek, W.B. Vervenne
D66 T. Aslanjan, drs. F.P. Berkhout CMA CPC, mevr. drs. F.C. Gordon,
 drs. P. Meinhardt, H. van der Steenhoven,
 mevr. J.M.L. van der Vet, ing. E. van der Waal, mr. drs. R. Zuidbroek
GroenLinks A.A.M. Boomgaars BSc, M. Kortekaas, mevr. drs. S.W. Kruijer,
 mevr. drs. T.K. van Wijnen
PvdA drs. H.J. van den Bergh, mevr. drs. P.A. van Mourik,
 mevr. mr. E.C. Veenboer
BBA ing. J.W. Bakker, R.K. Oord, mevr. E.A. Petiet MSc
CDA mevr. A.A.J. van Engelen, F.A.M. van Groeningen, drs. J.P.W. Groot
SP P.M.J. Adriaans, J.L.M. van Erp
OCA C.A. Spinhoven, mevr. J.C.E. Tang
ChristenUnie mr. B. de Pijper

Afwezig: mevr. M. Casadei (SP), mevr. L. Roos (BBA)

- Opening.

De voorzitter: Dames en heren, welkom in deze eerste raadsvergadering na het zomerreces, dat overigens alweer een tijd geleden is afgelopen. Een speciaal welkom aan de mensen die vanavond meeluisteren en meekijken en natuurlijk aan alle mensen op de publieke tribune. Fijn dat u er ook bent.

Ik heb twee afmeldingen. Mevrouw Casadei is afwezig omdat haar echtgenoot in het ziekenhuis heeft gelegen. We wensen hem veel sterkte. Mevrouw Roos is afwezig omdat zij in het buitenland verblijft. Ik begrijp dat dit een historisch moment is, omdat het voor het eerst in 21 jaar is dat ze een vergadering mist. Laten we dat ook maar even markeren. Dat u allemaal dat voorbeeld moge volgen. De heer Meijnhardt komt iets later, zo heb ik begrepen.

Ik trek een nummer voor het geval wij hoofdelijk gaan stemmen. Dat is nummer 24. Wij starten dan bij mevrouw Petiet.

U weet alles van de spreektijdregeling en hoe wij met de moties omgaan.

Dan nog een 'reminder'. U heeft een extra drukke week voor de boeg. Er staat namelijk een aantal dingen op het programma. In het kader van het participatiebeleid vindt op 6 oktober om 19.30 uur de eerste verkenning plaats, waarbij wij allerlei mensen uit het veld met hun voeten in de klei en van de ons bekende organisaties hebben uitgenodigd om in gesprek te gaan onder leiding van Hans Boutellier; u bent van harte uitgenodigd. Op 7 oktober om 19.00 uur is er de jaarlijkse debatwedstrijd tussen leerlingen en raadsleden. Komt hen aanmoedigen. Wie u dan moet aanmoedigen, laat ik even aan u. Op 9 oktober is er het ambtsbezoek van de commissaris van de Koning. Hij bezoekt gemeenten eens in de zo veel tijd bezoekt en wil dan altijd graag een kort onderhoud met de gemeenteraadsleden. Dat vindt plaats om 16.15 uur. Allemaal van harte uitgenodigd.

1. Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van Orde.

De voorzitter: Normaal gesproken staat als eerste de mondelinge vragenronde op de agenda, maar daarvoor zijn geen vragen ingediend.

2. Vaststellen verslag van de vergadering d.d. 1 juli 2015.

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Gaat iedereen akkoord?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het verslag van de vergadering van 1 juli 2015 ongewijzigd vast.

3. Stand van zaken ingekomen stukken.

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen binnengekomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

4. Vaststelling besprekpunten agenda.

De voorzitter: Ik ga de agendapunten met u langs. Ik begin bij de hamerstukken.

Hamerstukken.

- 5. Uitvoeringsprogramma verkeer 2015 – 2018** (voorstelnummer 56).
- 6. Huisvesting Wending in gebouw De Overloop** (voorstelnummer 50).
- 7. Kennisnemen van de jaarrekening 2014 van Amstelwijs, Stichting voor openbaar primair onderwijs** (voorstelnummer 51).
- 8. Bestemmingsplan 'Afsluitschema Gasunie S-6349 – ter plaatse van Meerlandweg 55'** (voorstelnummer 57).
- 9. Verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van een hotel op de Amsterdamseweg 467** (voorstelnummer 54).
- 10. Wegsleeperverordening Amstelveen 2015** (voorstelnummer 47).
- 11. Aanwijzing accountant Amstelveen** (voorstelnummer 46).
- 12. Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland 2015** (voorstelnummer 48).
- 13. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam (8e wijziging)** (voorstelnummer 49).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen.

Besprekstukken.

- 14. Vaststellen ontwikkelvisie Scheg** (voorstelnummer 55).

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Laat ik beginnen met een citaat dat vaak aan Einstein wordt toegeschreven, maar hij heeft het niet gezegd. "Insanity is doing the same thing, over and over again, but expecting different results." Hoewel het goed is om vasthoudend te zijn – de SP is daarvan het levende voorbeeld – zul je net als de SP wel je

ideeën aan de werkelijkheid moeten toetsen, anders wordt het een dwangmatige herhaling. Dat leidt inderdaad tot 'insanity': waanzin.

Het college geeft in de ontwikkelvisie voor de Scheg hiervan een schoolvoorbeeld. Terwijl in de praktijk geen bewijs bestaat voor de stelling dat doorstroming werkt, zet het college opnieuw volop in op de doorstroming: hetzelfde doen en een ander resultaat verwachten. Over de wenselijkheid van dat beleid zullen we bij de woonvisie de degenen nog wel kruisen. Bij de Scheg is er een punt dat nog veel kwalijker is. Vanuit het dogma dat er te veel sociale huurwoningen zijn, valt het besluit om in deze wijk geen sociale huurwoningen te bouwen. Het college moet het echter toch met de SP eens zijn dat de verdeling van sociale huurwoningen over Amstelveen niet evenredig is? Door op het laatste stukje nog echt te ontwikkelen grond alleen voor de duurdere sectoren te bouwen, creëren we in Amstelveen opnieuw een onevenwichtigheid.

Dat het college in zijn enthousiasme doorslaat, is tot daaraan toe, maar van de raadsleden, met name van die van de coalitie, mag de SP toch wel enige realiteitszin verwachten om kritisch naar deze plannen te kijken. De PvdA vocht in de vorige periode met ons voor sociale woningbouw. D66 is een vurig aanhanger van het dualisme, dus zij zal niet klakkeloos het college volgen. BBA is er toch ook voor alle Amstelveners? Eerlijk gezegd heb ik de VVD een beetje opgegeven. De VVD lijkt wel de oorlog verklaard te hebben aan de sociale woningbouw, maar wie weet zou ze ons hier best kunnen verrassen. Om deze en andere partijen en zeker ook het college een kans te bieden om van de Scheg daadwerkelijk een wijk voor alle Amstelveners te maken, dient de SP het amendement 'de Scheg voor iedereen' in, met het besluit om de punten 1 en 4 in de ontwikkelvisie kader B te wijzigen.

Amendement A1 (SP): de Scheg voor iedereen.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

- in de ontwikkelvisie kader B:
 1. In de Scheg worden géén sociale huurwoningen gebouwd.
 2. Maximaal 20% van het aantal woningen in de Scheg wordt in de vrije sector huur gerealiseerd.
 3. Bebouwing van de Scheg dient uit te gaan van kwaliteit waarbij de bebouwing een aanvulling dient te zijn op de Amstelveense woningmarkt.
 4. De Scheg dient een belangrijke rol te spelen in de doorstroming op de Amstelveense woningmarkt, waarbij Amstelveners worden verleid de stap vanuit het goedkopere en middeldure koopsegment te maken naar een woning in de Scheg.
- te veranderen in:
 1. In de Scheg wordt minmaal 10% en maximaal 20% sociale huurwoningen gebouwd.
 2. Maximaal 20% van het aantal woningen in de Scheg wordt in de vrije sector huur gerealiseerd.
 3. Bebouwing van de Scheg dient uit te gaan van kwaliteit waarbij de bebouwing een aanvulling dient te zijn op de Amstelveense woningmarkt.
 4. De Scheg dient een belangrijke rol te spelen in de doorstroming op de Amstelveense woningmarkt, waarbij Amstelveners naar een geschikte woning verhuizen en ruimte laten voor andere Amstelveners.
- de visie in het hoofdstuk hier voorafgaand analoog aan te passen.

Toelichting:

De Amstelveense woningmarkt kent de nodige problemen door landelijk en lokaal beleid. In alle segmenten van sociale huur tot vrije huur en van goedkope tot dure koopwoningen zijn er hiaten in het woningaanbod. Alle wijken in Amstelveen dienen een gemengde bevolkingssamenstelling te hebben. Gettovorming bevorderen we niet. Het nu al uitsluiten van sociale huur, terwijl er wachtlijsten zijn die niet acuut opgelost worden door doorstroming, helpt de Amstelvener op zoek naar een woning niet. Eenzijdig inzetten op dure koop trekt vooral mensen van buiten Amstelveen aan.

Ik verzoek iedereen met klem om het amendement goed te lezen en een historisch besluit te nemen door niet een wijk voor een bepaalde doelgroep te creëren, maar een wijk die daadwerkelijk voor iedereen is.

De voorzitter: Het amendement A1 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de raadsdeliberatie. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Van Groeningen: Mevrouw de voorzitter. Een iets andere insteek. Ik ga kort terug naar de behandeling in de commissie. Daarin zijn veel complimenten uitgedeeld voor de ontwikkeling van de Scheg. Dit project kent een lange geschiedenis. Het gebeurt onder andere op basis van de Crisis- en herstelwet en binnen strikte regels rondom Schiphol en de aanwezigheid van glastuinbouw in de directe omgeving. Dit alles doen we dan ook nog in nauwe samenwerking met het NLR voor het nemen van duurzame maatregelen als het bijvoorbeeld gaat om geluidsbelasting.

Tevens biedt de keuze voor een organische ontwikkeling van het plan mogelijkheden in te blijven spelen op ontwikkelingen op de woningmarkt. Het CDA onderschrijft dan ook de kaders van de ontwikkelvisie, zoals deze nu voorligt, maar wel met een voor ons belangrijke aanvulling. Het gaat om ongeveer 850 woningen en een van de laatste kansen in Amstelveen om substantiële aantallen woningen voor een bepaald doelgroep te realiseren. Het CDA vindt dan ook dat er in de Scheg minimaal 50 woningen moeten worden gebouwd in de vrije huursector, met een huur van € 700 tot € 850 per maand. Dit is op het totaal van de 165 vrije sector huurwoningen in het project. Uit de ontwikkelvisie en de toelichting van de wethouder op vragen vanuit de commissie, maar ook uit recente publicaties in de pers, blijkt namelijk dat de middengroepen die deze huur kunnen betalen tot nu toe over het hoofd worden gezien. Hiermee vangen we bovendien twee vliegen in één klap. We bieden een betaalbaar en kwalitatief alternatief vanuit de sociale woningbouw. Ten tweede kunnen bijvoorbeeld ZZP-ers en toetreders tot de arbeidsmarkt deze huur alleen of samen goed opbrengen. Het is een prima tussenoplossing voor enkele jaren, waarna altijd nog verhuizing naar een koopwoning kan plaatsvinden. Zo dragen wij een steentje bij aan de gewenste doorstroming, wat een van de kaders is van deze ontwikkeling. Ik dien daarvoor een amendement in.

Amendement A2 (CDA, SP, PvdA, ChristenUnie): bouwen voor doorstroming in de Scheg.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

constaterende dat:

- in de ontwikkelvisie van de Scheg Noorder Legmeerpolder de bebouwing een belangrijke rol dient te spelen voor doorstroming op de Amstelveense woningmarkt;
- maximaal 20% van het totaal aantal woningen in de vrije huursector valt, dat is ongeveer 165 huurwoningen.
- bebouwing van de Scheg een aanvulling dient te zijn op de Amstelveense woningmarkt.

besluit:

beslispunt 1 van het raadsbesluit als volgt te laten luiden:

"De Ontwikkelvisie (inclusief Ruimtelijk Kader) en de daarin in de kaders A tot en met J genoemde kaderstellende regels en ontwikkelvoorwaarden vast te stellen met als toevoeging in kader B dat minimaal 50 woningen in de vrije huursector in de huurcategorie van € 700 tot € 850 zullen vallen en deze als basis te beschouwen voor de verdere ruimtelijke uitwerking van de Scheg."

Toelichting:

In de ontwikkelvisie en in de toelichting van de wethouder ligt de nadruk bij de bouw voor de vrije huursector op woningen met een huur van rond de € 950 per maand. Deze huurprijs is echter niet bereikbaar voor de doelgroep die voor doorstroming op de Amstelveense woningmarkt zorgt, zoals ZZP-ers en toetreders op de arbeidsmarkt.

De voorzitter: Het amendement A2 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de raadsdeling. Het amendement kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Ponjee: Mevrouw de voorzitter. De heer Adriaans begon zijn betoog met realiteitszin. Hij had het vervolgens over feiten en fictie. Dat vind ik een heel mooi thema voor dit onderwerp. Als je de feiten namelijk bekijkt, dan zie je dat wij in deze stad meer aanbod van sociale huurwoningen hebben dan de doelgroep groot is. Als je het over feiten hebt, dan zie je dat in deze stad juist de middenklasse, die soms zelfs nog vastzit in sociale huurwoningen, het moeilijk heeft en behoefte heeft aan extra nieuwe woningen. Het is dan ook een fictie om te denken dat je alleen maar met het bijbouwen van sociale huurwoningen het probleem kunt oplossen. Realiteitszin vind ik dus een heel mooi thema. Dat is goed gekozen door de heer Adriaans. Ik denk dan ook dat dit bouwprogramma van de Scheg daar heel goed binnen past. Het is een gebied waar veel eengezinswoningen worden gebouwd. Daaraan is behoefte in deze stad. Het is een gebied waar een fors aandeel middenklassewoningen gebouwd gaat worden. Als je naar de feiten kijkt, is dat hard nodig. Ik vind het goed dat het college daarvoor kiest. Het amendement dat van het CDA zullen wij zeker steunen om dat extra vast te leggen.

De Scheg ligt aan de rand van Amstelveen. Dit gebied gaat uit van een heel groen gebied. GroenLinks zal daar waarschijnlijk heel blij mee zijn. 30% van het gebied is bestemd voor groen. Dat is aan die kant, bij de overgang naar de polder en richting Aalsmeer een heel goed besluit. Het zijn ook veel lage woningen. Ik denk dat de Westwijkers daarmee ook blij zullen zijn. Dat vind ik juist getuigen van realiteitszin. Dat is dan alleen maar goed.

Ik heb nog wel twee vragen voor het college. Ik vind het heel erg knap dat er uiteindelijk een plan ligt. Dat is niet alleen de verdienste van dit college, maar ook van voorgaande colleges. Je hebt daar zestien grondeigenaren, met allemaal hun eigen wensen. Zie er dan maar eens uit te komen om daarvoor een gezamenlijk plan te schrijven. Dat ligt hier nu. Je zit natuurlijk ook met Schiphol. Vlak daarnaast kun je al niet meer bouwen. Ik ben blij dat dit er nu ligt. Hoe gaat het proces verder? Hoe realistisch is het? Gaan we er nu echt uit komen? Is er een termijn waarvan het college zegt dat we dan echt gaan beginnen? De tweede vraag gaat over de toekomstige bewoners van die wijk. Ik denk dat zij echt heel goed geïnformeerd moeten worden dat zij aan de rand van de stad wonen, dat er vlak daarnaast niet gebouwd mag worden vanwege Schiphol en over de geluidszones. Ik denk dat zij dat goed moeten weten als zij daar komen te wonen, om later problemen voor die mensen te voorkomen.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Wij zijn ook blij met dit raadsvoorstel voor de ontwikkelvisie van de Scheg. Het is een goede zaak dat dit gebied nu ingericht wordt voor woningbouw. Naar aanleiding van de behandeling in de commissie hebben wij nog een paar aanvullende punten en opmerkingen. Allereerst dat het gaat om de laatste uitbreiding van Amstelveen. Dat brengt direct al de vraag naar boven of er woningen voor bepaalde doelgroepen worden gerealiseerd. Wij vinden het belangrijk dat doorstroming centraal staat. In de commissievergadering hebben wij al opmerkingen gemaakt over het labelen van woningen als starterswoningen en woningen voor de middengroepen. Wat ons betreft mag er inderdaad een duidelijke labeling voor deze groepen plaatsvinden. Om die reden zullen wij het amendement van het CDA over doorstroming in de Scheg steunen. Wij hebben dat mede ingediend.

Tijdens de commissievergadering is aandacht gevraagd voor de communicatie over geluidshinder van Schiphol. We vinden het belangrijk dat de wethouder erop kan ingaan. Die mensen wonen dicht bij Schiphol. Er is dus sprake van geluidshinder. Wat kan er gedaan worden aan de communicatie? Wat is onze positie ten aanzien van Schiphol precies?

Het derde punt is dat wij ook aandacht hebben gevraagd voor de lichtvervuiling van de kassen van Aalsmeer. De wethouder heeft aangegeven dat er een bufferzone komt. Daar heb je echter wel een heel duidelijke lichtvervuiling. Als je in het donker op de Zijdelweg naar Amstelveen rijdt, zie je al die kassen verlicht aan de linkerkant. Graag een nadere reactie van de wethouder hoe die buffer er voor de lichtvervuiling er precies uit komt te zien.

Tot slot de verlenging van de Weldam en de Hammarskjoldsingel. De wethouder heeft daarvan aangegeven dat de verkeersoverlast meevalt. Ik heb een aanvullende vraag. Omdat er een hele stadswijk achter die straten van Westwijk liggen, kan de wethouder daarom nader onderbouwen wat er aan extra verkeersbewegingen wordt verwacht in relatie tot hoe het nu is? Kan de wethouder daarop ingaan?

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. In de eerste plaats heb ik een vraag en daarna nog een paar opmerkingen. Volgens mij hebben de halve raad – of misschien wel de hele raad – plus een aantal anderen een indringende mail gekregen van een firma in Amstelveen, die de opvattingen van het college betwist, daar waar het de geluidscouturen aangaat. Dat is een heel interessant punt, omdat als die firma gelijk heeft, dit zou kunnen betekenen dat een aantal extra woningen gebouwd zou kunnen worden. Die vraag van deze firma is dus een belangrijke vraag. Ik stel het op prijs dat de wethouder ons helderheid verschaft over de werkelijkheid en over het juiste antwoord, zodanig dat wij achteraf niet hoeven te betreuren dat wij een fout hebben gemaakt.

In de tweede plaats wil ik iets zeggen over de amendementen. Wij steunen met plezier het amendement van het CDA, dat de woningen in de categorie van € 700 tot € 850 een belangrijk instrument kunnen vormen om doorstroming te bevorderen, hoe lastig dat ook is. We weten inmiddels uit de praktijk dat de wens tot doorstroming nog iets anders is dan de werkelijkheid. Dat brengt mij op het punt dat door de SP naar voren is gebracht. Ik geef volmondig toe dat bij de bouw van sociale woningen de SP bij ons een gevoelig punt raakt; daarover bestaat geen twijfel. Wij voeren al jaren discussie over en actie voor – niet alleen in Amstelveen, maar in het hele land – het hebben en bouwen van voldoende sociale huurwoningen, zodanig dat de categorie inkomens die daaronder valt over behoorlijke woningen kan beschikken. Nu stelt de SP voor om in deze nieuwe wijk extra sociale huurwoningen te bouwen. Wij steunen dat amendement echter niet, om de simpele reden dat wij dit gevoelige punt veel liever behandeld willen zien in het totaal van de behandeling van de woonvisie zoals die door het college op tafel is gelegd en die, naar ik aanneem, in december of januari behandeld zal worden. Ik snap dat de SP onmiddellijk zal zeggen dat hier nu juist de kans bestaat om extra sociale huurwoningen te bouwen. Dat is in theorie waar, maar de vraag of je dat doet is afhankelijk van de vraag of er in Amstelveen en omstreken niet voldoende sociale huurwoningen zijn en er dus een extra voorraad gebouwd moet worden om daarin te voorzien.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Van den Bergh. Het gaat niet alleen om het totaalplaatje van de hoeveelheid sociale huurwoningen in Amstelveen. Daarvoor kun je namelijk woningen verkopen of onttrekken. Dat is een discussie die inderdaad bij de behandeling van de Woonagenda plaatsvindt. Het gaat er echter vooral om dat je een bepaalde wijk, de Scheg, dichtzet voor andere doelgroepen en hoe je daar tegenaan kijkt. Dat staat los van de vraag hoeveel sociale huurwoningen er in totaal zijn. Daar zijn namelijk meerdere oplossingen voor.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Dat betekent dat de discussie over dit vraagstuk op een heel andere manier gevoerd gaat worden. Ik overdrijf het nu even. Dat zou in de visie van de SP betekenen dat in elke wijk in Amstelveen – en dat is dus niet zo – een aantal sociale huurwoningen aanwezig moet zijn om een evenwichtige bevolkingsopbouw te krijgen. Dat argument gaat mij te ver. Het is ook niet de werkelijkheid, met alle drift die wij hebben om ervoor te zorgen dat bepaalde inkomensgroepen over bepaalde woningen kunnen beschikken. Dat betekent niet dat altijd het verhaaltje verteld moet worden dat het op elke plek en op elk moment zo moet zijn.

Daarbij komt dat naar onze opvatting en naar de opvatting van het college er voldoende sociale huurwoningen in Amstelveen zijn. Dat betekent dat de problematiek een totaal ander karakter krijgt dan de vraag over voldoende of niet voldoende voorraad van die woningen. Mijn conclusie is dus dat met alle sympathie die wij delen met de SP en die wij hebben voor de oplossing van de problematiek van de sociale huurwoningen, het probleem veel complexer is dan het op het eerste gezicht lijkt. Het is ook al jaren een probleem waarmee tal van politieke partijen, op allerlei niveau, in de Tweede Kamer, hier, enzovoort, worstelen om daarvoor een oplossing te vinden. We stellen vast dat die oplossing er nog

steeds niet echt is. Ook de wens om doorstroming te bevorderen heeft niet tot het gewenste resultaat geleid. Dat betekent dat deze oplossing, zoals hier is opgeschreven, te simpel is. Ik daag de SP graag uit – ons allemaal trouwens – om bij de behandeling van de woonvisie creatief na te denken over het oplossen van dit terechte probleem.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik open met de mededeling dat de SP meer krijgt dan mijn sympathie. Zij krijgt gewoon onze steun. Ik voel die worsteling van het zoeken naar oplossingen helemaal niet. Volgens mij is dat een kwestie van het oppakken van het probleem. Ik begin echter graag met mijn betoog.

Het is de laatste grote woningbouwlocatie in Amstelveen. Het is inderdaad een uitgelezen kans om iets neer te zetten dat nog nodig is in Amstelveen en dat nog ontbreekt. Ik kon het natuurlijk niet nalaten om na te denken over wat GroenLinks ermee gedaan zou hebben. Uiteraard veel groen, wellicht ook dure koopwoningen, maar daarnaast inderdaad ook sociale huurwoningen, een duidelijke keuze voor betaalbare vrije sector woningen voor starters, maar ook groepswoningen voor ouderen. We zouden alles uit de Crisis- en herstelwet hebben getrokken om daar een echt duurzame wijk neer te zetten. Het is echter niet aan GroenLinks. Die realiteit ken ik natuurlijk ook.

De nu geldende woonvisie wil bouwen voor doorstroming. Ook het collegeprogramma zegt daarover letterlijk: "Wij zetten in op goede doorstromingsmogelijkheden door het doen bouwen van goedkope koopwoningen en middeldure huur en koop." Goedkope koopwoningen zie ik weinig in de noordelijke Scheg komen. GroenLinks heeft zowel met de woonvisie als met het collegeprogramma op dit punt ingestemd. Als je de doorstroming op gang kunt brengen, is dat waardevol. De wethouder kon ons niet inzichtelijk waarom er in deze wijk, die juist de mogelijkheid biedt om college- en raadsambities op het gebied van doorstroming waar te maken, zo veel echt heel dure woningen komen die weinig interessant zijn voor Amstelveners, waarvan wij verwachten dat ze doorstromen. In de commissie RWN is gezegd dat de gemiddelde prijs van de vrije sector huurwoningen tussen de € 700 en € 900 per maand zou liggen. Op RaadsWeb staat inmiddels een notitie dat dit bedrag toch hoger wordt. Dan vind ik het fijn om in een openbare vergadering ook vast te stellen dat het daar anders is gezegd dan hoe het nu in werkelijkheid blijkt te zijn.

Het gaat mij niet alleen om het geld. Tijdens de commissie RWN heb ik een opmerking gemaakt over de ontwikkelvisie. Daarin staat op bladzijde 16 letterlijk dat de huurwoningen die er nu gebouwd worden, voor nieuwkomers van buiten de gemeente zijn en dat deze in trek zijn bij expats. Dat vind ik ook niet rijmen met een doorstromingsverhaal dat wij hier nu houden. U bent daarop ook niet teruggekomen, hoewel ik daar wel om gevraagd heb. Moet ik er dan nu van uitgaan dat dit is wat u wilt en dat dit is wat u daarmee beoogt? Hoe verhoudt zich dat tot uw woonvisie en uw collegeprogramma? Als er namelijk iets moet gebeuren voor de doorstroming, dan is dit wel het moment om het te doen. Ik zou daarvan graag meer concreet terugzien.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Het is al een paar keer benoemd: het is de laatste grote uitbreidingswijk van Amstelveen. Tot 2040 moeten er in de Metropoolregio Amsterdam naar schatting 300.000 nieuwe woningen bij komen. Voor Amstelveen is dit de laatste uitbreidingswijk. Dat betekent dat wij als gemeenteraad inderdaad bijzonder goed moeten nadenken over wat wij willen bouwen en voor wie.

De Scheg moet een bijzondere Amstelveense wijk worden, met 800 tot 850 woningen. Met deze ontwikkelvisie en het ruimtelijk kader geeft de gemeente kaders mee voor verdere ontwikkeling door grondeigenaren en ontwikkelaars van woningen. In het voorstel krijgen thema's die D66 belangrijk vindt uitgebreid aandacht, zoals duurzaamheid en leefbaarheid. Duurzaamheid: de Scheg moet een energiezuinige en groene woonwijk worden met een hoogwaardige kwaliteit van inrichting en materialen. De wijk moet toekomstbestendig zijn. Leefbaarheid: de Scheg voorziet in veel groen en water, er is aandacht voor innovatieve maatregelen die geluidshinder van vliegtuigen verminderen en er is een bufferzone voorzien in verband met de lichtvervuiling van de glastuinbouw.

Dan de centrale vraag: voor wie bouwen wij deze wijk? Het is natuurlijk een illusie dat je als gemeente iets te zeggen hebt over wie er daadwerkelijk in de wijk gaan wonen. Toch valt het woord doorstroming voortdurend in deze discussie. Uit analyse blijkt dat Amstelveen voldoende sociale huurwoningen heeft en relatief veel woningen in het goedkopere en

middeldure segment van € 150.000 tot € 300.000. De Scheg moet een aanvulling zijn op het bestaande aanbod. Deze analyse geeft echter geen antwoord op de vraag wie er straks echt in de wijk gaan wonen. Zijn dat Amstelveeners, zijn het expats, zijn het mensen die een sociale huurwoning verlaten? Het college kan niet aantonen dat doorstroming daadwerkelijk plaatsvindt. De oppositie kan niet aantonen dat doorstroming niet plaatsvindt. Ik zou graag van de wethouder willen horen of hij kan bijhouden wie er in de nieuwe wijk gaan wonen, om inzicht te krijgen in de effectiviteit van deze beleidskeuze.

Uit het onderzoek Wonen in de regio Amsterdam, uit 2014, blijkt dat gezinnen met een hoger inkomen bij voorkeur verhuizen naar Haarlem en Amstelveen-Aalsmeer. Ook is er meer interesse in huren. Middeninkomens hebben een moeilijke positie op de woningmarkt, want de vrije sector in het huursegment is beperkt beschikbaar en vaak te duur. Door de toewijzingsregels van corporatiewoningen en de strikte normen voor hypotheekverstrekking neemt de vraag naar betaalbare huurwoningen alleen maar verder toe. We hebben het hier over de leraar, de ZZP-er, de politievrouw, de beleidsadviseur en zijn of haar gezin. D66 is van mening dat je de stagnerende woningmarkt alleen op gang brengt als je de mensen daadwerkelijk een keuze biedt. Een keuze moet dus ook betaalbaar zijn. Het plan voorziet in de realisatie van ongeveer 20%, zo'n 165 woningen, in de vrije huursector. De genoemde huurprijs van tegen de € 1.000 is lang niet voor iedereen bereikbaar. Van de vrije huurwoningen zou wat ons betreft circa 30% moeten bestaan uit modale huurwoningen met een huurprijs van € 700 tot € 850 per maand. Wij steunen daarom het amendement van het CDA van harte en roepen de wethouder op om zich daarvoor hard te maken. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan?

Intussen vraagt de SP in een amendement om meer sociale huurwoningen. D66 vindt het belangrijk dat er voldoende sociale huurwoningen zijn in Amstelveen, zodat mensen met een lager inkomen ook betaalbaar kunnen wonen in onze stad. Moet je het probleem van wachtlijsten voor sociale huurwoningen echter oplossing door meer woningen met een huurprijs die onder de marktprijs ligt bij te bouwen? Nee. De kern van het probleem is dat er voor mensen die meer zijn gaan verdienen geen betaalbaar alternatief beschikbaar is. De kracht van dit plan zit in de gefaseerde ontwikkeling en het flexibel kunnen inspelen op marktontwikkelingen. D66 steunt dit plan van harte.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor mevrouw Gordon. Zij zegt dat het een illusie is om te denken dat wij kunnen bepalen wie er in die woningen gaan wonen. Zij heeft haar vraagtekens bij de effectiviteit voor de doorstroming. Dat wil zij nog gecheckt zien. Neemt u er dan genoeg mee dat van de 850 woningen die daar gebouwd worden er 50 vrije sector huurwoningen zijn, waarvan een deel in een betaalbare segment zal vallen of zegt u dat u dan wat meer van die woningen voor modale inkomens bereikbaar wilt zien? Dat zou dan natuurlijk pas een echte geste zijn.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Het is een heldere vraag. Ik trek de beleidskeuzes en de effectiviteit van het beleid niet in twijfel, maar ik denk dat voor beide argumenten geldt dat er geen aantoonbare feiten op tafel kunnen worden gelegd. Er is geen kwantitatieve analyse waaruit blijkt dat de doorstroming daadwerkelijk plaatsvindt. U vraagt ook wat ik ervan vind dat slechts een deel van die woningen bereikbaar is voor mensen die misschien een sociale huurwoning verlaten. Ik denk dat het juist de diversiteit van de wijk ten goede komt als er ook expats kunnen wonen en net zo goed mensen uit de sociale huurwoningen.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw Gordon zegt dat we niet zo veel hebben te zeggen over wie er precies komen te wonen. Uiteraard verwelkom ik net als u alle mogelijke bewoners. U maakt vanavond echter wel een duidelijke keuze voor een type woningen. U heeft in uw collegeprogramma en ook vanavond een duidelijke ambitie uitgesproken. Ik zie daarin toch wel gaten vallen. Bent u dan ook bereid om die gaten eventueel te dichten?

De heer Ponjee: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een wedervraag voor mevrouw Van Wijnen. Bent u dan ook niet blij dat er partijen in deze raad zijn die wel enige realiteitszin hebben en die in plaats van in het dogma van 30-30-30 te blijven hangen, zoals u en de SP doen,

juist gekeken hebben naar de feiten en dat wij het vanavond ook nog over de Middenwaard gaan hebben, waar dankzij partijen zoals D66, CDA en PvdA, juist heel grote voorraden middenklassewoningen worden bijgebouwd? Bent u dan juist niet blij met dat soort partijen?

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik heb er niet veel aan toe te voegen. Er vallen absoluut geen gaten in onze beleidsplannen. Wij hebben altijd gezegd dat er meer woningen moeten komen voor het middensegment. Dat realiseren wij hier.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. 'The last time I checked' wordt het middensegment niet bediend met woningen van € 300.000 en meer. Ik vind absoluut dat ook het segment dat die woningen wel kan betalen bediend moet worden, maar u bedient daarmee niet het middensegment. Als die ambitie gehaald moet worden, zult u toch een ander plan moeten steunen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De heer Ponjee zei iets dat apert onjuist is, namelijk dat wij uitgaan van 30-30-30. Dan heeft hij het amendement niet goed gelezen. Daar staat een percentage in van 10% tot maximaal 20%. Met 20% in de vrije huur is dat 40% en 60%. Dat is dus niet 30-30-30%. Ook wij hebben hier voor een ander percentage gekozen dan die van het dogma. Wij hebben namelijk geen dogma's.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Dat maakt mij buitengewoon nieuwsgierig naar de vraag op welke wijze de SP tot die verdeling van 10 tot 20% is gekomen. Wat is de ratio daarvan? Die 30-30-30-verdeling was altijd een ratio die overal gebruikt werd en die veelvuldig werd gebruikt. U stelt een andere ratio voor, maar ik begrijp niet waarom.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Precies om de reden dat de PvdA zegt dat u het voor u uitschuift. In de woonvisie gaan wij inderdaad over de ratio's praten. Wij kunnen dit plan echter niet laten voorbijgaan zonder ruimte te laten voor sociale huurwoningen. Wij laten hier ruimte. Wij zijn altijd bereid om overal over te praten. Daarom hebben wij hier niet voor 30% gekozen, wat wij overigens wel in ons verkiezingsprogramma hebben staan, juist om hier ruimte te bieden en het college tegemoet te komen.

De heer Ponjee: Mevrouw de voorzitter. Nu moet ik echt even reageren. De heer Adriaans heeft het woord dogma namelijk echt heel groot op zijn voorhoofd staan. Hier wordt nu gebouwd voor de middenklasse. Dat is broodnodig, omdat je daarvoor feitelijk een tekort aan woningen hebt. Dat gebeurt niet alleen hier, maar ook in Middenwaard; dit zeg ik nogmaals tegen mevrouw Van Wijnen. Het gaat dan om behoorlijk forse aandelen. De heer Adriaans blijft hangen in het dogma van de stelling dat wij sociale huurwoningen erbij moeten bouwen, zonder dat het probleem echt wordt aangepakt. Daaraan neem ik aanstoot. Terwijl de heer Adriaans alleen maar blijft roepen dat wij moeten bijbouwen, zijn het andere partijen die ondertussen wel echt water bij de wijn doen en er echt voor zorgen dat er echte oplossingen komen, zodat er wordt bijgebouwd in het juiste segment.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Het is niet een dogma van sociale huurwoningen. Het is een visie die wij hebben op een wijk. Het is misschien een visie die wij niet met de VVD delen, maar wij zeggen dat je in een wijk voor alle doelgroepen moet bouwen. Voor verschillende inzichten over wat er met sociale huur moet gebeuren en een oplossing voor heel Amstelveen is de woonvisie bedoeld. U sluit echter bepaalde doelgroepen uit om in een nieuwe wijk te gaan wonen. Dat gaat ons te ver.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik wil toch ook een beetje af van het bouwen voor de middenklasse. Woningen van € 300.000 zijn niet bereikbaar voor de middenklasse. Ik vind dat echt een fabeltje. Ik sluit mij dan aan bij het thema dat de heer Ponjee vanavond wil hanteren. Ik wil de vraag echter ook wel bij de heer Van den Bergh terugleggen. De PvdA durft namelijk niet te kiezen voor sociale woningbouw, in afwachting van de woonvisie. De PvdA kiest vanavond natuurlijk wel voor dure woningen, zonder daar een woonvisie onder te leggen. Nut en noodzaak van dure woningen vind ik ook betwistbaar. Ik ken geen wachttijden voor mensen die in die categorie zoeken.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog een vraag voor mevrouw Van Wijnen. Ik hoor u zeggen dat GroenLinks veel groen wil, terwijl dit plan al voorziet in 30% groen. Dat vind ik aanzienlijk. Het is een ruim opgezette wijk, zeer groen en met veel blauw. Tegelijkertijd wilt u goedkopere woningen. Hoe ziet u dat voor u in een realistisch plan? Grote flats tussen een groot groen park? Ik snap de realiteitszin daarvan niet.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik ken veel wijken in Amstelveen met middelhoge tot hoge flats, omringd door prachtig groen. Wat mij betreft kan daar best wel wat bij.

Mevrouw Gordon: Heeft u er rekening mee gehouden met het LIB en de Schipholnormen, die voorschrijven dat er niet hoog gebouwd kan worden?

Mevrouw Van Wijnen: U heeft mijn volledige instemming om daartegen te lobbyen, mevrouw Gordon.

De voorzitter: Laten we ermee eindigen dat dat een gezamenlijk punt is.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. Het is een heel interessante discussie. Ik wil daarover toch een paar kleine dingen zeggen. Ik start met de vraag om welke ruimte het gaat. Het is het laatste stukje. We hebben toch een heel mooie mix gevonden van mooi, ruim, duur, goedkope en met behoud van duurzaamheid, groen en water en alles past ook nog in de Ke-zone, althans het is daarop aangepast. Prachtig. Houd er wel rekening mee dat het gaat om twaalf – ik hoorde van de VVD dat het gaat om zestien – particuliere eigenaren. Dat is toch een heel belangrijk punt. Ik heb dat de hele avond nog niet gehoord, behalve van de VVD. Amstelveen heeft de grootte van tien bij tien daar uit te delen, dus daarover kunnen wij nog iets zeggen. Die andere stukken zijn dus van particuliere eigenaren, die daar gaan bouwen om daar op een of andere manier toch wel in de zin van kosten en baten uit te komen. Ik neem aan dat dit ook beperkingen geeft voor wat je zou kunnen doen als je denkt aan heel goedkope of sociale huurwoningen.

Ik wil graag nog iets zeggen over de discussie over de sociale huurwoningen en de doorstroming. Een beperkt aantal woningen bijbouwen in dat gebied, als dat al zou kunnen met al die particuliere eigenaren, lost volgens mij heel weinig op. Het is algemeen bekend dat we 36% woningen in de sociale huur hebben. We hebben 9000 gerechtigden op een sociale woning en we hebben er 14.000 in voorraad. Of dat veel helpt voor de doorstroming, is nog maar de vraag. Als wij daar nieuwe woningen zouden bouwen, kunnen wij die toewijzen aan 25%; 75% zal van buiten komen. Dat betekent dat je maar heel beperkt zelf nog iets kunt zeggen. Heel enthousiast Amsterdam komt daar dan gezellig binnenschuiven. We kunnen er dan voor onze Amstelveners betrekkelijk weinig aan doen, als wij dat al met die eigenaren zouden kunnen regelen. Om die reden denk ik dat wij het amendement van de SP niet zullen steunen. Wij kunnen het amendement van het CDA wel steunen; dat is een sympathiek amendement. Ook daarvoor geldt, nogmaals, dat het gaat om particuliere eigenaren. Er is een gemiddelde huur bedacht van ongeveer € 950. Dat betekent dus ook dat daar ook een huur van € 850 in zou zitten als je over een gemiddelde spreekt. Ik zou wel willen weten wat dit betekent. Mevrouw Gordon heeft dit ook al gezegd. Stel dat je daar een aantal woningen van een andere omvang, met een andere manier van bouwen en voor een andere kostenprijs zou neerzetten, betekent dit dan dat je, zoals er nu een leuk plan ligt, ineens de lucht in moet of iets dergelijks? Ik weet het niet. Wethouder, wat zijn de consequenties als je dat zou doen? Nogmaals, het gaat om particuliere eigenaren. Kunnen we daarin zodanig schuiven dat het nog een beetje past en nog een beetje een eenheid blijft? Dat vraag ik mij af. De gedachte is sympathiek. Juist de middengroepen verdienen aandacht. Dat is de reden dat wij het amendement zullen steunen.

Verder is het een prachtig plan. We moeten er vooral mee doorgaan. Het is een visie. Er komt uiteindelijk nog een bestemmingsplan voor de uitvoering. De kaders zoals die zijn neergelegd lijken mij buitengewoon bruikbaar.

De heer Van Groenigen: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag het volgende aangeven voor de heer Oord. Volgens mij hebben wij het bij de vrije huur over één eigenaar. Dan heb je

dat probleem veel minder en kun je veel meer heel concreet met iemand aan de slag. Ook in het project zelf kun je nog kijken naar het opnemen van bepaalde locaties, zoals een school. Ik laat het antwoord natuurlijk ook voor een deel over aan de wethouder.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. Dat ben ik helemaal eens met de heer Van Groeningen. De vraag komt bij mij op wat dit nu betekent. Natuurlijk zien we dit graag, maar als we dan torens zouden moeten bouwen die wij misschien niet mogen bouwen of als wij dingen neerzetten die wij niet willen zien, dan zou er misschien toch nog een andere mening kunnen zijn. Ik wil graag van de wethouder horen wat hij daarvan vindt.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Wij zullen het amendement van het CDA steunen, want de OCA pleit ook voor meer variatie in de huurprijzen in de vrije sector. Wij sluiten ons aan bij de stelling dat grondeigenaren daar niet bepaald zitten om vliegen te vangen. We hebben niet het idee dat het plan zelf veel doorstroming zal bevorderen.

De voorzitter: Is de raad van mening dat wij voldoende debat hebben gehad?

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik kan het toch niet laten om nog een laatste vraag aan GroenLinks te stellen. Ik hoorde u net zeggen dat ook GroenLinks erachter staat om de LIB-lobby te voeren voor meer woningbouw in deze gemeente. De fractie van GroenLinks in de Tweede Kamer is niet voor verruiming van het LIB. Is het de Amstelveense fractie al gelukt om de fractie in de Tweede Kamer ervan te overtuigen dat er nut en noodzaak is om daarin verruiming te vinden?

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. We gaan zeker contact met haar opnemen en zullen het gesprek aangaan.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met het uitspreken van mijn hartelijke dank voor de brede steun voor deze volgende stap in de ontwikkeling van de Scheg. Het is inderdaad de bedoeling dat het een modelwijk wordt. We hebben natuurlijk twee heel dicht bebouwde wijken in Westwijk en in Nieuw Oosteinde. Wij willen niet nog meer van hetzelfde. We willen daar een wijk bouwen die een mooie overgang is van het dichtbebouwde gedeelte naar het open landschap. Gelukkig heb ik al van een aantal partijen gehoord die het heel goed begrepen hebben dat het een heel lastig project is. Wij hebben daar namelijk bijna geen grond. Wij gaan dus niet voor geld of voor grondopbrengst. Het gaat erom om met zestien projectontwikkelaars een mooi plan neer te leggen. Dat is een behoorlijke opgave.

Om maar meteen met de deur in huis te vallen: welke consequentie heeft het als je daar goedkopere woningen bouwt? Dat betekent dat voor de betreffende grondeigenaar het niet uit kan. Dat is even schrikken. Ik moet mevrouw Tang helemaal gelijk geven. Inmiddels heb ik getaxeerd dat het CDA waarschijnlijk een flinke meerderheid haalt met het amendement. Dat betekent dat wij terug moeten naar de tekentafel en terug moeten naar de ontwikkelaar. De consequenties daarvan zouden kunnen zijn dat je toch moet gaan verdichten. Dat willen wij daar eigenlijk niet. Het is echter de wens van de raad. Ik loop dan wel alvast vooruit op de stemming. Ik zal het uiteraard meenemen.

De wijk is ervoor bedoeld om ruim groen en blauw de ruimte te geven. Vorige week was ik aanwezig op de Nationale Groendag. Toen zat ik in een panel om te vertellen over Amstelveen en haar groen en hoe wij dat beleven en doen. Dat is het plan van Broerse dat wij heel consequent door de stad heen trekken. Dat trekken wij dus ook door in de nieuwbouwwijken. Met de Entente Florale hebben wij daarvoor een compliment gekregen. Wij gaan dat ook in deze wijk doen. Dan krijg je een heel mooie natuurlijke overgang van dichtbebouwd gebied naar open gebied.

Deze wijk sluit geen mensen uit. Dat zeg ik nogmaals. De stap van sociale huur naar het amendement van het CDA is klein; dat is één stap. Huizen van € 300.000 zijn niet direct geschikt voor starters of doorstromers, maar het voordeel van dat soort woningen is echter dat je een langere verhuisketen hebt. Dat betekent dat als iemand van € 250.000 naar € 300.000 gaat, het huis van € 250.000 vrijkomt voor iemand die van € 200.000 naar



€ 250.000 gaat en dat de woning van € 200.000 voor een starter beschikbaar komt. We hebben in het appartementencomplex Kostverlorenhof, de flat die is omgebouwd en gerenoveerd tot 52 tweekamerappartementen, gezien dat deze in huur € 800 tot € 1.125 zijn. Deze waren binnen twee maanden helemaal verhuurd. We hebben de Startbaan gezien. Dat ging om 53 woningen aan de onderkant van het middensegment. Die waren zeven keer overschreven. Je ziet dus dat daar heel veel vraag naar is. Het probleem in deze wijk ...

De heer Van Groeningen: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor de wethouder. Natuurlijk worden de dure huurwoningen ook wel verhuurd, maar wij leggen wel de nadruk op de vraag aan wie ze verhuurd worden. Zijn dat alleen de ZZP-ers of de toetreders op de arbeidsmarkt die voor het eerst een woning willen betrekken en het huis uit willen?

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. De ervaring in Amstelveen is dat een groot deel door Amstelveners wordt gebruikt. Dat is ook het geval bij het woningcomplex naast de Incassobank op de Amsterdamseweg. Daar is de nieuwbouw voor ongeveer 60 tot 65% door Amstelveners ingericht. Ze worden dus absoluut niet verdrongen door mensen van buitenaf. Uiteraard komen er ook mensen van buitenaf. Laat mij echter even in herinnering brengen dat wij bij sociale huurwoningen nog 25% mogen toewijzen. 75% gaat dus sowieso naar mensen die landelijk bij Woningnet staan ingeschreven. Dat lost dus ook niets op.

De buffer naar het open gebied en naar het kassengebied in het kader van lichtvervuiling en tevens tegen geluidsvervuiling, kunnen we oplossen met een ietwat heuvelachtig landschap, met daarin een aangepaste groene omgeving.

Het onderzoek waarnaar mevrouw Gordon vroeg wordt een heel pittige en te grote inspanning. Het is namelijk een gefaseerd project dat in tien jaar gaat plaatsvinden. We kunnen er uiteraard mee starten en we kunnen het bijhouden, maar dat levert pas over twee colleges gegevens op.

Ik wil graag duidelijk maken wat er de vorige keer in de commissie fout is gegaan met de inspreker. Ik zal proberen nu duidelijkheid te geven. We hebben als enige te maken met de Planologische Kernbeslissing Schiphol en omgeving van 1995. Dat is de enige erkende 20 Ke-zone. Naderhand is in diverse visies en studies geschoven met die Ke-zone. Soms is deze wat rechtgetrokken en soms is deze wat meer een bolling gegeven. Wij zijn in afwachting van het definitief maken van het volgende LIB. Als het nieuwe LIB is vastgesteld en wij dus definitief weten hoe die lijn loopt, zijn wij bereid om eventueel andere partijen die daardoor kunnen meedoen in het project, erbij te betrekken. Daarbij letten wij wel scherp op een aantal dingen. Die nieuwe lijn moet wel 100% vastliggen en moet daarna niet meer verschuiven. Het plangebied moet er ruimtelijk en financieel baat bij hebben. De ontwikkeling van de Scheg moet kunnen plaatsvinden binnen de nu vast te leggen ontwikkelvisie. Het is natuurlijk de bedoeling dat het hele project daardoor niet vertraagd wordt. Ik probeer het nog iets duidelijker te maken. Als wij straks op de A9 130 km/uur mogen rijden en wij er nu 100 km/uur mogen rijden, dan gaan we nu niet 120 km/uur rijden. Als wij nu 120 km/uur rijden, worden we beboet, ook al weten we dat het volgend jaar misschien 130 km/uur wordt. Dat is ook zo met die Ke-zone. Eerst willen we de zekerheid hebben dat het LIB de juiste vaststelling maakt. Met die vaststelling van het nieuwe LIB kunnen wij werken. Ondertussen gaan wij verder met het enige dat vaststaat en is toegeestaan en dat is de Ke-lijn van 1995. De minister heeft ons in 1995 de toestemming gegeven om dit plan tot uitvoering te brengen.

Het verkeer. Wij gaan nog onderzoek doen naar de verkeersbewegingen. Daar blijven we onderzoek naar doen. Er is een ontsluiting naar het zuiden en het oosten en er komt een ontsluiting naar het westen. Met die drie ontsluitingen denken wij dat je nergens een te zware belasting krijgt en dat het verkeer op een heel fatsoenlijke manier kan worden afgewikkeld.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Hij zegt dat het onderzoek een grote inspanning is. Ik begrijp dat het in de wijk een organische groei betreft. Ik wil ook geen groot onderzoek, maar ik wil alleen aan de nieuwe

bewoners vragen of zij uit huur of koop komen, of zij uit Amstelveen of van daarbuiten komen en welke woning zij hebben betrokken. Dat zou wat mij betreft na vier jaar kunnen en nog een keer vier jaar later, zodat wij er toch meer feitelijke kennis over kunnen opbouwen.

De wethouder zei over het amendement van het CDA, dat wij ook willen steunen, dat het lastig wordt en dat men dan terug moet naar de tekentafel. Ik ben op zoek naar de situatie dat wij met één eigenaar afspraken maken over private huurwoningen. Is het niet mogelijk daarin wat meer diversiteit te zoeken en ook wat duurdere huurwoningen te laten bouwen, waarvan u zelf aangeeft dat ze als zoete broodjes verkopen? Dit ter compensatie van de goedkopere woningen. Het lijkt mij dat u daarmee wel aan kunt komen en dat er ook wel oren naar zal zijn.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. De wethouder heeft mijn laatste vraag uitstekend beantwoord.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. Ik ben toch wel geschrokken van het terug naar de tekentafel gaan en het opnieuw ontwikkelen en verdichten. Ik vind dat best wel stevig wat ik nu hoor op dat punt. Dat amendement is nogal expliciet. Er zouden er minimaal 50 van die woningen moeten komen. Er is geen ruimte om na te gaan of dat onderzocht kan worden en of het realiseerbaar is. Ik vraag mij af of wij dit nader toegelicht kunnen krijgen. Als het namelijk zou betekenen dat het hele plan ineens op de schop moet of dat het plan misschien een heel andere dimensie zou moeten krijgen of dat er misschien enorme vertragingen optreden, dan zou ik dat toch wel graag willen meenemen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het een modelwijk wordt: groen, mooi en ruim opgezet. Hij zei ook dat er niemand wordt buitengesloten. Ik hoorde hem later zeggen dat er geen starters komen. Niemand buitengesloten? Ik snap het niet meer. Kan hij uitleggen of er echt niemand buitengesloten wordt? Volgens ons worden er namelijk wel mensen buitengesloten.

Als het gaat om de verdichting, in het kader van het amendement van het CDA, dan gaat het met een conservatieve schatting om een kavelruimte van 45 hectare en 750 woningen. De helft gaat naar groen, water en anderszins. Dat is toch al gauw 300 m². Dat is ruim bemeten voor een kavel. Over hoeveel verdichting hebben wij het uiteindelijk? Het valt reuze mee. Er is best veel mogelijk, zonder heel erg te verdichten.

De heer Van Groenigen: Mevrouw de voorzitter. Ik sluit daarop aan. Als het woord verdichten hier valt, begint iedereen recht op te zitten. Ik denk dat je creatief moet kijken. Het antwoord van de wethouder op mijn amendement was natuurlijk niet helemaal juist. Natuurlijk wordt er verhuurd en wordt er aan Amstelveners en buitenstaanders verhuurd, maar ik wil juist de stap voor ZZP-ers en jongelui met een eerste baan zetten en de woningen voor hen bereikbaar maken. Dan lijken mij 50 woningen op de 165 goed te doen. Dan kun je nog eens naar de plek van de school kijken. Ik denk dat je dan in het gehele project daarmee best op een zinnige manier kunt omgaan zonder meteen het woord verdichting te laten vallen.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag van de wethouder weten of hij enig idee heeft wanneer het nieuwe LIB komt.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Mijn vraag over de lichtvervuiling is niet beantwoord. Die wijk ligt heel dicht bij het kassencomplex. In het verslag van de commissie staat wel iets over een bufferzone. Ik zou een nadere toelichting willen hebben over wat het risico is van de lichtvervuiling daar.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben niet zo'n last van verdichtingsvrees. In de regio moeten 300.000 woningen gebouwd worden. Als wij allemaal dit soort wijken aanleggen, dan blijft er bijvoorbeeld van de Bovenkerkerpolder niets meer over. Ik zie het probleem niet zo. Het betreft ook maar een klein aantal woningen.

Ook ik was een beetje gechoqueerd door de term modelwijk. Het impliceert bijna alsof de wethouder vindt dat heel Amstelveen er zo uit moet komen te zien. Ik hoop dat dit niet zo

is. Ik vind het jammer dat er een verhaal wordt gehouden dat de wijk bijdraagt aan de doorstroming. Volgens mij wordt er niets gedaan voor de mensen die voortdurend door u scheefwoners worden genoemd. Dat vind ik teleurstellend. Dit college bouwt voor een mooi plaatje en niet voor mensen. Wij zullen het amendement van het CDA wel steunen.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog een vraag voor de SP. Uit de bijdrage heb ik begrepen dat de aandrang van de SP om 10 tot 20% sociale huurwoningen te realiseren niet voortkomt uit de vraag hoe je dat probleem het best oplost, maar uit het feit dat je vindt dat in elke wijk een aantal sociale huurwoningen moeten staan. Is dat een kwestie van principe of is het een kwestie van opportuniteit? Zal de SP, niet alleen in Amstelveen, maar overal in het land, in de toekomst altijd zal aandringen op een percentage woningen van een bepaalde categorie, ongeacht de vraag of die betaalbaar zijn?

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De SP is voor een samenleving waar iedereen gemengd en door elkaar leeft. Dat betekent dat wij niet gaan voor 100% sociale huur. Dat zult u ons nooit horen zeggen. Op plekken waar te weinig sociale huur is, zeggen wij niet dat die er voor 100% moet komen. Dat geldt ook voor 100% dure koopwoningen of dure huurwoningen. Er moet een gevarieerd aanbod zijn. Dit is een wijk met 750 woningen. Je zou er met verdichting zonder problemen 800 of 900 woningen van kunnen maken. Er komen zo'n 2000 mensen te wonen, misschien iets meer als er veel gezinnen zijn. Dan vinden wij dat daar ook gezinnen moeten kunnen wonen uit alle delen van de samenleving en niet alleen uit bepaalde facetten van de samenleving. Die visie hanteren wij inderdaad overal.

De heer Ponjee: Mevrouw de voorzitter. Ik wil dan toch nog iets zeggen tegen de heer Adriaans. Hij maakt er nu een soort karikatuur van. In deze stad staan duizenden sociale huurwoningen. Er is sprake van een soort lintbebouwing langs Westwijk. Daar staan ook sociale huurwoningen. Ik vind het echt onzin om van een soort gettovorming te spreken.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw Gordon: graag. Dat ga ik om de vier jaar doen, zodat wij per deeltraject, als er een nieuw deeltraject klaar is, daaruit nieuwe gegevens kunnen halen. Dan kunnen wij een totaalbeeld van de vorderingen krijgen.

Mijnheer Adriaans, daar, op die plek, wordt niet voor iedereen gebouwd. Dat klopt, maar daarmee wordt niet bedoeld dat er mensen worden uitgesloten. Waarom wordt er daar niet gebouwd? Dat is omdat wij in de rest van Amstelveen leegstaande kantoren ombouwen tot appartementen en tot starterswoningen. Als je hier ook nog eens appartementen zou bouwen, krijg je straks een overschot aan appartementen en krijg je dat eigenaren van kantoorpanden niet bereid zijn om te investeren om dat kantoorpand om te bouwen tot appartementen. We moeten het gaan verdelen. Je kunt dus niet zeggen dat je in elke wijk voor elke doelgroep bouwt als je aan de andere kant van Amstelveen een enorme scheefgroei krijgt. Dat kan gewoon niet.

Mevrouw Tang vroeg naar het LIB. Het schijnt dat wij erop mogen hopen dat het er in de loop van 2016 komt.

Ik had al antwoord gegeven op de vraag over de lichtvervuiling. Wij proberen dat aan de buitenkant via glooiend landschap, dan wel een glooiend landschap met een groene wand tegen te gaan. Zoals wij ook de bomen langs de weg hebben staan, kun je zowel voor licht als voor geluid een soort natuurlijke barrière maken. Bij lichtvervuiling en geluidsoverlast hebben we natuurlijk altijd te maken met de wettelijke normen. Daarop zal moeten worden ingezet.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik krijg de indruk dat er opnieuw naar de tekentafel moet worden gegaan en dat er over verdichten wordt gesproken. Dat is in de exploitatie niet rond te krijgen. Legt dit een bom onder het plan? Is dat een keiharde consequentie van het neerleggen van een amendement om 50 woningen voor een huur van € 700 tot € 850 te realiseren?

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Die vraag was mij inderdaad ontschoten. Wij zullen teruggaan naar de projectontwikkelaar en de wens van de raad voorleggen. Het is ergens

anders ook al genoemd: ik kan nu twee heel snelle consequenties bedenken. Of we gaan meer woningen op datzelfde stuk grond, in dit geval van Syntrus Achmea, bouwen, of we gaan evenveel woningen van onder de € 950 huur als woningen van boven de € 950 huur komen, zodat het wel mogelijk blijft om daar het plan verder te bouwen.

De voorzitter: Daarmee zegt u ook dat het niet een enorme verdichting gaat worden. Dat is namelijk de vraag. Dat is misschien lokaal het geval.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Nee, dat zal gaan om een aantal extra woningen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kom nu toe aan de stemmingen.

De raad verwerpt hierna amendement A1 bij handopsteken. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van SP en GroenLinks.

De raad aanvaardt hierna amendement A2 bij handopsteken.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel, met de aantekening dat de fracties van de SP en GroenLinks geacht worden te hebben tegengestemd.

15. Vaststellen bestemmingsplan Amstelveen Zuid-Oost 2015 (voorstelnummer 53).

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. De OCA is niet zo gecharmeerd van het opdrachtgeverschap. Wij zijn van mening dat gemeentelijke aangelegenheden door de gemeente moeten worden beslist. In dit geval wordt de beslissing over hoogte en soort gebouw op de Middenwaard aan de ontwikkelaar overgelaten. Dat vinden wij niet juist. Bovendien zien wij meer in drie appartementencomplexen van elf meter hoogte dan in een torenflat van 30 meter hoogte. Als je het omrekent, bestaat die torenflat uit tien maal vier, dus veertig woningen en bestaan drie complexen van drie verdiepingen uit 54 woningen, alles inclusief parkeer- en speelruimte. Waarom kiest het college niet voor deze mogelijkheid?

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Het gaat om drie gebieden. Het gebied waarover mevrouw Tang spreekt betreft een minimum van dertien meter en een maximum van 30 meter. Het middelste gedeelte mag maximaal elf meter hoog zijn en gebied nummer 3, tegen de polder aan, betreft maximaal 10,5 meter. Stedenbouwkundig is dat ook zo voor de wijken die ten noorden en ten zuiden liggen. We zijn op dat terrein teruggegaan van 50 naar 30 meter. Op zich is het een lastige locatie om een goede parkeervoorziening, die wij het liefst uit het zicht hebben, en een goede aansluiting op de infrastructuur te hebben. Ga je nu drie woontorens bouwen, dan ben ik heel benieuwd hoe de ontwikkelaar dat gaat zien. We krijgen een tender. Daarin kan de ontwikkelaar pluspunten scoren op de parkeervoorziening en de afwikkeling van het verkeer. Wij willen daarvoor niet precies aangeven hoe hij moet bouwen. Wij willen door de creativiteit van de ontwikkelaar voor het parkeren en van aansluiten op het fiets- en autonet kijken wie het meest creatief is en wie daarvoor een mooie oplossing heeft. Er is wel de beperking dat het gebouw maximaal 30 meter hoog mag worden.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. De wethouder heeft er toch nog wel enig zicht op hoe dat gaat gebeuren, naar ik mag hopen?

Wethouder Bot: Ja, we krijgen de inschrijvingen op de tender. Wij zullen die beoordelen op alle punten. Men kan pluspunten scoren op de parkeervoorziening en op de aansluiting op het lokale verkeer.

De voorzitter: In elk geval komt er nog een beoordeling van uw zijde. Ik breng het voorstel in stemming.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

16. Herijking Minimabeleid (voorstelnummer 52).

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Ik herhaal een aantal punten die ik in de commissie naar voren heb gebracht, omdat daarop weinig respons is gekomen, terwijl die wel van essentieel belang zijn. Dan heb ik het over het argument van het college om de herziening van het minimabeleid in te voeren, namelijk het aanpakken van de armoedeval. Het college heeft tot op de euro laten uitzoeken hoe groot die armoedeval is. Inmiddels heeft het kabinet de armoedeval al aangepakt. Vanaf 1 januari 2016 krijgen werkenden een grotere koopkrachtvoortgang dan niet werkenden. Werkenden met een laag inkomen gaan er 2,5% op vooruit, mensen met een uitkering gaan er 0,2% op vooruit.

Als je herijking van het armoedebeluid op grond van cijfers over de armoedeval wilt doorvoeren, dan moeten de cijfers wel adequaat zijn. Door het veranderde regeringsbeleid kloppen de huidige cijfers in de ons toegestuurde bijlagen niet meer. Hoe groot de armoedeval werkelijk is vanaf 1 januari 2016, zou opnieuw berekend moeten worden. Het is helemaal niet uitgesloten dat de uitkomst van de nieuwe berekeningen laat zien dat van armoedeval nauwelijks meer sprake is.

Nog belangrijker dan het praten over kille cijfers geldt voor ons dat wij in de nota weinig empathie voor de kwetsbare groep Amstelveeners met een minimaal inkomen voelen. We lezen de nota als volgt: zorg voor financiële prikkels en mensen gaan wel aan het werk. Daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat de meeste mensen graag willen werken. Er wordt ook voorbijgegaan aan het feit dat veel mensen met een uitkering maatschappelijk nuttige activiteiten verrichten. Je zult maar een 55-plus Amstelvener zijn, vanuit de WW naar de bijstand. Je solliciteert eindeloos, maar krijgt geen werk, omdat er geen banen zijn. Ook in 2016 is er geen baan voor jou. Als je dan te horen krijgt dat een aantal bijdragen worden afgeschaft, opdat je dan geprikkeld zou worden om aan het werk te gaan, is dat wrang. Ook het KAT zet een kanttekening bij het gebrek aan invoelingsvermogen in deze nota.

Dan het argument over de reële kosten. Op zich is het een terecht punt om naar de reële kosten te kijken, maar het grote probleem is de vraag wie de reële kosten bepaalt. GroenLinks hecht er erg aan om in deze kwesties goed te luisteren naar adviesraden van de doelgroep. De PMA (Participatiegroep Minima Amstelveen) constateert dat de voorgestelde verlaging van de vergoeding voor de computer, de internetverbinding, het meedoen van kinderen aan sport en cultuur en een bijdrage aan de woonlasten niet omlaag moeten. Juist de verlaging is volgens hen namelijk niet reëel.

Als laatste punt het argument dat er altijd nog de individuele bijzondere bijstand is. Ja, gelukkig wel. Er zitten echter bezwaren aan deze regeling. Vaak vindt de doelgroep het ingewikkeld om de papieren in te vullen en er kleeft een zweem van willekeur aan. In de commissie is al gewezen op het gevaar van de noodzakelijkheidstoets voor medische kosten. Dat kan leiden tot het mijden van zorg. Ik zie dat de PvdA in haar motie heeft getracht aan veel van deze bezwaren tegen de individuele bijzondere bijstand tegemoet te komen. Blijft echter dat wij dan praten over een constructie waarbij voorzieningen worden overgeheveld naar de individuele regeling. Ondanks de goede intenties in die motie blijven die nadelen kleven aan de individuele bijzondere bijstand. Het leidt niet tot het opvolgen van het advies van PMA en KAT (Kenniss- en Advies Team), klip en klaar, namelijk om niet in te stemmen met de verlaging van een aantal algemene bijdragen. Ik pleit voor het opvolgen van de adviezen van de PMA. Amstelveen kan het zich namelijk permitteren. Speciaal houd ik nog een pleidooi voor kinderen uit armoedegezinnen. In deze zaal hebben wij ooit de noodkreet van de kindermobudsman ter harte genomen, namelijk om ervoor te zorgen dat kinderen niet lijden onder armoede omdat dit niet humaan is en omdat wij de nadelige gevolgen daarvan als maatschappij ooit zullen terugkrijgen.

De heer Ellermeijer: Mevrouw de voorzitter. Allereerst komt ook de VVD op voor de kinderen in de minimagezinnen. Ik denk dat GroenLinks hiervan blij wordt. Het is belangrijk dat die kinderen zich goed kunnen ontwikkelen. Wij vinden echter wel dat bij de armoedeval het goed is dat het college daarnaar kritisch gekeken heeft. Het college heeft dat onderbouwd met cijfers die misschien van tijd tot tijd moeten worden aangepast, maar die op dit moment wel de cijfers zijn.

Uit de inkomenseffectrapportage blijkt heel duidelijk wat de effecten zijn van met name de vergoedingen voor de kinderen. De VVD onderschrijft de uitgangspunten van het voorstel en de beleidsnota voor de herijking van het minimabeleid. Als een bijstandsuitkering, inclusief alle toeslagen, uiteindelijk een belemmering wordt om aan het werk te gaan, is de bijstand geen tijdelijk vangnet meer en worden mensen onvoldoende gestimuleerd om aan het werk te gaan. De VVD vindt het belangrijk dat mensen een tijdelijk vangnet wordt geboden, maar dat zij zo snel mogelijk naar werk toe moeten worden begeleid. Dat zorgt ervoor dat mensen niet in een isolement raken, dat ze kunnen meedoen in de samenleving en dat zij vertrouwen krijgen in zichzelf. Een tijdelijk vangnet dat wordt geboden moet zodanig zijn dat ook kinderen niet belemmerd worden in hun ontwikkeling en verdere ont-plooiing. Vandaar dat de VVD het belangrijk vindt dat de minimagezinnen zodanig worden ondersteund dat kinderen op het gebied van sport, cultuur en ICT de kans krijgen om zich te ontwikkelen.

Ik heb het al even aangegeven: als ik kijk naar de inkomenseffectrapportage, dan blijkt duidelijk dat het toeslagenbeleid zo ruim is dat wanneer men aan het werk gaat, het totale inkomen erop achteruit gaat. Dat kan toch niet de bedoeling zijn van deze regeling? Uiteindelijk bereiken we dan ook niet dat mensen gestimuleerd worden om aan het werk te gaan. Uit de inkomenseffectrapportage wordt duidelijk, als wij kijken naar de situatie van een alleenstaande ouder in de bijstand, met daarbij alle toeslagen, dat dit op een totaal netto-inkomen kan uitkomen van ruim €2.000 per maand. Als het gaat om een meerpersoonshuishouden kan dit oplopen naar de € 2.300 netto per maand. Met dat soort bedragen wordt de lat wel heel erg hoog gelegd om een baan te aanvaarden als je dan uiteindelijk in de situatie komt dat je erop achteruit gaat.

Uit de analyses blijkt duidelijk dat de toeslagen die in die vergoedingsregelingen zitten voor sport, cultuur en de computervergoeding daarin een effect hebben. Om die reden onderschrijft de VVD dan ook het voorstel van het college, waarbij enerzijds de inkomensgrens voor het toeslagenbeleid wordt verruimd van 110% naar 130%, zodat mensen hun toeslag langer houden, en anderzijds dat het toeslagenbeleid wordt aangepast.

De VVD zit wel met het dilemma dat de kinderen niet de dupe mogen worden van de aanpassing van dit beleid en dat vergoedingen besteed moeten worden aan datgene waarvoor het beleid bedoeld is. Daarom heeft de VVD een motie voorbereid, die wij samen met D66, BBA, PvdA, CDA en ChristenUnie indienen. Bij het tweede punt van het verzoek is het college duidelijk geweest over wat een reële vergoeding is.

Motie M1 (VVD, D66, BBA, CDA, PvdA, ChristenUnie): kinderen van minima gericht ondersteunen.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

overwegende:

- dat de gemeente de problematiek van de armoedeval bij minima wil beperken en bijstandsgerechtigden die betaald werk aanvaarden er per saldo op vooruit moeten gaan;
- dat in de inkomenseffectrapportage is geconstateerd dat de armoedeval met name bij huishoudingen met kinderen een probleem is;
- dat het gemeentelijk minimabeleid niet belemmerend mag werken bij het aan het werk gaan van mensen met een minimuminkomen;
- dat kinderen die opgroeien in een gezin met een minimuminkomen in staat gesteld moeten worden mee te kunnen doen aan de verschillende facetten van de samenleving;

van mening:

- dat kinderen van alleenstaanden en in meerpersoonshuishoudens met een minimum-inkomen gericht kunnen worden ondersteund ten behoeve van de deelname aan sport- en cultuurvoorzieningen en het kunnen gebruiken van een computer;
- dat in plaats van het bijdragen in geld, de voorzieningen die met de vergoedingen worden beoogd beschikbaar kunnen worden gesteld in natura, zodat beter geborgd wordt dat de kinderen in deze doelgroep de voorzieningen daadwerkelijk beschikbaar



- krijgen. Daartoe zal de functionaliteit van de sport- en cultuurkaart en/of de Amstelveenpas moeten worden uitgebreid en zal de gemeente collectieve afspraken moeten maken met leveranciers van computers en zo mogelijk internetproviders;
- dat te verwachten is dat door collectieve inkoop deze voorzieningen bovendien voordeliger beschikbaar komen voor de beoogde doelgroep;
 - dat de waarde van de beschikbaar te stellen voorzieningen worden afgestemd op de actuele marktomstandigheden, waarbij de door het college voorgestelde hoogte van de vergoedingen het uitgangspunt is;

verzoekt het college om:

1. de sport- en cultuurkaart dan wel de Amstelveenpas geschikt te maken om de vergoeding voor sport en cultuur aan te bieden in de vorm van een voorzieningenpakket voor jongeren ter waarde van € 250 per jaar, waarbij deze vergoeding in het vervolg in natura wordt verstrekt door middel van de sport- en cultuurpas dan wel de doorontwikkelde Amstelveenpas;
2. de tegemoetkoming in de kosten van de aanschaf van een computer te verstrekken door ten behoeve van schoolgaande kinderen een computer beschikbaar te stellen, waarbij de gemeente deze computers collectief inkoopt dan wel afspraken maakt met leveranciers waar deze computers kunnen worden verkregen. Uitgangspunt daarbij is een aanschafvergoeding ter waarde van € 300 per vier jaar;
3. te onderzoeken of de tegemoetkoming in de internetkosten in natura kan worden verstrekt door met internetproviders in overleg te treden, met als uitgangspunt een vergoeding ter waarde van € 180 per jaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor het laatste punt van het verzoek aan het college licht ik nog het volgende toe. Ook hiervoor denken wij dat, op het moment dat je vergoedingen in natura kunt verstrekken, er beter geborgd wordt dat de voorziening daadwerkelijk terechtkomt bij de kinderen waarvoor die voorziening bedoeld is. Het moet echter wel mogelijk zijn. Als het erg ingewikkeld wordt om dat met internetleveranciers, begrijpen wij dat je die vergoeding dan misschien toch in geld moet verstrekken. In elk geval loont het de moeite om dat onderzoek te doen bij de leveranciers. Graag zou ik hierop een reactie van de wethouder ontvangen.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag een vraag stellen aan de heer Ellermeijer. Ik zie het in zijn motie op deze manier verwoord en ik hoor het hem ook zeker twee of drie keer zeggen: de vergoeding moet in natura verstrekt worden, zodat beter geborgd wordt dat de kinderen in deze doelgroep de voorzieningen daadwerkelijk beschikbaar krijgen. Wat bedoelt hij daar precies mee? Welke denkbeelden heeft hij daarbij? Denkt Hij dat de vergoedingen niet terecht zouden komen bij de kinderen als dit geld aan minima wordt gegeven? Ik ken u als een aardige man. Ik wil graag van u horen hoe u dit precies bedoelt. Ik heb er een heel nare connotatie bij.

De voorzitter: Mijnheer Ellermeijer, het is toch een compliment dat u een aardige man bent. Als wij elkaar vanavond allemaal een compliment geven, dan gaan we in elk geval allemaal blij naar huis.

De heer Ellermeijer: Mevrouw de voorzitter. Het zijn complimenten die ik niet vaak genoeg kan horen. Zeer bedankt.

Ik begrijp de zorg van mevrouw Kruijer of hier een soort van wantrouwen in zit en dat wij de gezinnen waar het om gaat niet vertrouwen dat de voorzieningen bij de kinderen terechtkomen. Ik kan u zeggen dat er met name twee punten zijn waarom wij dit voorstellen. Het is niet direct gevoed door wantrouwen. Als je dit soort voorzieningen in natura verstrekt, houdt daarop de gemeente ook iets meer de regie. Om te beginnen is er een inkoopvoordeel te boeken. Als je collectief computers inkoopt en je die computers beschikbaar stelt, dan heb je de mogelijkheid om in elk geval een inkoopvoordeel te realiseren. Met name wordt dan gewaarborgd – dat bedoel ik met de manier waarop die voorzieningen op een goede manier bij de kinderen terechtkomen – dat de kinderen computers krijgen die qua functionaliteit passen bij datgene waarvoor zij een computer nodig hebben. Het

gaat dan bijvoorbeeld om schoolgaande kinderen die een werkstuk moeten uitwerken en meer van dat soort zaken. Je hebt er dan dus iets meer regie in. Daarnaast moeten verstrekkingen in het kader van de bijstand of de bijzondere bijstand worden gecontroleerd. Daaraan zijn uitvoeringskosten verbonden. Als dat je dit soort zaken in natura doet, heb je in elk geval dat deel van de uitvoeringskosten niet, omdat je weet dat de voorzieningen daadwerkelijk bij de gezinnen die daarop recht hebben terechtgekomen zijn. Het maakt dus ook de controleplicht wat lichter. Als laatste punt – nogmaals: dit wordt niet gevoed vanuit wantrouwen – noem ik dat, mocht het zo zijn dat een minimagezin een keer zodanig in nood zit, zij dit soort gelden aan andere dingen uitgeven. Wij kunnen ons dat allemaal voorstellen. Ik zal zeker niet zeggen dat het op grote schaal voorkomt, maar in dat geval weet je zeker dat de voorziening niet bij de kinderen terecht komt.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor hier toch een zeker wantrouwen in de laatste zinsconstructie. We gaan het er volgens mij nog verder over hebben.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik neem het even over van onze gewaardeerde collega, mevrouw Casadei.

In het afgelopen jaar hebben wij meerdere keren gesproken over de minima, of het nu ging over de Wmo of de hoge kosten die mensen met een handicap of chronische ziekte maken. In veel gevallen kregen wij te horen dat dit allemaal aan de orde zou komen bij de herijking van het minimabeleid. Zoals afgesproken worden de plannen eerst voorgelegd aan de PMA en het KAT. De SP kan zich de teleurstelling van deze door het college ingestelde adviesorganen heel goed voorstellen. Zij vertegenwoordigen de mensen die van een minimum moeten rondkomen en weten dus heel goed waarover zij het hebben. Het college heeft hun adviezen echter naast zich neergelegd. Of heeft de SP het mis en kan de wethouder aangeven waar wij de invloed van de adviesorganen terugzien in de nota?

De plannen voor een nieuw minimabeleid worden ongewijzigd aan de raad voorgelegd. O ja, we mogen het vooral geen bezuinigingen noemen, want veel minima gaan er in inkomen op achteruit door maatregelen van de rijksoverheid. Gemeenten mogen nu eenmaal niet de inkomenspolitiek van de rijksoverheid doorkruisen. Wie het echt nodig heeft, kan altijd rekenen op ondersteuning. Vooral dat laatste wordt telkens als een mantra herhaald. Het college lijkt er succes mee te hebben, want zelfs sommige oppositiepartijen nemen die mantra nu over. De SP vraagt zich echter af wie bepaalt of iemand iets echt nodig heeft. De SP kan niet anders dan constateren dat daar waar mensen voorheen konden vertrouwen op goede regelingen, zij nu hoe langer hoe meer naar de bijzondere bijstand worden verwezen. Dat vinden wij een ontmoedigingsbeleid. Wie wel eens een aanvraag heeft ingediend, weet dat je zo'n aanvraag niet zomaar eventjes doet. Het is een enorme papierwinkel en je moet pakken bewijsstukken meesturen. Stel dat je een keer zo'n aanvraag hebt gedaan en die wordt afgewezen, dan denk je al gauw: laat het de volgende keer maar.

Regelmatig horen wij teleurgestelde mensen die wij op de voorzieningen gewezen hebben, zeggen: "Dat krijg ik toch niet." Mensen worden lamgeslagen. Het is logisch dat er zo veel geld overblijft in de pot voor bijzondere bijstand. Wat betreft die zogenaamde ongewenste inkomensondersteuning, vraag ik aan de wethouder: is hij het hiermee eens? Wordt er zo gekeken naar mensen die nauwelijks kunnen rondkomen en bijvoorbeeld een bescheiden bijdrage uit het woonlastenfonds aanvragen? We hebben het over een bedrag van maximaal € 32.50 ondersteuning per maand voor mensen die dit echt niet voor hun lol aanvragen.

Dat kinderen niet de dupe mogen worden van dit beleid, is iets waarmee zo'n beetje de hele raad het eens is. Gelukkig maar. Ik ga er daarom van uit dat onze amendementen gesteund zullen worden. Er is echter nog een groep, namelijk de ouderen met alleen AOW, of AOW met een heel klein pensioentje. We vergeten hierbij even voor het gemak de voorzieningen die zij via het Wmo-loket moeten aanvragen, zoals de hulp in het huishouden. Daarvoor moeten zij ook betalen en dan is er nog het eigen risico van de zorgverzekeraar dat elk jaar stijgt en het OV dat alsmaar duurder wordt. Het is een grote opeenstapeling van kosten die de kwetsbare mensen treft. Om deze reden dienen wij een motie in voor een gratis dalurenabonnement voor minima van boven de 65 jaar. De OCA heeft dit in een eerder stadium ook gedaan. Dat was toen niet succesvol. Ik denk echter dat we het nu wel

voor onze rekening kunnen nemen dat wij de motie nu wel succesvol maken. Graag zie ik vanavond hier in deze raadsvergadering wie zijn of haar sociale gezicht laat zien. Ik roep hierbij in het bijzonder de PvdA op om een daad te stellen en onze amendementen en motie te steunen. Hierin staan concrete voorstellen die geheel aansluiten bij de adviezen van de PMA. Met de technische benadering van armoede lossen wij niets op. Sterker nog: we leveren nog meer mensen uit aan de bijzondere bijstand en de daarmee samenhangende willekeur.

Armoedebeleid is meer dan het alleen maar kijken naar hoeveel geld je uittrekt voor bepaalde voorzieningen. Tijdens de armoedeconferentie, waarbij mevrouw Casadei vorige week aanwezig was, werd pijnlijk duidelijk dat er een kloof is tussen de systeemwereld, de wereld van de procedures en de regeltjes, en de mensen die in armoede leven. In België is men actief aan de slag gegaan door het opleiden en inzetten van ervaringsdeskundigen om de kloof te dichten. Die mensen hebben hun leven met een minimuminkomen kunnen omzetten in een leven waarin zij worden gewaardeerd om hun kennis van zaken. Zij hebben als gediplomeerd ervaringsdeskundige een betaalde baan, bijvoorbeeld bij de lokale overheid. België ligt op dat gebied 25 jaar voor op Nederland. Hoe staat de wethouder tegenover deze wijze van armoedebestrijding? In Amsterdam begint binnenkort de opleiding en er kunnen nog plaatsen worden ingekocht. Uw Amsterdamse collega-wethouder van de SP, de heer Vliegthart, zal u hierover graag bijpraten.

Amendement A3 (SP): herijking minimabeleid/woonlastenfonds.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

het gevraagde besluit "7. Het woonlastenfonds laten vervallen en in speciale gevallen via de bijzondere bijstand maatwerk leveren."

te schrappen en de oude regeling te handhaven. Deze luidt:

"De bijdrage uit het woonlastenfonds is een tegemoetkoming in de maandelijkse woonlasten voor huur (minus de huurtoeslag) en energiekosten (gas, water en elektra). Deze bijdrage wordt toegekend aan gezinnen met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum en jonger dan 65 jaar en 125% voor 65-plussers die minimaal 32% van het netto gezinsinkomen kwijt zijn aan woonlasten. De maandelijkse bijdrage bedraagt maximaal € 32,50."

Toelichting:

Conform PMA-advies:

Er zijn te weinig goedkope huurwoningen en aangezien het beleid er niet op is gericht dat te veranderen, moet het woonlastenfonds in de huidige vorm gehandhaafd blijven.

Amendement A4 (SP): herijking minimabeleid/sport en cultuur.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

het gevraagde besluit "4. De vergoeding voor sport en cultuur aanpassen naar € 250 per jaar",

te veranderen in:

"4. Een vergoeding voor sport en cultuur ter hoogte van het huidige bedrag van € 450 per jaar beschikbaar stellen voor gezinnen met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum en aflopend tot € 250 voor gezinnen met een inkomen van 130% van het sociaal minimum."

Toelichting:

Zie ook PMA-advies:

Meedoen aan een sportclub met bijbehorende kleding en attributen is een kostbare zaak. € 250 per jaar is niet toereikend. In de oude regeling was de vergoeding € 450 per jaar.

Amendement A5 (SP): herijking minimabeleid/internetkosten.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

het gevraagde besluit "6. De tegemoetkoming in de internetkosten aanpassen naar € 180 per jaar."

te veranderen in:

"6. Het bedrag van € 240 per jaar als tegemoetkoming in de internetkosten handhaven en beschikbaar stellen aan gezinnen met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum en aflopend tot € 180 per jaar voor gezinnen met een inkomen van 130% van het sociaal minimum."

Toelichting:

Aanvulling op PMA-advies:

€ 240 per jaar handhaven. Dit is het absolute minimum voor internetabonnement. Het hebben van een internetverbinding is essentieel in onze digitale samenleving.

Amendement A6 (SP): herijking minimabeleid/computerregeling.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

het gevraagde besluit "5. De tegemoetkoming in de kosten van de aanschaf van een computer aanpassen naar € 300 per vier jaar."

te veranderen in:

"5. Voor de tegemoetkoming in de kosten van de aanschaf van een computer het bedrag van € 550 per huishouden per vier jaar handhaven en aanvraag mogelijk maken voor minima met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum aflopend tot € 300 voor gezinnen met een inkomen van 130% van het sociaal minimum."

Toelichting:

Zie ook PMA-advies:

€ 300 in vier jaar is ontoereikend om een computer + toebehoren aan te schaffen. De computer is essentieel middel voor schoolgaande kinderen.

Motie M2 (SP): OV-dalurenkaart voor oudere minima.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

gehoord de beraadslaging;

overwegende:

- dat het beoogde minimabeleid niet is ingegeven door bezuinigingen;
- dat het welzijn van mensen, dus ook van vijfenzestigplussers, staat en valt met het kunnen meedoen aan de samenleving (bijvoorbeeld door deelname aan verenigingsleven en activiteiten);
- dat eenzaamheid onder ouderen dankzij het dalurenabonnement kan worden tegengegaan;
- dat ervaring in Amsterdam met het gratis OV-abonnement voor oudere minima aan toont dat zij inderdaad dankzij deze OV-kaart meer participeren;
- dat ervaring in Amsterdam aan toont dat ouderen dankzij de gratis OV-kaart minder vereenzamen;

roept het college op om:

- in overleg te gaan met Connexxion over een OV-dalurenkaart voor vijfenzestigplussers met een minimuminkomen;

- hierbij een voordeelprijs te bedingen op basis van het te verwachten aantal deelnemers;
- de raad te informeren over de uitkomst van de onderhandelingen met Connexxion;
- in ieder geval in 2016 een pilot op te starten met het dalurenabonnement voor oudere minima.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De motie en amendementen zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Er is mij iets niet duidelijk in de laatste motie. Ik wil dat graag even verhelderd zien. Moet die pilot in 2016 moet worden gestart, ongeacht de uitkomsten van het overleg over de prijs?

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben er zo veel vertrouwen in dat de wethouder goed kan onderhandelen, dat wij denken dat er een goede prijs uit komt.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Doordat het Rijk en de gemeente hebben besloten dat er door de burgers meer aan zelfredzaamheid moet worden gedaan, wordt er op een andere wijze omgegaan met de vergoedingen door de gemeente. Er is gekozen voor een persoonlijke benadering. Mensen die hun vergoedingen, zoals voor de computer en voor sport gehalveerd zien, kunnen een beroep doen op het Amstelveenloket voor de bijzondere bijstand als ze er met de nieuwe vergoedingen niet uit komen. De OCA vindt dit een betere regeling, aangezien alleen diegenen die er werkelijk behoefte aan hebben worden geholpen. Veel ouderen onder de minima weten vaak niet de weg. Er zou meer richtbaarheid moeten worden gegeven aan wat zij moeten doen.

Ik heb de volgende vragen. De OCA wil het over de beleidsnota hebben. Hierin wordt een onderwerp behandeld dat de OCA zeer na aan het hart ligt. Er wordt ons voorgerekend dat gratis openbaar vervoer voor oudere minima niet kan. Als het van de Wmo-post moet, begrijpen we dat het moeilijk wordt, maar er was en is een mogelijkheid om dit van de verkeerspost te financieren. Wethouder, hoe zit dat?

De berekeningen die ons worden voorgeschoteld, kloppen voor geen meter. Wij zijn uitgegaan van 400 personen en niet van 400 huishoudens. Dat zouden er meer kunnen worden, tot plusminus 900 personen. Dat is iets meer dan 1% van de Amstelveense bevolking, terwijl in Amstelveen plusminus 30% senioren wonen, waarvan de meesten geen minimuminkomen hebben. Dan hebben we het nog niet eens over eventuele subsidies, bijvoorbeeld van provincie, Rijk of EU. De prijs van € 125 voor een jaarabonnement die in de berekening wordt genoemd, is niet reëel. Volgens mijn bron hadden wij een deal met Connexxion. Dan moet het en ander bedrag zijn. € 125 is namelijk de reguliere prijs voor zo'n abonnement. Wethouder, hoe zit dat?

Opnieuw wordt verwezen naar de mogelijkheid van vervoer met de regiotaxi. Bij de OCA zijn heel veel klachten binnengekomen, niet alleen over wachttijden. Als er vooral voor ouderen afspraken bij artsen en medische instellingen zijn, is het zenuwslopend om te moeten wachten. In sommige gevallen wordt er ook nog slordig omgegaan met de passagiers. Dit is bijvoorbeeld het geval bij mensen met een scootmobiel of in een rolstoel, die niet in de riemen worden vervoerd. Worden deze klachten behandeld? Ik denk dat een strenge controle op de regiotaxi heel erg nodig is. De OCA zal de motie van de SP in dezen niet mede indienen, omdat wij ons door de twee wethouders verschrikkelijk om de tuin geleid voelen.

Tot slot wil ik nog kwijt dat de OCA het een schande vindt dat er jarenlang moet worden gesoebat om een faciliteit voor ouderen gerealiseerd te krijgen, terwijl het in de ons omringende landen vanzelfsprekend is dat alle senioren, arm en rijk, gratis gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer. Gewoon uit respect, omdat zij oud zijn.

Mevrouw Van Engelen: Mevrouw de voorzitter. Helaas worden wij in Amstelveen geconfronteerd met het feit dat een aantal inwoners in de situatie verkeert waarin een beroep moet worden gedaan op bijzondere bijstand en/of tegemoetkomingen. De redenen hier-



voor zijn zeer divers. Te denken valt aan inwoners die vallen onder de Participatiewet of de Wmo, maar ook aan werkloze inwoners die geen baan hebben, bijvoorbeeld tengevolge van de economische situatie en die daardoor tijdelijk afhankelijk zijn geworden van deze vangnetten. Het is goed dat ze er zijn, maar ze mogen het aanvaarden van een nieuwe baan niet in de weg staan. Werken is immers nog altijd de best remedie tegen armoede. Arbeidssatisfactie vanuit een betaalde baan draagt bij aan een verhoogd gevoel van eigenwaarde. Dat moet niet onderschat worden. Dat een betaalde baan soms minder inkomen genereert dan een niet-betaalde baan, leidt wellicht tot scheve ogen. Daarom hebben wij wel een vraag van de PMA overgenomen, namelijk of bekend is hoeveel werkenden er in Amstelveen zijn met een aanvullende uitkering. Hetzij vanuit het UWV of vanuit de bijstand.

Amstelveen hanteert voor de afhankelijke groep inwoners, ook dus die met een baan, een ruimhartig beleid, dat zich onder andere uit in een verruiming van de inkomensgrenzen en het kunnen doen van een beroep op individueel maatwerk, daar waar nodig. Daar staat echter tegenover dat een aantal tegemoetkomingen zijn verlaagd en juist deze vragen om meer creativiteit te ontwikkelen.

Bij de items in de amendementen over het ondersteunen van kinderen van minima door de collectieve aanschaf van computers en/of het maken van afspraken met leveranciers, ofwel het maken van afspraken met leveranciers voor de tegemoetkomen voor het internet of het verder ontwikkelen van de Amstelveenpas voor sport en cultuur, moet als uitgangspunt worden genomen dat het belangrijk is voor kinderen, juist uit de groep van de minima, om te kunnen meedoen. Het achterblijven of buitengesloten worden, om welke reden dan ook, is onacceptabel. Daarbij is bijvoorbeeld collectiviteit in het sociale domein niet nieuw. Reeds eerder is collectief een zorgverzekering afgesloten. Over een tweede wordt onderhandeld. Collectiviteit is dus niet nieuw. De uitgangsgedachte van het CDA hierin is duidelijk: we denken mee voor oplossingen en mogelijkheden en willen niet vervallen in wantrouwen naar de ander toe. Daarnaast is een ander belangrijk punt van het uitvoeren van deze motie dat inzicht wordt verkregen in de nu gestelde bedragen en in hoe die zich verhouden tot de werkelijkheid. Zijn die reëel of zijn ze niet reëel? Waarop zijn ze gebaseerd? Het is mogelijk dat bij de uitvoering van de motie hierover uitsluitel wordt gegeven. Daarmee leggen wij ook de link naar een amendement van de PvdA voer de Armoedemeter. Overigens vind ik de woorden Armoedemeter en Armoedebelid afschuwelijk om te horen en uit te spreken. Met een proactieve houding vanuit de gemeente kan echter een groter en beter inzicht worden verkregen in de samenstelling van de groep inwoners die bereikt is, maar vooral van de groep die nog niet bereikt is. Door deze informatie actief in te zetten, wordt de kans verhoogd dat deze groep gebruik maakt van deze tegemoetkomingen en dat men de weg naar de gemeente leert kennen. Door onbekendheid met het laatste en nog te overwinnen schroom zullen velen belemmerd zijn geweest zich tot de gemeente te wenden.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Het college formuleert vijf uitgangspunten in het raadsvoorstel die het met de herijking van het minimabeleid wil bereiken. Met de eerste vier uitgangspunten is de ChristenUnie het eens. Het vijfde uitgangspunt is, zoals bij alle gemeentelijke taken, echter dat ook het minimabeleid binnen het beschikbare budget moet worden uitgevoerd. Ten aanzien van de andere gemeentelijke taken kan de ChristenUnie dit uitgangspunt delen, maar juist ten aanzien van het minimabeleid kan het toch niet zo zijn dat bepaalde minima door een stijging van bepaalde kosten van levensonderhoud onder de armoedegrens komen en dat er dan geen budget beschikbaar is om voorzieningen voor die kosten te treffen. Wij zijn het dus niet eens met dat uitgangspunt. Zou de wethouder een uitspraak willen doen over de vraag of zij dit standpunt met ons deelt?

Onzes inziens moet het eerste uitgangspunt voor de toetsing van de herijking van het minimabeleid zijn dat er door herijking een vangnet boven de armoedegrens blijft bestaan. Het tweede uitgangspunt is dat er maatwerk wordt geleverd voor individuele gezinnen die tot de minima behoren. Het beleid moet erop zijn gericht dat het budget zodanig wordt ingezet dat ieder individueel gezin dat tot de minima behoort, wordt beschermd tegen inkomensval onder de armoedegrens. Door individuele tegemoetkomingen kan het gezin deelnemen aan het sociale leven dat ook voor doorsnee andere Amstelveense gezinnen moge-

lijk is. Maatwerk dus. Het derde uitgangspunt is, om maar eens een begrip uit het vakjargon te gebruiken, de warme overdracht van dit nieuwe beleid. Dat missen wij toch wel in het raadsvoorstel.

Wat het raadsvoorstel zelf betreft hebben wij nog de volgende vragen aan het college. Er wordt een onderscheid gemaakt in inwoners met arbeidsperspectief en met een inkomensgrens van 110% en inwoners zonder arbeidsperspectief met een inkomen van 130% van de bijstandsnorm. Kan de wethouder aangeven waar precies het onderscheid ligt in arbeiders met een arbeidsperspectief en arbeiders zonder een arbeidsperspectief? In de beleidsnota worden arbeidsongeschikten en AOW-ers als mensen zonder arbeidsperspectief aangeduid. Wat gebeurt er echter met gedeeltelijk arbeidsongeschikten? Dit is een belangrijk punt, omdat hieraan criteria worden verbonden. Wij horen hierover graag een uitspraak van de wethouder.

Geconstateerd wordt dat meer dan de helft van de minima bestaat uit alleenstaanden die ook flink vertegenwoordigd zijn in de schuldhelpverlening. Aanbevolen wordt om specifiek naar de wensen en behoeften van deze groep te kijken. Kan de wethouder aangeven hoe hieraan concreet invulling zal worden gegeven?

Wanneer gaat dit allemaal concreet in? Ik neem aan op 1 januari 2016, maar dat staat niet in het raadsvoorstel. Het zou netjes zijn geweest als dat in het raadsvoorstel zou hebben gestaan.

Komt er nog een overgangsrecht inzake de bestaande regelingen? Of is het voor iemand die gebruik maakt van de bestaande regelingen per de datum dat de herijking ingaat opeens afgelopen? Worden degenen die op dit moment gebruik maken van de regeling tijdig geïnformeerd over het stoppen van de regelingen?

Onze conclusie is dat wij in grote lijnen akkoord kunnen gaan met de herijking van het minimabeleid, maar dat het allemaal wat koud en kil overkomt. Onzes inziens moet de herijking van het minimabeleid voldoen aan een vangnet boven de armoedegrens, maatwerk voor het individu en de warme overdracht van dit beleid. Wat ons betreft is het raadsvoorstel aangevuld met een plus, plus, plus. De eerste plus is de motie van de VVD over het gericht ondersteunen van kinderen van minima. Deze motie heeft de ChristenUnie mede ingediend. Met deze motie wordt het college gevraagd om maatwerk voor de kinderen van minima te bieden.

In de commissie hebben wij ook al aandacht gevraagd voor de centrale inkoop van computers. Er kan een variëteit van aanbod zijn, zodat het stigmatiserende van een minimacomputer niet aan de orde zal zijn, maar dat er echt een keuze is in mogelijkheden. Misschien kan de wethouder dat eens nagaan.

De tweede plus is het amendement "actief op zoek met behulp van de Armoedemeter" van de PvdA, die wij ook mede indienen. Ik ben het eens met mijn collega dat het woord Armoedemeter een verschrikkelijk woord is. In dit amendement worden drie essentiële aanvullende beslispunten genoemd die een warme overdracht van de invoering van het nieuwe beleid mogelijk maken.

De derde plus is de motie over armoedebelief van de PvdA, die wij ook mede indienen. Deze motie regelt dat het vangnet, het maatwerk en een warme overdracht geen algemene termen blijven, maar dat het uitgangspunten zijn voor het handen en voeten geven aan het bieden van een goed vangnet aan de minima in de Amstelveense samenleving.

Het raadsvoorstel, aangevuld met deze drie plussen, maakt het mogelijk dat door de herijking van het minimabeleid Amstelveen een stad blijft waarin iedere burger een sociaal maatschappelijk aanvaardbaar bestaan wordt geboden boven de armoedegrens.

Mevrouw Veenboer: Mevrouw de voorzitter. De heer Van den Bergh heeft de groep verlaten. Er is iets met zijn telefoon, waarvoor excuus.

Met betrekking tot het voorliggende minimabeleid begrijpt de PvdA dat er keuzes gemaakt moeten worden. Al staan wij niet bij alle gemaakte keuzes direct te juichen, er zijn ook enkele positieve punten te noemen. Ik zal onze zorgen en positieve punten toelichten en in de loop van dit betoog een amendement en een motie aankondigen. Daarover werd al eerder gesproken.



Onze zorgen. Armoede treft kinderen het hardst. Ze kunnen dit zelf nauwelijks beïnvloeden en investeren in kinderen is investeren in de toekomst. Het kunnen gebruiken van een computer is een basisbehoefte en geen luxe. Goede startkwalificaties kunnen kinderen helpen om uit de armoede te komen. De verlaging van de bedragen voor een computer en internetaansluiting vinden wij daarom niet wenselijk. Eigen onderzoek wijst uit dat de genoemde bedragen best krap zijn. De VVD kondigde een motie aan om onderzoek te doen naar een collectieve inkoopregeling. Wij zullen die mede indienen. Ik leg uit waarom. Wij zien het inzetten van een collectieve regeling niet als een controlemiddel. Sterker nog: wij zien het als een middel dat door een collectieve regeling goede computers kunnen worden uitgegeven aan gezinnen die deze nodig hebben. Tegelijkertijd kan er inkoopvoordeel behaald worden door volume. Dat lijkt ons goed. Overigens heeft Amsterdam zo'n gratis computerregeling voor minima. Als de motie wordt aangenomen, zou ik daar bij de uitvoering van het onderzoek zeker mijn licht opsteken.

De PvdA kan zich ook voorstellen dat er collectief internetproviders zouden kunnen worden gevonden, zoals dat bijvoorbeeld ook met een collectieve ziektekostenverzekering kan. Wij zijn zeer geïnteresseerd naar de uitkomsten van het gevraagde onderzoek, ook omdat er in de motie staat dat de genoemde bedragen uitgangspunt zijn. Als er een collectieve regeling mogelijk blijkt, maar er iets meer nodig is voor de computer, dan heeft de PvdA er geen enkel bezwaar tegen om op de hoogte van het bedrag terug te komen en dit bedrag navenant aan te passen. Datzelfde geldt voor de internetvergoeding. Mocht het niet lukken om een collectieve regeling op te tuigen, dan kunnen wij alsnog de genoemde bedragen bezien. Voor wat betreft de sport en cultuur zijn wij wel geïnteresseerd in de effecten van het inzetten van die Amstelveenpas.

Een rondje langs websites van verschillende gemeenten geeft aan dat er veel verschillen zijn in de vormen en manieren van inkomensondersteuning. Amsterdam keert bijvoorbeeld een extra bedrag uit voor minima met hoge woonlasten, automatisch, via de belastingen, maar dan alleen voor inwoners die niet in aanmerking komen voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Daartegenover staat dat Amsterdam bijvoorbeeld geen individuele bijzondere bijstand geeft voor duurzame gebruiksgoederen, zoals wasmachines of koelkasten. In Amstelveen kan dat weer wel.

Wat de PvdA betreft gaat de gemeente echt actief op zoek naar inwoners in armoedesituaties. Niet alle inwoners die recht hebben op een regeling, maken daarvan gebruik. Dat kan dus beter. In de afgelopen jaren is dat nog nooit echt gelukt. Ik noem het gebruik van de zogenaamde Armoedemeter. Ik ben het met eerdere sprekers eens dat het niet echt een fijn woord is, maar de Armoedemeter en de Armoedemonitor zijn de woorden die het Inlichtingenbureau aanbiedt. De productgroep Armoedebestrijding richt zich op het ondersteunen van de gemeentelijke taken rond het tegengaan van het niet gebruiken van inkomensvoorzieningen en het preventief in beeld brengen van mogelijke financiële knelpunten. De gemeente heeft dus de mogelijkheid om zich daarbij te laten helpen. Naar aanleiding van schriftelijke vragen van de PvdA is het gebruik van de Armoedemeter al toegezegd, maar wonderlijk genoeg hebben wij dat niet teruggevonden in de nota. Het gebruik van die Armoedemeter sluit juist zeer aan bij de in de nota genoemde doelstellingen, namelijk het bieden van ondersteuning aan huishoudens die dat gezien hun inkomen nodig hebben en het mogelijk maken van participatie en ontplooiing. Daar moet het geld heen, dat moet de insteek zijn. Dat is sociaal beleid. Waar de nota stelt dat de inwoners uiteindelijk zelf beslissen of zij gebruik maken van de regelingen, is dat op zichzelf juist. Wij zijn ook voor zelfredzaamheid. Helaas constateren wij echter ook dat niet alle inwoners even zelfredzaam zijn. Vandaar dat wij een amendement op het raadsvoorstel indienen, waardoor dit instrument wordt toegevoegd, zodat meer inwoners gebruik kunnen maken van inkomensondersteuning. Daarbij willen wij dan ook weten of dat beleid succesvol is.

Een positief punt is bijvoorbeeld dat voor gezinnen met kinderen de grens voor ondersteuning is verhoogd naar 130% van het wettelijk sociaal minimum. Voor dat punt heeft de PvdA zich al veel langer hard gemaakt. Daarnaast wordt er een onderscheid gemaakt tussen de situaties of iemand wel een arbeidsperspectief heeft of geen arbeidsperspectief heeft. Wij vinden dat op zich een goede zaak. Het college erkent daarmee dat mensen die niet kunnen werken of die slechts gedeeltelijk een baan kunnen vinden daar niet altijd zelf

voor kiezen. Wij kunnen niet anders dan dat erkennen. De PvdA vraagt het college dan ook om in de uitvoering ruimhartig om te gaan met de definitie van arbeidsperspectief. Zo zal het voor iemand die is afgekeurd om te werken duidelijker zijn. Er zullen echter grijze gebieden blijven. Denk daarbij aan de oudere werkzoekenden die nog niet gepensioneerd zijn en die echt niet zomaar weer een baan vinden. Hoe gaat het college daarmee om?

Voor de regeling voor duurzame gebruiksgoederen vinden wij het goed dat er naar het actuele inkomen wordt gekeken, want dan kan iemand krijgen wat hij/zij echt nodig heeft op basis van dat inkomen.

In individuele gevallen kan het bedrag dat een inwoner krijgt juist hoger zijn dan voorheen. Maatwerkoplossingen maken mogelijk dat het geld terechtkomt waar dat nodig is. Dat is ook sociaal beleid. Dan moet zo'n regeling echter wel simpel zijn en juist voor kwetsbare mensen gemakkelijk aan te vragen zijn. De PvdA vraagt de wethouder Deregu- lering daarom dit te faciliteren, zodat meer mensen die ondersteuning krijgen die zij nodig hebben.

Er wordt voorgesteld om in 2017 te evalueren. Kijkend naar de mogelijke negatieve effec- ten vinden wij deze termijn te lang. Wanneer er ernstige negatieve effecten ontstaan, moeten wij op korte termijn kunnen repareren. Bovendien willen we kunnen zien hoe actief dit college op zoek is gegaan om meer inwoners te bereiken die recht hebben op onder- steuning, dat er een vinger aan de pols wordt gehouden of er Amstelveens maatwerk wordt gehanteerd en dat er geen sprake is van een ontmoedigingsbeleid. Daarom dienen wij de motie Armoedebelief in. Ik rond af door het genoemde amendement en de ge- noemde motie bij deze in te dienen.

Amendement A7 (PvdA, D66, ChristenUnie, CDA, VVD, BBA): actief op zoek m.b.v. Armoedemeter.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

besluit:

aan de beslispunten toe te voegen:

13. door gebruik te maken van de Armoedemeter van het Inlichtingenbureau proactief inwoners in kaart te brengen die recht hebben op toeslagen.
14. gebruik te maken van deze kennis om deze inwoners actief te benaderen en te wijzen op het bestaan van de Amstelveense regelingen.
15. het resultaat van deze aanpak halfjaarlijks aan de raad terug te koppelen.

Toelichting:

Naast het voorkomen van armoedeval, dient het armoedebelief erop gericht te zijn men- sen in armoedesituaties op te sporen en waar nodig te ondersteunen. Uit de nota en de aanvullende rapportages blijkt dat niet iedereen die recht heeft op een toeslag/vergoe- ding/tegemoetkoming daar gebruik van maakt en dat onbekendheid met de mogelijkheden als een van de oorzaken wordt gezien. Het gebruik maken van de Armoedemeter is in ant- woord op schriftelijke vragen van de PvdA eerder dit jaar, reeds toegezegd. In de onderha- vige noga wordt dit instrument in de paragraaf betreffende Communicatie Minimabeleid niet benoemd. De Armoedemeter is een nuttig instrument bij het opsporen van inwoners binnen de gemeente die recht hebben op toeslagen en daarmee mogelijk ook in aanmer- king komen voor Amstelveense regelingen.

Motie M3 (PvdA, D66, ChristenUnie, BBA, CDA): armoedebelief.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 30 september 2015;

constaterende:

- dat in de Nota Minimabeleid verschillende voorzieningen van algemeen naar indivi- duele regelingen worden overgeheveld;
- dat het in de afgelopen jaren is gebleken dat inwoners niet voldoende op de hoogte zijn van mogelijkheden van ondersteuning of bij het aanvragen van ondersteuning te- gen ingewikkelde aanvraagprocedures aanlopen;

- dat waar de nota stelt dat inwoners uiteindelijk zelf beslissen of ze gebruik maken van regelingen, dat in zichzelf juist is en streven naar zelfredzaamheid een belangrijk doel is;
- dat echter niet alle inwoners voldoende zelfredzaam zijn;
- dat om 'generatiearmoede' tegen te gaan, ondersteuning van kinderen een hoge prioriteit moet hebben;

overwegende:

- dat een van de pijlers van gemeentelijk armoedebeleid moet zijn het actief opsporen van inwoners in armoedesituaties om te kunnen voldoen aan de in de nota genoemde doelstellingen:
 - het bieden van ondersteuning aan huishoudens die dat gezien hun inkomen nodig hebben, evenals
 - het mogelijk maken van participatie en ontplooiing;
- door het opnemen van voorzieningen in individuele regelingen het risico bestaat dat inwoners ten onrechte ondersteuning mislopen;

concluderende:

- dat de gemeente een actieve rol moet vervullen bij het opsporen van armoedesituaties;
- dat het aanvragen van een vorm van ondersteuning niet onnodig ingewikkeld moet zijn;
- dat wat een inwoner echt nodig heeft het uitgangspunt moet vormen bij aanvraag van een (individuele) voorziening;
- dat kinderen een kwetsbare groep vormen en zo veel mogelijk de kans moeten krijgen om zich te ontwikkelen naar een leven zonder armoede;

roept het college op om:

bij het uitwerken van de beleidsregels bovenstaande constatering en overwegingen in acht te nemen en daarom:

- actief op zoek moet worden gegaan naar inwoners in armoedesituaties;
- aanvraagprocedures zo eenvoudig mogelijk gemaakt moeten worden;
- waar mogelijk slim gebruik te maken van IT-oplossingen;
- ruimhartig toe te wijzen en bij twijfel participatie, ontplooiing en ontwikkeling te laten prevaleren;
- bij het opstellen van beleidsregels bijzondere aandacht te hebben voor de positie van kinderen;
- actief te informeren waarom toeslagen worden afgewezen;
- aan de raad halfjaarlijks inzichtelijk te maken hoe uitvoering is gegeven aan beleid en deze motie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Het amendement A7 en de motie M3 zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging. Ze kunnen worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Bakker: Mevrouw de voorzitter. BBA onderschrijft het voorstel. Het belangrijkste voor ons is dat uiteindelijk de stap naar arbeid niet een stap terug mag zijn in financiële middelen. Dat is de verkeerde prikkel die er niet zou moeten zijn. Af en toe heb je een vangnet nodig. Dat vangnet moet er zijn als het even niet lukt. Als je echter uit het vangnet stapt, moet er ook een prikkel zijn om verder te kunnen. Andersom is er een ander beeld. We zijn blij met de aandacht voor de doelgroep en voor de verruiming. Dat geeft volgens BBA het complex waardoor het effect niet negatief zou kunnen zijn.

Als wij kijken naar wat hiervoor al meer geroepen is, dan is bereik voor BBA een belangrijk onderwerp. We willen dat iedere inwoner van Amstelveen die het nodig heeft en die ervoor in aanmerking komt, dit binnen bereik heeft. Toegankelijkheid en bereikbaarheid zijn twee dingen die centraal staan bij de uitvoering. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat zij daaraan uitermate veel aandacht zal geven bij het uitvoeringsplan van het minima-beleid. Daar gaat BBA volop achter staan. We steunen daarom ook de motie en het amen-

dement die het PvdA heeft ingediend. Het zijn juist die onderwerpen die zo belangrijk zijn voor hoe je deze producten toegankelijk maakt. Voor mensen in kwetsbare situaties is het af en toe enorm moeilijk waaraan je allemaal moet voldoen en welke indieningsvereisten er zijn om een vergoeding te krijgen. Het is zelfs misschien af en toe wel complexer. Het is niet alleen zo dat het onze intentie moet zijn, maar het is tegenwoordig zelfs zo in deze keten dat de overheid niet een tweede keer hetzelfde gegeven bij een klant mag opvragen. Dat is wettelijk geregeld. Wellicht is het bij ons zo dat wij dat af en toe wel doen. Dan is de basis dat wij een burger proactief helpen, dat we weten hoe de situatie is en dat we daarover met hem of haar in gesprek gaan. Dat is de leidraad. Dat is ook de kracht van de motie en het amendement van de PvdA. Het gaat om bereikbaarheid, simpelheid en toegankelijkheid voor eenieder die het nodig heeft. Uiteindelijk gaat het niet alleen om cijfers. We kennen de persoonlijke situatie. Het persoonlijke maatwerk is ook voor BBA in de toekomst dat stukje persoonlijke maatwerk dat je weet hoe het zit en dat je weet hoe de situatie is, zodat je daarop kunt acteren. Dat is van belang voor BBA. Daarom zijn wij mede-indiener van het amendement en de motie.

Tot slot de motie van de VVD over het gericht ondersteunen van de kinderen. Wij vinden dat ook absoluut geen controletechnisch ding. Het gaat er juist om heel gericht effecten te hebben, zodat men er goed gebruik van kan maken. Dat moet een toegevoegde waarde zijn. Daarbij richt je je heel duidelijk en heel sterk op die voordelen met de toegevoegde waarde dat kinderen daarvan gebruik kunnen maken.

Dit punt hebben wij ook in de commissie genoemd. De PvdA geeft het ook aan. Het gaat om het evalueren eind 2017. Op dit moment kunnen er bij de uitvoering ervan situaties ontstaan. BBA wil dicht op de uitvoering staan. De vraag aan de wethouder is: hoe krijgen we dat voor elkaar? In de commissie heeft de wethouder gezegd dat we erop terugkomen in de standaard rapportages als de tweede tijdvakrapportage en dat soort dingen. Voor mijn gevoel en voor BBA is dat onvoldoende. We willen er dichter op staan. Als er situaties zijn waar het mis gaat, willen we weten waardoor het komt, of er regels knellen en of er andere dingen zijn die knellen. Dan is het van belang om de raad te informeren. Ik vind dat de tweede tijdvakrapportage daarvoor niet voldoende handvatten biedt. Graag een antwoord hierop van de wethouder.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Ik blik even terug. Een klein jaar geleden begonnen wij met een opdracht van D66 en de PvdA in schriftelijke vragen, omdat uit verschillende onderzoeken bleek dat in sommige gevallen het hebben van een betaalde baan financieel ongunstiger was dan wanneer men in een uitkering zat, in dit geval de bijstand. Dat vonden wij onwenselijk.

Mevrouw Veenboer: Mevrouw de voorzitter. Dat klopt, maar wij hebben aan die vragen toegevoegd dat ook de negatieve effecten van het armoedebeleid aan bod moesten komen. Het gaat om een volledig verhaal.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Dat is een terechte interruptie. Dank u wel, mevrouw Veenboer.

Ik hoor ook andere partijen dat kernbegrip van dit beleid beamen. Ik noem BBA, CDA en VVD. Dat vinden wij heel goed. Wij denken dat dit allemaal in dit nieuwe beleid tot zijn recht komt.

Daarbij is er nog een drietal elementen, waarvan wij vinden dat die goed terugkomen. Allereerst gaat het om het beperken van de armoedeval. Dat komt terug in de inkomenseffectrapportage. Ik kom daarop straks nog even terug voor mevrouw Kruijer. Ik noem dit punt zeker in het licht van de landelijke effecten.

Verder kunnen wij melden dat wij voor sommige onderdelen de groep die aanspraak maakt op die regelingen verbreden naar 130%. Dat wordt misschien wel te weinig genoemd. Wij vinden het zeer positief. Het is wel heel even genoemd door de heer Bakker.

Tegelijkertijd zetten wij in op maatwerk. Wij zorgen ervoor dat er meer geld gaat naar de incidentele en structurele bijzondere bijstand. Als je die drie zaken combineert, heb je nog steeds een heel sociaal minimabeleid en behoren wij met dit minimabeleid nog steeds tot

de top van Nederland. Dat is belangrijk, want het gaat om een kwetsbare groep. Het gaat om kinderen en die moet je blijvend ondersteunen.

Ik noem nog twee andere punten. Allereerst de schuldhelpverlening. Dit was in de afgelopen jaren echt een probleem. We lossen het nu structureel op. Ik vind het goed dat we met schuldhelpverlening mensen straks perspectief kunnen bieden. Het andere punt is de Amstelveenpas. Onze partij heeft in het programma staan dat wij meer efficiëntie kunnen behalen als wij zouden aansluiten op de Stadspas in Amsterdam. U zegt dat de voordelen van de nieuwe Amstelveenpas groter zijn dan de voordelen van de nieuwe Stadspas. Wij houden u aan uw ambitie en gaan scherp in de gaten houden of dit lukt bij de uitvoering.

Dan een punt dat de heer Bakker zojuist ook noemde, namelijk het bereik. Dat is voor ons ook belangrijk. Ik denk dat dit heel goed in het amendement en de motie van mevrouw Veenboer is verwerkt. Daarom dienen wij die mede in. Datzelfde geldt voor het mede indienen van de motie van de VVD.

Ik zou graag nog heel even gaan rekenen met mevrouw Kruijer omdat zij zegt dat als je naar 2016 en de koopkrachtplaatjes kijkt, zoals gepresenteerd op Prinsjesdag, blijkt dat de werkenden er meer op vooruit gaan dan mensen die in een uitkeringssituatie zitten. Volgens mij is die uitkeringssituatie sowieso al wel vrij generiek in de koopkrachtplaatjes die u noemt. Er is echter nog een ander punt. Dat is dat in deze inkomenseffectrapportages wordt uitgegaan van het rekenjaar 2014. In de plannen voor Prinsjesdag van 2015 – dat betekent dus datgene wat er voor dit jaar geldt – zaten nog forse belastingverhogingen. Dat betekent dat die groepen in vooral de eerste en tweede schijf er toen qua netto inkomen, ten opzichte van mensen met een uitkering, erop achteruitgegaan zijn, juist omdat de regeringspartij PvdA er toen flink veel geld tegenaan heeft gegooid. Lees de plannen van destijds er nog maar eens op na. Als je nu zou willen redeneren in de lijn van 2016, dan denk ik dat we nu netto de werkenden er nog steeds iets op achteruit zouden gaan. Ga je dit beleid meenemen, dan is het echt niet zo dat alles wat zojuist gepresenteerd is in de Prinsjesdagplannen van 2016, in combinatie met de voorliggende plannen, heel negatief is. Integendeel zelfs.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Er is heel veel energie in gestoken en er is heel veel tijd voorbijgegaan voordat alle getallen in de bijlage op tafel lagen. Om mij nu even heel snel, binnen vijf minuten, door een mederaadslid, hoe aardig u misschien ook wel bent, te laten overtuigen door middel van alle publiciteit dat vanaf 2016 heel veel gedaan wordt om de armoedeval te verminderen, gaat mij toch iets te ver. Ik zou heel graag willen dat de cijfers opnieuw naar ons toe komen, zodat wij deskundig kunnen zien hoe de cijfers er nu precies voor staan.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Dat was voor een deel bedoeld om het argument te weerleggen dat je het eigenlijk nooit kunt aanpassen, omdat de cijfers altijd wijzigen. Dat bedoelde u indirect te zeggen en dit wilde ik ermee zeggen. Hier houden wij rekening met 2014. We zouden eigenlijk rekening moeten houden met 2015. Toen we dit beleid aan het berekenen waren, was dit echter nog niet bekend. Het is een dynamisch gegeven. Daarom vind ik het zo belangrijk dat we ernaar blijven kijken. Dat komt voor een deel terug in de motie van mevrouw Veenboer. Ik heb de wethouder in de commissie al opgeroepen om ook die landelijke gegevens in de nieuwe inkomenseffectrapportage voor 2017 mee te nemen. Dat zal dan over het jaar 2016 zijn.

De heer De Pijper noemt een belangrijk punt waarmee ik wil afsluiten. We willen niemand in Amstelveen onder de armoedegrens laten vallen. Juist daarom is het bereik zo ontzettend belangrijk. Dat omarm ik echt. Wij zijn daarin echt heel erg sociaal, zeker ook als D66. Dat blijf ik hier benadrukken. Volgens mij is ook het college zeer sociaal. We laten hier niemand in de kou staan. Straks gaan we opnieuw kijken. Als dan uit die inkomenseffectrapportage 2017 heel gekke plaatjes naar voren komen, ben ik de eerste die dit beleid met u gaat wijzigen. Ik denk dat dit niet het geval zal zijn, maar als dat zo is, kunt u mij gelijk opbellen.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. We weten nu welke plannen Den Haag heeft. We kunnen dus voor 1 januari 2016 precies laten uitrekenen hoe het zit met de armoedeval. Om dan nu al allerlei beslissingen te nemen waarvoor we geen goede onderbouwing hebben, lijkt mij heel slecht. Wij moeten ervoor zorgen dat we eerst de goede cijfers hebben en daarna met deze nota komen.

De voorzitter: Akkoord. Ik kijk even rond. Er is veel gewisseld. Is dit voldoende of is er nog behoefte aan debat? Kan ik naar de wethouder gaan? Dat is het geval. Het woord is aan mevrouw Veeningen.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Voor ons ligt inderdaad de herijking van het minimabeleid. Dat is een beleid dat al heel lang niet tegen het licht was gehouden. Daarbovenop ontstonden eerder dit jaar signalen dat ons beleid zodanig in elkaar zat dat er sprake kon zijn van een armoedeval, oftewel dat mensen op het moment dat zij aan het werk gingen, daarop financieel achteruit zouden gaan. Van daaruit is door de raad een oproep gedaan aan ons college om daarmee aan de slag te gaan. Dat is ook in combinatie met de nieuwe wet die categoriale ondersteuning van mensen niet meer toestaat, maar die zich richt op meer maatwerk. Daarmee gecombineerd zijn er prijzen van voorzieningen die in de loop der tijd zijn gedaald. Die drie aspecten komen in dit rapport aan de orde en hebben geleid tot het onderhavige voorstel.

Ten aanzien van de armoedeval is een diepgravend onderzoek gedaan. Daaruit bleek dat het in sommige situaties inderdaad zo was dat, op het moment dat mensen vanuit een uitkering gingen werken, zij er financieel op achteruit gingen. Dat neemt niet weg dat dit college ruimhartig wil omgaan met mensen met een laag inkomen of mensen met een bijstandsuitkering. Het onderhavige voorstel vermindert de armoedeval aanzienlijk. Dat neemt niet weg, zoals ik ook al in de commissie heb gezegd, dat wij het niet in alle gevallen geheel hebben kunnen uitsluiten.

GroenLinks stelde een vraag en ik heb daarover ook al iets gezegd in de commissie. Het feit dat er nu een verschil in komt en dat Den Haag maatregelen heeft aangekondigd, zie ik niet direct leiden tot grote verschuivingen, omdat zelfs met de aanpassingen van ons Amstelveense beleid wij niet in alle gevallen de armoedeval geheel hebben kunnen uitsluiten. Dat staat nog los van wat de heer Van der Steenhoven zojuist heeft aangekaart. Verder wil ik nog benadrukken dat in vergelijking met de rest van Nederland dit voorstel nog steeds een ruim minimabeleid behelst. Daarnaast zorgen wij er met dit voorstel voor dat meer mensen in Amstelveen een beroep kunnen doen op de regelingen, omdat wij de inkomensgrenzen verruimen. Zoals door D66 al is aangekaart maken we structureel tonnen extra vrij voor schuldhulp. Wij hebben gemerkt dat bij de armoedebestrijding de schuldhulp in zijn geheel een heel belangrijk instrument is.

Dan de specifieke vragen van de diverse fracties, te beginnen met de VVD die een motie heeft ingediend over het vergoeden in natura. Ik heb goed geluisterd in de commissie. Ik proef ook vanavond weer in de raad breed een beroep om te kijken naar wat er mogelijk is om die vergoedingen in natura te verstrekken. In de commissie heb ik gezegd dat er wel wat haken en ogen aan zitten. In het verleden hebben we het wel eens geprobeerd. Toen vonden we geen leverancier bereid om dit te doen, ook omdat we relatief weinig pc's verstrekken. In 2015 zijn het er ruim twintig geweest. Het is toch wat lastig om daarvoor dan een leverancier te vinden. Het heeft als nadeel dat het risico bestaat dat er sprake is van een gemeente pc, om het maar zo te noemen. Op het moment dat je een bepaalde pc hebt, kan men daaruit aflezen dat je blijkbaar gebruik maakt van minimaregelingen. Naar mijn mening moeten wij wel rekening houden met dat soort aspecten. Tegelijkertijd hoor ik ook wat hier gezegd wordt. Dat betekent dat ik er graag mee aan de slag ga en dat ik ga kijken wat wij op dit vlak kunnen doen.

De SP heeft gevraagd in welke zin wij het advies van de PMA hebben overgenomen. Ook daarover hebben wij in de commissie gesproken. Het college waardeert uiteraard de adviezen die ons gegeven worden. Ten aanzien van de medische kosten hebben wij de adviezen bijvoorbeeld meegenomen in het voorstel. Daar waar een advies echter indruist tegen de opdracht die ons eerder is gegeven door de raad, of waar een advies indruist tegen een

gewijzigde wet, wordt het voor ons wel lastig om adviezen over te nemen. Daarmee moeten wij wel rekening houden.

Door de SP is ook gesuggereerd om iets met opleidingen te doen. Ik wijs graag op de nota Meer Meedoen, over het werk en inkomen en het begeleiden van mensen in de bijstand, die afgelopen december door uw raad is aangenomen. Daarin hebben wij al mogelijkheden gecreëerd voor mensen om een opleiding te volgen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De wethouder heeft mij verkeerd begrepen. Het gaat om plekken waarin mensen kunnen worden opgeleid. Wij weten dat er opleidingen zijn voor een baan elders, maar dit gaat juist om plekken waarbij mensen worden opgeleid om als ervaringsdeskundige te helpen bij het armoedebelief. Amsterdam heeft daar opleidingsplekken voor. Dit wordt in België al zo gedaan en Amsterdam gaat daarmee nu experimenteren. De vraag was of u daarbij wilt aansluiten.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Wij kunnen in elk geval informeren bij Amsterdam. Dat kan ik wel toezeggen.

De OCA deed een oproep om aan ouderen meer ruchtbaarheid te geven over regelingen. Dat zeg ik graag toe. In de nota hebben wij een uitwerking gemaakt van de communicatie. Dat is iets waaraan wij meer aandacht willen besteden. Daarbij zullen wij ook zeker aandacht geven aan de ouderen.

Het punt van het OV behandel ik aan de hand van de vragen van de OCA, omdat vanuit die fractie al langere tijd een oproep wordt gedaan voor gratis OV voor ouderen, ondanks dat de SP daartoe nu met een voorstel komt. De mogelijkheid voor gratis OV hebben wij meegenomen in de uitwerking van deze herijking. Een aantal overwegingen heeft bij dit college geleid tot het voorstel om dit niet te doen. Voor ouderen is er generiek al goedkoper OV beschikbaar. Wij vinden de kosten die het met zich meebrengt, namelijk ongeveer € 10 per maand, redelijkerwijs zijn op te brengen. Het risico bij het beschikbaar stellen vanuit de gemeente is dat je geld gaat besteden aan voorzieningen die vervolgens niet gebruikt worden. Dat zouden wij zonde vinden, zeker gezien de beperkte kosten die eraan verbonden zijn als mensen de benodigde zaken zelf aanschaffen.

Daarnaast is er het regiovervoer. De OCA kaartte een klacht daarover aan. Klachten over de regiotaxi zijn er amper. Mochten er toch klachten zijn, dan horen wij die graag. Bij ons zijn ze echter niet bekend.

Het CDA heeft gevraagd hoeveel werkenden er zijn met een aanvullende uitkering. Dat zijn er zo'n 140. Daarbij teken ik aan dat dit natuurlijk geen statisch gegeven is. Wij zien veelal dat een parttime baan een opstap is naar een grotere baan. Hoe wrang is het dan dat op het moment dat je vanuit die parttime baan met een uitkering fulltime gaat werken, je er financieel op achteruit gaat. Dat proberen wij met het onderhavige voorstel aan te pakken. De raad heeft hiervan aangegeven het onwenselijk te vinden en daarom is het college er mee aan de slag gegaan.

De ChristenUnie stelde een vraag over het vijfde uitgangspunt, het budget. Laat ik vooropstellen dat het college vindt dat voor alle beleidsterreinen een reële inschatting moet worden gemaakt van de kosten. Natuurlijk kunnen wij er soms wel eens naast zitten, zeker bij een onderwerp als bijstand en minaregelingen. We hebben daar niet altijd invloed op. Dit kan tot overschrijdingen leiden. Op het moment dat het nodig is, zal dit zeker gebeuren. We gaan namelijk niet zeggen: "U heeft geen recht meer op de regeling, want ons budgetplafond is bereikt." Zo werkt het niet; de regelingen zijn er. De reden dat wij dit hebben opgenomen is dat in het verleden wel eens is gesuggereerd dat het minareleief niet geslaagd zou zijn en niet zou werken als er geen overschrijding van het budget is. Daarin kunnen wij ons als college niet vinden. Vandaar het vijfde uitgangspunt. De ChristenUnie heeft ook gevraagd naar gedeeltelijk arbeidsongeschikten. Zij kunnen bij de minaregelingen gebruik maken van de inkomensgrens tot 130%.

In de nota staat dat de voorstellen zouden ingaan per 1 januari 2016, mochten ze vandaag worden aangenomen. Daarbij hebben wij wel een overgangsregeling getroffen. Uiteraard gaan wij hierover communiceren, maar wel pas nadat het voorstel is aangenomen. Dat zult u begrijpen.

De motie en het amendement van de PvdA. Ik begrijp het gevoel dat daarin wordt uitgedrukt. Wij willen daarmee zeker aan de slag gaan. Wel zit ook daar een aantal haken en ogen aan. Op basis van de Wet SUWI (Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen) krijgen wij bijvoorbeeld geen informatie over minima zonder bijstand. Ook mogen wij de raad niet op individueel niveau over bijstandsgerechtigden of minima informeren. Daarmee moeten wij wel rekening houden. Het kan consequenties hebben voor de uitvoering van de motie. Ik begrijp de geest van de motie echter wel en wil vanuit die geest aan de slag en de raad tussentijds informeren, tot het moment dat wij de evaluatie gereed hebben.

Dan kom ik gelijk bij een punt van BBA, namelijk het informeren op het moment dat er problemen komen met het nieuwe beleid. In de commissie heb ik toegezegd dat wij natuurlijk sowieso rapporteren bij de tijdvakrapportages als er iets aan de hand is. Ik heb ook toegezegd dat als zich echt extremiteiten voordoen, wij dan uiteraard ook tussentijds bij de raad terugkomen. Die toezegging staat.

D66 heeft het gehad over de inkomenseffecten en over het meenemen daarvan in de evaluatie. Daartoe zijn wij zeker bereid.

De voorzitter: Volgens mij is dit een heel uitgebreide beantwoording.

De heer Ellermeijer: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van de vragen en ook dank dat ik naar aanleiding van onze motie, die breed gedragen is in deze raad, heb mogen horen dat u gaat onderzoeken en overwegen of er tot meer verstrekkingen in natura kan worden overgegaan.

Voor wat betreft de pc-verstrekking is het wellicht goed om nog bij de buurgemeente Amsterdam te kijken. Er zijn meerdere voorbeelden. In Amsterdam is er een regeling die inhoudt dat kinderen uit minimagezinnen een computercursus krijgen van 2,5 uur en zij vervolgens bij de gemeente een laptop kunnen ophalen. Daarna is er nog een keer een koppeling aan de internetaansluiting die vervolgens te regelen is. Er wordt daar dus een totaalpakket geboden. Het grote voordeel van het collectief regelen is dat je dan toch in staat bent om voordeliger in te kopen. Het gaat misschien niet om honderden, maar toch wel om tientallen computers. Er zal zeker een voordeel mee te behalen zijn.

Ik heb de wethouder nog niet gehoord over het onderdeel van de motie over de doorontwikkeling van de Amstelveenpas 2.0. Wij hebben daarin het voorstel gedaan om de sport- en cultuurbijdrage via de Amstelveenpas te regelen, in plaats van dat er een geldelijke vergoeding wordt overgemaakt. Hierop hoor ik graag nog de reactie van de wethouder.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Ik zal het redelijk kort houden. Voor ons geldt dat wij een fundamenteel probleem hebben met het uitgangspunt van deze herijking van het minimebeleid. Het uitgangspunt is namelijk het geven van een financiële prikkel aan mensen en hen zo tot werken te verleiden, terwijl er voor die mensen geen baan is. Dat vinden wij niet solidair. Dat is voor ons dus een probleem.

Dan onze reactie op de moties en het amendement. Wij gaan mee in de motie en het amendement van de PvdA. Met wat daarin staat is niets mis; dat is allemaal prima. Wij gaan mee in de amendementen van de SP.

Ik heb nog wel wat vragen over een probleem met de motie van de heer Ellermeijer. Ik heb uw antwoord gehoord over de vergoedingen in natura. Ik heb u ook horen zeggen dat de aanschaf van een computer en het regelen van de internetkosten goedkoper kan als je dit gezamenlijk doet. Dat snap ik, ik denk dat dit waar is. Het gaat mij dan met name om punt 1, het beschikbaar maken van de sport- en cultuurkaart en het in natura geven van de voorzieningen voor sport en cultuur, waarbij u ook specifiek bij dit punt aangeeft dat dit € 250 moet zijn, terwijl u bij de andere twee punten zegt dat het uitgangspunt een bepaald bedrag is. Als ik de PvdA goed hoor, kun je het zo interpreteren dat mocht het bedrag hoger worden, dit dan allemaal kan. Juist voor sport- en cultuur vind ik een vast bedrag van € 250 een probleem. Daarbij vraag ik mij af hoe u dit praktisch wilt doen. Ik wil mijn kind brengen naar de juffrouw die fluitles geeft en dat moet dan via de Amstelveen-

pas. Ik ga naar een muziekwinkel om een fluit te kopen en dat gaat ook via de Amstelveenpas. Eerlijk gezegd snap ik dat nog niet helemaal.

De voorzitter: Ik vraag om een korte beantwoording, want de gelegenheid tot debat had ik net voor de beantwoording door de wethouder al gegeven. Het gaat nu alleen om een verheldering. We hebben namelijk ook nog een aantal andere agendapunten te gaan.

De heer Ellermeijer: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat we ervoor moeten oppassen dat we niet heel erg in detail treden over de uitvoering. Bij de Amstelveenpas denk ik, als het gaat om een vergoeding van € 250 voor sport en cultuur, dat die Amstelveenpas specifiek beschikbaar is voor de doelgroep waarover het hier gaat. Er is de mogelijkheid om met die Amstelveenpas dit soort voorzieningen af te nemen. Dat kan betekenen dat er afspraken gemaakt worden met de muziek- en dansschool en als kinderen daarvan gebruik maken, dit betaald wordt via de Amstelveenpas.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. Ik snap het wel voor het geval dat je naar de muziekschool gaat, maar ik begrijp het niet als je op een andere manier aan muziek, sport of cultuur wilt doen. Het zou toch om keuzemogelijkheden voor mensen moeten gaan?

De voorzitter: Daar denkt u beiden dus verschillend over.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De amendementen van de SP zijn niet geheel toevallig amendementen die in het verlengde liggen van adviezen die de PMA heeft gegeven. In het voorstel houden wij € 136.000 structureel over in het eerste jaar en in de volgende jaren € 186.000. We gaan in 2017 evalueren. Ik hoor net dat het in het afgelopen jaar om twintig computers is gegaan. We gaan wel € 250 omlaag in het bedrag voor de mensen die onder de 110% zitten. 250 maal twintig kan meerdere keren in € 136.000. De vraag aan de wethouder is daarom nog steeds: waarom heeft u niets gedaan met die adviezen? Die adviezen komen niet voor niets. We denken dat de armoedeval is op te lossen, niet zozeer door het minder geld geven aan mensen aan de onderkant die voorzieningen nodig hebben, maar juist door het werken meer te laten lonen en daaraan wat meer geld te geven. Nu wordt de armoedeval groter gemaakt voor de mensen onder de 110%.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Opnieuw wordt ons voorgerekend dat gratis openbaar vervoer voor oudere minima niet kan. Ik heb de wethouder gevraagd hoe het zit dat het uit het potje van Verkeer betaald zou worden. Nu wordt het bij de Wmo betrokken. Dat was helemaal niet de bedoeling. Waarom is het bij de Wmo betrokken?

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag reageren op de moties en amendementen. In de media heb ik een paar keer het woord bezuinigingen horen vallen. Ik wil hier toch wel even gezegd hebben dat het hier gaat om een hervorming. Ik hoorde dat net ook in het antwoord van de wethouder. De gemeentebegroting wordt er geen euro beter van. We kiezen juist voor maatwerk en wat minder voor categorale regelingen. Een ander punt is dat er meer geld naar de schuldhulpverlening gaat. Het hele minimabeleid sec is een hervorming.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik adviseer de heer Van der Steenhoven om eens bij iemand die op 100% van het minimum zit uit te leggen dat er niet bezuinigd wordt.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Hierop wil ik graag nog even reageren. Ik hoor de heer Adriaans niet zeggen dat hij mensen in zijn omgeving kent die kinderen hebben en die keihard werken, 40 uur per week, elke week weer en die net iets boven die grens zitten en die wij met dit beleid gaan helpen. In het oude beleid was dat niet het geval. Dit beleid is hartstikke sociaal. Ik daag u uit om ook met dat soort gezinnen te praten en hier met goede voorstellen te komen, zoals de voorstellen die door het college gepresenteerd worden.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik ben het geheel eens met de heer Van der Steenhoven, dus hij steunt ons amendement. Wij regelen ook iets voor mensen tot 130%.

Die armoedeval wordt met onze amendementen dus ook aangepakt. Wij zeggen alleen dat wij niet de mensen korten onder de 110%, maar wij geven de mensen daarboven iets extra.

De voorzitter: U wordt het vanavond niet met elkaar eens, vrees ik. Het zou mooi zijn geweest, maar u denkt er wisselend over. Ik stop dit debat en ga over naar mevrouw Veenboer.

Mevrouw Veenboer: Mevrouw de voorzitter. Ik maak toch gebruik van de tweede termijn. Ik ben blij om te horen dat de wethouder aan de slag wil met de voorstellen die wij hebben gedaan om actief op zoek te gaan naar mensen op basis van gegevens die onder andere het Inlichtingenbureau kan verstrekken, om ervoor te zorgen dat er nog meer mensen gebruik maken van de voorzieningen. Ik dank heel veel raadsleden voor de steun.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Ik begin bij de VVD. Er is gevraagd naar mijn standpunt over het doorontwikkelen van de Amstelveenpas. Met mijn reactie van zojuist heb ik beoogd op alle punten van de motie in te gaan. Ook daarvoor geldt dat wij er zeker mee aan de slag gaan. Wij gaan ook zeker bij de buurgemeente kijken of daar iets is te halen voor de uitvoering van de motie. Voor de volledigheid benadruk ik hier overigens dat de bedragen in de voorstellen gaan om tegemoetkomingen. Het is misschien goed dat dit nog even wordt benoemd.

De SP vroeg nogmaals naar de adviezen en het overnemen daarvan. Dan ga ik echter nogmaals antwoorden dat, voor zover dit botst met de opdracht van de raad, namelijk het bestrijden van de armoedeval, het voor ons lastig wordt dit over te nemen. Dan zouden wij namelijk juist weer meer armoedeval gaan creëren.

De OCA heeft gevraagd naar het potje voor Verkeer. Zo hebben wij hier echter niet naar gekeken. We hebben gekeken naar het aanbieden van gratis openbaar vervoer. Daarin hebben wij een afweging gemaakt. Die afweging vindt u terug in de nota en heeft ertoe geleid dat het college daartoe geen voorstel doet.

De voorzitter: Ik kom nu bij de stemmingen. We hebben er een flink aantal te gaan.

De raad aanvaardt motie M1 bij handopsteken. Tegen de motie hebben gestemd de fracties van SP en GroenLinks.

De raad verwierpt motie M2 bij handopsteken. Voor de motie hebben gestemd de fracties van GroenLinks en SP.

De voorzitter: Wij gaan nu stemmen over de motie M3. De heer Adriaans wenst een stemverklaring af te leggen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Deze motie lijkt heel veel te regelen, maar is voor ons net iets te veel een systeemwereldmotie, waarbij het probleem niet echt wordt opgelost. Om die reden denken wij dat deze motie geen toegevoegde waarde heeft. Wij zullen hem niet steunen.

De raad aanvaardt motie M3 bij handopsteken. Tegen de motie heeft gestemd de fractie van de SP.

De raad verwierpt amendement A3 bij handopsteken. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van SP, GroenLinks en OCA.

De raad verwierpt amendement A4 bij handopsteken. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van SP en GroenLinks.

De raad verwierpt amendement A5 bij handopsteken. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van SP en GroenLinks.

De raad verwerpt amendement A6 bij handopsteken. Voor het amendement hebben gestemd de fracties van SP en GroenLinks.

De voorzitter: Wij gaan stemmen over amendement A7. De heer Adriaans wenst een stemverklaring af te leggen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De stemverklaring voor dit amendement is identiek aan die bij de motie M3. Het is een systeemwereld.

De raad aanvaardt amendement A7 bij handopsteken. Tegen het amendement heeft gestemd de fractie van de SP.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van SP en GroenLinks geacht worden tegengestemd te hebben.

17. Tweede Tijdvakrapportage 2015 (voorstelnummer 44).

De voorzitter: Hiervoor is een klein addendum gekomen.

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Er is één punt dat ik nog naar voren wil brengen. De rest is allemaal wel in de commissie besproken. Het gaat om het punt van het werkdeel van het participatiebudget op pagina 2. Er zou € 183.000 kunnen vrijvallen omdat de meeneemregeling is vervallen. Dat heeft er mee te maken dat niet bestede gelden zouden kunnen doorschuiven naar het volgende jaar. Die regeling vervalt en komt onder een andere regeling te vallen. Het college denkt dan meteen: "Hup, dat moet in de vrije reserve." Het geld wordt dus niet meer besteed in het sociale domein. Ik wil laten zien dat het college hier toch echt met twee maten meet. Bij programmapunt 0.6 op pagina 5 over bestuur, bevolking en veiligheid, een overschot op de bestuursorganen en personele verplichtingen, is er een overschot van € 209.000. Dan zou je zeggen dat dit bedrag ook in de algemene reserve moet komen, omdat het overblijft. Nee hoor, hier wordt niet afgeraamd. Dit houden we in de pot, want blijkaar hebben we hier andere regels voor. Aan de wethouder vraag ik hoe die discrepantie hier tot stand is gekomen. In de commissie is die vraag blijven liggen.

De heer Boomgaars: Mevrouw de voorzitter. Ik was te laat voor de technische inloop. Ik heb een vraag over het addendum. We zien ongeveer een dag voor wij dit punt bespreken ineens dat we € 3,5 miljoen meer aan wijzigingen hebben en dat er in de budgetneutrale wijzigingen ook nog van alles en nog wat gebeurt. Op papier is het redelijk goed toegelicht. Toch zou ik graag van de wethouder willen horen hoe dit in kan gebeuren. Waar komt dit vandaan? Hebben we onze zaakjes niet goed op orde of is het een heel logische fout naar zijn inschatting? Kunnen we daarover een beoordeling krijgen? Het is natuurlijk raar dat je een dag voor de vergadering hoort dat er met allerlei miljoenen gewijzigd wordt. Zo zie je het natuurlijk liever niet.

De heer Spinhoven: Mevrouw de voorzitter. De OCA is hetzelfde opgevallen als GroenLinks. Het addendum is op een heel laat moment tot ons gekomen. We hadden eerst een tekort van € 464.000 door een boekingsfout. Dat bleek achteraf 31 augustus te moeten zijn in plaats van 1 augustus. Hoe kunnen ze daar overheen lezen? Is dat een fout van de ambtenaren? Ik vind het een beetje vreemd dat dit op het laatste moment binnenkomt.

Verder noem ik het overzicht van de kosten voor externe inhuur. Het is natuurlijk te voorzien dat deze kosten in het jaar zullen stijgen, aangezien er extra is ingehuurd, met name in het sociale domein. De OCA vindt het wel opvallend dat ondanks de toezegging dat er meer gebruik gemaakt zal worden van eigen ambtenaren, er blijkaar de nadrukkelijke behoefte bestaat om de externe inhuur uit te breiden. Zijn er onder de bij de gemeente werkzame ambtenaren zo weinig mensen die de capaciteit hebben of over knowhow beschikken? Wij vinden dit een behoorlijke kostenpost op de begroting. Volgens het college blijkt dit echter nodig te zijn. We zijn het er dan achteraf wel mee eens.

De post Oninbare debiteuren is nog meer gestegen, alhoewel er nog wel geld kan binnenkomen in de loop van dit jaar. Niet alles kan nu al precies verantwoord worden.

De OCA is blij met het groene karakter van de schuldpositie van Amstelveen. De solvabiliteit lijkt voor de komende jaren gewaarborgd. Het valt ons wel op dat de liquide middelen van € 1.077.000 zijn teruggelopen naar € 324.000. Wat is hiervan de oorzaak?

Hoe denkt de wethouder dat het overschot op de begroting van het sociaal domein van € 500.000 in 2016 op een efficiënte en doeltreffende manier kan worden ingezet? Volgens ons moet dit bedrag beslist niet in de algemene reserve terecht komen. Misschien moeten we toch wat meer armslag hebben om de minima tegemoet te komen. Daarbij denkt de OCA natuurlijk aan de ouderen die alleen de AOW en een klein pensioentje hebben. Zij komen er al jaren zeer bekaaid af. Resumerend komt de OCA tot de slotsom dat zij akkoord kan gaan met de geactualiseerde begroting.

Wethouder Raat: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met het stuk dat u gekregen heeft naar aanleiding van de collegevergadering van gisteren. Laat ik maar gewoon met de deur in huis vallen: wij zitten er ook mee in onze maag. Enerzijds wil je ervoor zorgen dat de raad alle informatie heeft die wij ook hebben om te kunnen besluiten. Anderzijds gaat hier ook nog wel eens iets mis. Dan is het de vraag hoe je ermee omgaat. U heeft de brief gekregen. Op een bepaald punt wordt de datum van 31 augustus en die van 1 augustus genoemd. Er heeft hier iemand gewoon ronduit een fout gemaakt. Het hoofd Financiën stond een paar dagen later bij mij voor de deur. Ik kan het niet mooier maken. Dan kun je twee dingen doen. Je kunt zeggen dat je geen fouten accepteert, maar zo werkt het college niet. Wij hebben gezegd dat fouten gemaakt kunnen worden, maar dat deze fouten niet structureel moeten zijn. De persoon die het gedaan heeft, heeft hier een week lang met een zak over zijn hoofd gelopen. Ik denk niet dat diegene die fout nog een keer zal maken. Het gaat ons daar dus om. Ik wil niet hebben dat hier een cultuur ontstaat dat fouten onder het tafelkleed worden geschoven.

Het andere punt gaat met name over de grondexploitaties. Een aantal zaken duurde heel erg lang. Enerzijds heb je met de afdeling te maken en anderzijds heb je met de afdeling Concern, de staf, te maken. Die moeten goed met elkaar in verbinding staan. U weet ook dat wij hier allemaal bezig zijn om de interne controle op te schroeven. Daarom ligt het hier nu en niet bij de rekening, zoals dat in de afgelopen jaren gebeurde. U heeft er nu eerder inzicht in. Wat mij betreft is dat drie weken te laat; ik zou het liever bij de tijdvakrapportage hebben gehad. Er zit echter schot in. Het geeft wel aan dat iedereen er bovenop zit en dat die zaken hier nu ook voorliggen. Daar gaat het ons als college om en natuurlijk ook mij als wethouder Financiën. In deze gemeenteraadsvergadering beslist de raad ook over het minimabeleid. Dan moet u weten wat de stand van zaken is van de financiën. U kunt er dan zaken mee doen, mijnheer Spinhoven.

Ik kan het dus niet mooier maken. We lopen er niet voor weg; we nemen onze verantwoordelijkheid. Het is allemaal zeer positief qua financiën. In de structuur, in de beheersing en in de interne controle gaat het elke dag beter. Wij zitten er scherp bovenop. De directie zit er scherp bovenop. Wat mij betreft en wat het college betreft hadden wij het echter liever drie weken eerder gehoord.

De heer Van Erp stelde dat er met twee maten wordt gemeten. Dat proberen wij zo min mogelijk te doen. Het punt waarover u het heeft betreft een PM-post. Wij weten dat er renterisico's zijn. U heeft in zoverre gelijk dat deze post hier volgend jaar niet meer zo in staat. Dan vloeit die door naar onze eigen reservepositie. Als wethouder Financiën moet ik daar natuurlijk zelf scherp op letten om ervoor te zorgen dat wij die intact houden, anders weet u hoe het gaat: dan zijn de tegenvallers voor de algemene pot en blijven de meevallers binnen de programma's. Dat kan nooit de bedoeling zijn.

De heer Spinhoven sprak al over de meevallers. Ik zeg het toch nog maar een keer. De heer Brandes en mevrouw Veeningen, we zitten met z'n allen in het sociale domein. Het enige dat wij heel zeker weten is dat wij nog niet alles weten en dat alles uitgekristalliseerd wordt. Dat zien we met contracten, of dat nu bij de jeugdzorg is waarin tientallen miljoenen euro's omgaan of bij de Wmo. Wij houden ons hart vast voor hoe dat volgend jaar gaat en ook voor hoe het verder in het Haagse gaat. Dit is een beginjaar. Het college heeft de tijd genomen. Ik denk dat het echt verstandig is dat wij ons nu niet vastpinnen.

We kijken naar wat nodig is voor Amstelveen. Voor iedereen die hier echte nood heeft en iemand die hier echt hulp nodig heeft, hebben wij de centen om dat te betalen. Wij letten daar scherp op. In de komende jaren, zeker in de commissie B&S, zijn wij bezig om dit verder te filteren. Daarvoor heb je natuurlijk ook wel geld nodig.

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Spinhoven: Mevrouw de voorzitter. Ik was nog vergeten iets aan de wethouder te vragen. Dat gaat over de dubieuze debiteuren. Het uitstaande bedrag dat oninbaar is, is opnieuw hoger uitgevallen. Daarom moet de voorziening worden verhoogd. Het lijkt de OCA een beter idee om werkelijk oninbare vorderingen af te schrijven, in plaats van dat deze steeds opnieuw op de balans te zetten. Hoe denkt de wethouder daarover?

De voorzitter: Ik roep u wel allemaal op om dit soort vrij technische vragen in de commissie te behandelen. Daarvoor is de commissiebehandeling bedoeld.

Wethouder Raat: Mevrouw de voorzitter. Ik ben het natuurlijk altijd met u eens. De heer Spinhoven heeft echter wel een beetje een politiek punt. Hoe gaan we er verder mee om? Dit speelt al jaren. Er ligt wel een onderliggend verhaal aan ten grondslag. Vanuit de financiële systematiek moeten wij in de komende tijd eens om de tafel gaan zitten en de vraag stellen of we er op deze manier mee willen doorgaan. Ik denk dat we hierin een keer een omslag moeten gaan maken. Dat zullen wij samen in het college moeten doen. Ik vind het ook niet verstandig om er op deze manier mee door te gaan. Die discussie wil ik echter eerst in het college voeren.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

18. Marktverordening 2016 (voorstelnummer 45).

De heer Spinhoven: Mevrouw de voorzitter. De Marktverordening 2016. De mening van de marktkooplui moet natuurlijk meewegen bij de beslissing om in plaats van drie maal per jaar nu over te gaan tot het besluit om de markt zeven maal per jaar te verplaatsen. De OCA vindt dat deze optie wel moet worden benut, aangezien er de mogelijkheid moet zijn om de markt te verplaatsen. In de praktijk zal dit zeker niet zo'n vaart lopen. Er wordt al vele jaren lang gepleit voor het meer kunnen organiseren op het Stadsplein. Dit wordt nu mogelijk. Het lijkt mij dat de klanten het erg gauw doorhebben dat de markt tijdelijk is verplaatst naar het Handelsplein. Het went echt wel. De OCA zal daarom voor deze marktverordening stemmen.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie heeft grote moeite met dit raadsvoorstel. Door dit raadsvoorstel vindt een aanslag plaats op het sociale gebeuren van Amstelveen op het Stadsplein, namelijk de wekelijkse markt op vrijdag. Dat in het raadsvoorstel wordt opgemerkt dat het maximaal aantal marktverplaatsingen per jaar wordt teruggebracht van tien naar zeven, is wat ons betreft een soort sigaar uit eigen doos van de marktkooplui. Het omzetverlies blijft namelijk bestaan. De ChristenUnie staat voor het sociale gebeuren van de weekmarkt en wij steunen de bezwaren die door de markthandel naar voren zijn gebracht.

Een aantal van zeven marktdagen, dan wel tien, zijn er onzes inziens vier, dan wel zeven, te veel. Het college geeft aan dat uit het project Verlevendiging Stadsplein al jaren blijkt dat de gemeenteraad de uitdrukkelijke wens heeft het plein gezelliger en aantrekkelijker te maken. Ook de inwoners van Amstelveen geven in de stadspeiling al jaren aan dat het wel wat sfeervoller mag. Dat is juist, maar in de discussies in het verleden in deze raad is daarbij altijd het uitgangspunt geweest dat de markt niet ter discussie zal staan. Wij zien niet de argumenten om de markt te verplaatsen. Daarom hebben wij de volgende vragen aan de wethouder. De landelijk secretaris van de Centrale Vereniging voor de Ambulante Handel heeft in de commissie ABM gepleit voor een onderzoek naar wat de markt betekent voor Amstelveen en wat deze voor de stad doet en hoeveel publiek de markt trekt. Laat de wethouder dat onderzoek plaatsvinden? De wethouder heeft in de commissie aangegeven niet zo veel heil te zien in het onderzoek. Waarom niet? Op basis van het verlies van pu-

bleek dat de markt bezoekt als de markt is verplaatst, moeten er toch wel cijfers te destilleren zijn over omzetverlies? Hoe staat de wethouder tegenover het genoemde cijfer van 30 tot 60% omzetverlies bij verplaatsing van de markt, dat door de inspreker zelf is genoemd?

De inspreker heeft ook bezwaren genoemd voor de verplaatsing van de markt naar het Handelsplein en de Rembrandtweg, dat logistiek gezien veel moeilijker is. Hoe reageert de wethouder op die bezwaren? Waarom kan Serious Kerst niet in het Oude Dorp blijven en kan de ijsbaan niet ergens anders in Amstelveen worden geplaatst? Dit voorkomt de bezwaren van de inspreker die namens de markthandelaren tijdens de commissievergadering naar voren zijn gebracht.

Het verplaatsen van de markt leidt tot omzetverlies en extra kosten voor de markt die in Nederland als een van de beste markten bekend staat. De ChristenUnie roept het college op om geen aanslag te plegen op dit sociale gebeuren in Amstelveen. Het standpunt van de ChristenUnie is daarom: handhaaf de markt op het Stadsplein.

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Ik sluit mij geheel aan bij de vorige spreker. Ik heb echter nog wel een paar punten. Komen de kosten van de verplaatsingen bij de marktgelden te liggen, ja of nee? In de commissie was u er niet duidelijk over. Zegt u nu dat de kosten van verplaatsing van zeven keer € 5.000 is € 35.000 niet komen te liggen in de dekking van de marktkosten en dus niet in de marktgelden? Dan is mijn vraag volgens mij heel duidelijk.

Mevrouw Van Mourik: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor de wethouder. Is het mogelijk om de verplaatsing minder dan zeven keer te laten plaatsvinden nu er ook weinig animo is voor de kerstmarkt? Of kan worden gekeken of het anders kan, door de markt bijvoorbeeld eerder te sluiten, zoals om 17.00 uur? Ik roep de wethouder op om te proberen dat niet een paar weken achter elkaar te doen.

De heer Boomgaars: Mevrouw de voorzitter. Vandaag was ik in De Efteling. Daar moeten ook mensen naartoe. Daar heb je zo'n bobsleebaan. Bij die bobsleebaan heb je ook wat van die chaletjes met een soort kleine kerstmarkt die ze daar willen maken. Dat was vandaag zo'n treurigheid, dat ik dacht: "Wat is het een zegen dat Amstelveen dit niet overkomt. Je moet het je eens voorstellen: een maand lang 40 kraampjes koek en zopie." Ik zou het me bijna afvragen wie het in zijn hoofd haalt om zo'n plan te bedenken. Gelukkig hebben we gezien dat er commercieel ook weinig interesse voor is. Het komt natuurlijk wel voort uit een terechte behoefte, namelijk de verlevendiging van het Stadsplein. Daarbij zouden meer evenementen eventueel kunnen helpen.

We moeten er eerlijk in zijn. Hoeveel speeltoestellen en bogen we er ook neerzetten, het Stadsplein blijft natuurlijk een lelijk tochtgat. De overtuiging van mijn fractie is dat wat je ook doet, je dat elementaire er nooit heel sterk uit zult halen, hoewel je dus wel moet kijken naar wat je kunt doen om het levendig te krijgen. Wat maakt dat plein nu levendig, elke week, een hele dag lang? Dat is natuurlijk die markt. Die markt heeft het nodig voor zijn stabiliteit, voor zijn inkomen, gelijk aan de horeca in de omgeving en de winkels die daarvan ook meeprofiteren, om elke keer op een vaste plek te zitten. Daarom zou ook een vraag zijn: waarom hebben we niet serieus gekeken naar het definitief op een andere plek huisvesten van die markt?

Alles afwegende vinden wij dan het behouden van het goede belangrijk. Nu zijn we heus niet alleen maar een conservatieve partij, maar als er een goed plan ligt, dan valt er natuurlijk altijd over iets te spreken. Nu is het echter iets van een nonchalance van: ja, als we niets beters kunnen krijgen, dan maar die markt, maar liever meer evenementen. Wij draaien het om: kom naar ons toe als u echt een goed plan heeft, dus iets anders dan zo'n kerstmarkt. Dan gaan wij serieus kijken of we met de markt samen een ander plekje kunnen zoeken.

De voorzitter: Wat vond u wel leuk in De Efteling?

De heer Boomgaars: Ze hebben daar een nieuwe achtbaan, De Baron. Die gaat recht naar beneden. Dat is echt hartstikke leuk. Ik kan dat iedereen aanraden.

De voorzitter: Misschien is het iets voor ons plein.

De heer Aslanjan: Mevrouw de voorzitter. Laat ik vooropstellen dat de fractie van D66 erg blij is met de markt en de meerwaarde van de markt inziet. Dat neemt niet weg dat wij hier in deze zaal en ook op straat heel veel inwoners horen zeggen dat het Stadsplein veel levendiger en veel bruisender mag. Ik denk dat dit voorstel ruimte biedt om dat te realiseren. Ik hoorde de heer De Pijper zeggen dat er sprake is van een omzetsdaling van tussen de 30 en de 60%. Dat zei de spreker ook tijdens de commissiebehandeling. Ik heb even op hun website gekeken, ook naar het onderzoek waarnaar werd verwezen. Daarin staat dat een verplaatsing van de markt ervoor zorgt dat er 4% minder bezoekers zijn en dat 9% van de bezoekers minder geld uitgeeft. Ik vraag mij dan af waar die 30 tot 60% vandaan is gekomen.

Tot slot geef ik de wethouder mee om bij een eventuele verplaatsing, of als een organisatie een evenement organiseert in Amstelveen, hierover goed te overleggen met de markt om te kijken of het eventueel kan samengaan, zodat de ondernemers op de markt daarvan geen of slechts minimaal last ondervinden.

Mevrouw Petiet: Mevrouw de voorzitter. De fractie van BBA snapt de behoefte aan flexibiliteit. Het is natuurlijk leuk om het plein te verlevendigen met andere activiteiten dan alleen de markt. De wens om dat te doen ligt er ook breder. Het gaat echter wel om het zoeken naar de balans tussen het organiseren van evenementen en het bieden van een vaste plek aan de markt op vrijdag. Het incidenteel verplaatsen van de markt heeft natuurlijk wel gevolgen.

Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar ik wil wel graag de toezegging van de wethouder dat de markt alleen verplaatst wordt als het echt niet anders kan. Het maximum van zeven keer verplaatsen hoeft niet op. Ook geef ik graag mee om zo veel mogelijk samen met de markt te kijken naar oplossingen die wellicht de verplaatsing niet nodig maken.

Mevrouw Gast: Mevrouw de voorzitter. De heer De Pijper zegt dat de markt nooit ter discussie moet staan. Ik denk dat het in dit geval absoluut niet aan de orde is. Dit gaat over een verplaatsing van een paar keer meer. Als je naar de praktijk kijkt, dan gebeurt het bijna altijd dat om 17.00 uur de markt ermee stopt. Dan stoppen ze een uurtje eerder dan normaal. Vervolgens wordt het gewoon geregeld in overleg met het evenement dat wordt georganiseerd. Er is dus fantastisch overleg tussen de markt en het stadhuis of in elk geval degene die de evenementen organiseert. Het zal dus helemaal niet zo'n vaart lopen. Die mevrouw van de markt zei dat de kerstmarkt passé is. U vindt het een treurigheid. Dan gaan we nog steeds uit van het principe dat wij alleen een kerstmarkt neerzetten als deze rendabel is. Anders krijgen we het toch niet voor elkaar. Dan loopt het dus niet zo'n vaart. Als wij het willen en als wij de bereidheid hebben om mensen zo ver te krijgen om daar kraampjes neer te zetten, het leuk te maken en daar hun geld te verdienen, dan betekent dit dat de markt daarvoor iets moet wijken. Als er dan over veel minder stijging wordt gesproken, dan denk ik dat het best realiseerbaar is.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor een aantal keren: als, als, als. Dan vraag ik mij af: waarvoor kiezen wij dan? Laten wij een stabiele situatie houden, waarbij wij een visitekaartje van Amstelveen, zoals de markt, laten staan en andere activiteiten ergens anders organiseren. Dan hebben wij in elk geval niet de problemen die de spreker tijdens de commissiebehandeling heeft genoemd.

Mevrouw Gast: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat dit nu precies het hele eieren eten is: dat als, als, als. Er is maar een heel kleine kans dat wij naar die zeven keer toe gaan. Dat betekent dat wij alleen een mogelijkheid voor onszelf creëren dat als er een aanvraag komt, wij die kunnen honoreren zonder dat wij in onze mogelijkheden geblokkeerd worden. Dat is belangrijk, maar ik denk ook dat de markt heel succesvol is en ook nog succesvol zal zijn als wij in samenwerking met de markt deze zo min mogelijk verplaatsen naar het Handelsplein en dat wij proberen dit in goed overleg met hen op te lossen.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Als mevrouw Gast dit zegt, zou ik zeggen: vraag het college om het raadsvoorstel in te trekken. Nu zegt u namelijk dat je voor eventualiteiten die zeven keer zou moeten doen. Doe het gewoon niet. Dan houden we die markt. Ik voorspel u dat er anders een natuurlijke druk ontstaat om zeven keer te verplaatsen. Er zijn namelijk altijd wel bijzondere activiteiten te verzinnen en te organiseren. Als het inderdaad reëel is, laten wij dan voor de stabiliteit kiezen, de markt handhaven en geen voorstel doen voor de uitbreiding van het aantal keren verplaatsen van de markt.

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een vraag voor mevrouw Gast. Is het geenodeloze regelgeving als je zegt dat wij een verordening optuigen die wij eigenlijk niet willen gebruiken? U zegt dat u er eigenlijk geen gebruik van wilt maken. Laat het dan zoals het is. Als je dan een kerstmarktje wilt hebben, doe dat dan in het Oude Dorp. Laat die marktlui gewoon de marktlui zijn. Zo houden wij het hele dorp draaiende. Ga niet spelen met dingen die goed draaien.

Mevrouw Gast: Mevrouw de voorzitter. Het is niet echt een vraag. Ik denk dat de VVD graag een kerstmarkt wil als die rendabel en te exploiteren is. Als dat niet zo is, houdt het op. Ik weet niet welke vraag ik moet beantwoorden.

De heer Aslanjan: Mevrouw de voorzitter. De heer Van Erp zegt de markt te laten zoals die is. De markt is er echter maar één dag in de week. We willen ervoor zorgen dat het Stadsplein zeven dagen per week gezellig en leuk is. Dan moet de markt een aantal keren per jaar verplaatst worden.

De heer Boomgaars: Mevrouw de voorzitter. Nu ben ik mijn punt voor mevrouw Gast een beetje kwijt. Dat punt was in de richting van: als u denkt dat het niet zo'n vaart zal lopen, waarom doen we het dan? Nu weet ik het weer. Als we wel deze mogelijkheid hebben gecreëerd en u zegt dat als de kerstmarkt commercieel haalbaar is, deze er kan komen ... Nu we deze mogelijkheid creëren, kunnen er meer plannen ontstaan en kan er dus wel degelijk een minder goed plan dat voor verlevendiging zou zorgen doorheen gejaagd worden. Wat krijg je dan? Dan gaan we nonchalanter met die markt om, ook al is het misschien minder dan de doemverhalen van de inspreker, en lopen mensen inkomsten mis. Dan loopt het plein effectief haar levendigheid mis. U wilt twee dingen. Als u hiermee doorgaat, bestaat het risico dat wij het allebei niet krijgen. Dat is voor mij de reden om te zeggen dat we hiermee moeten oppassen.

De voorzitter: Misschien is het ook goed om hierover iets te besluiten. We hebben hier twee stromingen. We creëren nu de ruimte en we creëren nu nog niet die ruimte. Volgens mij komt u hierover niet bij elkaar. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Er is al veel gezegd en argumenten zijn uitgewisseld. Vanuit de raad bestaat al langer de roep om meer evenementen mogelijk te maken in het Stadshart. Uit de recente stadspeling blijkt dat veel van onze inwoners dat leuk zouden vinden. Uiteraard is de markt op vrijdag een belangrijke trekker. De markt speelt een belangrijke rol, waarmee het college blij is. Soms is er echter wel een spanningsveld met het mogelijk maken van evenementen, omdat er opgebouwd moet worden of om andere redenen. Dat is de reden dat wij dit voorstel hebben gedaan. Oorspronkelijk waren wij van plan u voor te stellen om het mogelijk te maken de markt tien keer te verplaatsen. Naar aanleiding van overleg met de marktcommissie hebben wij echter besloten dit te verlagen naar zeven keer. Daar komt bij dat in de vorige periode er plannen zijn vastgesteld voor de verlevendiging van het plein. Daarvan waren evenementen een onderdeel, maar ook de invulling van het plein zelf. Ik denk dat iedereen zich nog wel de reclame kan herinneren van ons prachtige lege plein met een busje van een energiemaatschappij waarbij heel hard werd geroepen: "Joehoe, is daar iemand?". Laten we het erop houden dat we het plein daarvoor niet hebben hoeven afzetten. Het busje kon daar gewoon rondjes rijden. Niet op vrijdag, maar wel op de andere dagen.

Er zijn natuurlijk al een aantal dingen gebeurd op het plein. Tegelijkertijd ligt er een nota, ook al onder mijn voorganger tot stand gekomen, die op termijn beoogt om nog meer te

laten gebeuren op dat plein. U heeft daarvan recent tekeningen gezien. De marktcommissie heeft die ook gezien. Als hetgeen daarop staat verwezenlijkt wordt – we weten allemaal dat er nu gesprekken plaatsvinden met Unibail –, dan kan het niet anders dan dat dit consequenties heeft voor de markt. Enerzijds stellen wij nu voor om meer ruimte te bieden aan evenementen, anderzijds staan er op langere termijn ook nog wel wat ontwikkelingen op stapel. Althans, dat zou kunnen. Zoals ik in de commissie al heb aangegeven, hebben wij dus niet alleen het maximum aantal verlaagd in dit voorstel, maar hebben wij ook toegezegd dat wij de markt vooraf betrekken om te kijken wat er mogelijk is qua permanente andere locatie. Of dat echt een andere locatie is of een verschuiving naar de Rembrandtweg, zullen wij nog moeten bekijken. Door diverse woordvoerders is dit gesuggereerd. Dat gaan wij zeker doen. Wij hebben dat de markt ook toegezegd.

Er zijn vragen gesteld over het aantal verplaatsingen. De ChristenUnie vroeg naar een onderzoek. Ik zoek even naar de meerwaarde van dat onderzoek. Als dat van invloed is op de besluitvorming in de raad, kan ik mij voorstellen dat je in bepaalde gevallen een onderzoek wilt. Ik heb echter ook geluisterd in de commissie. Daar kreeg ik niet de indruk dat dit onderzoek het verschil maakt. Dan zie ik ook niet de meerwaarde van zo'n onderzoek in.

De SP vroeg naar de kosten van de verplaatsing. Ik heb het toch duidelijk gezegd in de commissie: we vragen niet voor niets extra budget voor de verplaatsingen. Dat heeft de gemeente aan meerkosten.

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Marktgelden horen kostendekkend te zijn. Nu gaat er meer budget naar de markt om die verplaatsing te kunnen bekostigen. Dat betekent dan toch dat als wij die verplaatsing niet zouden hebben, de marktgelden toch omhoog kunnen? Dan is het toch wel heel zuur dat de marktkooplui hun eigen verplaatsing moeten betalen.

Wethouder mevrouw Veenigen: Mevrouw de voorzitter. Op het moment dat wij budget aanvragen, betekent dit dat het niet kostendekkend is; zo simpel is het ook wel weer. Je kunt natuurlijk allerlei redeneringen verzinnen om daar kosten bij te halen, ook over minder verdienen en dat de markt dan zijn eigen marktverplaatsing zou moeten betalen, maar dat is wel heel erg ver gezocht. Wij vragen dit budget, omdat de gemeente kosten op zich neemt.

Diverse partijen hebben de oproep gedaan om waar mogelijk de markt niet te verplaatsen. Daar kan ik mij helemaal achter scharen. Wij zullen echt kijken, zoals wij dat nu ook doen met evenementen, of de markt kan blijven staan of een uurtje eerder sluit of dat het evenement eromheen opgebouwd wordt. Wij zullen dat blijven doen, wij zullen daarvoor ons best doen. Dit is inderdaad, zoals door diverse anderen al gesuggereerd, puur voor het geval dat het echt niet anders kan het creëren van de mogelijkheid tot verplaatsing. Wij hebben niet als doelstelling om de markt zeven keer te verplaatsen. Die zeven keer is een maximum.

De heer Boomgaars: Mevrouw de voorzitter. De wethouder had het nog over het permanent verplaatsen van de markt en dat ze dit gaat onderzoeken. Heeft zij een termijn waarop zij denkt daarop bij de raad terug te komen?

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Met stijgende verbazing horen wij dat onderzoek geen zin zou hebben. Tijdens de commissie ABM werd een aantal serieuze punten genoemd over het probleem rond extra verplaatsingen. Dan ga je als wethouder toch onderzoeken of dat echt zo is? Dan heeft een onderzoek wel degelijk zin. Ik verbaas mij erover dat de wethouder zegt dat het geen zin heeft. Ik roep de wethouder op het onderzoek wel te laten plaatsvinden om de feiten boven tafel te krijgen van wat de consequenties zouden zijn van meerdere marktverplaatsingen. Ook zou ik nog van de wethouder willen horen waarom er geen andere weg mogelijk is, namelijk Serious Kerst in het Oude Dorp en ook het houden van de kerstmarkt op een andere locatie en of de ijsbaan dan bijvoorbeeld, net zoals vroeger, in Middenhoven kan worden gerealiseerd. Ik vraag mij toch nog steeds af waarom die zeven verplaatsingen nodig zijn. Kan de wethouder hierop ingaan?

Mevrouw Gast: Mevrouw de voorzitter. We horen de wethouder zeggen dat zij goed voor de markt gaat zorgen. Dat vinden we belangrijk. Als er meerdaagse evenementen worden georganiseerd, moet die uitwijk noodzakelijk zijn.

Tegen de heer De Pijper zeg ik nog het volgende. Zeven is een heilig getal, mijnheer De Pijper. Dat moet u toch aanspreken?

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Soms moet je dingen kunnen onderscheiden. Wat het getal zeven betreft, praat ik daarover op een andere plek. Hier gaat het over een getal dat de wethouder aan ons voorlegt. Ik vind dat aantal niet kunnen.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks stelde de vraag over permanent verplaatsen. Er loopt een aantal zaken dat verband houdt met elkaar. Het is lastig dat het van veel factoren afhankelijk is. Ons streven is om dit in de eerste helft van volgend jaar bij elkaar te laten komen. Ik teken daarbij echter gelijk aan dat wij onder meer afhankelijk zijn van Unibail en dat wij niet alles zelf in de hand hebben. Wij streven daar echter wel naar.

Ik hoor wat de heer De Pijper zegt over een onderzoek. Tegelijkertijd ligt ook hier een oproep van de raad aan ten grondslag om vaker evenementen mogelijk te maken. Dan is het ook aan de raad om te beslissen of de raad meer onderzoek wenselijk acht of niet. Het college voert de kaders van de raad uit.

Er is genoemd dat de kerstmarkt wellicht elders kan plaatsvinden. Ik benadruk dat dit niet is ingegeven om een kerstmarkt mogelijk te maken, maar om in het algemeen door het jaar heen meer evenementen mogelijk te maken, waarbij het nodig kan zijn om de markt te verplaatsen.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. De wethouder zegt nu dat het aan de raad is om te besluiten over meer onderzoek omdat er gevraagd is naar meer evenementen. Ik denk dat het nu gaat om appels en peren. De raad heeft inderdaad gevraagd om meer evenementen op het plein, maar de raad heeft ook geoordeeld dat de markt heel belangrijk is. Daarom is juist het tweede punt dat het goed is om dit te onderzoeken. Dat vraag ik aan de wethouder.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat wij van de raad een kader hebben meegekregen. Het college komt terug met een voorstel waarvan het denkt dat het aan die kaders tegemoetkomt, met de informatie waarvan het denkt dat de raad die nodig heeft. Als de raad denkt dat dit onvoldoende is, is het aan de raad om dit aan te geven.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de fracties van SP, GroenLinks en ChristenUnie geacht worden tegengestemd te hebben.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Dames en heren, op 11 november komen wij weer bij elkaar, op Sint Maarten. De griffier heeft beloofd dat als wij beginnen met zingen, er dan snoep is. Ik wens u allemaal wel thuis, ook de mensen op de publieke tribune. Voor straks: slaap lekker. Ik sluit de vergadering.

Einde van de vergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden op 11 november 2015.

De griffier,

De voorzitter,