



Rapportage Haalbaarheid Grondbank Amstelveen

fase 1 en 2

projectnummer 0407675.155
definitief
28 september 2021

Rapportage Haalbaarheid Grondbank Amstelveen

fase 1 en 2

projectnummer 0407675.155

definitief

28 september 2021

Auteurs

Monique van Alphen

Richard Busse

Paul Hartman

Opdrachtgever

Gemeente Amstelveen

Laan Nieuwer-Amstel 1

1182 JR AMSTELVEEN

datum vrijgave
09-11-2021

beschrijving revisie
definitief

gecontroleerd 
Monique van Alphen

vrijgave 
Vincent Ledeboer

Inhoudsopgave

Blz.

1	Samenvatting	1
2	Inleiding	3
2.1	Aanleiding	3
2.2	Doelstelling	3
2.3	Uitgangspunten van dit onderzoek	4
3	Methodiek	5
4	Huidige situatie	6
4.1	Bestaande processen	6
4.1.1	Werkzaamheden	9
4.1.2	Organisatie	9
4.1.3	Verwerking	10
4.1.4	Licentie en Certificering	11
4.2	Exploitatie- en bedrijfsvoering -kosten	11
4.3	Volumes grond- en baggerstromen	15
4.4	Conclusie huidige situatie	16
5	Verwachte situatie	18
5.1	Begroting 2021	18
5.2	Bagger	18
5.3	Grond	19
5.4	Overige 'producten'	20
5.5	Omzetten	20
5.6	Uitgaven en vast kosten	21
5.7	Break even point grondbank	22
5.8	Risico's	24
6	Secundaire processen gerelateerd aan de grondbank	25
7	Ontmantelen grondbank	26
7.1	Ontmantelingskosten	26
7.2	Veegvuil depot	27
7.3	Ketenpark	27
7.4	Overkoepelende kosten	28
7.5	Overzicht directe kosten ontmantelen gronddepot Krijgsman	28
7.6	Risico's	28
8	Meerkosten binnen Projecten	29
8.1	Grondstroom	29

8.2	Transport afstand	30
8.3	Extra kosten projecten	30
8.4	Exploitatiekosten Veegvuildepot	30
8.5	Risico's	31
9	Bestuur & Organisatie	32
9.1	Veiligheid	32
9.1.1	Kwaliteitsverlies	33
9.1.2	Milieudelicten	33
9.2	Openbare Ruimte	33
9.3	Tijdelijk gronddepot	34
9.4	Duurzaamheid	35
9.5	Handhaving	35
10	Voor- en nadelen gemeentelijk grondbank	36
11	Optimalisatie mogelijkheden	37
12	Conclusie en advies	38
12.1	Aanleiding en doel	38
12.2	Conclusie	38
12.3	Advies	39

Bijlage 1. Financiële samenvatting 2020

Bijlage 2. Overzicht grondstromen en tarieven

Bijlage 3. Begroting 2021

Bijlage 4. Financiële samenvatting

1 Samenvatting

Aanleiding en doel

De gemeente Amstelveen heeft een eigen grondbank verdeeld over de locaties Krijgsman en Escapade. De grondbank Krijgsman kan niet op de huidige locatie blijven in verband met ontwikkeling van het terrein. Door een afnemende omzet tussen 2017 en 2021 is de financiële reserve van de Grondbank een aantal jaren negatief. Dit tezamen is de aanleiding geweest om de haalbaarheid en toekomstbestendigheid voor het in stand houden van de grondbank te onderzoeken. Tevens zijn neven effecten van het opheffen grondbank in kaart gebracht.

Belangrijkste conclusies en hoofdadvis

Op basis van het uitgevoerde onderzoek concluderen wij dat;

1. Op basis van de projectportefeuille voor de komende 4 jaar kan de Grondbank **minimaal kostenneutraal** functioneren.
2. Indien de Grondbank opgeheven zal worden, dan zullen de **projectkosten** van de gemeente oplopen tot circa **1 miljoen euro per jaar**.
3. Een eigen grondbank **klimaatwinst oplevert** en **organisatietijd bespaart**.

Belangrijkste advies is het in stand houden van de grondbank. Hiervoor dienen ruimtelijke opties voor een nieuwe locatie nader te worden onderzocht.

Hieronder volgt een toelichting op bovenstaande conclusies en het hoofdadvis.

Ad 1. Grondbank kostenneutraal

Het begroot resultaat van de grondbank is de afgelopen jaren positiever ingeschat dan er feitelijk is gerealiseerd. Hierdoor zijn afgelopen jaren bijdragen uit de egaliseringsreserve nodig geweest om kosten en opbrengsten in balans te brengen. Doordat de begroting afweek van de feitelijke kosten en omzetten, is het tekort daarmee groter geworden op de balans. Als de balans afgestemd wordt op de actuele cijfers ten aanzien opbrengsten en inkomsten van de grondbank, dan zou de grondbank kostenneutraal kunnen functioneren.

Aangezien niet goed in te schatten is welke omzetten de komende jaren te verwachten zijn voor de grondbank, is de vraagstelling omgedraaid en is nagegaan welke omzet de grondbank minimaal nodig heeft. Om de grondbank kostendekkend te laten opereren zou er gemiddeld **€ 800.000,-** aan inkomsten via projecten en buitenruimte gegeneerd moeten worden, hetgeen voor 2021 inmiddels al is bereikt. De projectenplanning in de meerjarige MPP's hebben hiervoor voldoende basis. Dit zijn projecten waarop de gemeente de regie voert (zelf uitvoert dan wel contracten voorschrijft). De grondbank werkt voor het overgrote deel voor de eigen gemeente.

Ad 2. Meerkosten bij opheffen grondbank

Indien de grondbank wordt opgeheven zou dit directe en structurele financiële gevolgen hebben. De directe kosten bestaan uit de ontmanteling van het gronddepot, het verplaatsen van het veegvuildepot en afvoeren van de aanwezige gronden. De directe (eenmalige) kosten zijn geraamd op een bedrag van circa **€ 567.000,-** waarbij is uitgegaan dat het veegvuil depot op het oostelijk gedeelte van het baggerdepot kan worden ondergebracht. Indien dit niet het geval is zal er grond moeten worden aangekocht waardoor de totale kosten nog verder toe zullen nemen.

De jaarlijkse meerkosten indien er geen grondbank meer is zijn circa **€ 893.000,- per jaar**;

- De kosten voor grondafvoer in de projecten van de gemeente Amstelveen zullen met circa 30 % toenemen. Dit betreft een bedrag van circa € 302.000,- per jaar.
- Er zullen meer grondkeuringen uitgevoerd moeten worden indien er geen grondbank is, deze kosten zijn circa € 484.000,- per jaar.
- De kosten voor veegvuil zullen toenemen indien er helemaal geen veegvuildepot meer zou zijn, wat neerkomt op meerkosten van circa € 107.000 per jaar.

Structurele kosten ontbreken grondbank overige organisatieonderdelen;

- Er is meer handhaving nodig waarvan de loonkosten op € 85.000,- per jaar zullen toenemen. Er is een grondstoffen coördinator nodig om het grondverzet in projecten te begeleiden. De loonkosten hiervan zijn eveneens circa € 85.000,- per jaar. Door het opheffen van de grondbank Krijgsman zullen minder salariskosten nodig zijn. De besparing betreft circa € 200.000,- minderkosten per jaar.

Ad 3. Klimaatwinst en tijd

Tot slot is er dankzij de grondbank ook minder transport nodig waardoor er minder CO₂ uitstoot is. In het geval dat de grondbank wegvalt wordt er **jaarlijks 81 ton extra CO₂ uitgestoten**. Om 81 ton CO₂ te compenseren zou er jaarlijks ruim 3.240 bomen geplant moeten worden en zou er 16,2 voetbalvelden aan ruimte nodig zijn.

Enkele van de posten die bij Ad 2 hierboven zijn genoemd kosten niet alleen geld, maar kosten ook tijd om georganiseerd te krijgen. Denk aan interne procesafstemming en projectafstemming.

Advies voor behouden grondbank

Op basis van zowel de uitgewerkte bekende financiële baten en lasten als de secundaire meerwaarde van de grondbank is ons eindoordeel dat het behouden van de grondbank de voorkeur heeft boven het opheffen ervan. Zelfs als er een gering negatief resultaat op het niveau van de grondbank wordt gerealiseerd, zijn de organisatorische en financiële kosten voor de gemeente als totaal hoger dan in de situatie dat er geen grondbank is. Aangezien de grondbank op de huidige locatie niet kan blijven, dient na gegaan te worden hoe een verhuizing van de grondbank ingericht zal worden. Voor het verplaatsen van de grondbank wordt geadviseerd mee te liften op een ontwikkeling of met het verplaatsen van de gemeentewerf.

Belangrijkste verbeterpunten en aandachtspunten

a) Vergroten grondvolumes verwerkt door grondbank

Er dient actief ingezet te worden in het behalen van de benodigde workflow. Door gedwongen winkelnering (grondbank tenzij....) of middels een anterieure overeenkomsten tussen de gemeente en ontwikkelaars met een verplichting tot gebruik grondbank. Nu is er geen verplichting tot gebruik van de grondbank.

b) Inzichtelijk maken van baten in projecten

De grondbank levert een kostenbesparing in de realisatie van projecten, maar het *niet* maken van kosten wordt niet geregistreerd. Indien een reële marktprijs bij projecten zou worden gerekend dan zou uit cijfers blijken dat de grondbank zichzelf meer dan terugverdiend. Aanbevolen wordt voor toekomstige projecten deze baten te registreren, zodat de financiële resultaten inzichtelijk worden.

c) Actualiseren begroting

Door in de toekomstige jaren de begroting eens per 3-5 jaar te actualiseren, zal deze een beter beeld geven van de financiële situatie van de grondbank. Hiermee wordt de kans op een negatief resultaat ten opzichte van de begroting eveneens beperkt.

d) Huidige baggerdepot behouden

De gemeente heeft een ontvangstplicht ten aanzien van baggerspecie. De kosten hiervoor zullen oplopen indien er geen gemeentelijk baggerdepot is, daarom is handhaven van het baggerdepot het gunstigst. De investering voor het verplaatsen van het baggerdepot wordt ingeschat op meer dan 1 miljoen euro (de investeringskosten van het huidige depot).

e) Kostenbesparing grondbank: 1 locatie

Door de grondbank op 1 locatie te realiseren (in plaats van twee) zullen kosten omlaag kunnen. Naar verwachting zal dit circa 25 a 30 % van de loonkosten kunnen verminderen, hetgeen overeenkomt met een bedrag tussen € 40.000,- en € 60.000,- euro per jaar.

2 Inleiding

2.1 Aanleiding

De gemeente Amstelveen heeft een eigen grondbank verdeeld over de locaties Krijgsman en Escapade. De grondbank Krijgsman kan niet op de huidige locatie blijven in verband met ontwikkeling van het terrein. Door een afnemende omzet tussen 2017 en 2021 is de financiële reserve van de Grondbank een aantal jaren negatief. Dit tezamen is de aanleiding geweest om de haalbaarheid en toekomstbestendigheid voor het in stand houden van de grondbank te onderzoeken. Oorzaken van de veranderde omstandigheden betreffen onder andere de PFAS-problematiek, uitstel of vertraging van projecten (mede door PAS-regelgeving en de coronapandemie), het ontbreken van grootschalige ontwikkelingsprojecten waar grondverzet een rol speelt en de onregelmatige aanvoer van baggerspecie vanuit het waterschap. Er is vanuit de gemeente behoefte om na te gaan op welke manier in de nabije toekomst het best invulling aan gegeven kan worden aan de functies van de grondbank op een toekomstbestendige wijze.

2.2 Doelstelling

De grondbank heeft als hoofddoel om de grondstromen binnen de gemeente optimaal te reguleren onder de juiste (milieutechnische en juridische) condities. Het doel van het onderzoek is om na te gaan of het in standhouden van een eigen gemeentelijke grondbank wenselijk en haalbaar is. In deze beoordeling dienen de verschillende aspecten welke van invloed zijn te worden beschouwd en worden nagegaan of er alternatieve invulling mogelijk is.

De opdracht in twee fases uitgewerkt. Op deze manier is een slagvaardige route naar het gewenste niveau bereikt. Deze fases bestaan uit;

- Fase 1: Verkenning op wenselijkheid en globale haalbaarheid. Op basis van de getallen zoals deze voor de grondbank van toepassing zijn;
- Fase 2: Nadere uitwerking secundaire processen gerelateerd aan de grondbank. Hierbij is in kaart gebracht wat de gevolgen op gemeentelijk niveau zijn van het hebben of opheffen van de gemeentelijke grondbank. Zowel op financieel vlak als op de beleidsmatige ambities.

Deze rapportage betreft de resultaten van fase 1 en fase 2 en geeft antwoord op de volgende deelvragen:

1. Wat is de huidige stand van zaken van de grondbank? (H4)
2. Wat zijn de verwachte grondstromen (grond en bagger) voor de komende jaren? (H5)
3. Is de verwachting dat de eigen grondbank op basis daarvan rendabel te maken is voor Amstelveen? (H5)
4. Welke kosten zijn er gemoeid met het opheffen van de grondbank? (H7)
5. Welke baten worden er binnen de projecten gerealiseerd als gevolg van het hebben van een gemeentelijk grondbank? (H8)
6. Aan welke beleidsmatige ambities wordt invulling gegeven door het hebben van een gemeentelijk grondbank? (H9)
7. Welke voor- en nadelen zijn er aan de gemeentelijke grondbank? (H10)
8. Wat zijn de mogelijke maatregelen om het exploitatieresultaat te verbeteren? (H11)

2.3 Uitgangspunten van dit onderzoek

Voor dit onderzoek zijn de volgende uitgangspunten relevant:

- Op basis van informatie verkregen van opdrachtgever is gebleken dat het depot van Aalsmeer (Kudelstaart) buiten deze opdracht valt;
- De grondmengsels welke gemaakt worden vallen onder het grondmagazijn hetgeen onderdeel is van de grondbank;
- Er is alleen een grove doorrekening van kosten en opbrengsten gemaakt en geen gedetailleerde exploitatieberekening.

3 Methodiek

Gestart is met het in beeld brengen van de werkprocessen binnen de grondbank inclusief het baggerdepot en het grondmagazijn. Hierbij zijn de huidige vaste kosten, omzetten van afgelopen jaren en het werkproces in kaart gebracht. Om een zuiver beeld te houden zijn in deze cijfers de kosten voor compostering meegenomen. Tevens is de relevante informatie uit de in 2018 uitgevoerde haalbaarheidsstudie Grond- en Baggerdepot Aalsmeer/ Amstelveen gehaald. Op basis van de verkregen inzichten in de huidige situatie en werkprocessen is nagegaan waar optimalisaties te realiseren zijn ten einde het exploitatieresultaat te verbeteren. Ten behoeve van het verkrijgen van een beeld van de verwachte grondstromen zijn de grondstromen van de afgelopen 5 jaar in kaart gebracht. Op basis van de komende projecten is er een inschatting gedaan voor de hoeveelheid vrijkomende grond. Aangezien op voorhand niet in te schatten is welke volumes en welke kwaliteit deze grond zal hebben, is dit op basis van omzetten ingeschat voor grond. Behalve de werkprocessen welke van invloed zijn op het resultaat van de grondbank zijn eveneens de processen in beeld gebracht waar de grondbank binnen de gemeente een bijdrage aan levert, een rol in vervuld.

Voor baggerspecie betreft het een ander proces aangezien hier de gemeente voornamelijk ontvangstplicht heeft. Daarom is er van de baggerspecie wel een inschatting op volumes gemaakt. Bij de waterschappen Amstel, Gooi en Vecht en Rijnland is ten aanzien van de te verwachte hoeveelheden baggerspecie navraag gedaan welke werkzaamheden zij de komende jaren binnen de gemeente op het programma hebben staan. In kaart gebracht welke hoeveelheid bagger zij verwachten dat de komende jaren vrijkomt en hiervan is een inschatting gemaakt welk volume daarvan voor het baggerdepot zal zijn. Op basis van het huidig contract zijn de kosten en opbrengsten inzichtelijk gemaakt.

Vervolgens is gekeken naar de kosten welke te verwachten zijn voor de komende jaren ten aanzien van grond. Hierbij is een onderscheid te maken in de vaste kosten zoals loonkosten en energie en de variabele kosten zoals handelings-, transport-, keurings-, onderhouds- en contractkosten. Op basis van de te verwachten kosten en omzetten in de toekomst is een eerste beeld voldoende helder ten aanzien van de haalbaarheid. Aangezien niet goed te voorspellen is welk volume grond er de komende jaren vrij zal komen ten behoeve van de grondbank, is het break even punt bepaald om kostenneutraal te zijn. Op basis daarvan is nagegaan of dit te realiseren is op basis van ervaringen en voorziene projecten.

In fase twee zijn de gevolgen van het opheffen van de gemeentelijke grondbank in kaart gebracht. Hierbij zijn de kosten voor ontmanteling van de grondbank doorgerekend, is doorgerekend welke baten er binnen de projecten behaald worden door de grondbank en is in gekeken aan welke beleidsthema's uit het coalitieakkoord invulling gegeven wordt met de gemeentelijke grondbank.

Op basis van onze studie geven we een samenvatting, conclusie en een advies naar aanleiding van alle resultaten ten aanzien van de haalbaarheid, optimalisatie, onderlinge verbanden met de gemeentelijke organisatie en wenselijkheid.

4 Huidige situatie

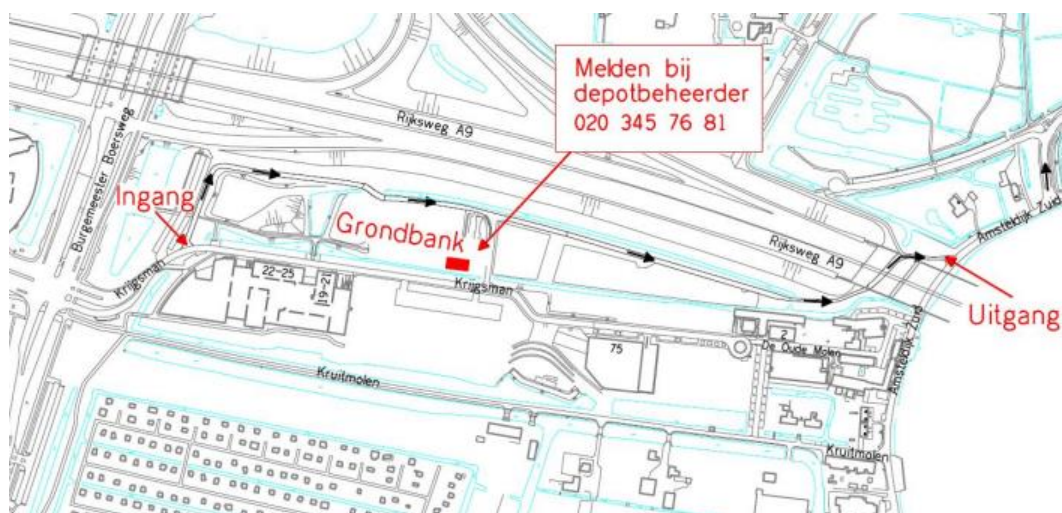
4.1 Bestaande processen

Op verschillende locaties (Krijgsman en Escapade) zijn gecertificeerde depots ingericht waar de gemeente groenafval, bagger, grond en veegvuil mag innemen (niet voor particulieren). Uniek in zijn soort, omdat er ook een composteerinrichting én een veegvuildepot is. De gemeente kan hiermee in eigen beheer specifieke grondmengsels samenstellen die binnen de gemeente (her)gebruikt en toegepast worden. Op deze manier wordt duurzaam invulling gegeven aan de circulaire doelstelling en kan de gemeente de kwaliteit van de grond waarborgen.

Naast een fysieke grondbank, bestaat er ook de virtuele grondbank. Grondstromen welke in planmatig in beeld zijn tussen de projecten en werken kunnen zodanig aan elkaar worden gekoppeld, dat gronduitwisseling rechtstreeks kan plaats vinden waarmee zowel afzender als ontvanger hiervan de voordelen hebben (geen stortkosten voor de grondbank en geen aankoopkosten voor project). De virtuele grondbank is vooral een werkwijze binnen Projecten en Advies en geen geformaliseerd werkproces. In de praktijk komt het niet veel voor dat er op deze manier vraag en aanbod op elkaar passen.

De grondbank werkt voor het overgrote deel voor interne klanten en adviseert ook bij bestekken ten aanzien van de afwikkeling van grondstromen. Een gestandaardiseerd werkproces met een vaste rol voor de grondbank in de projecten dient breder geborgd en nageleefd te worden. Er is geen afspraak 'grondbank tenzij' er is wel een intentie om dit te doen, maar dit is onvoldoende geborgd. In de Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR) en Werkwijzer Projecten staat de grondbank wel opgenomen, net als in het moederbestek (standaard format van gemeente Amstelveen) wat toegepast wordt in alle traditionele contracten. De werkwijze met een vaste rol voor de grondbank is niet voldoende geborgd in geïntegreerde contracten en in samenwerkingsovereenkomsten van Stedelijke Ontwikkeling.

In werken uitgevoerd door een ontwikkelaar om de openbare ruimte in te richten wordt de grondbank onvoldoende benut. Daar zit immers geen gedwongen winkelnering. Veelal is er door ontwikkelaar geen weet van aangezien de grondbank zich hierin niet profileert.



Figuur 1 Overzicht Grondbank Krijgsman

Er zijn 4 faseringen in de Werkwijze Projecten, afdeling Projecten en Advies Buitenruimte (d.d. 22 november 2019). Hier zijn de grondwerkzaamheden niet specifiek in opgenomen, maar deze hebben wel een plaats in het proces.

1. Initiatiefase: grond is nog niet aan de orde.
2. Verkenningfase: bodem/grond is in beeld middels een verkennend/indicatief bodemonderzoek ten behoeve van verwachting kosten en eventuele sanering. Vervolgens wordt er op eenheidstarieven een raming opgesteld ten behoeve van budgetvaststelling. De grondbank is hier nog niet bij betrokken.
3. Planfase: indien nodig het uitvoeren van een nader bodemonderzoek (NO). Aan het eind van de planfase wordt een bestelbon met hoeveelheden naar de grondbank verstuurd.
4. Uitvoeringsfase: realisatie van het grondverzet.

In een bestek is er pas inzichtelijk om welke volumes en kwaliteit het gaat middels een grondbalans met grondvraag en vrijkomende grond. De contractkeuze (bestek of geïntegreerd contract/UAV-gc) zou in de verkenningfase bepaald moeten worden. Binnen Amstelveen zijn er relatief nog weinig geïntegreerde contracten opgesteld. Geïntegreerde contracten worden immers veelal toegepast bij grotere of complexere projecten. Hiervan zijn er binnen de gemeente relatief weinig. Er zijn geen standaard eisen beschikbaar voor UAV-gc contracten zoals; “grond moet altijd eerst aan de gemeentelijke grondbank aangeboden worden”. Indien deze wel opgenomen worden, kunnen tevens proceseisen toegevoegd worden zoals:

- Er dient van tevoren aangegeven worden wat de verwachte kwaliteit is samen met de benodigde informatie om te beoordelen of de grondbank de partij wil ontvangen;
- Er dient in de planning van uitvoering rekening gehouden te worden met de doorlooptijd van het proces voor de grondbank;
- De te verwachte uitvoeringsplanning dient tijdig met de grondbank gedeeld te worden.

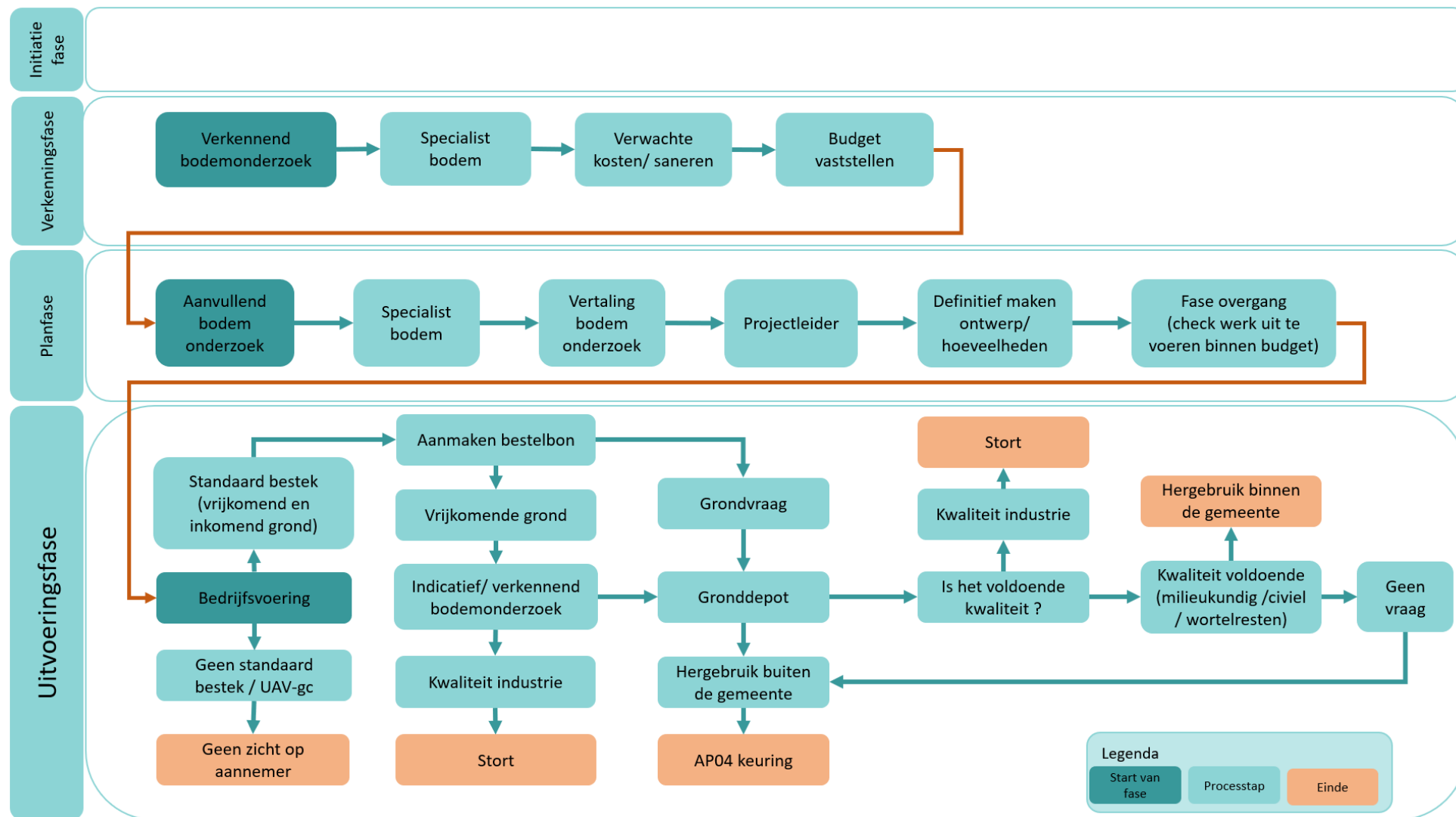
De specialist bodem heeft een sleutelpositie tussen de voorbereiding van projecten en de grondbank/ de grondstromencoördinator. De specialist bodem zorgt ervoor dat de bodemaspecten in de voorbereiding goed worden meegenomen. Tevens dient dit een vooruitgeschoven post te zijn voor de grondstromencoördinator.

In de praktijk ontvangt de grondbank een bestelbon van het team Bedrijfsvoering waarin is aangegeven wat er vrijkomt aan grond en wat er geleverd moet worden binnen gemeentelijk werken. Bij voorkeur is deze van tevoren aangekondigd om hier ten aanzien van de capaciteit op te kunnen anticiperen, maar dat is regelmatig niet zo. Dit heeft als gevolg dat het voor de grondbank moeilijk is te anticiperen wanneer er grond vrijkomt of nodig is. Tevens komt het regelmatig voor dat de feitelijke hoeveelheden welke bij de grondbank aangeleverd worden hoger zijn dan dat op de bestelbon was aangegeven. De meerkosten hiervan worden op het project geboekt en zou via het financiële systeem inzichtelijk zijn voor de projectleider. Toezichthouders hebben een inzicht in de hoeveelheden welke naar de grondbank zijn gegaan en vragen dit op bij de grondbank. Er is geen afspraak dat er vanuit de grondbank een melding naar de projectleider gedaan wordt als de hoeveelheden erg afwijken, hierin zouden de toezichthouders een rol kunnen vervullen.

Grond die de interventiewaarde overschrijdt (oftewel sterk verontreinigd is), wordt direct afgevoerd en gaat niet via de grondbank. Voor deze afvoer zijn (raam) contracten met marktpartijen afgesloten, zie ook § 3.1.2 voor het uitbesteed werk.

Het huidige werkproces ten aanzien van de grondstromen hebben we in een stroomschema opgenomen op basis van gesprekken die zijn gevoerd met verschillende medewerkers van de gemeente Amstelveen, figuur 2. Op basis van de bestaande situatie worden voorstellen voor optimalisaties gedaan.

Grondbank activiteiten per fase Werkwijze Projecten



Figuur 2 Grondbank activiteiten per fase Werkwijze Projecten

4.1.1 Werkzaamheden

De grondbank vervult een belangrijke rol om vraag en aanbod van grond binnen de gemeentelijke projecten te coördineren. De grondbank Amstelveen heeft voornamelijk interne klanten, maar soms zijn er ook kleine aannemers die grond afnemen.

Bij de grondbank worden de volgende werkzaamheden verricht welke beschouwd worden:

- Bagger innemen van de Waterschappen (de gemeente is ontvangst plichtig);
- Grond innemen vanuit projecten (t.b.v. opslag, bewerking, hergebruik);
- Grondstromen verwerken tot nieuwe producten (ter gebruik bij renovaties/projecten);
- Grondsoorten leveren aan projecten;
- WB en P&A adviseren bij bestekken (incl. saneringen) t.b.v. afwikkeling grondstromen;
- Afvalstroomnummers, begeleidingsbrieven, meldingen bij Bodemplus, meld maandelijks bij het LMA (Landelijk Meldpunt Afvalstoffen) verzorgen;
- De financiële doorbelasting naar projecten verzorgen;
- Wettelijke administratie beheren t.a.v. grond welke 5 jaar bewaard moet blijven;
- De bodemspecialist van het Ingenieursbureau bij ziekte of verlof vervangen.

De werkzaamheden welke uitgevoerd worden ten behoeve van de compostering zijn in fase 1 niet nader in kaart gebracht.

4.1.2 Organisatie

De organisatie bestaat uit een kleine groep medewerkers die het beheer van het grondmagazijn Escapade, de grondbank Krijgsman en het beheer voor de grondbank Aalsmeer verzorgen:

- 1 beheerder Grondbank (1 voltijdsequivalent/ vte);
- 1 coördinator Grondbank (1 vte);
- 3 depotbeheerders (2,6 vte);
- 1 bedrijfskundig adviseur (0,25 vte);
- Inzet Bedrijfsvoering t.b.v. weegbonnen en administratie.

De grondbankbeheerder en één van de depotbeheerders zullen binnen 2 jaar met pensioen gaan. Gezien de sleutelpositie die ze in de huidige situatie hebben, dient hier voor de toekomstige invulling rekening mee gehouden te worden. Inschatting is dat van de 4,85 vte totaal gemiddeld 1,25 vte inzet voor Compostering betreft.

Er zijn (raam)contracten met marktpartijen afgesloten welke bijdragen aan het kosteneffectief uit kunnen voeren van de projecten. Dit zijn contracten ten aanzien van;

- Afzet van grond boven en onder de interventiewaarde,
- Operationele afwikkeling groenafval en grondstromen (2 percelen),
- Advisering en milieukundige onderzoeken van grond.

Deze overeenkomsten met de marktpartijen hebben we niet ingezien. De gevolgen voor de kosten zijn wel in kaart gebracht waar deze relevant zijn. Uit gesprekken is gebleken dat vooral het contract ten aanzien van de operationele afwikkeling grond- en baggerstromen relatief duur is en niet goed past op de huidige situatie met minder grondverzet.

Mogelijk is in het contract eveneens een inzet op depotbeheer een onderdeel. In het contract is afgesproken dat er een weegbrug wordt gerealiseerd voor de locatie Krijgsman. Op verzoek van de gemeente is deze echter niet gerealiseerd aangezien niet helder was of deze investeringen gerechtvaardigd is met de mogelijk nog beperkte termijn (verwachting was 1 jaar) van het in gebruik hebben van de locatie Krijgsman en de ongunstige situatie van het langgerekte smalle perceel waar één rijrichting is en een weegbrug een groot ruimtebeslag geeft. De kosten voor het realiseren van een weegbrug zijn in de contractkosten opgenomen van de opdrachtnemer operationele afwikkeling grondstromen. Door verschil van inzicht tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wordt hier door de gemeente wel voor betaald.

4.1.3 Verwerking

Vrijkomende grond mag op basis van de bodemkwaliteitskaart binnen de gemeente herschikt worden. Hiervoor dient de kwaliteit van de partij grond gelijkwaardig of schoner te zijn dan de ontvangende bodem. Voor herschikken binnen de gemeente kan de milieuhygiënische kwaliteit middels een bodemonderzoek worden vastgesteld. Voor afzet buiten de gemeente is hier een AP04 partijkeuring voor nodig. De parameters waarop onderzocht dient te worden zijn de afgelopen jaren toegenomen met o.a. asbest, PFAS/genX. Hiermee zijn de kosten eveneens toegenomen. De kosten (in 2020) voor het uitvoeren van een partijkeuring inclusief asbest zijn circa € 1.900,- voor gemiddeld 1.250 m³ grond en indien eveneens op PFAS geanalyseerd moet worden circa € 2.300,-. Deze partijkeuringen worden door een externe partij uitgevoerd. De grondbankcoördinator heeft aangegeven dat het grootste deel van de grond afkomstig van de grondbank buiten de gemeentegrenzen wordt toegepast. Doordat de bodemkwaliteit binnen de gemeente relatief schoon is, zijn er maar beperkte mogelijkheden om partijen grond toe te passen. Een partij grond met klasse Industrie is binnen de gemeentegrenzen niet toepasbaar. Indien de partijen grond gezeefd zouden worden om bijmenging te verwijderen, zouden er meer partijen herschikt kunnen worden. Er is binnen de huidige locatie echter geen ruimte voor een zeefinstallatie. Doordat de grondbank is gecertificeerd mag ze deze kleine partijen conform de daarvoor geldende regels clusteren tot één partij. Daarmee worden veel kosten voor partijkeuring van erg kleine partijen grond bespaard. Tevens worden de transport bewegingen hiermee geminimaliseerd.

Voor de hele gemeente Amstelveen geldt dat er geen bagger op de kant gezet mag worden. Hiermee heeft de gemeente een strikter beleid dan het landelijke beleid. De bagger wordt in de baggerbak gedaan en ontwatert middels drain en filter. Om het goed droog te krijgen wordt de bagger meerdere malen gekeerd. Dit proces van rijping duurt gemiddeld 6 maanden, afhankelijk van het weer, maar soms wordt deze pas na 12 maanden afgevoerd. Aan het eind van dit proces is het volume ongeveer gehalveerd en heeft de bagger veelal klasse industrie. Aangezien deze kwaliteitsklasse niet toepasbaar is, wordt er een aanvraag gedaan bij verwerkers om dit af te voeren. De kosten liggen hiervoor bij de grondbank.

Op dit moment wordt hergebruik van zand en klei uit baggerspecie niet gedaan. Toepassingen van gerijpte baggerspecie binnen gemeentegrenzen vindt niet tot nauwelijks plaats. Om te beoordelen of hiermee een optimalisatie van de exploitatie te behalen is, moet deze optie nader uitgewerkt worden. Vermoedelijk is hiervoor wel meer ruimte benodigd welke op de huidige locatie Krijgsman niet beschikbaar is. Deze kans is niet verder verkend.

Binnen de gemeente Amstelveen wordt veel waarde gehecht aan de beeldkwaliteit van groen. Dat uit zich in de hoger kwaliteit die groenbeheerders wensen ten aanzien van de producten die de grondbank / grondmagazijn levert en zelf maakt. Zelfs producten die gemaakt zijn naar gevraagde specificaties worden soms niet geaccepteerd of moeten toch nog aangepast worden. Dit is kostenverhogend en hier zou strenger mee omgegaan kunnen worden.

Van de overige grondstofstromen worden verschillende producten gemaakt:

- Veenmix (wordt samengesteld uit ingekocht veen en zand)
- Compostzand (wordt samengesteld uit eigen compost en ingekocht zand)
- Compostplus (veen & champignonmest)

Daarnaast worden er ook producten ingekocht:

- Zand
- Dolomiet
- Sportveldengrond
- Bomenzand
- Champignonmest
- Menggranulaat

Volgens de grondbank beheerder komt weinig grond van de grondbank terug in Amstelveen omdat er hoge eisen zijn betreffende de kwaliteit van de te leveren en toe te passen grond. Partijen grond die aangeleverd worden door particulieren, worden door de grondbankmedewerkers kritisch beoordeeld op aanwezigheid van wortelresten en invasieve exoten alvorens deze worden opgebult. Binnen de gemeentegrenzen zijn er tot op heden geen problemen met invasieve exoten.

4.1.4 Licentie en Certificering

De grondbank heeft verschillende licenties om de grond te mogen ontvangen, bewerken en af te voeren. Het doel van de certificaten is om kostenbesparingen op de projecten te realiseren. Door als tijdelijk depot vraag en aanbod op elkaar af te kunnen stemmen (hiervoor is relatief veel depot ruimte nodig), doordat partijen vrijkomende grond geclusterd mogen worden en hier per 1.250 m³ grond slechts één partijkeuring voor uitgevoerd hoeft te worden alvorens het afgevoerd of buiten gemeentegrenzen toegepast kan worden.

De jaarlijkse kosten zijn in de boekhouding verdeeld over het gronddepot, grondmagazijn, baggerdepot en compostering. De aanwezige licentie en certificering bestaat uit:

- BRL 9335 Certificaat voor grondbankbeheer,
- BRL 7500 voor het ontwateren van baggerspecie,
- ISO9001,
- keurcompost,
- verwerking invasieve exoten.

Voor het verkrijgen van deze licenties en certificaten zijn in het verleden investeringen gedaan. Om deze certificaten te behouden worden jaarlijks diverse verplichte audits uitgevoerd door de KIWA. Indien ervoor gekozen wordt om de grondbank op te heffen, vervallen deze certificaten. Het opnieuw verkrijgen ervan zal opnieuw een investering vragen.

4.2 Exploitatie- en bedrijfsvoering -kosten

Op basis van de kosten en inkomsten van voorgaande jaren tot en met 2017 is inzichtelijk gemaakt hoe de exploitatiekosten en opbrengsten zich tot elkaar en per jaar verhouden (zie voor de getalsmatige onderbouwing bijlage 4). Dit betreft werkzaamheden voor de afdeling Projecten & Advies. Aangezien de afdeling Stedelijke Ontwikkeling zelf geen projecten uitvoert (bouw- en woonrijp maken gebeurt via de afdeling P&A), dragen deze niet bij aan de volumes van de grondbank.

Vanaf 2017/ 2018 is het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) gewijzigd. Conform dit besluit moeten alle gemeenten dezelfde indeling van hun begroting en jaarstukken aanhouden. De opbrengsten van de grondbank stonden zowel als inkomsten in de exploitatie opgenomen van de grondbank als inkomsten als in de projecten als kosten, wat niet meer was toegestaan. Alle kosten die doorbelast zijn op de projecten zijn opgenomen als negatieve uitgaven om op die manier te voorkomen dat het dubbel in de boekhouding van de gemeente staat. Dit maakt het vergelijken van voorgaande jaren (tot en met 2017) met de volgende jaren (2018 en verder) complexer. Ten behoeve voor de onderlinge vergelijking zijn deze getallen uniform gemaakt in de figuren 3, 4 en tabel 3 en kunnen daarmee afwijken van hetgeen in de begroting is opgenomen.

Resultaten van de jaren 2017 tot en met 2020 lijken relatief gunstig als er alleen naar kosten en opbrengsten gekeken wordt. Echter zijn deze cijfers veelal inclusief een vooraf opgenomen egalisereserve. De egalisereserve is om fluctuaties op te vangen, waarvan het nulpunt reeds is bereikt. Dit is eveneens teruggekoppeld als risico naar bestuur. Hoe groot deze tekorten zijn geweest welke gedekt zijn uit de egalisereserve of bijdrage vanuit de gemeente is opgenomen

in tabel 3. Gebleken is dat de begroting de afgelopen jaren actueel is gehouden door soms op voorhand een onttrekking uit de egaliseringsreserve op te nemen. Op deze manier zijn de schommelingen tussen de verschillende jaren opgevangen.

In tabel 3 zijn de financiële gegevens van de afgelopen 4 jaar samengevat. Om deze in beeld te brengen, is er gekeken naar het bedrijfskundig resultaat: de gerealiseerde kosten minus de gerealiseerde opbrengsten. Vervolgens is er gekeken naar het begrootte saldo (begrootte kosten minus begrootte opbrengst). De bedrijfskundige resultaten zijn opgeteld of afgetrokken bij het begrote saldo. Het resultaat is weergegeven in tabel 3 en figuur 3.

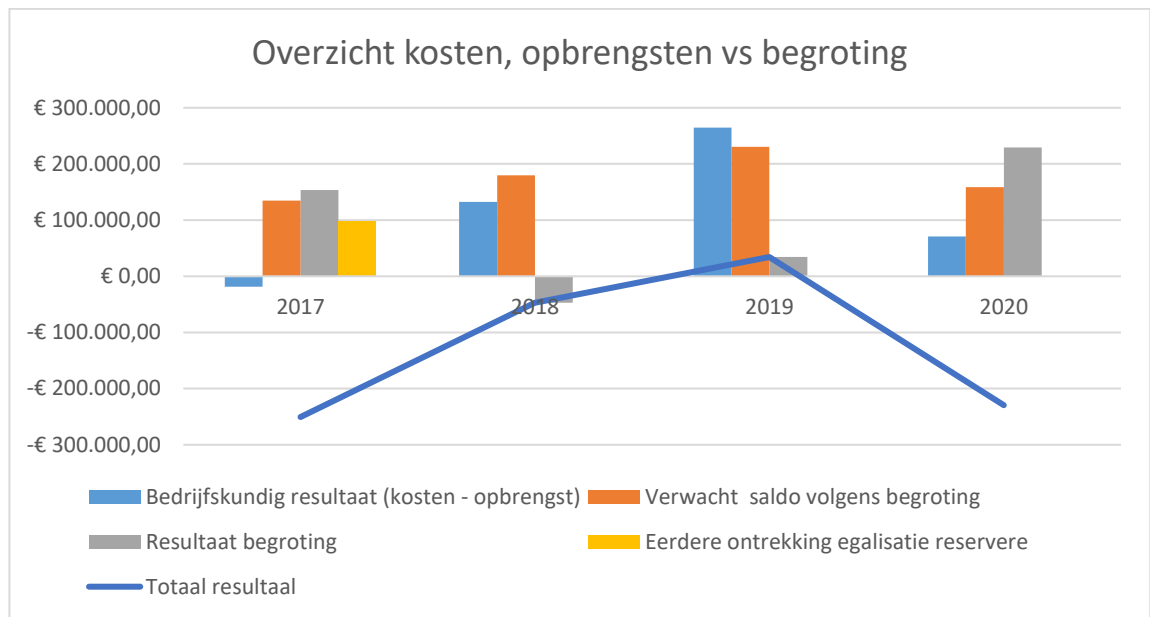
Tabel 1 Overzicht resultaat 2017-2020

	2017	2018	2019	2020
Kosten	€ 1.092.785,62	€ 1.152.734,85	€ 1.192.188,60	€ 1.033.795,12
Opbrengsten	€ 1.074.027,35	€ 1.285.256,88	€ 1.456.795,56	€ 1.104.453,50
Bedrijfskundig resultaat * (kosten - opbrengst)	-€ 18.758,27	€ 132.522,03	€ 264.606,96	€ 70.658,38
Verwacht saldo volgens begroting	€ 134.800,00	€ 179.600,00	€ 230.300,00	€ -158.700,00
Resultaat op de begroting	€ 153.558,27	-€ 47.077,97	€ 34.306,97	€ 229.358,38
Eerdere onttrekking egaliserings reserve	€ 97.000,00			
Totaal resultaat	-€ 250.558,27	-€ 47.077,97	€ 34.306,97	-€ 229.358,38

**Bij het bedrijfskundig resultaat zijn de overheadkosten niet meegenomen.*

In bovenstaande tabel 3 dient het bedrijfskundig resultaat van 2018 tot en met 2020 nog gecorrigeerd te worden met de overheadkosten (welke op een andere post geboekt wordt) om te kunnen beoordelen of de grondbank minimaal kostenneutraal is. Voor 2020 zijn deze overheadkosten (gecorrigeerd voor enkel grondbank en grondmagazijn) circa 130.000 euro (zie ook paragraaf 5.7) maar de jaren ervoor lager is geweest.

Aangezien deze overheadkosten niet in de begrootte kosten en niet in de gerealiseerde kosten zijn opgenomen, vormen deze geen wijziging voor de benodigde egaliseringsreserve. In de begroting zijn de kosten en opbrengsten opgenomen zoals deze verwacht worden. Deze hebben een relatie met de egaliseringsreserve indien deze getroffen moet worden. Uitgangspunt is dat de grondbank minimaal kostenneutraal kan functioneren. Indien blijkt dat dat niet haalbaar is, dient een begrotingswijziging te worden doorgevoerd.

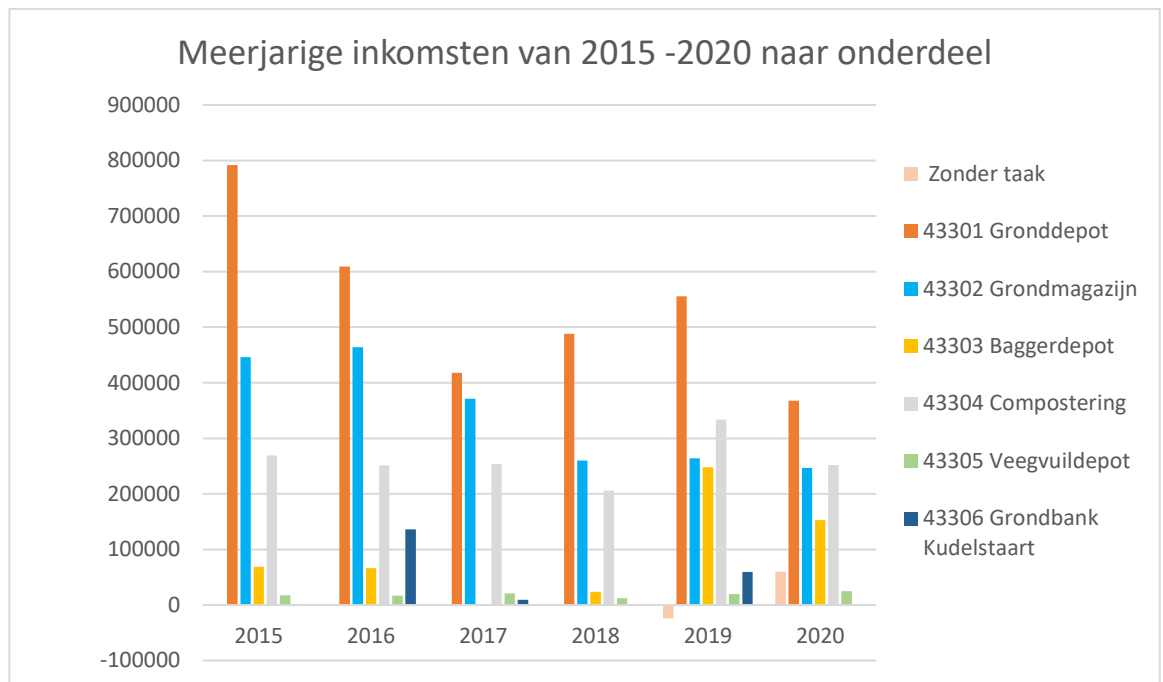


Figuur 3 Meerjarige resultaten Grondbank

Op basis van het bovenstaande figuur 3 is te zien dat alleen in 2019 de grondbank positief gedraaid heeft. In 2017 is het tekort gedekt door de egalisatiereserve. In 2018 was er een positief bedrijfskundig resultaat van € 132.522,03. In de begroting was er een saldo verwacht van € 179.600,00. Hierdoor is er een tekort op de begroting ontstaan van € 47.077,97. Dit is uit een algemene reserve gehaald. In 2019 was er een positief resultaat van € 264.606,96. In de begroting was er een saldo verwacht van € 230.300,00. Het overschot € 34.306,97 is gestort op de op algemene reserve.

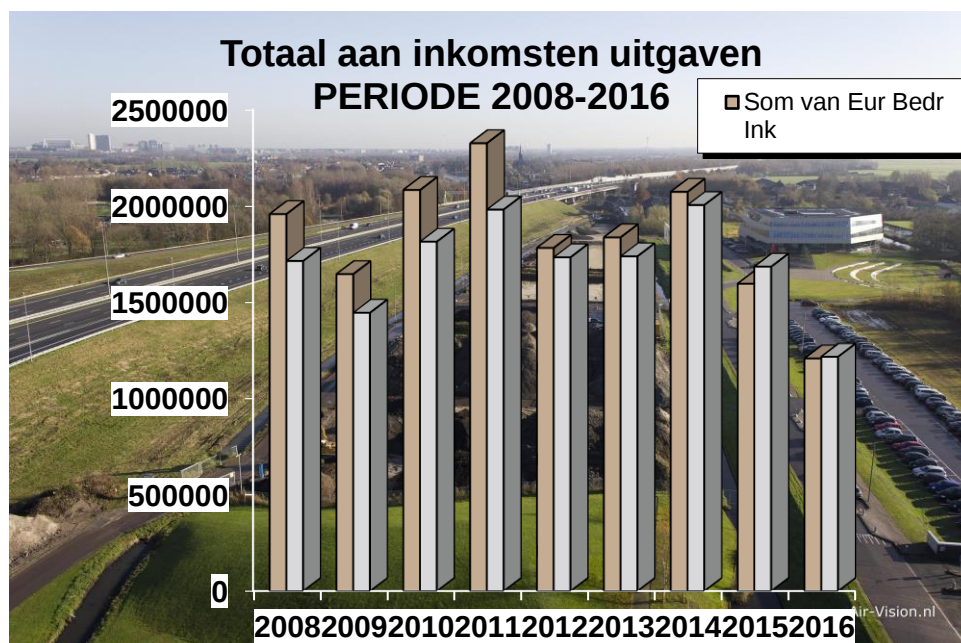
In 2020 was er een positief resultaat van € 70.658,38. Er werd een negatief saldo verwacht van € -158.700,00. Hierdoor is het positieve resultaat op de begroting bereikt van € 229.358,38. Echter was er 375.000 beschikbaar gesteld door gemeente omdat er verwacht werd dat er een negatief saldo zou zijn. Al het positief behaalde resultaat op de begroting is daarom teruggevloeid naar de algemene middelen.

Het huidig raamcontract voor de operationele afwikkeling grondstromen (welke medio 2018 is gestart) zorgt ervoor dat er een vast tarief wordt betaald voor vaste lasten. Dit werkt voordelig wanneer er een grote aanvoer is van grond. In het geval van weinig in- en uitkomende grond is dat zeer nadelig.



Figuur 4 Meerjarige inkomsten van 2015-2020 verdeeld naar onderdeel

In figuur 4 is zichtbaar hoe de inkomsten verdeeld zijn over de verschillende onderdelen. Zoals te zien dragen het gronddepot en grondmagazijn het meeste bij aan de totaal inkomsten in de periode 2015 tot 2019. Vanaf 2018 genereert het grondmagazijn minder inkomsten en is de omzet van compostering en bagger belangrijker geworden voor het totaal inkomen. Tevens is in figuur 4 te zien dat het gronddepot in alle jaren het meeste inkomsten genereert, gevolgd door het grondmagazijn en tenslotte het baggerdepot. Daarnaast zijn de levering en storkosten in de afgelopen 3 jaar sterk verminderd voor het gronddepot van € 147.987,04 in 2017 tot € 26.920,21 in 2020.



Figuur 5 inkomsten en uitgaven 2008 en 2016

Op basis van de neerwaartse trend in de periode van 2017 tot en met 2020 is na gegaan welke inkomsten en uitgaven er in de jaren van 2008 tot en met 2016 zijn gerealiseerd, zie figuur 5.. Hierbij valt meteen op dat de inkomsten deze jaren beduidend hoger waren dan de afgelopen vier jaren. Dat komt overeen met de grotere volumes grond die via de grondbank zijn gegaan, veelal als gevolg van grootschalige en langdurige projecten.

4.3 Volumes grond- en baggerstromen

De grondstromen nemen de laatste jaren (sinds 2018) af door onder andere de PFAS-problematiek, PAS regelgeving, uitstel of vertraging van projecten. Eind 2019 is de Bodemkwaliteitskaart (BKK) verlopen waardoor de grondbank circa 3 maanden geen grond heeft ontvangen via de BKK. De baggeraanvoer (vanuit het waterschap) heeft enkele jaren stilgelegen en vertoont geen stabiele flow. Er zijn geen grote werken uitgevoerd, waarvoor de Grondbank in een basis inzet kon worden. Bij het laatste grote project is de grondbank niet betrokken, dit betrof een geïntegreerd contract. Voor de komende jaren staan er wel enkele (ook grotere) projecten op de planning.

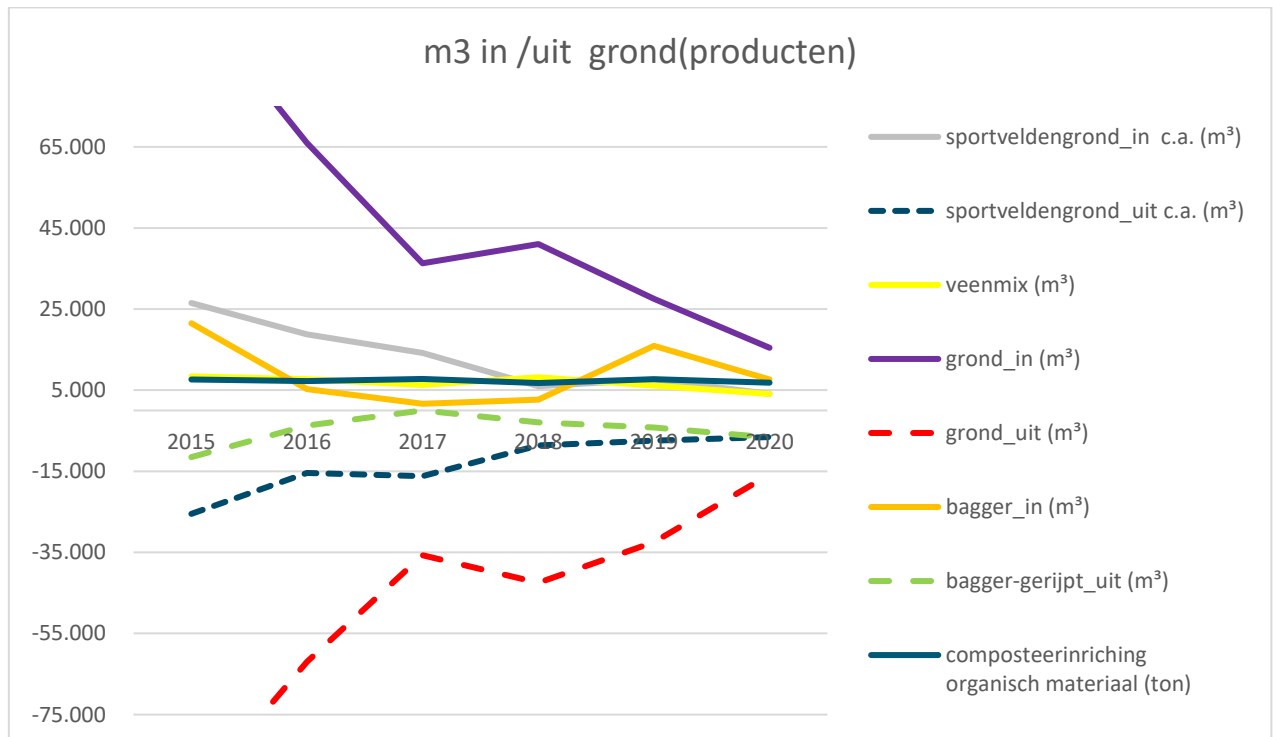
De volumes van de afgelopen jaren zijn gehaald uit een datadump van PieterBas een programma voor registratie en beheer van afvalstromen. Er zit een kleine foutmarge in doordat er een aantal nummers zijn binnen PieterBas die zowel in Amstelveen als in Aalsmeer voorkomen doordat gemeenten volgens de BBV dezelfde FCL-TAAK-ECL combinaties hebben. Daarnaast is het lastig om de inkomende en uitgaande volumes per jaar vast te stellen omdat er sommige gevallen in het éne jaar grondstoffen worden ontvangen en in het andere jaar deze kunnen worden afgevoerd.

Vanuit het beheersysteem PieterBas zijn de verschillende grondstromen en producten die via het gronddepot, grondmagazijn en baggerdepot lopen samengevat zie bijlage 2. Wat opvalt is dat er veel verschillende producten worden gemaakt of ingekocht, zelfs als het gaat om enkele m³. Champignonnenmest en Bomenzand wordt bijvoorbeeld in relatief kleine hoeveelheden ingekocht en worden niet bewerkt. Incidenteel wordt er slangenhoopmengsel gemaakt, of een bijzondere samenstelling voor een klant. Kleine volumes hebben relatief meer handelingskosten en beperken de opslagcapaciteit. Daarbij zijn er geen opschalingsmogelijkheden.

Veel artikelen maakt de grondbank Amstelveen niet zelf, maar worden nodig geacht voor een juiste administratie van de grondstromen. In figuur 6 zijn de grondstromen opgenomen met de grootste volumes en daarmee de meeste relevantie voor de grondbank en het grondmagazijn.

Tabel 2 Volumes grootste grondstromen van 2015 tot 2020

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
sportveldengrond_in c.a. (m³)	26.500	18.800	14.200	6.000	7.600	4.109
sportveldengrond_uit c.a. (m³)	-25.500	-15.400	-16.200	-8.600	-7.400	-6.560
veenmix (m³)	8.400	7.700	6.300	8.171	6.100	4.069
grond_in (m³)	101.500	66.000	36.300	41.000	27.500	15.456
grond_uit (m³)	-95.500	-62.000	-35.700	-42.500	-32.500	-15.797
bagger_in (m³)	21.500	5.300	1.650	2.700	15.900	7.629
bagger-gerijpt_uit (m³)	-11.500	-3.700	-	-2.900	-4.200	-6.648
composteerinrichting organisch materiaal (ton)	7.635	7.269	7.768	6.767	7.715	6.829



Figuur 6 Volumes grootste grondstromen tussen 2015 en 2020

Bovenstaande figuur 6 laat een sterk dalend volume zien van inkomende en uitgaande grond met een kleine opleving in 2018. Het volume van sportveldengrond is eveneens dalend, maar minder sterk dan grond. Zoals eerder beschreven is de aanvoer van bagger grillig en weinig voorspelbaar, hetgeen in figuur 6 eveneens zichtbaar is. Het volume veenmix en composteerinrichting organisch materiaal is redelijk constant gebleven.

Als we de markttarieven voor levering van grote partijen grond (>200 m³) vergelijken met de tarieven welke de grondbank hanteert, dan lijkt het erop dat de grondbank Amstelveen circa € 5,- euro boven de markttarieven hanteert. Echter is binnen de gemeente vooral sprake van kleine partijen grond, welke door marktpartijen hoger afgeprijsd worden dan de grondbank Amstelveen omdat de inname van kleine partijen nadelig werkt. Daarnaast zullen bij gebruikmaking van marktpartijen de transportkosten toenemen, zie hoofdstuk 9 voor overzicht van de exploitatie en transportkosten.

4.4 Conclusie huidige situatie

Ten aanzien van bovenstaande beschrijving van de huidige situatie vatten we deze puntsgewijs samen en hebben we tevens enkele aandachtspunten / kanttekeningen opgenomen;

- Vanaf 2017 tot en met 2020 is alleen in 2019 een beperkt positief resultaat behaald door de grondbank. Feitelijk is het resultaat in 2019 eveneens niet gunstig aangezien de opbrengsten van de baggerspecie in 2019 zijn geboekt en een deel van de kosten van de gerijpte baggerspecie in 2020 zijn gemaakt.
- De grootste kostenpost is het uitbesteden/ aanneemsom van werk en vervolgens de post personeelskosten. Indien deze uitgaven verminderen, zal het break even punt lager worden.
- Het gronddepot genereert in alle jaren het meeste inkomen gevolgd door het grondmagazijn. Het baggerdepot genereert gemiddeld het minste inkomen.

- Vooral het volume grond is sterk teruggelopen vanaf 2015 toen 101.500 m³ grond naar de grondbank is gegaan tot beneden 20.000 m³ inkomende grond in 2020.
- Opvallend is dat het vooral veel kleine partijen grond betreft, waarmee de verwerkingskosten per partij relatief hoog zijn. Hier is het hebben van een grondbank met certificaat voordelig omdat kleine partijen geclusterd mogen worden zodat er volstaan kan worden met één partijkeuring. Toch is met alleen kleine partijen niet voldoende omzet te generen om financieel gezond te zijn.
- De kosten voor bodemonderzoek en partijkeuringen is de afgelopen jaren toegenomen o.a. als gevolg van asbest en PFAS /genX analyses. De kosten voor het uitvoeren van een partijkeuring inclusief asbest zijn circa € 1.900,- voor gemiddeld 1.250 m³ grond en indien eveneens op PFAS geanalyseerd moet worden circa € 2.300,-.
- Het grootste deel van de grond op de grondbank wordt buiten de gemeentegrenzen toegepast. Doordat de bodemkwaliteit binnen de gemeente relatief schoon is, zijn er maar beperkte mogelijkheden om partijen grond toe te passen. Daarnaast is er weinig ruimte om grond langere tijd te laten liggen waarmee vraag en aanbod beter op elkaar afgestemd zouden kunnen worden.
- Indien de partijen grond gezeefd zouden worden om bijmenging te verwijderen, zouden er meer partijen herschikt kunnen worden. Er is binnen de huidige locatie echter geen ruimte voor een zeefinstallatie.
- De grondbank werkt voornamelijk voor interne opdrachtgevers, externe klanten (partijen die grond aanleveren) maken minimaal 10% of meer deel uit van de omzet op jaarbasis.
- De aangehouden tarieven voor levering aan de grondbank zijn marktconforme tarieven. Bij de grondbank Amstelveen is vooral sprake van kleine partijen grond, welke door marktpartijen hoger afgeprijsd worden omdat de afname van kleine partijen nadelig werkt.
- Doordat de werkzaamheden verdeeld zijn over 2 locaties, kan het personeel en het materieel minder efficiënt ingezet worden en daarmee worden de verwerkingskosten relatief hoog.
- De gemeente wil grip houden op de bodemkwaliteit in de gemeente en ziet hier de grondbank als belangrijke schakel in. Bijvoorbeeld het voorkomen dat partijen van verschillende kwaliteit (onbedoeld of illegaal) worden samengevoegd, hetgeen een milieudelict is.
- Er is vanuit de grondbank geen goed beeld op de inkomsten en uitgaven per partij. Er is niet te herleiden welke kosten voor een partij grond gemaakt worden.
- Er is geen gedwongen winkelnering ten aanzien van projecten. In het RAW-moederbestek is de grondbank wel opgenomen. Indien door de gemeente een geïntegreerd contract wordt opgesteld dan wordt dit veelal niet meegenomen. De grondbank is niet opgenomen in de Werkwijze Projecten.
- Het contract voor operationele afhandeling van grond is relatief duur bij kleine volumes en weinig flexibel. Dit contract loopt in het derde kwartaal van 2021 af.
- Op de locatie Krijgsman is geen weegbrug beschikbaar. Incidenteel wordt de weegbrug van Escapade gebruikt als steekproef, maar dat is zeker niet structureel het geval. De hoeveelheid aangeleverde grond is daarmee niet nauwkeurig.

5 Verwachte situatie

Om een inschatting te maken van de verwachte opbrengst wordt er allereerst gekeken naar de verwachte projecten zowel op het vlak van baggerspecie als grond.

5.1 Begroting 2021

De kosten voor de grondbank zijn voor 2021 begroot, zie ook bijlage 3 of tabel 2. Deze begroting is gebaseerd op de lasten en baten van 2020. Hierin is voor enkele posten geen exact beeld of de opgenomen kosten voldoende overeenkomen met de werkelijke kosten. Echter omdat het inzicht op meer detail niveau niet voor handen is, wordt van deze getallen wel gebruik gemaakt voor het opstellen van de begroting. Het geeft wel een globaal beeld, maar voor de werkelijke kosten en opbrengsten is het niet nauwkeurig genoeg.

5.2 Bagger

Binnen Amstelveen zijn er twee waterschappen actief: Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR) en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Rijnland heeft geen baggeropgave waar de gemeente een ontvangstplicht voor heeft. Er zijn veel werkzaamheden een aantal jaar geleden uitgevoerd. Er zijn geen plannen van HHR voor werkzaamheden in de komende jaren. Omdat al het stedelijk water in beheer is bij Waternet/AGV worden vanuit de gemeente zelf geen baggerwerkzaamheden uitgevoerd. Gemeente Amstelveen heeft wel enkele secundaire watergangen zelf in beheer. Hier wordt echter geen structurele of substantiële hoeveelheden uit verwacht. Overig water waar Amstelveen een ontvangstplicht voor heeft zijn recentelijk gebaggerd.

Waternet gaat wel baggeren in het stedelijk gebied. De gemeente heeft hier de ontvangstplicht van de uitkomende bagger. Dit houdt in dat AGV de kosten voor baggeren en transport betaald en gemeente de kosten voor het ontvangen in het depot. Deze kosten worden vanuit de grondbank doorbelast op het product baggeren. Met Waternet is afgesproken dat zij per jaar ca. 15.000 m³ bagger zullen aanleveren, hierbij is rekening gehouden met de capaciteit en continuïteit van het depot. In totaal is het volume welke gebaggerd wordt hoger, het betreft hier alleen het volume welke naar de grondbank gaat. Er zou meer gebaggerd en verwerkt kunnen worden in een jaar maar dan zou dit wel betekenen dat er minder werk is in de jaren daarop. In tabel 5 zijn de verwachte hoeveelheden bagger die vrijkomen samengevat.

Jaar	Geen data (in m ³)	Niet verspreidbaar (in m ³)	Nooit verspreidbaar (in m ³)	Verspreidbaar aangrenzend perceel (in m ³)	Vrij verspreidbaar (in m ³)	Totaal (in m ³)
2020		8.841	145	12.907	496	22.389
2021	233	2.996	690	22.321		26.240
2022	20.551					20.551
2023	3.440	908		17.743		22.092
2024	7.367	2.514	794	23.594		34.270
Eindtotaal	31.591	15.259	1.629	76.566	496	125.542

Tabel 3 Verwachte hoeveelheid baggerspecie in m³ voor grondbank Amstelveen

De feitelijke hoeveelheden bagger kunnen afwijken is de ervaring uit het verleden. Eveneens dient er rekening mee gehouden te worden dat de bagger mogelijk later aangeleverd wordt dan aanvankelijk ingeschat. Daar staat echter tegenover dat er in de regio momenteel weinig locaties zijn waar baggerspecie naar toe kan. Daardoor is de verwachting dat mogelijk ook door externe partijen baggerspecie naar de grondbank gebracht zal worden. Om deze redenen is de verwachte inkomsten voor bagger gebaseerd op 5.000 m³ bagger.

Tabel 4 Verwachte toekomstige omzet baggerspecie

Omschrijving	Opbrengst inname per m ³	Kosten afvoer per m ³	Resultaat
hoeveelheid	5.000	¹⁾ 2.500	
opbrengst / m ³	€ 20,00		
stortkosten		²⁾ € 9,25	
contract kosten		³⁾ € 5,75	
keuringskosten		€ 2,00	
Totalen	€ 100.000	€ 43.500	€ 57.500

¹⁾ Op basis van 50% water

²⁾ Op basis van uitgekeurde grond Klasse Industrie

³⁾ Op basis van huidig aflopend contract

Op basis van historische gegevens zijn de opbrengst en kosten per m³ bepaald en samengevat in tabel 6. Hierbij geldt wel dat de stortkosten erg kunnen variëren per m³. Hierdoor kan de winst beduidend hoger lager uitvallen. Voor de kosten is uitgegaan dat het bagger 50% water bevat waarbij het volume van gerijpte baggerspecie dus een halvering is van het volume aangeleverde baggerspecie.

Wanneer de gemeente geen eigen depot heeft zal deze rekening hoger zijn, doordat de markt de prijs bepaald (waarbij gemiddeld 20 euro per m³ reëel is), het baggerspecie betreft welke nog niet gerijpt is en er extra transportkosten nodig zijn. Deze kosten komen dan ten laste van de gemeente. Een kostentoeename voor storten van ongerijpte baggerspecie zal circa € 57.500,- bedragen, waarbij de transportkosten nog niet zijn mee genomen.

Opgemerkt wordt dat baggerspecie indien van voldoende kwaliteit volgens landelijk beleid op de kant gezet mag worden. Binnen de gemeente Amstelveen is ervoor gekozen dit niet te doen en wordt ook deze baggerspecie in depot gezet.

5.3 Grond

Om tot een benadering te komen van de verwachte hoeveelheden is er samen met de kostendeskundige adviseur van Projecten en Advies Buitenruimte gekeken naar de totale begroting van toekomstige projecten. Hierbij is op basis van historische gegevens een inschatting gemaakt welk deel van het budget te relateren is aan grondbank werkzaamheden. Dit betreft een basis stroom van grond uit projecten van P&A. De projecten van Stedelijk Ontwikkeling moeten nog wel in kaart gebracht worden. Deze zijn vooralsnog niet beschouwd.

De precieze kosten en opbrengsten zijn nog niet vast te stellen omdat de volumes en kwaliteit van de grond nog niet bekend is en omdat de kosten sterk afhankelijk zijn naar mogelijke afzet locaties, toepassing en PFAS-gehalte. In tabel 7 zijn de resultaten opgenomen, waarbij opgemerkt wordt dat dit omzet bedragen betreft.

Aangezien dit niet op detail niveau van kosten en opbrengsten is uitgewerkt, geeft dit een wat ruw beeld maar wel een eerste indicatie of de grondbank kostenneutraal of positief kan zijn.

Bron	2021	2022	2023	2024
Totalen Programma Buitenruimte	€ 398.750	€ 393.890	€ 396.320	€ 396.320
Meerjarenprojectenplan SO-Vastgoed 2020-2023	€ 95.500	€ 64.500	€ 80.000	€ 80.000

Tabel 5 Inschatting toekomstige omzet grondbank

*De planning over deze jaren zijn nog niet compleet waardoor de prognoseomzet nog niet volledig is.

Er zijn nog enkele grote projecten welke in de komende jaren in uitvoering gaan, zoals Legmeer en de Scheg. Deze projecten zijn niet meegenomen in deze beschouwing aangezien op dit moment niet in te schatten is of deze werkzaamheden door een ontwikkelaar uitgevoerd gaan worden of dat de gemeente Amstelveen dit zelf gaat uitvoeren. Daarbij is in deze fase niet in te schatten welke volumes grond hiermee gemoeid zijn. Het betreffen langdurige projecten welke een positieve bijdrage en een vaste stroom aan grond kunnen genereren voor de grondbank. Ondanks de aanwezigheid van een meerjarig programma zijn projecten die verder in de toekomst liggen minder concreet. Daardoor is minder zicht op verwachte inkomsten van 2023 en 2024. Daarom is het gemiddelde van 2021 en 2022 genomen voor 2023 en verder.

In hoeverre dit een bruikbare extrapolatie is, dient nog nader getoetst te worden. Bij voorkeur worden de kosten en opbrengsten hiervan in kaart gebracht dan wel ingeschat om zo een zuivere beoordeling van de getallen en de haalbaarheid te hebben.

5.4 Overige 'producten'

Eerder is reeds opgemerkt dat er vooral vanuit de groenbeheerders hoge eisen gesteld worden aan de grond en 'producten' die de grondbank levert. De huidige beheerder zou hier wat zakelijker mee om kunnen gaan bijvoorbeeld door meer standaardisering of een overzicht geven van de beschikbare producten waaruit gekozen kan worden. Dit zal echter op het totale kostenplaatje een zeer beperkte kostenbesparing opleveren.

De hoge standaard van de groenbeheerders met gebruikmaking van de grondbank hebben een grote rol in het voorkomen van problemen met invasieve exoten. Binnen de gemeente Amstelveen is dat tot op heden geen probleem. Wellicht zou met een afdeling groenbeheer na gegaan kunnen worden of een deel van de kosten van het grondmagazijn uit het budget van groenbeheer gedekt kunnen worden.

In het verleden heeft de gemeente Amstelveen alle veegvuil en bladvuil af laten voeren. De storkosten hiervan waren relatief hoog. Vervolgens is er enkele jaren geleden besloten dat het veegvuil/ bladvuil naar de grondbank gebracht moet worden. Deze beoordeeld de partij bladvuil op bijmenging van zwerfafval. Deze worden gezeefd en verklein om vervolgens veenmix van te maken.

5.5 Omzetten

In onderstaande tabel 8 zijn de resultaten opgenomen zoals in de voorgaande paragrafen beschreven, waarbij opgemerkt wordt dat dit omzet bedragen betreft. De verwachte omzetten zijn lastiger in te schatten naar mate deze verder in de toekomst ligt. Er is daarom een gemiddelde genomen van 2021 en 2022 voor daaropvolgende jaren.

Tevens zijn de grootschalige projecten welke binnen de gemeente Amstelveen gerealiseerd gaan worden niet meegenomen in deze omzetten. Indien met deze projecten welke veelal door projectontwikkelaars uitgevoerd worden en koppeling met de grondbank te maken is, zijn deze omzetten gunstiger. De point inkomsten nog niet geplande werken zijn inkomsten die behaald worden doordat sommige werkzaamheden net buiten een fiscaal jaar valt waardoor deze origineel niet in de planning zat van dat jaar tevens zijn dit ook inkomsten als gevolg van onvoorzien grondverzet.

Omschrijving	2021	2022	2023	2024
Totalen Programma Buitenruimte	€ 398.750	€ 393.890	€ 396.320	€ 396.320
Meerjarenprojectenplan SO-Vastgoed 2020-2023	€ 95.500	€ 64.500	€ 80.000	€ 80.000
Inkomsten uit leveringen onderhoudswerkzaamheden WB/CBT	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000
Inkomsten nog niet geplande werken	€ 243.450	€ 232.310	€ 214.380	€ 214.380
Inkomsten baggerspecie	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Externe inkomsten	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000
Bijdrage Aalsmeer (Personeelskosten & licentie)	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000

Tabel 6 Inschatting omzetten in 2021 tot 2024

5.6 Uitgaven en vast kosten

Op basis van de gegevens van 2017 tot en met 2020 zijn de vaste lasten in kaart gebracht en is er een gemiddelde ondergrens vastgesteld voor de variabele lasten, zie onderstaande tabel 9. Dit houdt in dat de variabele kosten mogelijk hoger zullen zijn als er meer grond verwerkt wordt. De koppeling van de variabele kosten naar het volume is niet voor alle bewerkingen uniform vast te stellen. Eveneens is deze informatie niet snel inzichtelijk te maken met de huidige gegevens. Het nader in kaart brengen waar deze variabele kosten uit bestaan is in deze fase niet uitgewerkt.

Kostenpost	In euro €	subtotaal
Vaste kosten		€ 247.800
Personeelskosten (incl. compost en Aalsmeer)	€ 202.300	
Energie	€ 8.000	
Licentiekosten/audits	€ 7.500	
Rente/afschrijving	€ 10.000	
Monitoring grondwater baggerdepot	€ 5.000	
Terrein onderhoud baggerdepot	€ 7.500	
Terreinonderhoud gronddepot	€ 7.500	
Bijdrage Aalsmeer (Personeelskosten & licentie)	€ 0	
Correctie 1,25 vte Compostering	€ 0	
Variabele kosten		€ 678.900
Uitbesteed werk (bezetting kraan Krijgsman gronddepot / magazijn / baggerdepot)	€ 275.000	
Variabele kosten: uitbesteed werk materieel composteerinrichting kraan + zeven + verkleinen	€ 170.000	
Partijkeuringen grond en bagger (46x)	€ 43.000	
Stortkosten	€ 171.000	
Overheadkosten grondbank en grondmagazijn (70%)	€ 190.900	
TOTAAL		€ 1.097.700

Tabel 7 Inschatting kosten voor komende jaren

De vaste kosten welke niet te relateren zijn aan de volumes grondstromen komen hiermee gemiddeld neer op totaal € 247.800,- per jaar. Hierbij is geen correctie doorgevoerd op de personeelskosten voor de inzet voor de Compostering. De variabele kosten zijn ingeschat op basis van een minimale bezetting kraan en zal bij grotere volumes toenemen. Op basis van de inschatting voor het aantal benodigde partijkeuringen door Bos Milieu in 2018 is hier een post opgenomen (4x bagger, 22x grond en 20x grond indicatief). De gemiddelde stortkosten uit 2017-2018 en 2019 zijn aangehouden, aangezien de stortkosten van 2020 niet representatief zijn voor de komende jaren. Afhankelijk van de feitelijke volumes kunnen de variabele kosten voor handeling, transport en keuring toenemen als de volumes veel hoger zijn dan in 2020 verwerkt. Behalve dat de een deel van de loonkosten ten behoeve van de composteerinrichting zijn, komt daarbij dat de composteerinrichting in magere jaren altijd een positieve bijdrage aan het gehele resultaat geeft en deze niet beschouwd zijn.

5.7 Break even point grondbank

Aangezien op basis van de vaste kosten en de nu bekende te verwachten omzetten de grondbank niet kostenneutraal is, is onderzocht welke minimale workflow nodig is bij gelijkblijvende kosten om het break-even point/ omslagpunt voor de grondbank te bereiken. Zodoende kan er snel een beeld worden geschetst over de financiële situatie.

In tabel 10 zijn de verwachte inkomsten en uitgaven samengevat. Voor de jaren 2021 tot en met 2024 wordt er verwacht dat de kosten tussen de 1,1 en 1,2 miljoen zit. Vanuit Bagger, Aalsmeer en Externe inkomsten worden er jaarlijks €360.000,- inkomsten gegenereerd. Dit betekent dat er jaarlijks gemiddeld € 800.000,- aan inkomsten buitenruimte en projecten nodig zijn om een sluitende begroting te realiseren. Daaronder zijn nog de benodigde inkomsten uit nog niet geplande werken gezet om kostendekkend te worden. Dit varieert van € 214.000 tot de €243.000,-. Het inkomen van € 800.000,- is voor 2021 al behaald wat betekend dat er nog voor het einde van het jaar genoeg inkomen is behaald om kostendekkend te zijn. De projectenplanning in de meerjarige MPP's hebben hiervoor eveneens voldoende basis. Dit zijn projecten waarop de gemeente de regie voert (zelf uitvoert dan wel contracten voorschrijft). De grondbank werkt voor het overgrote deel voor de eigen gemeente.

Om toekomstige jaren ook kostendekkend te maken zijn er ook nog opties om kosten te minimaliseren.

1. Er is 1,5 vte op schaal 6 benodigd wanneer alles op één locatie zit. Dit komt neer op € 90.000,- jaarlijks.
2. Er kan zelf een kraan worden aangeschaft zodat het eigen personeel deze kan bedienen. Dit zou een investering vragen en daarmee zijn ook structurele kosten meer gemoeid zoals brandstof, verzekering. Echter geeft het ook meer vrijheid. Eerste inschattingen tonen aan dat dit voordelen biedt ten opzichte van het huidig contract.
3. Fusie met locatie Uithoorn of met Aalsmeer.

Indien er gekozen wordt om de grondbank in zijn huidige functie door te laten gaan dan is het van belang dat planningen beter op elkaar worden afgesteld en de grondbank buiten RAW of UAV-GC bestekken ook betrokken raakt. Als grote reconstructie projecten in tijd worden uitgesteld, zou de grondbank betrokken moeten raken zodat de financiële gevolgen beter in kaart worden gebracht. Daarnaast zouden de voordelen op projecten in de toekomst goed in beeld gebracht moeten worden omdat dit niet direct af te leiden is uit het projectresultaat.

Omschrijving	2021	2022	2023	2024
Totalen Programma Buitenruimte	€ 398.750	€ 393.890	€ 396.320	€ 396.320
Meerjarenprojectenplan SO-Vastgoed 2020-2023	€ 95.500	€ 64.500	€ 80.000	€ 80.000
Inkomsten uit leveringen onderhoudswerkzaamheden WB/CBT	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000	€ 105.000
Inkomsten nog niet geplande werken	€ 243.450	€ 232.310	€ 214.380	€ 214.380
Inkomsten baggerspecie	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000	€ 100.000
Externe inkomsten	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000	€ 200.000
Bijdrage Aalsmeer (Personeelskosten & licentie)	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000
Totale minimale inkomsten	€ 1.202.700	€ 1.155.700	€ 1.155.700	€ 1.155.700
Vaste kosten (o.a. Loon, energie, terrein onderhoud)	€ -247.800	€ -247.800	€ -247.800	€ -247.800
Variabele kosten: uitbesteed werk materieel / kraan / shovel e.d.)	€ -275.000	€ -228.000	€ -228.000	€ -228.000
Variabele kosten: Partijkeuringen grond en bagger (46x)	€ -43.000	€ -43.000	€ -43.000	€ -43.000
Variabele kosten: Stortkosten	€ -171.000	€ -171.000	€ -171.000	€ -171.000
Variabele kosten: Leveringen grond- en bouwstoffen	€ -105.000	€ -105.000	€ -105.000	€ -105.000
Overheadkosten grondbank en grondmagazijn (70%)	€ -190.900	€ -190.900	€ -190.900	€ -190.900
Totaal minimale uitgaven	€ -1.202.700	€ -1.155.700	€ -1.155.700	€ -1.155.700
Verwacht Resultaat	€ 0	€ 0	€ 0	€ 0

Tabel 8 Inschatting kosten en opbrengsten komende jaren voor de Grondbank

De volgende kanttekening plaatsen we bij deze cijfermatige inschatting voor de komende jaren;

- De inkomsten welke naar verwachting gerealiseerd zullen worden ten aanzien van baggerspecie zijn gecorrigeerd op basis van ervaringen van voorgaande jaren naar reële volumes welke minimaal aangeleverd zullen worden. Het is mogelijk dat de feitelijke volumes hoger uit kunnen vallen.
- De omzetten welke door externe partijen (zoals lokale aannemers) wordt gerealiseerd is ingeschat op basis van de omzetten van afgelopen jaren. In 2019 en 2020 lagen deze omzetten rond de € 200.000,- voor de grondbank en het grondmagazijn.
- De variabele kosten betreft een *minimum*. Mochten er meer handelingen en inzet nodig zijn, dan zullen de variabele kosten dus hoger uitvallen. Aangezien er geen inschatting op volumes en kwaliteit is gedaan, zijn deze kosten eveneens niet vast te stellen. Wel is van belang om te beseffen dat dit een gunstige inschatting betreft van de te verwachten variabele kosten. Om goed te beoordelen of de grondbank rendabel is, is een nauwkeuriger inzicht in grondvolumes en variabele kosten nodig.
- De inschatting van de omzetten vanaf 2023 en verder hebben een grotere onnauwkeurigheid dan de komende 2 jaar. Het betreft immers een inschatting welke op basis van de nu beschikbare kennis is gemaakt.
- Er is voor alle opgenomen bedragen geen indexering toegepast.

- In bovenstaande tabel 10 zijn onder andere de personeelskosten en de overheadkosten opgenomen welke gelden voor grondbank en grondmagazijn exclusief compostering.
- Ten aanzien van de overheadkosten zijn deze op basis van voorgaande jaren ingeschat op 190.900 euro totaal, waarvan op basis van de omzet verdeling tussen grondbank + grondmagazijn + baggerdepot en compostering een verdeling van 70 % versus 30 % is aangehouden.
- De winsten welke worden behaald in de projecten doordat de gemeente Amstelveen een eigen grondbank heeft, zijn lastig inzichtelijk te krijgen en in dit overzicht niet meegenomen. Zie hiervoor hoofdstuk 8.

Op basis van de verkregen informatie zijn, naast de financiële beoordeling, tevens de volgende punten van belang om te beschouwen;

- Indien er geen gemeentelijke grondbank beschikbaar zou zijn, is de inschatting dat kosten binnen de projecten toenemen. Het uitvoeren van één partijkeuring kost gemiddeld € 1.900,- tot € 2.300,- euro voor grond (voor maximaal 10.000 ton per partijkeuring).
- Het hebben van een eigen grondbank heeft verschillende voordelen ten aanzien van het beheren van de bodemkwaliteit (asbest, PFAS) en ten aanzien van het groenbeheer (o.a. invasieve exoten).
- Doordat de grondbank zicht heeft op de grondstromen en dit in goede banen leidt, is er bij de afdeling Handhaving minder inzet nodig.
- Indien de grondbank op een andere locatie verder zal gaan, geeft dit kansen om een perceel te kiezen welke efficiënter ingericht kan worden dan het huidige langgerekte perceel, er een zeefinstallatie gerealiseerd worden om herschikken binnen de gemeente te verhogen, en een weegbrug aangelegd om nauwkeuriger de volumes te bepalen.
- Er kan actief samenwerking gezocht worden met de te realiseren woonwijk, zowel ten aanzien van grondstromen als tijdelijke logistieke bouwhub.
- Behalve naar grond kan de gemeente tevens overwegen om een materialen hub te realiseren waarin materialen uit de buitenruimte welke opnieuw toegepast kunnen worden tijdelijk opgeslagen kunnen worden.
- Overige indirecte positieve bijdrage in de financiële beoordeling die niet zijn meegenomen maar wel van meerwaarde worden geacht door de gemeente. Denk aan invulling gevend aan beleidsthema's uit het coalitie programma.

5.8 Risico's

In de huidige situatie van de grondbank Amstelveen worden de onderstaande risico's als voornaamste risico's beoordeeld;

Doordat	Ontstaat het risico dat	Dit heeft als gevolg dat
1) De grondbank afhankelijk is van grote projecten	Er bij uitstel van een groot project er tijdelijke tekorten ontstaan	De grondbank tijdelijk verliezen leiden
2) De aanschaf van een kraan een initiële investering bevat met structurele kosten	Er een tijdelijk tekort ontstaat op de begroting.	Het lijkt of de investering niet rendabel is indien er niet over de langer termijn word gekeken.

Tabel 9 Risico tabel

6 Secundaire processen gerelateerd aan de grondbank

Indien besloten zou worden om de grondbank af te stoten, zij er allerlei onzekerheden en vragen.

De gestelde vragen zijn:

- 1) Welke gevolgen heeft het niet hebben van een grondbank voor de activiteiten en *processen* van de gemeente?
- 2) Hoeveel kosten zijn er gemoeid met het *ontmantelen* van de grondbank?
- 3) Welke impact heeft het niet hebben van een grondbank voor de gemeentelijke *projecten*?
- 4) Wat zijn de financiële gevolgen van het afstoten van de grondbank op de korte als lange termijn?
- 5) Wat zijn de niet-financiële gevolgen van het niet hebben van een grondbank op gebied van kwaliteit, klimaat, duurzaamheid, recreatie en stadsontwikkeling?
- 6) Heeft het niet hebben van een eigen grondbank invloed op het realiseren van de ambities van het huidige coalitieakkoord?

Op basis van bovenstaande vragen worden de gevolgen van het mogelijk opheffen van een grondbank in beeld wordt gebracht zodat er op basis daarvan een goed onderbouwde keuze gemaakt kan worden ten aanzien van de toekomst van de gemeentelijke grondbank.

In de tweede fase van het onderzoek zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd;

- de grondbank op de locatie Krijgsman opgeheven zal worden,
- het baggerdepot in stand zal blijven en
- het veegvuil depot verwijderd zal worden en mogelijk een andere locatie hiervoor ingericht zal worden.

7 Ontmantelen grondbank

Indien de grondbank wordt opgeheven wordt, zullen er werkzaamheden uitgevoerd moeten worden om de huidige locatie bouwrijp op te leveren. Hiervoor zijn de volgende uitgangspunten aangehouden;

- Het terrein vrij gemaakt te worden van gebouwen, terrein inrichting en verhardingen,
- De aanwezige partijen grond op het depot kunnen worden gekeurd op AP04 en insitu verkocht (zelf laden /ophalen),
- Het hekwerk dient aangepast te worden t.b.v. het baggerdepot,
- Twee keten worden verplaatst naar het baggerdepot,
- Het veegvuil depot zal worden verplaatst naar een perceel binnen de contour van het baggerdepot,
- De huidige werkweg zal in stand gehouden worden ten behoeve van de werkzaamheden van Rijkswaterstaat aan de A9.

7.1 Ontmantelingskosten

De ontmantelingskosten zijn in de raming zijn opgebouwd uit de volgende onderdelen waarbij de volgende uitgangspunten zijn gehanteerd;

- **Afvoeren grond Grondbank Krijgsman**

De aanwezige partijen kunnen worden gekeurd op AP04 en insitu verkocht (zelf laden /ophalen)

- **Verwijderen terrein inrichting Gronddepot**

Ten aanzien van de terrein inrichting is ervan uitgegaan dat de volgende voorzieningen moeten worden verwijderd of aangepast;

1. Bouwhekken,
2. Toegangspoort(hergebruik),
3. Licht en camera masten,
4. Industrieplaten,
5. Betonnen geleide Barriers (storten).

- **Terrein afwerking Gronddepot**

Voor de terrein afwerking wordt grond gebruikt wat beschikbaar is op het gronddepot.

7.2 Veegvuil depot

Het is gebleken dat het hebben van een veegvuildepot rendabel is (zie § 8.4). Om deze reden wordt er gekeken naar de mogelijkheid om deze ergens te herplaatsen. Het herplaatsen van het veegvuildepot betekent dat er nieuwe vergunningen aangevraagd moeten worden en het nieuwe terrein drainage en grondafdichting nodig heeft. De gemeente Amstelveen heeft geen beschikbare locatie waardoor er ook grond gekocht moet worden. Wel is er in het oostelijk gedeelte van het Baggerdepot een stuk terrein wat gebruikt kan worden voor veegvuil. Er zal nog steeds een vergunning en afdichtende voorzieningen aangebracht moeten worden. In de raming is er vanuit gegaan dat dezelfde oppervlakte wederom nodig is voor het veegvuil.



Figuur 7 Potentiële locatie Veegvuildepot

Omdat het gronddepot niet meer zal bestaan kan het veegvuil niet langer intern worden verwerkt. Daarvoor is berekend wat de kosten zullen zijn als het veegvuil wordt afgevoerd naar derden. Bij periodiek afvoeren zou het veegvuildepot ook met een kleinere oppervlakte kunnen volstaan. Voor het veegvuil depot is er uitgegaan dat 10% van de aanwezige grondstroom gestort moet worden waarbij de rest tijdens de ontmantelingsfase verwerkt kan worden op locatie. Voor de terrein inrichting zijn de volgende punten opgenomen in de raming:

1. Opnemen industrieplaten,
2. Verwijderen folie,
3. Verwijderen drainage,
4. Egaliseren terrein.

7.3 Ketenpark

Aangezien het baggerdepot wel in stand gehouden zal worden, zullen enkel voorzieningen hiervoor nodig zijn. Voor het ketenpark worden 2 tweedehands portable units opgenomen (dat hoeven niet de bestaande units te zijn). Bij de terreininrichting is rekening gehouden met de volgende punten:

1. Opnemen bouwhekken,
2. Inzagen asfaltverharding,
3. Opbreken asfaltverharding,
4. Verwijderen funderingsmateriaal.

7.4 Overkoepelende kosten

Bij de bouwkosten is er middels een percentage van de totale kosten rekening gehouden met de:

1. Uitvoeringskosten,
2. Projectmanagementkosten,
3. Algemene kosten,
4. Engineeringskosten,
5. Legeskosten voor vergunningen,
6. Risicoreservering.

Hiermee is een beeld van de te verwachte kosten voor het opheffen van de grondbank en de verwijdering van de inrichting zodat deze bouwrijp opgeleverd kan worden.

7.5 Overzicht directe kosten ontmantelen gronddepot Krijgsman

Naar aanleiding van bovenstaande uitwerking zijn in onderstaande tabel de investeringskosten samengevat voor het ontmantelen van de grondbank Krijgsman.

	Voorziene kosten	Risicoreservering	Totaal
Totaal Ontmantelen gronddepot De Krijgsman	€ 233.748	€ 17.468	€ 251.396
Inrichten baggerdepot De Krijgsman	€ 101.906	€ 7.614	€ 109.520
Nieuwe locatie veegvuil De Krijgsman	€ 143.773	€ 10.882	€ 154.655
Object overstijgende risicoreservering inclusief verschuiving		€ 51.658	€ 51.658
Kosten inclusief BTW	€ 479.426	€ 87.802	€ 567.228

Tabel 10 Samenvatting investeringskosten. Voor een gedetailleerde toelichting zie bijlage SSK Ontmantelen Gronddepot De Krijgsman R2.0

7.6 Risico's

Voor het opheffen van de huidige grondbank en het in stand houden van het baggerdepot zijn in onderstaande tabel de voornaamste risico's en gevolgen opgenomen zoals deze nu worden overzien.

Doordat	Ontstaat het risico dat	Dit heeft als gevolg dat
1) De grondbank wordt opgeheven	Er is minder grip op de bodemkwaliteit in de gemeente, geen tijdelijk opslag mogelijk.	Minder grond wordt binnen de gemeente opnieuw toegepast, kosten nemen toe en er is een toename in vervoerskilometers
2) De het baggerdepot wel blijft bestaan	Dient er nog steeds toezicht te zijn op het baggerdepot (en mogelijk het veegvuildepot)	Er worden kosten gemaakt voor de faciliteiten en de inzet van personeel is niet optimaal.

Tabel 11 Risico tabel

8 Meerkosten binnen Projecten

Om een indicatie te geven van de meerkosten binnen de gemeentelijke projecten als gevolg van het wegvallen van het gronddepot is er gekeken naar de marktconforme prijzen van locaties derden voor verschillende bodemkwaliteiten. Daarbij is tevens gekeken naar de toegenomen transportkosten als gevolg van toegenomen afstand.

8.1 Grondstroom

Over de afgelopen 5 jaar is er jaarlijks gemiddeld 37.500 m³ grond door de grondbank gegaan. Op basis van dit volume is de volgende verdeling en kosten aangehouden;

1. 20% van de grondstroom o.b.v. bodemkwaliteitskaart Amstelveen,
2. 20% van de grondstroom o.b.v. indicatieve onderzoeken, Achtergrondwaarde
3. 20% van de grondstroom o.b.v. indicatieve onderzoeken, Wonen
4. 40% van de grondstroom o.b.v. indicatieve onderzoeken, Industrie,
5. Voor het veegvuildepot is er uitgegaan van 900 m³ grond.

De acceptatiekosten van de Krijgsman zijn:

1. Grond met bodemkwaliteitsklasse bodemkwaliteitskaart Amstelveen €17,50/m³
2. Grond met bodemkwaliteitsklasse Achtergrond €17,50/m³
3. Grond met bodemkwaliteitsklasse Wonen €31,45/m³
4. Grond met bodemkwaliteitsklasse Industrie (zowel met indicatief onderzoek als o.b.v. bodemkwaliteitskaart) €31,45/m³
5. Grond van veegvuil locatie wordt geaccepteerd o.b.v. Industrie €20,00/m³

In onderstaand tabel zijn de acceptatie kosten van de Krijgsman naast de kosten van derden gezet.

Grondstroom	hoeveelheid	Acceptatiekosten Krijgsman	Totale kosten	Acceptatiekosten Derden	Totale nieuwe kosten
Bodemkwaliteitskaart	7.510 m ³	€17,50/m ³	€131.425,-	€31,45/m ³	€236.189,5/m ³
Indicatieve onderzoeken, Achtergrondwaarde	7.510 m ³	€17,50/m ³	€131.425,-	€27,45/m ³	€206.149,5/m ³
Indicatieve onderzoeken, Wonen	7.510 m ³	€20/m ³	€150.200,-	€31,45/m ³	€236.189,5/m ³
Indicatieve onderzoeken, Achtergrondwaarde, Industrie	15.020 m ³	€22,50/m ³	€337.950,-	€31,45/m ³	€472.379/m ³
Veegvuil	900 m ³	€20,00/m ³	€18.000,-	€130,00/m ³	€117.000,-

Tabel 12 Acceptatiekosten oud en nieuw

Gemiddeld genomen betreft de acceptatiekosten €21/m³ inclusief bemonsteringskosten. De inname kosten van derde bedraagt €30,53/m³. Dit betekent dat de totale gemiddelde meerkosten €9,53/m³ zal zijn wanneer de grondbank er niet meer is. De grootste stijging is voor het veegvuildepot. De gemiddelde meerkosten zijn € 110,00/m³.

8.2 Transport afstand

Op basis van geografische locatie wordt er verwacht dat de grond naar grondbanken in Aalsmeer, Halfweg en/of Amsterdam wordt gebracht. De locaties Halfweg en Amsterdam leiden tot circa 20 minuten totale extra reistijd (enkele reis). Met een gemiddeld inhoud van 21 m³ per vracht (vast) en een tarief van € 85,- uur /m³ komen de meerkosten op: €1,35/m³. Voor het veegvuil zijn de meerkosten 8,80/m³.

8.3 Extra kosten projecten

Indien er geen gemeentelijke grondbank meer is, zal zullen de kosten binnen gemeentelijke projecten toenemen. Dat wordt enerzijds veroorzaakt doordat er meer kosten gemaakt moeten worden om vooraf de kwaliteit van de grond te onderzoeken zodat de partij geaccepteerd wordt door een externe grondbank en anderzijds door de grotere transport afstand naar een externe grondbank.

Kostenpost	Kosten Amstelveen	Kosten Derden gemiddeld	Totale Meerkosten	Meerkosten procentueel
Transport	€ 5,50	€ 6,85	€ 1,35	25 %
Acceptatie	€ 21,00	€ 27,68	€ 6,68	31 %
Totaal	€ 26,50	€ 34,53	€ 8,03	30 %

Tabel 13 Extra kosten projecten

Op basis van deze bedragen kan gesteld worden dat de kosten voor grondafvoer in de projecten van de gemeente Amstelveen met € 8,03/m³ circa 30 % zullen toenemen. Dit betekent dat met gemiddeld 37.550 m³ grond er jaarlijks € 301.526,50 extra kosten zullen zijn. Om dit concreet voor een project te maken, zijn de meerkosten uitgerekend voor vier verschillende staffels.

De gemiddelde verhoging van de kosten voor grondafvoer binnen projecten is als volgt;	
Projecten tot 500 m ³ grondafvoer een verhoging van gemiddeld	€ 2.007,50
Projecten van 500 tot 1.000 m ³ grondafvoer een verhoging van gemiddeld	€ 6.022,50
Projecten van 1.000 m ³ tot 2.500 m ³ grondafvoer een verhoging van gemiddeld	€ 14.052,50
Projecten van 2.500 m ³ tot 5.000 m ³ grondafvoer een verhoging van gemiddeld	€ 30.112,50

Bij de verhoging is niet gekeken naar eventuele extra kosten voor de aanvoer van grond. Dit omdat er vele aanbieders in de buurt zijn die naar verwachting dezelfde prijs zullen hanteren als de grondbank.

In enkele gevallen zullen er ook meer keuringen moeten worden gedaan als gevolg van het wegvallen van de grondbank. De kosten voor een partijkeuring AP04 (met asbest analyse inclusief PFAS) liggen rond de € 2300,- per 10.000 ton grond. Er wordt ingeschat dat er 255 extra keuringen nodig zijn als gevolg van het wegvallen van de grondbank. Dat betekent dat er jaarlijks € 484.000,- aan keuringskosten zullen zijn

8.4 Exploitatiekosten Veegvuildepot

Het veegvuil wordt in de huidige situatie naar de grondbank gebracht. Dit betreft het vuil welke middels borstelveegwagens wordt verzameld. De partij veegvuil wordt een jaar lang in depot gelegd ter compostering. Vervolgens wordt het veegvuil gezeefd (op 2 cm), verkleind en daarna

gemengd met grond of met zand om er veenmix van te maken. Deze werkzaamheden vallen onder de meststoffenwetgeving en niet onder het grondbank certificaat BRL9335. In de exploitatiekosten berekening van het bladvuil is ervanuit gegaan dat dit in zijn geheel gestort moet worden bij het opheffen van de grondbank.

Kostenpost	Kosten Amstelveen (per m ³)	Kosten Derden gemiddeld (per m ³)	Totale Meerkosten (per m ³)
Transport	€ 0	€ 8,80	€ 8,80
Acceptatie	€ 20,00	€ 130,00	€ 117,50
Totaal	€ 20,00	€ 138,80	€ 118,80

Tabel 14 Extra kosten veegvuil

Hierdoor komt de gemiddelde toename van exploitatiekosten veegvuil per jaar neer op totaal (900 m³ x € 118,80) € 106.920,00.

Zoals eerder aangegeven is een andere mogelijkheid om nabij het baggerdepot een nieuw veegvuildepot in te richten. Hier zijn kosten aan verbonden welke globaal geraamd zijn op circa € 91.000,-, maar deze zullen binnen 1 jaar terug verdiend zijn ten opzichte van de storkosten.

8.5 Risico's

Door het opheffen van de grondbank Krijgsman zal eveneens het certificaat BRL9335 Certificaat voor grondbankbeheer niet langer in stand gehouden worden. Voor het verkrijgen van dit certificaat zijn in het verleden investeringen gedaan en dient er jaarlijks geaudit te worden of voldaan wordt aan de werkwijze. Onder dit certificaat worden tevens partijen grond samengevoegd, waarmee het vervallen van dit certificaat eveneens gevolgen kan hebben voor het grondmagazijn en het verwerken van het bladvuil.

Doordat	Ontstaat het risico dat	Dit heeft als gevolg dat
1) Er minder coördinatie is op grond	Er meer grondafvoer zal plaats vinden	De kosten verder zullen toenemen
2) Er geen depot is	Er vertraging plaatsvind	Extra kosten en het niet halen van deadlines.

Tabel 15 Risico tabel

9 Bestuur & Organisatie

Wanneer de grondbank wegvalt zal een reorganisatie nodig zijn. Een deel van de formatieplaatsen welke ingezet worden op de Krijgsman zullen komen te vervallen. Er zal nagegaan moeten worden waar deze medewerkers ingezet kunnen worden. Daarnaast dienen de werkzaamheden welke tot nu toe uit naam van de grondbank worden uitgevoerd ten behoeve van coördinatie vanuit projecten met externe partijen op een andere manier geregeld te worden. Daarbij kan tevens kennis en inzet nodig zijn voor het organiseren van gronddepots binnen projecten zodat de grond tijdelijk kan worden opgeslagen. Er is meer bodemonderzoek nodig in het voortraject van werken, waarbij een uitbreiding in capaciteit van de bodem adviseurs wenselijk is. De benodigde kosten hiervoor zijn niet nader uitgewerkt.

Zoals aangegeven in hoofdstuk 3 zal er minder coördinatie zijn op grond. Het is daarom van belang dat er in het moederbestek voorwaarden worden gesteld aan de aannemer om er met de vrijkomende grond moet worden omgegaan. Zoals uit 3.1.2 blijkt zijn stijgende kosten significant voor projecten met meer dan 1.000 m³ grond. In deze gevallen kan het lonen om een tijdelijk projectgebonden depot in te richten.

Door het ontbreken van het toezicht vanuit de grondbank op de grondstromen, zal er vanuit handhaving wellicht extra capaciteit ingezet moeten worden om te waarborgen dat grondwerkzaamheden conform wet- en regelgeving uitgevoerd wordt. Dit wordt ingeschat op jaarlijks € 85.000,-.

Er worden nu geen tijdelijke (projectgebonden) depots ingericht, in de toekomst zullen de projecten met relatief veel grondverzet een of meerdere tijdelijke depots moeten inrichten. Op de projectgebonden depots dient wel een coördinatie op zijn zodat er geen wildgroei aan depots ontstaat.

Voor kleine volumes loont het niet om een tijdelijk projectgebonden depot te realiseren. Specifiek bij kabels en leiding projecten, straatwerk, riool – huisaansluitingen, OV en groen renovaties komen heel veel kleine partijen grond vrij die niet samengevoegd mogen worden zonder grondbank BRL9335-certificaat.

Om deze werkzaamheden te coördineren dient binnen afdeling Projecten & Advies capaciteit georganiseerd te worden welke nu niet is voorzien. Inschatting is dat 1 VTE (Vol Tijd Eenheid) inzet op nodig is, waarbij de kwalitatieve aspecten eveneens worden meegewogen (coördineren keuringen, certificaten e.d.). Dit komt overeen met € 85.000,-.

Bij het circulair inrichten van de werkprocessen zou de gemeente een functie als grondstoffenmakelaar nodig hebben waarbij tevens een digitale marktplaats ervoor dient te zorgen dat vraag en aanbod zoveel als mogelijk binnen de gemeentegrenzen op elkaar wordt afgestemd. Hierbij komt het passend maken van de planning als kritiek punt van slagen aangezien er geen mogelijkheden meer zijn om grond tijdelijk in depot te zetten. Dit is onderdeel van de werkzaamheden van de coördinator grondstromen.

9.1 Veiligheid

Een belangrijke functie van de grondbank betreft de coördinatie, registratie en controle om te zorgen voor de verantwoorde verwerkingswijze en bestemming van grond en bagger. Middels deze werkzaamheden is er toezicht op de kwaliteit van de grond welke binnen de gemeente wordt ontgraven en toegepast. Het wegvallen van de grondbank kan ervoor zorgen dat de kwaliteit afneemt. Dit kan gevolgen voor de leefbaarheid en het milieu.

De afname in kwaliteit kan zich uiten in de volgende manieren;

- Er wordt geen gebiedseigen grond toegepast. In het geval van het nog niet bekend zijn van nieuwe verontreinigingen (zoals met PFAS het geval was), kan dit ervoor zorgen dat

onbedoeld de bodem verontreinigd wordt doordat grond uit andere gebieden wordt toegepast.

- Er is in de toegepaste grond meer bijmenging met puin aanwezig. Indien dit op maaiveld niveau wordt toegepast binnen openbaar groen kan dit ervoor zorgen dat de maaimachines vaker beschadigd raken door losliggende puinstukken.
- Indien er asbest in een partij grond is aangetoond, mag deze nog steeds worden toegepast als het gehalte onder de norm ligt.
- Er zal meer grond worden afgevoerd als er geen grondbank is, wat leidt tot meer transporten door de wijken.

9.1.1 Kwaliteitsverlies

Bij het niet hebben van een eigen grondbank zal er minder toezicht zijn op de grondstromen welke vrij komen. Hierbij is een risico dat er sprake is van kwaliteitsverlies doordat partijen grond van verschillende kwaliteit mogelijk gemengd worden (zoals kwaliteit Achtergrondwaarde welke samengevoegd wordt met kwaliteit Industrie om de gemengde partij weer toe te kunnen passen). Op dat moment is er sprake van een milieudelict.

Nadelen zijn dat de grond tegen hoge kosten wordt afgevoerd moet worden. Er is ook een risico dat de partij grond verkeerd toegepast wordt waardoor deze weer ontgraven en afgevoerd moet worden.

9.1.2 Milieudelicten

Er is beperkt overzicht van het aantal milieudelicten ten aanzien van grond binnen de gemeente. Door de grondbank mogen verkeerd samengevoegde partijen of partijen zonder voorinformatie onder de BRL worden ingenomen en uitgekeurd. Bij graafwerkzaamheden zonder voormelding (bij Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied) mag de grondbank deze ontvangen onder de BRL regeling 9335-1:

- onder 50 ton zonder milieukundige voorinformatie
- onder 100 m³ met beperkte voorinformatie (verouderd rapport, onderzoek op verkeerde locatie, maar wel in buurt).

Indien er niet onder de BRL-9335 werkt, zijn dit milieudelicten.

Hierdoor wordt voorkomen dat er milieukundige delicten ontstaan. In het verleden zijn er verschillende delicten ten aanzien van asbest geweest waar boetes voor gegeven zijn. Andere delicten zijn opgelost doordat de grondbank deze gemeld heeft en in de goede relatie met de Omgevingsdienst zijn opgelost, zoals Barendsebrug, PFAS grond op de HWC/Wagenweg / Westwijk Zuidwest / Machineweg, Glassintels toegepast zonder bouwstoffenkeuring.

Er zijn tot 2007 verschillende boetes, schikkingsvoorstellen en advocaatkosten geweest door milieudelicten. Dat is een van de redenen geweest om een gemeentelijke grondbank op te richten.

9.2 Openbare Ruimte

Doordat er meerdere projecten in de komende tijd zullen worden uitgevoerd ontstaat er een risico dat de bereikbaarheid in de stad verminderd als gevolg van het wegvallen van de grondbank. Deze grond zal immers per vrachtwagen afgevoerd moeten worden naar een andere locatie. Dit vergroot het risico dat er overlast wordt ervaren door de inwoners.

9.3 Tijdelijk gronddepot

Onder een tijdelijk gronddepot wordt verstaan een project gebonden depot welke binnen de grenzen van het werk wordt gerealiseerd.

Voor opslag van grond en bagger buiten een inrichting is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Als de kwaliteit van de opgeslagen partij gelijk of beter is aan de kwaliteit van de "ontvangende bodem" en voorafgaat aan een nuttige toepassing volgens de handelingen genoemd in artikel 35 van het Bbk, mag deze tijdelijk worden opgeslagen. Zo niet, dan wordt het beschouwd als inrichting en gelden algemene regels volgens het omgevingsrecht of een vergunningsplicht. De opslag buiten een inrichting heeft een maximale duur van 3 jaar op de landbodem en 10 jaar op de waterbodem. Voor deze opslag geldt een meldingsplicht van 5 werkdagen bij het Meldpunt Bodemkwaliteit. Het Besluit bodemkwaliteit maakt onderscheid tussen verschillende vormen van tijdelijk opslag, die vooraf gaan een definitieve toepassing. De verschillende vormen van tijdelijke opslag en bijbehorende voorwaarden zijn weergegeven in tabel 16.

VORM VAN TIJDELIJKE OPSLAG	MAXIMALE DUUR OPSLAG	KWALITEITSEISEN	MELDINGSPLICHT
KORTDURENDE OPSLAG	6 maanden	*	Ja
TIJDELIJKE OPSLAG OP LANDBODEM	3 jaar	Kwaliteit moet voldoen aan de kwaliteitsklasse van de ontvangende bodem.	Ja, met duur van de opslag en eindbestemming
TIJDELIJKE OPSLAG IN OPPERVLAKTE-WATERLICHAAM	10 jaar	Kwaliteit moet voldoen aan kwaliteitsklasse van de ontvangende waterbodem	Ja, met duur van de opslag en eindbestemming
WEILANDEPOT: OPSLAG VAN BAGGERSPECIE OP AANGRENZENDE PERCEEL	3 jaar	Alleen baggerspecie die voldoet aan de normen voor verspreiding over aangrenzende percelen	Ja, met duur van de opslag en eindbestemming
OPSLAG BIJ TIJDELIJKE UITNEMING	Looptijd van de werkzaamheden	-	Nee

Tabel 16 Vormen van tijdelijke opslag

* Kwaliteitseisen kortdurende opslag; volgens artikel 36 Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is het Bbk niet van toepassing op de volgende handelingen:
het toepassen van grond of baggerspecie waarvan de samenstelling de interventiewaarde overschrijdt, tenzij artikel 44, of artikel 45, tweede lid van toepassing is. Dit houdt in dat grond/baggerspecie die niet onder de reikwijdte van het Bbk valt niet kortdurend mag worden opgeslagen. Dit impliceert dat de kwaliteit van de grond/baggerspecie bekend moet zijn voor opslag mag plaatsvinden. Het Bbk schrijft niet voor hoe de kwaliteit moet worden vastgesteld. Volgens artikel 36 Bbk moet de kwaliteit wel aannemelijk worden gemaakt. Als bewijs kan bijvoorbeeld een NEN5740 onderzoek en/of de bodemkwaliteitskaart (vastgesteld volgens het Bbk) gelden. Bij een volgende wijziging van het Bbk wordt de bewijsvoering over de kwaliteitseisen bij kortdurende opslag nader uitgewerkt.

Voor het inrichten van een projectgebonden gronddepot dienen investeringen gedaan te worden om het terrein geschikt te maken en de vergunningen aan te vragen dan wel meldingen te doen. Daarmee is het voor projecten waar een kleine hoeveelheid grond vrijkomt welke niet in het werk zelf toegepast kan worden niet rendabel om een tijdelijk projectgebonden depot in te richten. Om een wildgroei aan depots door de stad te voorkomen dient er regie plaats te vinden en afstemming tussen projecten.

De kosten voor een milieuhygiënisch bodemonderzoek hangen af van de grootte van het bouwterrein, de mate waarin de grond verdacht wordt van verontreiniging en de bron die voor de vervuiling zorgt en de ontgravingsdiepte van de werkzaamheden. De duur van een verkennend bodemonderzoek conform de NEN5740 is gemiddeld genomen 8 weken. Indien er aanvullende werkzaamheden nodig blijken, neemt dit verder toe.

9.4 Duurzaamheid

De gemeente Amstelveen heeft de ambitie uitgesproken om te gaan investeren in een circulaire economie: de stad moet in 2040 onafhankelijk zijn van fossiele brandstoffen en de gemeentelijke organisatie streeft ernaar om in 2030 fossielonafhankelijk te zijn.

Het verliezen van de grondbank betekent dat de gemeente afhankelijk is van de aanvoer en afvoer van grond door andere partijen. De toename van transport heeft een negatief impact op het milieu. Deze impact is uitgerekend op basis van de toename van CO₂ uitstoot. Voor de berekening is er aangehouden dat de gemiddelde transport van het project naar het gronddepot 5 kilometer enkele reis is. Voor de nieuwe situatie is er gekeken naar gemiddelde afstand tussen 3 gronddepots:

Uithoorn: 10 kilometer (enkele reis)

Aalsmeer: 17 kilometer (enkele reis)

Amsterdam: 20 kilometer (enkele reis)

Totaal gemiddeld extra reisafstand 15,6 kilometer (enkele reis).

In de huidige situatie wordt er bij 37,550 m³ grond transport over de weg met Eurodiesel 6 gemiddeld 38,2 ton CO₂ uitgestoten voor enkele reis. In de nieuwe situatie wordt er met dezelfde transport wijze 119 ton uitgestoten. Dit komt neer op een stijging van 81 ton of een procentuele stijging van 211%. Indien de gemeente dit wenst te compenseren zou er jaarlijks gemiddeld 3240 bomen geplant moeten worden. Per hectare staan er 300 tot 500 bomen wat zou betekenen dat er jaarlijks 8,1 hectare ofwel 16,2 voetbalvelden nodig zijn.

9.5 Handhaving

De afdeling Handhaving heeft aangeven 1 VTE (Voltijdseenheid) te hebben bezuinigd sinds de aanwezigheid van een goed functionerende grondbank Amstelveen. Dit komt eveneens neer op circa € 85.000,- welke niet gemaakt hoeven te worden.

Alle meldingen moeten gecontroleerd worden wat met de aanwezigheid van een grondbank snel verloopt. Grond komt nu via grondbank aangeleverd, ook deze kwaliteit moet gecontroleerd worden. KIWA controleert de grondstromen (in- en uitgaande grondstromen), dit komt nu te vervallen, zodat deze taak meer bij handhaving=omgevingsdienst komt te liggen (=betaald door de Gemeente).

10 Voor- en nadelen gemeentelijk grondbank

Ten aanzien van het hebben van een gemeentelijke grondbank zijn verschillende voordelen en nadelen tegen elkaar af te wegen.

Voordelen:

- Er is centrale regie op de grondstromen, vraag en aanbod worden op elkaar gekoppeld en daarmee wordt invulling geven aan duurzaamheid en circulaire economie. De uit te voeren projecten hebben hiermee minder kosten voor grondverzet. Zonder grondbank zullen de kosten binnen projecten met circa 30 % toenemen.
- Een grondbank met certificaten mag zelf kleine partijen grond clusteren en als één grote partij uitkeuren. Hiermee zijn geen kosten voor keuring nodig indien het binnen de gemeentegrenzen wordt toegepast en minder kosten voor keuring nodig indien het buiten de gemeentegrenzen wordt toegepast.
- De transportafstanden zijn beperkt en daarmee ook de kosten voor transport. Dat heeft tevens een gunstige impact op de hoeveelheid CO2 welke de transportbewegingen met zich mee brengen.
- Er is minder toezicht nodig vanuit handhaving ten aanzien van grondverzet.
- Indien ervoor gekozen wordt om op een andere locatie de grondbank in te richten, dan kan hierbij aangesloten worden met de behoefte voor de te realiseren woonwijk. Door het grondverzet voor ontwikkelaars te faciliteren, of door een logistieke bouwhub te maken, of door het inrichten van een grondstoffenhub voor vrijkomende materialen zoals her te gebruiken elementenverharding.

Nadelen:

- Het in stand houden van een grondbank met een onzekerheid ten aanzien van de te verwachte financiële resultaten brengt een risico met zich mee voor de gemeente. Dit heeft zich al enkele jaren voorgedaan.
- Het in gebruik hebben van de locatie Krijgsman zorgt ervoor dat deze locatie niet gebruikt kan worden voor andere ontwikkelingen. Aanvankelijk was de bedoeling om op deze locatie een landschappelijke inrichting te realiseren met de aangevoerde grond. Deze aanpak is losgelaten.
- Indien de grondbank voor de komende 10 jaar in stand gehouden dient te worden, dient een nieuwe locatie gereed gemaakt te worden. De aanvullende kosten die daarvoor gemaakt moeten worden, dienen gerechtvaardigd te worden op basis van positieve resultaten en verwachtingen voor de grondbank. Dit betreft zowel in toename volumes als in kostenvermindering door efficiënter te kunnen werken.

Op basis van de afgelopen jaren waarin de grondvolumes relatief gering zijn geweest en het voornamelijk kleinere partijen grond betrof, lijken de voordelen in de eerste instantie niet heel ruim op te wegen tegen de nadelen. Hierbij is het echter van belang na te gaan welke indirecte positieve bijdrage in de financiële beoordeling niet is meegenomen maar wel van meerwaarde worden geacht door de gemeente.

11 Optimalisatie mogelijkheden

Er zijn verschillende optimalisaties door te voeren welke van invloed zijn op een beter financieel resultaat van de grondbank Amstelveen. De mate van bijdrage verschilt per mogelijkheid en is in onderstaande hoofdstuk niet nader uitgewerkt.

- a. Beheersen van kosten
Nagaan welke huidige kosten verminderd kunnen worden. Bijvoorbeeld door meer flexibiliteit voor de inzet van operationele afwikkeling van grondstromen. Zodat de kosten lager zijn als de volumes laag zijn. Tevens nagaan welke processen geautomatiseerd of geoptimaliseerd kunnen worden zodat de grondbank met minder personele inzet af kan. Of hier een flexibele schil voor organiseren waarbij opgeschaald kan worden bij toename van volumes.
- b. Samenvoegen van grondbank activiteiten op één locatie in plaats van de huidige 2 locaties.
Hiermee is personeel en materieel efficiënter in te zetten. Een nadeel is dat er een geheel nieuw terrein ingericht moet worden wat eveneens kosten met zich mee brengt welke terug verdiend moeten worden. Daar staat tegenover dat de locatie Krijgsman naar verwachting op relatief korte termijn niet meer te gebruiken zal zijn in verband met ontwikkeling.
Bij het inrichten van een nieuwe locatie kunnen tevens optimalisaties gerealiseerd worden doordat het uitzeven van partij ervoor zorgt dat deze makkelijker opnieuw toe te passen zijn. Op de huidige locatie is daar geen ruimte voor.
- c. Actief grond vraag en aanbod aan elkaar koppelen
Het actief zoeken naar afzet van de grond binnen de gemeentegrenzen. Hiermee zijn minder kosten voor keuring nodig en minder transportkosten. Mogelijk dient hiervoor de voorwaarde dat alleen voor de gemeente gewerkt wordt losgelaten te worden.
- d. Formaliseren werkproces waarin zowel de reconstructie werkzaamheden als de ontwikkelprojecten (samenwerkingsovereenkomsten) via de grondbank moeten gaan. Hierbij kan worden aangegeven dat pas als de grondbank de grond niet accepteert dat er een andere bestemming moet worden geregeld. Door de grondbank in het werkproces op te nemen zullen minder projecten buiten de grondbank om uitgevoerd worden. In alle contracten (zowel RAW-bestekken als geïntegreerde contracten onder de UAV-gc) dient de grond via de grondbank te gaan. In het RAW-moederbestek is dit reeds opgenomen. Er zal een standaard vraagspecificatie opgesteld moeten worden voor UAV-gc contracten van de gemeente waarin o.a. het werkproces ten aanzien van de grondbank geborgd is.
- e. Standaardisering producten groenbeheerders
De huidige beheerder zou hier wat zakelijker mee om kunnen gaan bijvoorbeeld door meer standaardisering of een overzicht geven van de beschikbare producten waaruit gekozen kan worden.
- f. Financiële dekking door groenbeheer
De hoge standaard van de groenbeheerders met gebruikmaking van de grondbank hebben een grote rol in het voorkomen van problemen met invasieve exoten. Wellicht zou met een afdeling groenbeheer na gegaan kunnen worden of een deel van de kosten van het grondmagazijn uit het budget van groenbeheer gedekt kunnen worden.
- g. Het winnen van zand en klei uit baggerspecie
Dit kan mogelijk interessant zijn om het volume te storten baggerspecie te verminderen. Hiervoor dient te worden nagegaan of de kosten voor het bewerken lager liggen dan de te besparen stortkosten. Binnen de huidige locatie is hier echter geen ruimte beschikbaar voor.

12 Conclusie en advies

12.1 Aanleiding en doel

Aanleiding van het onderzoek is de toekomstige ontwikkeling van het terrein waar nu de grondbank Krijgsman is gerealiseerd en het afnemend volume in grond waardoor de exploitatie al enkele jaren niet sluitend is gebleken. Het doel van het onderzoek is nagaan of het behouden van een gemeentelijk grondbank wenselijk en haalbaar is, wetende dat dit niet op de huidige locatie voortgezet kan worden.

Hiervoor zijn de huidige werkprocessen in kaart gebracht. De bijdrage van de grondbank aan de duurzame ambities van de gemeente Amstelveen is hierbij eveneens beschouwd. De financiën van afgelopen jaren is inzichtelijk gemaakt en er is een inschatting gemaakt van de toekomstige omzetten nodig om kostenneutraal te zijn en welke kosten verwacht worden.

12.2 Conclusie

De resultaten van kosten en opbrengsten van de grondbank, grondmagazijn, baggerdepot en compostering over de afgelopen 4 jaar was gemiddeld genomen negatief tot kostenneutraal. Echter op basis van de begrotingsstructuur lijkt het resultaat negatiever te zijn. Dit heeft te maken met de benodigde egaliseriereserves waarvan het nulpunt inmiddels is bereikt.

Kostenneutraal functioneren grondbank

We hebben inzichtelijk gemaakt welke workflow nodig is om kostenneutraal te kunnen functioneren. Dat heeft leidt tot de volgende aandachtspunten en inzichten;

- Jaarlijkse kosten zijn circa **1,2 miljoen euro**,
- De externe inkomsten zijn jaarlijks circa **€ 360.000**. Dit is op basis van ervaring van de afgelopen 5 jaar waarbij deze bestaan uit € 200.000 Amstelveen, € 60.000 bijdrage Aalsmeer en € 100.000 baggerspecie.
- Benodigde interne inkomsten is minimaal **€ 800.000** jaarlijks (o.a. uit projecten en buitenruimte). Deze workflow is haalbaar gezien de prognose van komende jaren. De projectenplanning in de meerjarige MPP's hebben hiervoor voldoende basis. Dit zijn projecten waarop de gemeente de regie voert (zelf uitvoert dan wel contracten voorschrijft). De grondbank werkt voor het overgrote deel voor de eigen gemeente.
- Op basis van deze analyse is geconstateerd dat een vertraging in projecten/ workflow (zoals bijvoorbeeld als gevolg van PFAS, PAS, Covid-19) direct impact heeft op het resultaat.

Directe kosten ontmantelen grondbank

Indien de grondbank wordt opgeheven zou dit directe en structurele financiële gevolgen hebben. De directe kosten bestaan uit de ontmanteling van het gronddepot, het verplaatsen van het veegvuildepot en afvoeren van de aanwezige gronden. De directe, eenmalige kosten zijn geraamd op een bedrag van circa **€ 567.000** waarbij is uitgegaan dat het veegvuil depot op het oostelijk gedeelte van het baggerdepot kan worden ondergebracht. Indien dit niet het geval is zal er grond moeten worden aangekocht waardoor de totale kosten nog verder toe zullen nemen.

Structurele kosten ontbreken grondbank voor projecten

Indien er geen grondbank meer is, zullen de meerkosten in projecten circa **€ 893.000** per jaar zijn.

- Naast de directe kosten zijn er ook structurele kosten die ten laste zullen komen van de projecten. De kosten voor grondafvoer en inkoop in de projecten van de gemeente Amstelveen zullen met circa 30 % toenemen.
 - Bij een klein project circa € 2.000 extra kosten,
 - Bij een groot project circa € 30.000 extra kosten,
 - In een representatief jaar is dit 37.000 m³ en daarmee circa **€ 302.000** extra kosten per jaar.
- Meer partijkeuringen zijn nodig (circa 250 stuks) aangezien grondbank nu partijen mag samenvoegen en zonder grondbank certificaat is dat niet toegestaan. De minimale toename in kosten is daarmee circa **€ 484.000** per jaar.
- De kosten voor veegvuil zullen toenemen indien er helemaal geen veegvuildepot meer zou zijn, wat neerkomt op circa **€ 107.000** per jaar.
- In deze ramingen zijn eventuele kosten van stagnatie in projecten doordat grond niet tijdig afgevoerd of aangeleverd kan worden niet beschouwd.

Indien eveneens het baggerdepot wordt opgeheven (daar is in de kosten voor ontmanteling niet vanuit gegaan), dan zullen hiervoor extra stortkosten gemaakt worden welke neer komen op circa **€ 65.000 tot € 115.000** per jaar.

Structurele kosten ontbreken grondbank overige organisatieonderdelen

- Om de grondstromen alsnog te kunnen coördineren zou het aannemen van een grondstoffen coördinator binnen de afdeling Projecten & Advies gewenst zijn. Deze capaciteit is nu niet voorhanden, de extra inzet wordt ingeschat op **€ 85.000** per jaar.
- Tevens zal er een extra handhaver nodig zijn, de extra inzet wordt ingeschat op **€ 85.000** per jaar.
- De minderkosten aan inzet personeel grondbank komt neer op circa de extra inzet wordt ingeschat op **€ 200.000** per jaar.

In 2024 zijn de totale extra kosten opgelopen tot ruim € 4 miljoen als gevolg van het wegvallen van de grondbank. Hierbij zijn de kosten voor het ontmantelen van de grondbank, het herplaatsen van het veegvuildepot en de jaarlijkse meerkosten tussen 2021 en 2024 opgeteld.

Tot slot is er dankzij de grondbank ook minder transport nodig waardoor er minder CO₂-uitstoot is. In het geval dat de grondbank wegvalt wordt er jaarlijks 81 ton extra uitgestoten. De gemiddelde extra vervoerskilometers heen en terug per partij zijn berekend op 31 km. Om dit te compenseren zou er jaarlijks ruim 3240 bomen geplant moeten worden en zou er 16,2 voetbalvelden aan ruimte nodig zijn.

Op basis van zowel de uitgewerkte bekende financiële baten en lasten als de secundaire meerwaarde van de grondbank is ons eindoordeel dat het behouden van de grondbank de voorkeur heeft boven het opheffen ervan. Zelfs als er een gering negatief resultaat op het niveau van de grondbank wordt gerealiseerd, zijn de organisatorische en financiële kosten voor de gemeente als totaal hoger dan in de situatie dat er geen grondbank is.

12.3 Advies

Adviezen ten aanzien van de verhuizing:

Indien de functie van de grondbank in stand gehouden wordt, dient een nieuwe locatie gereed gemaakt te worden. Daarvoor is een investering noodzakelijk. De vraag is hoe deze kosten geboekt dienen te worden binnen de gemeentelijke administratie. Bij voorkeur wordt er mee gelift op een ontwikkeling of op het verplaatsen van de gemeentewerf.

Aangezien de gemeente een ontvangstplicht heeft ten aanzien van baggerspecie en de kosten hiervoor zullen oplopen indien er geen gemeentelijk baggerdepot is, zou handhaven van het baggerdepot het gunstigst zijn. De huidige locatie van het baggerdepot komt overeen met het bestemmingsplan. Daarmee is het mogelijk om deze nog zeker 5 jaar of langer in stand te houden. Het verplaatsen ervan zal een nieuwe investering vragen welke wordt ingeschat op meer dan 1 miljoen euro (de investeringskosten van het huidige depot). Het is hiermee eveneens mogelijk om een verhuizing gefaseerd uit te voeren waarbij eerst de grondbank verhuist en samengevoegd wordt met compostering en pas later het baggerdepot verhuist.

Adviezen ten aanzien van hoger volume en daarmee hogere opbrengsten:

- Ten aanzien van zowel grond als bagger is het erg onzeker welke volumes te verwachten zijn. Momenteel zijn we alleen uitgegaan van te verwachten projecten zoals opgenomen in het meerjarig MPP. Op basis van de minimale workflow is de inschatting dat deze minimale omzetten de komende jaren behaald zullen worden, hier dient wel actief op ingespeeld te worden.
- Grote en langdurige ontwikkelingen als Legmeer en Scheg zijn hierin niet opgenomen aangezien niet bekend is of deze door de gemeente of door een ontwikkelaar zullen worden uitgevoerd.
 - Als de gemeente deze ontwikkelingen op pakt, zal het volume hoger zijn.
 - In de anterieure overeenkomsten tussen de gemeente en ontwikkelaars kan een verplichting tot gebruik grondbank opgenomen worden.
- Samenwerking aangaan met andere gemeenten (Uithoorn, Aalsmeer).
 - Door betere samenwerking kunnen de volumes mogelijk omhoog en de kosten omlaag. De gemeente Aalsmeer is wel meegenomen in de post 'externe inkomsten' voor de grond welke zij van Amstelveen afneemt.
- Er is momenteel geen gedwongen winkelnering ten aanzien van projecten.
 - De grondbank is niet opgenomen in de Werkwijzer Projecten van de gemeente. Het is eenvoudig om de tekst aan te passen dat verplicht van de eigen grondbank gebruik gemaakt moet worden.
 - De gemeente Amstelveen heeft geen standaard voor geïntegreerde contracten (op basis van de UAV-GC). In geïntegreerde contracten staat de grondbank daardoor veelal niet opgenomen. Dit terwijl de grotere projecten met veel grondverzet juist geïntegreerde contracten zijn. Een standaard tekst (voor de vraagspecificatie) voor geïntegreerde contracten ten aanzien van de grondbank is relatief snel en goedkoop op te stellen.
 - Naast eigen projecten is het ook mogelijk om ontwikkelaars (grondexploitaties SO) te verplichten hun grond aan te bieden aan de Grondbank.

Adviezen ten aanzien van kostenbesparing

- De grondbank is verdeeld over 2 locaties (Krijgsman en Escapade), dat maakt de inzet van personeel en materieel minder efficiënt. Door op 1 locatie te werken zullen kosten naar verwachting omlaag kunnen en kan bovendien flexibeler gewerkt worden. Naar verwachting zal dit op termijn circa 25 a 30 % van de loonkosten kunnen verminderen, hetgeen overeenkomt met een bedrag tussen € 40.000,- en 60.000,- euro per jaar.
- De aangeleverde partijen betreffen veelal kleine partijen grond, waarmee de verwerkingskosten per partij relatief hoog zijn. Het hebben van een eigen grondbank met certificaat is daarmee voordelig omdat kleine partijen geclusterd mogen worden en daarmee minder kosten voor een partijkeuring nodig zijn. De kosten per partijkeuring voor grond liggen tussen € 1.900,- en € 2.300,- voor maximaal 10.000 ton grond.
- De overhead en loonkosten in de toekomstige situatie zijn eveneens voor Compostering, terwijl we deze niet meenemen. Voor de loonkosten Composteren uitgaan van 1,25 vte welke in mindering gebracht dient te worden. Overheadkosten voor compostering op globaal 30 % houden (dit op basis van verdeling / rato van inkomsten afgelopen jaren).

Overige adviezen

- Indien de grondbank in stand gehouden wordt is de aanbeveling om de begroting actueel te houden en minimaal jaarlijks tijdig bij te stellen zodat de kans op een negatief resultaat ten opzichte van de begroting beperkt wordt.
- Het hebben van een grondbank levert een kostenbesparing in de realisatie van projecten op welke ten bate aan de projecten komen. Aangezien het niet-maken van kosten niet geregistreerd wordt, is het niet inzichtelijk hoe groot de besparingen afgelopen jaren binnen projecten is geweest. Door voor toekomstige projecten deze baten te registeren, worden de financiële resultaten inzichtelijk.
- Tevens is niet bekend wat de kosten waren geweest indien er gebruik was gemaakt van commerciële partijen of grondbanken van derde-gemeenten. Het waterbed effect naar de toekomst toe is daarmee met de aangeleverde cijfers ook niet kwantitatief te maken.
- De gemeente Amstelveen wil grip houden op de bodemkwaliteit in de gemeente, hier is de grondbank een belangrijke schakel in. Er zal door verlies van de grondbank een verlies aan grip optreden. De mate waarin en de gevolgen ervan kunnen door ons nog niet goed aangegeven worden.

Bijlage 1. Financiële samenvatting 2020

In onderstaand tabel 17 zijn de uitgaven en inkomsten van de gronddepot, grondmagazijn, baggerdepot en compostering in 2020 samengevat.

Gronddepot	Uitgaven	Inkomsten
Verkoop/verhuur/vergoeding goederen en diensten		€ 110.097,35
Mutatie voorraden eigen magazijn	-€ 37.748,50	
Levering en storkosten grond	€ 26.920,21	
Uitbesteed werk/aanneemsom	€ 251.950,30	
Doorbelasting grondbank	-€ 257.883,93	
Subtotaal	-€ 16.761,92	€ 110.097,35
Grondmagazijn		
Verkoop/verhuur/vergoeding goederen en diensten		€ 93.482,40
Levering en storkosten grond	€ 61.359,04	
Uitbesteed werk/aanneemsom	€ 159.756,68	
Doorbelasting grondbank	-€ 153.471,14	
Subtotaal	€ 67.644,58	€ 93.482,40
Baggerdepot		
Verkoop/verhuur/vergoeding goederen en diensten		€ 49.355,00
Levering en storkosten grond	€ 78.342,20	
Uitbesteed werk/aanneemsom	€ 63.459,72	
Overige lasten (kwaliteitsmanagement systeem)	€ 1.908,25	
Doorbelasting grondbank	-€ 103.460,00	
Subtotaal	€ 40.250,17	€ 49.355,00
Compostering		
Verkoop/verhuur/vergoeding goederen en diensten		€ 52.523,95
Contributies, abonnementen	€ 3.756,18	
Energiekosten	-€ 685,54	
Levering en storkosten	€ 259,20	
Uitbesteed werk/aanneemsom	€ 158.556,37	
Doorbelasting grondbank	-€ 199.168,47	
Subtotaal	-€ 35.347,79	€ 52.523,95
Doorbelasting salariskosten en formatiebudget	€ 207.900,00	
Totaal	€ 263.685,04	€ 305.458,70

Tabel 1718 Financiële resultaten over 2020

De (loon)kosten welke gemoeid zijn met de verzorging van de weegbonnen voor de grondbank en administratie zoals worden uitgevoerd door medewerkers van de afdeling Bedrijfsvoering is voornamelijk niet concreet gemaakt en daarmee voornamelijk niet meegenomen in de kosten. De kosten van de grondbankbeheerder zijn niet meegenomen. Deze kosten zijn in 2021 € 83.000 en € 1.700 formatiebudget. Dit is onderdeel van de overhead wat op programma 7 zit.

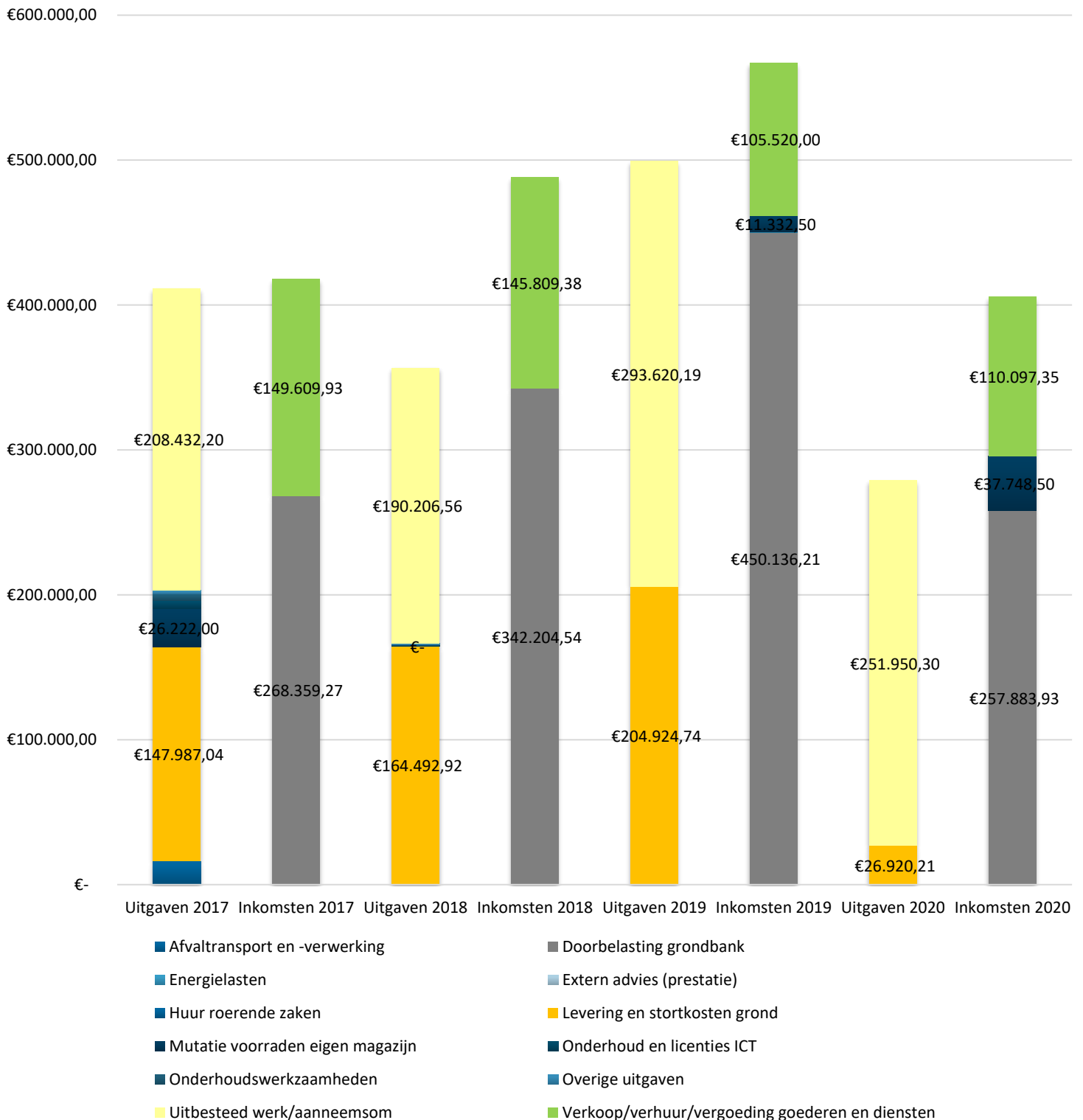
Bijlage 2. Overzicht grondstromen en tarieven

Artikel Omschrijving	Opbrengst Omschrijving	Tarief	EEN-HEID
Bagger Klasse 0,1 en 2	Stortkosten	€ 20,00	m3
Bomenmix (veenmix en sportveldengrond 1:1)	Verkoopprijs	€ 17,50	m3
Amsterdams veen 2015 Boskoops veen 2015	Verkoopprijs	€ 15,00	m3
Bermgras maaisel los s.g = 0,6	Stortkosten	€ 45,00	ton
	Handelingskosten	€ 5,00	ton
Blad sg 0.3	Stortkosten	€ 16,50	ton
Bomenmix (veenmix en sportveldengrond 1:1)	Verkoopprijs	€ 17,50	m3
Bomenzand intern sg 1.35	Verkoopprijs	€ 37,50	ton
Champignonmest	Verkoopprijs	€ 8,50	m3
Compost oud sg 0,85 ton	Verkoopprijs	€ 4,00	m3
compost/plus s.g 0.7 = 700 kg	Verkoopprijs	€ 19,00	m3
Compost/zand 1:1 sg 1.0	Verkoopprijs	€ 12,50	m3
Dolomiet 0-8 sg 1.8	Verkoopprijs	€ 37,50	Ton
Grof huishoudelijk afval sg 1.0	Stortkosten	€ 100,00	ton
Grond landbouw tm Industrie (particulieren) <50	Handlingskosten	€ 7,50	m3
	Stortkosten	€ 9,50	m3
Grond/zand industrie <100 m3	Stortkosten	€ 15,00	m3
	Handlingskosten	€ 7,50	m3
Grond/zand land/natuur < 100 m3	Stortkosten	€ 10,00	m3
	Handlingskosten	€ 7,50	m3
Grond/zand wonen < 100 m3	Stortkosten	€ 12,50	m3
	Handlingskosten	€ 7,50	m3
Haarrijns zand s.g 1.4 dynamische wingebied	Verkoopprijs	€ 13,25	m3
iepentakken/stammen sg 1.0	Stortkosten	€ 45,00	ton
kneusel verkoop	Verkoopprijs	€ 15,00	ton
Kneuzel sg 0.5	Stortkosten	€ 7,50	ton
Lava 2-8 s.g 1.75	Verkoopprijs	€ 45,00	ton
Puin sg 1.4	Stortkosten	€ 17,50	ton
Slangenhoopmengsel sg 0.7	Verkoopprijs	€ 17,50	m3
Slootmaaisel/vuil sg 0.8	Stortkosten	€ 34,75	ton
speelzand/zandbakken	Verkoopprijs	€ 17,50	m3
sportveldengr	Verkoopprijs	€ 17,50	m3
RKDES/Breukelen/Muyskenweg/Maarsen			
Stammen en stronken sg 1.0	Stortkosten	€ 42,50	ton
steenkorrel/puingranulaat 0/31	Verkoopprijs	€ 20,00	ton
Takken sg 0.5	Stortkosten	€ 28,75	ton
veenmix	Verkoopprijs	€ 20,00	m3
zeefgrond met wortels en overige	Stortkosten	€ 17,50	ton
Zeefzand /grond sg 1.0	Stortkosten	€ 15,00	ton

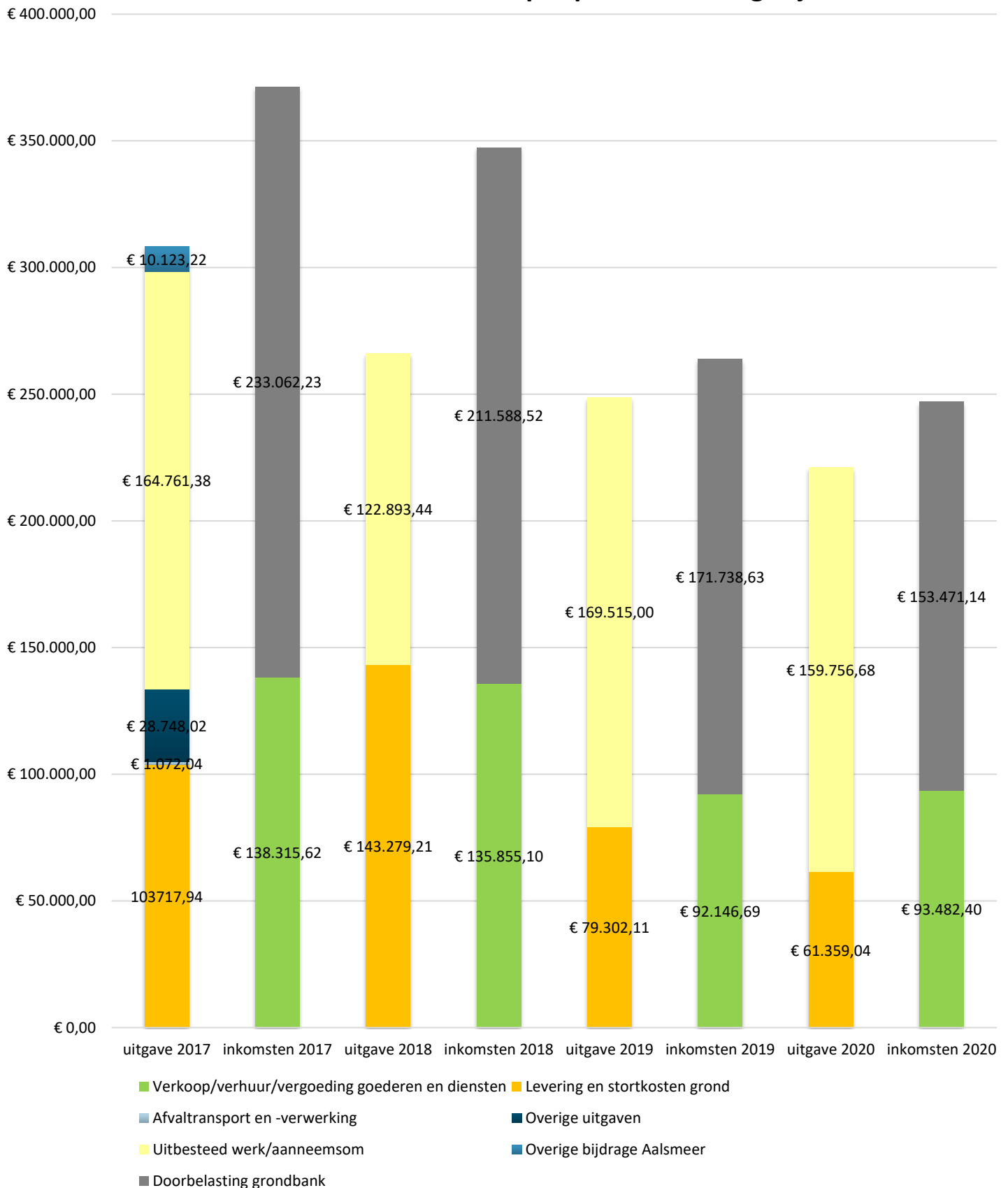
Tabel 198 Overzicht artikelen met tarieven

Bijlage 3. Begroting 2021

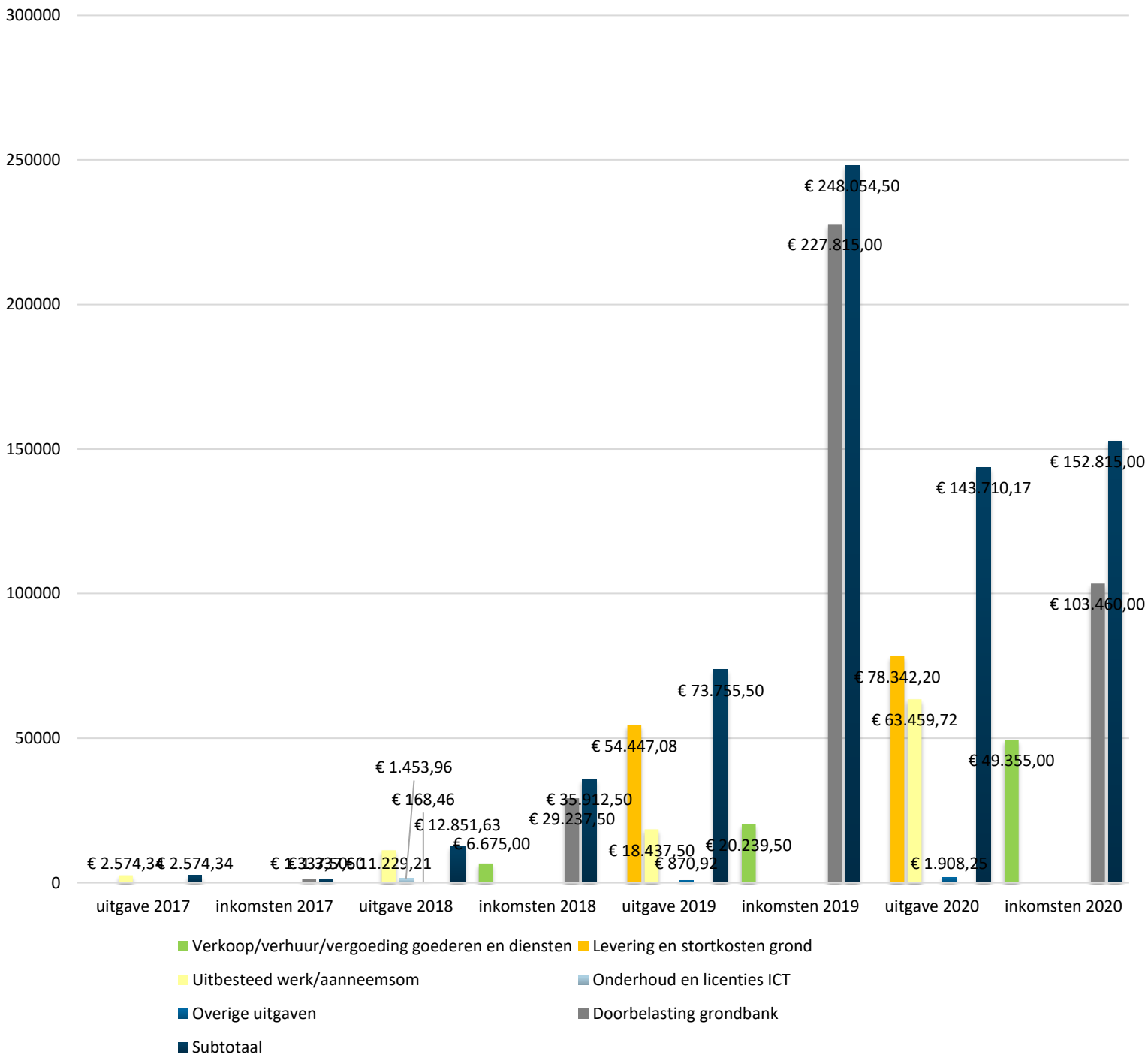
Taakveld		3.3 Bedrijvenloket en bedrijfsregelingen
FCL		Begroting 2021
433000 Accountmanagement/		
ondernemersloket		57.300
Uitgaven		57.300
1.0 Inzet Capaciteit		33.000
3.8 Goederen en diensten		24.300
433001 Ondernemersloket		0
Uitgaven		0
1.0 Inzet Capaciteit		0
433002 Verhuur standplaatsen		-43.200
Uitgaven		5.100
3.8 Goederen en diensten		5.100
Inkomsten		-48.300
3.3 Huren en pachten		-48.300
433004 Markt		-57.900
Uitgaven		90.700
1.0 Inzet Capaciteit		30.400
3.8 Goederen en diensten		60.300
Inkomsten		-148.600
3.7 Leges		-148.600
433005 Grondbank		-228.400
Uitgaven		22.300
1.0 Inzet Capaciteit		203.300
3.8 Goederen en diensten		800.200
7.3 Kapitaallasten		9.400
9. Stelpost		-990.600
Inkomsten		-250.700
3.8 Overige inkomsten		-178.500
4.3a Overige bijdragen Aalsmeer		-60.000
9. Stelpost		-12.200
Eindtotaal		-272.200



Saldo per post Grondmagazijn



Saldo per post Baggerdepot



Over Antea Group

Antea Group is het thuis van 1500 trotse ingenieurs en adviseurs. Samen bouwen wij elke dag aan een veilige, gezonde en toekomstbestendige leefomgeving. Je vindt bij ons de allerbeste vakspecialisten van Nederland, maar ook innovatieve oplossingen op het gebied van data, sensing en IT. Hiermee dragen wij bij aan de ontwikkeling van infra, woonwijken of waterwerken. Maar ook aan vraagstukken rondom klimaatadaptatie, energietransitie en de vervangingsopgave. Van onderzoek tot ontwerp, van realisatie tot beheer: voor elke opgave brengen wij de juiste kennis aan tafel. Wij denken kritisch mee en altijd vanuit de mindset om samen voor het beste resultaat te gaan. Op deze manier anticiperen wij op de vragen van vandaag en de oplossingen voor morgen. Al bijna 70 jaar.

Contactgegevens

Monitorweg 29
1322 BK ALMERE
Postbus 10044
1301 AA ALMERE

E. monique.vanalphen@anteagroup.nl

www.anteagroup.nl

Copyright © 2021

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.