

Publiekszaken

Toelichting Uittreksel BRP Amstelveen (D25-130552.1)

Samenvatting

Het college is verplicht om jaarlijks de Zelfevaluatie BRP uit te laten voeren. Een uittreksel van de onderzoeksresultaten gaat naar de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK).

Via het uittreksel verklaart het college dat zij weet hoe goed onze werkprocessen, lokale regelgeving en ons daadwerkelijke werken volgens de laatste inzichten voldoen aan de geëvalueerde wettelijke voorschriften en aanbevelingen.

Basisregistratie Personen (BRP)

De BRP is dé basisregistratie voor persoonsgegevens. Alle (semi-)overheidsinstanties zijn verplicht om deze authentieke gegevens te gebruiken bij het uitvoeren van hun publiekrechtelijke taken. Het gebruik van deze gegevens heeft verstrekende, juridische en financiële gevolgen. Het college van burgemeester en wethouders draagt de verantwoordelijkheid voor het beheer van de BRP. Dit omvat niet alleen het bijhouden van de BRP, maar ook het controleren van de juistheid van de gegevens en indien nodig, het corrigeren van fouten in de registratie.

Jaarlijks onderzoek is kwaliteitszorg

De Wet BRP verplicht gemeenten om jaarlijks de inrichting, de werking en de beveiliging van de basisregistratie en de verwerking van de gegevens te onderzoeken. Dit zelfevaluatieproces valt onder de verantwoordelijkheid van het college. Er is ook een vergelijkbare zelfevaluatie voor paspoorten en identiteitskaarten. Deze valt onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester.

De zelfevaluaties zijn bedoeld om gemeenten te ondersteunen bij het waarborgen van de kwaliteit van de BRP en het reisdocumentenstelsel. We stappen even uit de dagelijkse routine van het uitvoeren van wetgeving. We beoordelen dan volgens de meest recente inzichten in hoeverre onze werkprocessen, lokale regelgeving en ons daadwerkelijke werken voldoen aan de wettelijke voorschriften en aanbevelingen.

Het resultaat van de zelfevaluaties heeft vanuit het rijk geen consequenties voor de gemeente, maar het niet (tijdig) uitvoeren van de onderzoeken en niet (tijdig) versturen van de uittreksels wel.

Idealiter gebruikt de gemeente het resultaat wel om zo nodig (opnieuw) bewuste keuzes te maken en de organisatie daar overeenkomstig op aan te passen.

De zelfevaluatie BRP bestaat uit geautomatiseerde bestandscontroles, handmatige controles van persoonslijsten en het invullen van vragenlijsten. De vragen die informatieveiligheid betreffen worden via de gemeentebrede ENSIA-vragenlijst (Eenduidige Normering Single Information Audit) beantwoord. De overige vragen worden via de tool Kwaliteitsmonitor beantwoord. De resultaten zijn verwerkt in één te tekenen uittreksel.

Sinds vorig jaar ligt er meer nadruk op meetbare, aantoonbare en cyclische controles. De Rijksdienst voor Identiteitsgegevens (RvIG) wil aansluiten op de algemene principes van kwaliteitsmanagement: het continu verbeteren van de bedrijfsprocessen door het toepassen van de Plan-Do-Check-Act-cyclus op de processen. Continue verbetering van ons beheer van de BRP en het reisdocumentenstelsel belemmert fraude met persoonsgegevens en identiteit en daardoor ook ondermijning en criminaliteit.

Sinds vorig jaar worden ook een nieuwe soort vragen gesteld: de volwassenheidsvragen. De uitkomsten worden landelijk gebruikt als nulmeting en kunnen intern al worden gebruikt om te beoordelen wat beter kan. Maar ze worden nog niet verantwoord via het



uittreksel. We lichten de resultaten wel toe, om een beeld te schetsen van toekomstige eisen aan de organisatie.

Toelichting uittreksel

1. De tabellen 1 tot en met 3 van 'Uittreksel BRP' betreffen het resultaat van de geautomatiseerde bestandscontrole van de gehele basisregistratie personen Amstelveen: aan alle normen wordt voldaan.
2. De tabellen 4 en 5 van 'Uittreksel BRP' betreffen het resultaat van de zelf uitgevoerde handmatige steekproefcontrole op 75 persoonslijsten uit de basisregistratie personen van Amstelveen: aan alle normen wordt voldaan.

Uitleg bevindingen:

- a. De datum van hervestiging op een persoonslijst bleek niet overeen te komen met de datum op het brondocument. De hervestiging was aan de balie doorgegeven. De persoon werd pas de volgende dag opgevraagd uit het Register Niet-Ingezetenen (RNI). Het BRP-systeem neemt automatisch de dag van opvragen over. De medewerker had op de dag van aangifte de RNI moeten bevragen of de datum handmatig moeten aanpassen. Dit is hersteld.

De bevindingen geven geen aanleiding om de werkprocessen aan te passen. Dit bevestigt wel het beeld dat de zelfevaluatie niet alleen de kwaliteit van de BRP onderzoekt, maar ook verbetert.

3. De tabellen 6 tot en met 8 van 'Uittreksel BRP' betreffen het resultaat van de zelfevaluatievragenlijsten.

We voldoen grotendeels aan de getoetste wetgeving. Hierna is toegelicht waaraan we niet geheel voldoen:

- a. Alle BRP-verwerkingen opnemen in het AVG-verwerkingsregister.
In het verwerkingsregister zijn nu de BRP-verwerkingen opgenomen voor zover zij niet al in wetgeving zijn beschreven. Dit moet worden aangevuld met wat al in wetgeving is beschreven. Dit is opgepakt, maar het is nog niet af. Totdat alle verwerkingen zijn opgenomen, beantwoorden we de vraag met 'Grotendeels'.
- b. Het indien nodig verbeteren van de administratieve organisatie rond de BRP procesmatig inrichten.
Het proces is **binnen** burgerzaken ingericht. Er is gezocht naar andere processen buiten de afdeling om op aan te sluiten, maar die zijn nog niet allemaal in Engage beschreven. Burgerzaken was al kleinschalig begonnen om volgens het proces alle triggers gestructureerd te beoordelen en af te handelen. Vanwege het inrichten van de nieuwe afdeling Burgerzaken is het grootschaliger oppakken van dit proces verschoven naar 2025. De vraag is overeenkomstig met 'Deels' beantwoord.
- c. Brondocumenten die gebruikt zijn voor de verwerking van gegevens in de BRP volgens bijlage 6 van de Regeling BRP bewaren.
Dit is wel onze werkwijze, maar we kunnen niet aantonen en betwijfelen dat **alles altijd** correct in het zaakstelsel of rechtstreeks in het archief wordt opgeslagen en conform wetgeving wordt vernietigd. Daarom is gekozen voor grotendeels. Er is al en blijft gemeentebreed aandacht voor het aansluiten van applicaties op het zaakstelsel en het digitaliseren van brondocumenten.
- d. Brondocumenten die gebruikt zijn voor de verwerking van gegevens in de BRP en niet onder bijlage 6 van de Regeling BRP vallen, volgens de Archiefwet 1995 bewaren en/of vernietigen.
Zie toelichting bij vorige punt.
- e. Processen inrichten voor de controle van mutaties in de BRP.
De meeste processen bevatten een controlestap. Maar bijvoorbeeld bij een digitale verhuisaangifte, kijkt slechts één medewerker naar de aangifte. Bij een fysieke verhuisaangifte geldt wel het 4-ogen-principe. Zolang niet duidelijk is welke controle het ministerie wenst bij gedigitaliseerde werkprocessen, beantwoorden we de vraag met 'Grotendeels'.



- f. Bijhouden welke personen nog een brondocument moeten inleveren.
Gelet op de geringe impact, wordt hier vooralsnog geen uitvoering aan gegeven.
- g. Burgers aanschrijven als een sterker brondocument mogelijk is.
Zie toelichting bij vorige punt.
- h. Aantonen dat de gemeente de wettelijke termijn uit de Wet BRP en AWB naleeft.
Naleven gebeurt meestal, maar is niet altijd aantoonbaar. Deze vraag is illustratief voor de nieuwe gewenste aansluiting op algemene kwaliteitsprincipes. Dit betekent dat processen en bijbehorende tools/systemen moeten worden aangepast om naleving te kunnen aantonen.
Totdat we kunnen aantonen of we alle wettelijke termijnen naleven, beantwoorden we de vraag met 'Grotendeels'.
- i. Aantonen dat de wettelijke termijn van 5 dagen voor een reactie op een TMV-melding wordt voldaan.
Een bestuursorgaan dat in verband met de verstrekking van een authentiek gegeven uit de basisregistratie gereede twijfel heeft over de juistheid van dat gegeven, doet hiervan mededeling aan het college van de bijhoudingsgemeente. Met TMV is de Terugmeldvoorziening van RvIG bedoeld. Naast deze voorziening zijn er nog meer manieren waarop in praktijk wordt teruggemeld, door bestuursorganen én anderen. Maar de vraag is nu alleen gericht op de TMV. Helaas heeft de TMV (nog) geen rapportagemogelijkheid op dit gebied. Ons terugmeldproces is wel zo ingericht dat aannemelijk is dat we aan de termijn voldoen.
Totdat de TMV in staat is om het wel/niet voldoen te rapporteren, beantwoorden we de vraag met 'Grotendeels'.
- j. Aantonen dat het protocolleringsoverzicht volledig is.
Dit jaar ontstond discussie of we hier wel voldoende zicht op hebben. De burger moet tot 20 jaar terug uitgelegd kunnen krijgen wie waarom diens gegevens heeft verwerkt. Daarom hebben we op onze actielijst opgenomen om de processen te controleren op juist protocolleren én om een controleproces in te richten.

Voor de volledigheid ook nog de in 2024 opgeloste punten van de zelfevaluatie 2023:

- a. De presentievraag op meerdere wijze stellen bij geen resultaat volgens de voorschriften van de HUP.
De presentievraag beoogt te voorkomen dat mensen zich dubbel inschrijven in Nederland. De werkinstructies op dit gebied waren goed maar werden niet altijd goed uitgevoerd. Daar is vorig jaar extra aandacht aan besteed, waardoor het geen actiepoint meer is.

De bevindingen geven verder geen nieuwe aanleiding om de werkprocessen aan te passen. De werkprocessen die moeten worden aangepast, zijn al in behandeling of staan op een wensenlijst. Het illustreert wel dat we continu onze werkprocessen en bijbehorende systemen moeten bijhouden. Niet alleen als een ander stukje wetgeving in de zelfevaluatie wordt bevraagd, maar ook omdat inzichten hoe te voldoen aan wettelijke voorschriften en aanbevelingen evolueren, net als onze maatschappij.

Toelichting volwassenheidsvragen

Via de volwassenheidsvragen worden aanbevelingen getoetst die vallen onder de thema's 4 en 5 en een nieuw thema 8. In totaal halen we 21 van de 40 'punten'.

Aanvulling op tabel 8 o.b.v. proef volwassenheidsvragen

Thema	Domein	Domein%	Totaal	Totaal%



4. Beleid en organisatie	14 (20)	70,0%	14 (20)	70,0%
5. Uitvoering bijhouden	5 (15)	33,3%	5 (15)	33,3%
8. Interne controles	2 (5)	40,0%	2 (5)	40,0%

Het betreft:

1. Het hebben van kwaliteitsbeleid met meetbare afspraken en doelstellingen en het kunnen aantonen van het behalen van die afspraken en doelstellingen.
Wat hier onder wordt verstaan is vanuit de BIO gedeeltelijk vastgelegd in informatieveiligheidsbeleid. Het is nog onduidelijk hoe het gevraagde kwaliteitsbeleid en het bij de meeste gemeenten gemaakte informatiebeleid zich tot elkaar moeten verhouden.
We kiezen voor een lage score tot er meer duidelijkheid is;
2. Het continu bijhouden van een capaciteitsplanning die rekening houdt met de benodigde kwaliteit van medewerkers.
Dit is een basisonderdeel van onze gemeentelijke Planning & Control. Het enige wat hier nog kan worden verbeterd is het kunnen aantonen van een PDCA-managementcyclus voor de bijsturing;
3. Het hebben van een proces om te leren en verbeteren van wat zich op de vloer voordoet en uit controles komt.
We hebben zo'n proces, zie ook 3b eerder in deze toelichting, maar het is erg arbeidsintensief om uit te voeren en naar het niveau van een PDCA-managementcyclus te tillen. We blijven kleine stapjes maken;
4. Het hebben van een proces om signaleringen van in- en externe systemen op tijd en juist af te handelen.
Signalen worden verwerkt, maar niet aantoonbaar. Dit is beperkt beschreven, maar soms ook technisch nog niet goed geregeld door externe, signalerende systemen.
5. Het hebben van processen voor controles door de afdeling zelf en door andere afdelingen.
De mogelijke controles zijn deels beschreven en worden deels uitgevoerd. Dit is gemeentebreed al meermaals bekeken.