

Woordelijk verslag Amstelveen

Raadsdebat Raadzaal

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 16:35
Voorzitter : Meneer Adriaans
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : –
Verlaat : –
Duur : 16:35 - 17:38 Raadsdebat Raadzaal

Woordelijk verslag: Raadsdebat Raadzaal 22 februari 2023

Locatie : Amstelveen

Starttijd : 16:35

Voorzitter : Meneer Adriaans

Griffie : Mevrouw de Heus

Afwezig : –

Verlaat : –

Duur : 16:35 - 17:38

1 Nota van Uitgangspunten Transformatie Bovenkerkerwegzone

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Met enige vertraging, maar dat techniek is weer in orde. Welkom allemaal, de woordvoerders van de fractie, college, publiek, pers, kijkers thuis bij deze, bij dit raadsdebat over de Nota van Uitgangspunten Transformatie Bovenkerkerwegzone. Even voor de mensen die niet precies weet waar het over gaat. De gemeente wil de Bovenkerkerwegzone, het gebied aan de oostzijde van de Bovenkerkerweg ter hoogte van de wijk Middenhoven, tussen de Nesserlaan en de Beneluxbaan omvormen tot een woongebied met enkele aanvullende voorzieningen. Vorige week hebben tijdens het gaat gesprekken diverse betrokkenen ingesproken. Tijdens het raadsdebat bespreekt de Raad de Nota van Uitgangspunten voor deze transformatie. Aan het eind concluderen we met elkaar of de Nota rijp is voor behandeling in de raadsvergadering. Er geldt een spreektijd voor de verschillende fracties. Daar zijn ze allemaal mee bekend. Hou uw bijdrage dus vooral kernachtig en wijs en daarna kunnen we, als het college antwoord gegeven heeft ook nog met elkaar debatteren. Dan zou ik nu graag het woord willen geven. Dus wie het woord van de fracties wil, meldt u. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw Smit van de VVD.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Kernachtig, zeker, kort, niet dit keer. Voorzitter, voor ons ligt de Nota van Uitgangspunten Bovenkerkerweg. De kaders waarbinden, binnen de ontwikkelaars moeten blijven bij het uitwerken van hun plannen. Zoals bekend volgt de VVD de plannen voor dit gebied al heel erg lang erg nauwlettend en we hebben een duidelijke mening over datgene wat passend zou zijn voor het gebied en de aansluitende wijk. Wij willen namelijk dat er een grote terughoudendheid in bouwvolume en bouwhoogte wordt betracht bij dit project. Dit standpunt is terug te vinden in het coalitieakkoord en nu ook in deze Nota van Uitgangspunten. Wij realiseren ons terdege dat de verandering van dit gebied van kantoorfunctie naar wonen een hele grote invloed zal hebben op de woonbeleving van de inwoners van Middenhoven. Maar wij zijn blij dat het college grenzen stelt aan hoogte en volume en zorgt voor de toevoeging van veel groen. We hopen dat er uiteindelijk een aanvulling voor de wijk zal staan waar we met zijn allen tevreden mee kunnen zijn. Wij zouden wel van de wethouder willen weten of zij toe kan

zeggen dat er primair gestuurd gaat worden op een maximale accent hoogte van zeven lagen aan de kant van de Bovenkerkerweg en dus een volume bouw, bebouwing twee. De VVD vindt namelijk dat we hier praten over Suburbia en zeker niet over een echt binnenstedelijk gebied, dat zeven en dat zeven lagen het minst belastend zijn voor de nalegen naastgelegen buurt. De VVD is voor transformatie van de Bovenkerkerwegzone, want er zijn heel wat Amstelveners die staan te springen om een woning. En daar hebben we meteen één van onze zorgen te pakken. Want voor wie gaan we eigenlijk bouwen? Woningen met een huur tot duizend euro zullen populair zijn bij potentiële huurders, maar de regionale verdeelsleutels voorrangregels en taakstellingen voor statushouders bij de toewijzing van het sociale deel maken dat er maar weinig ruimte overblijft voor de woningzoekenden uit Amstelveen. De amstelveense blaag, vraag blijft dus hoog en jongeren die een woning toegewezen krijgen, laten meestal geen woning in Amstelveen achter. Dus het bevorderen van de doorstroom is er ook niet echt bij. En dat het middeldure deel, waarvan we ervan uitgaan dat dat voornamelijk koop zou moeten zijn. De betekenis van het woord betaalbaar is in Amstelveen een andere dan gemiddeld in de rest van Nederland. Bouwen is duur, helemaal in Amstelveen. Een gebrek aan grond, materialen en mankracht en een tekort aan woningen heeft gezorgd voor een oververhitte woningmarkt. Nieuwbouw is te duur voor de gemiddelde Amstelvener. De vraag is of het mogelijk is dat er gestuurd wordt op woningen met een prijs tussen de drieëneenhalf en vier ton. Nogmaals, de VVD is voor transformatie, maar hoe zorgen we ervoor dat we primair voor Amstelveners bouwen? De belangrijkste doelgroepen die in deze NVU worden genoemd, zijn jongeren en ouderen. Twee groepen die niet echt een gelijkluidende woonvraag hebben. Waar de jongeren al blij zijn met een dak boven hun hoofd hebben ouderen echt andere wensen. We hebben een tekort aan ouderen-, c.q. zorgwoningen en dat gaat alleen maar meer worden. Ook in onze gesprekken met de Amstelveense zorginstellingen kwam dit punt regelmatig en nadrukkelijk naar voren. Wij zijn, zoals we hier met elkaar zitten, toekomstgericht bezig, maar de realiteit is is dat die toekomst voor ons allemaal uiteindelijk en ook hopelijk de ouderdom is. Wat ons betreft, worden de ouderen te vaak vergeten en dus overgeslagen in onze plannen. Wanneer gaan we invulling geven aan de richting die in onze woonzorgvisie beschreven staat? Wonen voor ouderen is jaren geleden door Den Haag losgekoppeld van de zorg. Het blijkt dat het resultaat hiervan is dat mensen langer thuis wonen, wat goed is en levensverlengend werkt. Maar meer en meer zorgintensieve ouderen wonen gedwongen zelfstandig in te grote woningen, omdat er geen alternatief is. Zouden wij deze ouderen een passende woning met zorg kunnen bieden? Dan zorg dat voor een comfortabele en respectvolle afsluiting van een wooncarrière en als bijkomstigheid, ook voor een betere doorstroming. Dit gegeven brengt de VVD ertoe om het college te vragen om bij de uitwerking van de plannen van de Bovenkerkerweg ouderen c.q. zorgwoningen op te nemen in het pakket van eisen en daarbij voor te zorgen dat deze woningen ook in de toekomst voor ouderen behouden blijven. Moet deze vraag uiteindelijk in de motie verpakt worden en misschien wordt het een beknare motie dan hier, dan zullen we dan dat zeker doen. Tot slot, voorzitter, blijkt dat de Triple A voor ouderen randvoorwaardelijk zijn voor een aantrekkelijke woonlocatie, namelijk de aanwezigheid in de directe omgeving van arts, apotheek en Albert Heijn. Willen we dit college dan ook vragen extra aandacht te geven aan deze voorzieningen bij de uitwerking van de plannen. Dank u wel.

Naam Spreker 1: Meneer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Wilt u uw microfoon uitzetten? Dat is handig voor mij, Geef ik nu het woord aan mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Hoe gaat hij uit?

Naam Spreker 1: Meneer Adriaans (Voorzitter)

Hetzelfde knopje.

Naam spreker 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Na een intensief project is er nu een Nota van Uitgangspunten Een middeling vinden tussen de huidige bewoners van de wijk Middenhoven, grondeigenaren en toekomstige bewoners is complex. Iedereen heeft een andere mening, perspectief, wensen en bezwaren en om dan tot een akkoord te komen is lastig. Toch is de nood om te bouwen heel groot, zoals vandaag ook weer is besproken in de Tweede Kamer. De insprekers van vorige week lieten verschillende geluiden horen en ook de afgelopen dagen stroomde de brieven nog binnen. Het is nog lang geen gelopen race en ook Actief voor Amstelveen heeft nog de volgende vraag aan de wethouder. Waarom is er toch gekozen voor enkele hoge accenten van tien bouwlagen boven de Amstelveense hoogte van 18 meter? Deze, tot deze hoogte hebben veel inwoners geen bezwaren. Ook de vraag of er met deze Nota van Uitgangspunten nog altijd aan de wens kan worden voldaan om te bouwen voor senioren en starters op de woningmarkt. En net als de VVD maken wij ons ook hier zorgen over. De ontsluiting van de eilanden is ook nog een grote vraag. Er komt gelukkig geen nieuwe verbinding met de wijk, maar is er onderzocht om een extra aansluiting te maken direct op de Bovenkerkerweg? Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Het woord is aan de heer Aslanjan, D66.

Naam spreker 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. In Amstelveen staan wij nogsteeds voor de grote opgave om het woningtekort terug te dringen. In de regio Amsterdam zijn tot 2030 175 duizend woningen nood. Amstelveen heeft zo weinig grond. Dat betekent dan ook dat er opzoek zou moeten worden gegaan naar, onder andere, inbreidingsmogelijkheden binnen de stad. Dit betekent natuurlijk niet dat we, koste wat het kost moeten bouwen. De kwaliteit van onze staat, van onze stad staat te allen tijde voorop. Er wordt al geruime tijd gesproken over plannen voor transformatie van kantoren naar woningen aan de Bovenkerkerweg. Naar aanleiding van de bezwaren op het concept Nota van Uitgangspunten is het college samen met diverse partijen in gesprek gaan en is er uiteindelijk een nieuw voorstel gekomen. De fractie van D66 is blij met de kaders in de Nota van Uitgangspunten. In Amstelveen moet plek zijn voor iedereen. Jongeren, starters, middeninkomens en ouderen. De Nota van uitgangs Uitgangspunten zet in op deze doelgroepen en daar is D66 erg blij mee. Ondanks alle inspanningen bestaan er nog steeds veel zorgen bij omwonenden en daar hebben wij natuurlijk begrip voor. Ik werd vanavond al opgevangen door een aantal omwonenden van de Bovenkerkerwegzone, althans de bewoners van Middenhoven. En heb ook aangegeven dat ik begrip heb voor de zorg die er leven, als het gaat om het transformeren van vier lagen naar zeven of maximaal tien, wat nu in het plannen staat, het verdwijnen van groen. Dit zijn zaken die we echt serieus moeten nemen. Tegelijkertijd spreek ik ook heel veel mensen die in Middenhoven wonen en die aangeven van, mijn kind kan geen woning vinden en die moet noodgedwongen naar Almere verhuizen of Lelystad. Dat dus wij moeten hier een afweging maken tussen belang van, de, wat bewoners van Middenhoven en het algemeen belang. En dat is een lastige. Maar tegelijkertijd moeten we wel onze verantwoordelijkheid nemen. Ik heb eigenlijk twee vragen aan de wethouder. In hoeverre

worden de bewoners en op welke wijze worden de bewoners meegenomen in het traject wat hierna volgt? Dus van Nota van Uitgangspunten naar een uiteindelijke gebiedsvisie? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. En mijn tweede vraag is mocht er bij het ontwikkelen van die gebiedsvisie, daar worden allerlei onderzoeken gedaan, onder andere ook, als het gaat over zonnestudies worden er gedaan? Eén van de bewoners van Middenhoven gaf aan dat, die wonen echt vlak achter de de de de ontwikkel locatie als het ware, dat ze een halfjaar geen zonlicht meer zouden krijgen. Mocht nou uit dat onderzoek blijken dat dat het geval is, kunnen wij daar nog afwijken van die bouwhoogtes die nu opgenomen staan in de Nota van Uitgangspunten? Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aslajan. Dan geef ik nu het woord aan de heer van Groeningen, Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 5: Meneer van Groeningen (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook bbA heeft uitgebreid gediscussieerd over de ontwikkelingen rondom de Bovenkerkerzone en de keuze die ons nu voorligt. We hebben de participatie gevolgd, inloopavonden bezocht en de input van de insprekers van vorige week meegewogen en ook nog dank voor alle inzet daarvoor. BBA ziet in de Nota van uitgangspunten voldoende aanknopingspunten voor een gebiedsvisie en die uiteindelijk kan leiden tot een werkbaar uitgangspunten voor alle partijen. En ik denk dat de inbreng van dit Raadsdebat daar ook nog een bijdrage aan gaat leveren. Zo wordt inderdaad niet vastgehouden aan een maximale hoogte over de hele lengte. Als het gaat om het volume uit de hoogbouwvisie, daar wil ik ook wel aansluiten bij de vraag van de VVD, denk ik dat nogal interessant is om uit te zoeken. En is er ook gezorgd voor een groene buffer voor de omliggende woningen? Bij haar afwegingen heeft BBA de belangen van de omwonenden inwoners van Middenhoven, daar hoorde ik net ook al iemand over, ontwikkelaars en het algemeen belang van de woningzoekenden in Amstelveen zorgvuldig afgewogen. En ja, VVD, het is soms ook zo dat mensen van buiten Amstelveen hier komen wonen, maar ik sprak laatst een trambestuurder van de GVB, dan denk: ik ben wel blij dat die me gewoon naar me bestemming brengt, maar die woont wel in Amstelveen. Prima, toch? Er hoort wel een kanttekening bij. Door de lange duur is er zowel bij omwonenden als bij ontwikkelaars chagrijn ontstaan dat er toe geleid heeft dat partijen tegenover elkaar zijn komen te staan, met als dieptepunt het spandoek dat er nu nog steeds hangt aan één van de gevels. Het helpt vervolgens, naar mijn mening, ook niet, als de wethouder dan in het parool ook nog eens laten optekenen dat steeds wijzigende politieke wensen een snelle transformatie in de weg staan. U bent zelf nota bene een politieke actor in dit spel en u heeft ook het college coalitieakkoord zelf opgesteld, waarin ook weer wijzigingen in de woon agenda waren. In het bouwprogramma wordt naast starters ingezet op senioren, waarbij uitvoering van de woonzorgvisie centraal staat. Volgens de uitgangspunten kan het aanbod aansluiten bij ouders, bijvoorbeeld die uit Middenhoven, die hun kin kinderen uit huis hebben zien gaan. Het bekende doorstromen. Een enquête die in de stukken wordt aangekondigd, lijkt mij een uitgelezen kans om de verhuisintentie en de wensen van de senioren in Amstelveen in kaart te brengen en de stelling te verifiëren die wij hier vaak in de Raad horen, op welke wijze deze locatie, dus de Bovenkerkerzone, aantrekkelijk is voor senioren om daadwerkelijk doorstroming te bevorderen, om daar te gaan wonen. Is dat dan inderdaad die 60 vierkante meter en die twee kamer, misschien driekamerappartement? Graag een toezegging van de wethouder dat de enquête wordt uitgevoerd en onder andere ook met deze vraagstelling. Overigens haak

ik ook nog even aan op de opmerking van de VVD over de senioren. Ik denk dat we misschien daar in een motie mekaar nog kunnen gaan vinden. Dan nog een laatste puntje. Toename Autoverkeer is natuurlijk ook één van de zorgen van van de omwonenden in Middenhoven en dan zie ik natuurlijk toch dat er in de print voorzieningen moeten komen, bijvoorbeeld een buitenschoolse opvang. Dan denk ik: 'ja, dat trekt natuurlijk op piekmomenten nou juist heel veel verkeer aan'. Misschien moeten we daar ook nog, maar er is onze gedachten over laten gaan. Dank u wel, zover.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Groeningen. Het woord is aan de heer Rouwenhorst, CDA.

Naam Spreker 6: Meneer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Het CDA is redelijk positief over de voorliggende Nota van Uitgangspunten. Immers, ook wij willen meer betaalbare woningen voor Amstelveners en in het bijzonder voor specifieke doelgroepen als starters en ouderen. In de plannen wordt met beide doelgroepen rekening gehouden. Overigens zou voor ons het percentage sociaal, 20 procent, verhoogt mogen worden naar bijvoorbeeld 30 procent. Graag horen wij van de wethouder of een verhoging van dit percentage mogelijk is. Heel belangrijk voor de acceptatie onder de Amstelveners in Middenhoven is de inpassing binnen de wijk. Het omzetten van kantoren naar woningen kan op zich geen probleem zijn, mits er voldoende rekening wordt gehouden met de parkeerdruk in een veilige ontsluiting. Een ander heikel punt is de hoogte van de gebouwen, oftewel bezonning van de omliggende woningen. Een goede uitgangspunt, een goed uitgangspunt in deze is de zichtlijn vanuit de bestaande woningen langs de toppen van de nu aanwezige bomen tot aan de maximale top van de gebouwen. Kan de wethouder bevestigen dat dat als uitgangspunt wordt gehanteerd? In de Nota wordt gesproken over de Amstelveense hoogbouwvisie, oftewel maximaal 18 meter hoog. Er wordt tevens gesteld dat de maximale bouwhoogte voor dit project ruim onder de tien bouwlagen, oftewel 30 meter, valt, uitgaande van de mogelijke nieuwe hoogbouw visie. Graag horen wij van de wethouder wat er in deze, wat is in deze ruim en is er tevens een voorschot op de nieuwe hoogbouw visie? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, heer Rouwenhorst. Het woord is aan mevrouw Höcker.

Naam spreker 7: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er is een participatieproces doorlopen die ook als gemeente nieuw ingestoken was. Ofschoon suggesties van inwoners meegenomen zijn in de Nota van Uitgangspunten zijn inwoners toch teleurgesteld. Want natuurlijk zijn ook de inwoners het eens dat er meer woningen moeten komen voor woningzoekenden, maar er zijn ook zorgen, zoals de druk op voorzieningen, de hoogte, de verlichting en het groen. In de eerste online ronde van de participatie werd gevraagd of deze woningen ook voor Amstelveners zouden zijn. De ontwikkelaar gaf aan dat hij daar geen probleem mee zou hebben en daar ook voor zou kunnen zorgen. Daartegenover staat dat vorige week tijdens het raads gesprek voor insprekers door het onderzoek zoeksbureaus vermeld dat 40 procent van de Amstelveense bevolking daar graag zou willen wonen en 60 procent uit Amsterdam en omstreken. Daar zou ik graag een toelichting op willen hebben van de wethouder in hoeverre er nu echt rekening gehouden gaat worden met de Amstelveense doelgroep. Welk belang gaat boven welk belang? Het collectieve belang of

een individueel belang of een deels collectief belang, vertegenwoordigd door de inwoners van Middenhoven? Als Goed voor Amstelveen hebben we gekeken naar het collectief belang met het hoofd en het deels collectieve deel, vertegenwoordigd door de inwoners van middenhoven met het hart. Goed voor Amstelveen heeft de focus nu gelegd op het feit dat er ook gekozen kan worden voor een deel maatschappelijke voorzieningen die hoognodig zijn en dit meenemen in de volgende fase, en dit voor het collectief belang. Goed voor Amstelveen wil dan ook dat het college zich zal inzetten en om met ontwikkelaars te kijken naar een locatie voor een huisartsenpraktijk en een speerpunt van Goed voor Amstelveen zijn zorgwoningen. Daar hebben wij veel te weinig van. De druk op huisarts is enorm en zeker wanneer je op deze plek twaalfhonderd woningen erbij komen. Met de toename van onze bevolking is een huisartsenpraktijk nog meer nodig dan het al was. Graag een reactie van de wethouder. En als laatste, en niet in de laatste plaats belangrijk, willen wij graag een voortvarende reactie om de ontwikkelaars te verzoeken om qua hoogte niet hoger dan de zeven lagen te bouwen. Ook hier graag een reactie van de wethouder. Voorzitter, dat was het.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker het woord is nu aan mevrouw Hoefakker, ChristenUnie.

Naam spreker 8: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Mevrouw Hoefakker, kunt u nog een keer op uw...

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ah, hij doet het. Oh, oké.

Naam spreker 8: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Ja, heel goed, ik dacht ik wacht even op rood. Dank u wel. Nou, ja. De kaders liggen nu en bij dank, ook namens de ChristenUnie, iedereen die daaraan meegewerkt heeft. Ik denk dat het goed is dat er steeds concretere stappen worden genomen. We weten nu meer waar we aan toe zijn, maar het is allemaal nog het kader van het kader van het kader. Wij merken ook dat bewoners en omwonenden van het gebied, ja, graag willen weten waar ze aan toe zijn en, nou, ik denk dat we in die zin ook dit plan snel naar de Raad moeten brengen, zodat we ook kunnen zien hoe het verder gaat worden, want er ligt natuurlijk niet veel vast met deze kaders. Wij sluiten ons aan bij, ja, de oproep massaal geen betonnen blokker neer te zetten. Wij zien dit gebied als een groen visitekaartje van een stad. Een stad betekent wel mensen dicht op elkaar, maar groen betekent ook dat het voor iedereen leefbaar is. Geen, ja, wolkenkrabbers. Als we denken aan het groene visitekaartje, dan wil ik me aansluiten ook bij de opmerking van het CDA net geplaatst dat er ruimte moet zijn voor een brede groep in onze maatschappij. En dat betekent ook dat 20 procent uitgangspunt, wat ons, hè, voor sociale bouw te laag is, dus het verzoek om wellicht op te rekken naar 30 procent. Momenteel staan er rommelige kantoren en volgens mij zijn we met elkaar eens dat, ja, dit voort laten bestaan niet de wens is. Groen, leefbaar. Onze ogen viel op het advies van de groenraad en vanuit de fractie willen we meegeven dat dat echt ons heel blij maakt. Wat geven zij mee? Groene buffers, maar ook circulair bouwen. Misschien is er wel iets heel moois mogelijk, dat hoorde ik ook van een inspreker om te kijken: wat kunnen we met de huidige gebouwen doen? Dan kunnen we goedkoop, snel en vooral duurzaam bouwen op een manier die de omwonenden, misschien ook makkelijker kunnen verteren. Een allerlaatste vraag of misschien meer een zorg die ik aan de wethouder wil meegeven is de vestiging van het NOVA college. Ik heb niet gezien dat

gebruikers mee zijn genomen in de participaties en zijn ook echter geen eigenaar. Wij zijn wel uitgenodigd geweest op een bezoek met de Raad bij NOVA college. Ik merkte bij hun onzekerheid. Hoe ziet onze toekomst eruit? Maar ik hoop dat dat ook wordt meegenomen. Dank u wel, mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Het woord is aan de heer Slump, Groenlinks.

Naam spreker 9: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, dank u wel. Allereerste, dank aan de opstellers van de Nota van Uitgangspunten en veel dank ook aan iedereen die op basis van die Nota van Uitgangspunten aandacht heeft besteed aan wat onze leefomgeving is, want dat is het wel. We hebben met interesse kennisgenomen van de voorliggende Nota van Uitgangspunten, die is bedoeld als basis en kader, voor een beter kader, helemaal gelijk, eens met de ChristenUnie voor de gebiedsvisie die we pas op 24 zullen bespreken. Een aantal punten die voor ons van belang zijn. Wij zijn blij met de transformatie van kantoorzone naar woonzone, het gebied van ruim 35 duizend vierkante meter biedt in het licht van woningbouw, spreken we nu al een aantal jaren over ontegenzeggelijk mogelijkheden. Tegelijkertijd komen we een aantal dilemma's tegen die in de Nota van Uitgangspunten worden aangesneden, maar <...> wijze niet dichtgemetseld. Betaalbaar wonen staat in Amstelveen stevig onder druk. Sinds 2017 is volgens officiële cijfers van de MRA het aandeel sociale huurwoningen, particulier en woningbouwcorporaties afgenomen van 32 naar 27 procent in 2021, als we de officiële cijfers van de MRA mogen geloven. Daarmee bereiken we volgens ons een kritische grens en biedt elk project een woonproject, zoals dit project, een uitgelezen kans, zeker voor starters en senioren. Opvallend is dat die afname zich vooral dus afspeelt in die particuliere sociale huursector. Hoewel we pas later over het woonprogramma praten, wil ik het college voor nu vragen toe te zeggen op alles op alles te zetten, juist op die segmenten in te zetten die stevig onder druk staan en dan een plus te gaan op die 20 procent sociale huur en ik sluit me daar volledig aan aan de oproep van, onder andere het CDA en ChristenUnie, om te kijken naar of daar geen 30 procent van kunnen maken en ook betaalbare huur en betaalbare koop, dat stond er al in. Dan, het Bovenkerkerweggebied kent net als elke andere transformatiegebied een aantal uitdagingen. Het gebied is gelegen in of aan een groenstrook die voor de wijk Middenhoven, maar ook voor het groene beeld van Amstelveen essentieel is. Het gebied bestaat uit een smalle strook van zes eilanden die deels nog een groen karakter hebben. De boomgaard en grenzen aan een woonwijk, daarvan gescheiden door een groenstrook met water. Voor bewoners van de relatief grijze wijk Middenhoven en dan moeten we misschien ook eens een keer naar kijken wat we kunnen doen aan die grijze wijk Middenhoven, heeft de groen sterk grote betekenis. Met de transformatie komt niet alleen de vraag naar de wijze van bebouwing en de bouwdichtheid mee, maar ook de vraag naar mobiliteit en ontsluiting. Tijdens de insprekavond van vorige week bleken een aantal dilemma's herkenbaar ter tafel te komen die tussen grijs, wonen en parkeren en groen, bebouwing en natuurlijk karakter, tussen bestaande bebouwing en nieuwe bebouwing en bewoning en woningzoekenden. Maar ook die tussen bouwvolume en mobiliteit. We willen het college met name vragen te kijken, nu er een maximaal bouwvolume in deze <...> is opgenomen bij het nader uitwerken samen met ontwikkelaars en inwoners, deze dilemma's nadrukkelijk op tafel te houden in relatie tot het bouwvolume en het bouwvolume mede afhankelijk te laten zijn wat er kan. Daarnaast vragen bij vervolgstap tot, in relatie tot de geschetste dilemma's vooral nog eens te kijken waar oude normen achterhaald en belemmerend kunnen zijn bij een groene

realisatie van dit project en een voorbeeld is de parkeernorm uit 2021. Dan in de afgelopen jaren is regelmatig met de bewoners overlegd veelal gebeurt dat via informatiebijeenkomst inloopavonden. Als wij kijken naar nieuwe normen voor de nabije toekomst, zoals we die ook in ons toekomstige participatiebeleid aan het bespreken zijn, dan is te verwachten dat het hier zou kunnen gaan om een intensief participatietraject, waarbij sprake is van meebeslissen en co-creëren. Dat moet wat ons betreft, hoewel nieuw beleid wat voor ons ligt, ook hier eigenlijk de inzet zijn. En we vragen het college de toezegging om participatie van alle betrokkenen, van alle betrokkenen, ook van de toekomstige woningzoekenden, andere Amstelveners te intensiveren in de verwachting dat die verdere ontwikkeling een voorbeeld zal zijn van het beste dat Amstelveen te bieden heeft, om co-creatie van een groene transformatie van een kantorengedebied naar een woonzorgzone met oog voor iedereen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Keurig binnen uw tijd. Kunt u uw microfoon... Oh, het is al gebeurt. Ik geef het woord aan de heer Lima, SP.

Naam spreker 10: De heer Lima (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Nou, wij, als SP we vinden dat gebouwen kan niet gewoon zomaar gedaan worden. Het kan niet 'kosten wat het kost' zijn. Ten opzichte van de eerdere plannen zien we wel verbeteringen, maar het kan beter. Bijvoorbeeld, zoals mevrouw zei, ik kan de aantal sociale woningen dan 30 procent of misschien 40 procent zijn. Omwonenden zijn nog niet tevreden. Zij staan hier achter ons. We zien de, zij demonstreren bij de ingang. Ik denk dat dat is niet voor niets, dat zij hier staan. We moeten twee belangen afwegen. Noodzakelijke woningbouw tegenover woongenot omwonenden. Nota van Uitgangspunten is nog redelijk breed. Nu blijf er het risico dat toch de verkeerde richting wordt ingeslagen. Belangrijk voor de SP is dat het woonprogramma aansluit bij wat Amstelveen nodig heeft. Daar zijn we nog niet van overtuigd. Daarom weegt voor ons ook de invloed van de omwonenden sterker mee. Het liefst nog een opgave om de dilemma's in de Nota groen, grijs, precies grootste parkeernormen et cetera op een voor omwonenden acceptabele manier aan te pakken. Voor deze SP is in belang wonen zoekende en omwonenden leiden en niet het verdienmodel van het projectontwikkelaars. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Het woord is aan de heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 11: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

We hebben het hier over de Nota van Uitgangspunten. Middenhoven kent al de grootste dichtheid per inwoner. Als compensatie hebben we middenin een wijkpark zijn de rij, randen bewust zo groen mogelijk gelaten. De belangrijkste uitgangspunten voor 50PLUS Amstelveen, waar Amstelveen 50 personen zijn niet achter kunnen staan, zijn de groot stedelijke verdichting van effusie drie, door de VVD eigenlijk ook al genoemd. Die zou omlaag moeten en ook de genoemde hoogte van maar liefst tien verdiepingen. Ook begrijpen wij niet dat een verkeer en milieuonderzoek pas na het vaststellen is ingepland. Dit hoort, wat ons betreft, bij de uitgangspunten zelf thuis. Kunt u dit toezeggen? Al jaren hebben we het qua bouwhoogte over de Amstelveense maat. We bouwen niet hoger dan de bomengrens. Waarom passen we dat daar nu niet toe? Ook hebben we het vaker allemaal over circulair. Waarom dan alle gebouwen na dertig jaar al afschrijven? Een aantal wordt immers nog gebruikt en zullen dan moeten worden

afgebroken en verplaatst. De kantoren die nu al leegstaan kunnen wellicht worden omgebouwd. Het oude W&C aan de overkant en KPMG zijn met ons betreft een goed voorbeeld. Is onderzocht of dit ook voor de nu niet-gebruikte kantoren, we dit hier kunnen toepassen? Is dit alsnog mogelijk? De genoemde uitgangspunten, die 50PLUS Amstelveen wel volledig kan onderschrijven, is dat we nu eindelijk zeggen te gaan bouwen voor onze starters en senioren. Wel zouden we dat dan graag concreet met cijfers willen zien opgenomen. Kunt u dit toezeggen?

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, heer Sjaardema. Het woord is aan de heer van den Bosch, Partij van de Arbeid.

Naam spreker 12: De heer van den Bosch (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, bedankt, voorzitter. Ja, in de, in de politiek heb je soms te maken met met moeilijke dilemma's en dat is hier toch wel heel erg aan de hand. Aan de ene kant willen we zo graag de woningnood oplossen in Amstelveen verminderen op zijn minst en aan de andere kant, de omwonenden, de buurt, het groen. Dat dat is een hele pijnlijke keuze, want wat je ook kiest, je doet altijd een deel van de bevolking tekort, heb ik in ieder geval het gevoel. Dus dat dat is wel ontzettend lastig. P van de A is ook steeds heel kritisch geweest over de plannen bij de Bovenkerkerweg. In november 2020 hebben we daar nog een motie voor ingediend, samen met met VVD en D66, om het plan dat er toen lag voor één van de percelen, om dat eigenlijk terug naar de tekentafel te sturen, want, ja, dat dat was echt veel te gek en dat dat kon echt niet op die plek. Dus dat is eigenlijk een beetje... Dus toen hebben we gezegd van, kijk nou eens verder, wat wat willen we nou met die hele strook? Wat vinden we, wat vinden we nou de juiste balans tussen bouwen en en groen, de belangen van de omgeving en de belangen van de van de woningzoekenden? En, ja, wat dat betreft ben ik wel ontzettend blij met de stappen die er gezet zijn en wat er nu ligt. Dat betreft complimenten voor voor de wethouder en haar en haar team met het, met wat er nu ligt. Zal, is iedereen daar tevreden mee? Nee, heel duidelijk niet. Sowieso een hele boel omwonenden die zich, die zich duidelijk laten horen, die ik ook heel goed hoor. En een heleboel woningzoekenden die misschien wel hadden gehoopt op op nog meer en nog goedkoper en nog groter, en die zullen ook wel even chagrijnig zijn van, waarom is er nog niet voor mij een huis beschikbaar in de Bovenkerkerwegzone? Dus we moeten niet alleen kijken van, ja, is dit nou, is dit voor iedereen optimaal, want dat dat gaat op deze locatie nooit lukken, maar er is dit een oplossing die recht doet aan de belangen van iedereen, om voor iedereen het ook zo zo goed mogelijk te doen, binnen de, binnen de ruimte die we, die we hebben? En ik denk dat het dan de conclusie is van, ja, misschien is dit gewoon wel het het best wat haalbaar is. Weten we nog niet, want er moet nog ontzettend veel uitgewerkt worden. Daar is al ook al heel veel over gezegd, vanavond. De plannen, ja, we hebben nu een paar paar schetsjes, wat wat kaarten met met streepje er op en een aantal uitgangspunten, dus heel veel moet er nog nog uitgewerkt worden. Maar de Partij van de Arbeid is wel van mening dat hier een basis ligt waar we mee kunnen werken en ik hoop ik hoop dat de participatie, ook voor de voor het vervolgtraject dat dat ertoe gaat leiden dat uiteindelijk, ja, iedereen het gevoel heeft dat we hier voor iedereen zoveel mogelijk hebben gedaan als we, als we, als we konden. Nou, wat, wat dat betreft, toch nog een paar dingen die voor de Partij van de Arbeid bij de uitwerking van belang zijn. Kijk, die 20 procent sociale huur, dat vinden wij superbelangrijk. Ik begrijp de oproepen van kan, het kan het niet, nog meer, maar dat is natuurlijk lastig met hoge grondprijzen, hoge bouwkosten, opbrengst van sociale huur, die lager is, dus dan zou je eigenlijk meer moeten bouwen voor meer sociale huur. Ja, dat dat gaat hier niet. Er is, dat is een hele moeilijke. En tot

slot nog even de heer Slump noemde het net al, de, de parkeernorm. Kijk, we we begrijpen, dat we een parkeernorm hebben, maar laten we ook gewoon kritisch blijven kijken of dat op een locatie als deze nou echt zo nodig is. Betaald parkeren wordt ook steeds verder uitgerold, misschien dat op een gegeven moment het hier wel een tandje minder kan. Nou, dat, tot zover. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Precies binnen uw tijd. Het woord is aan mevrouw Costa van BVNL.

Naam spreker 13: Mevrouw Costa (Raadslid BVNL)

Hij staat aan. Er wordt veel gesproken vanavond, over politieke keuzes die worden gemaakt, over woningnood versus de kwaliteit van wonen. De eerste vraag die ik mis wel is, als we een tekort aan woningen hebben, is dat niet alleen in Amstelveen. We hebben het over deze hele regio. Het betekent ook dat Amstelveen het niet alleen hoeft op te lossen en dat betekent ook dat je daarbij heel goed moet kijken naar waarom mensen zo graag in Amstelveen willen bouwen, want als je dat allemaal weghaalt, dan blijft er niets voor over. Amstelveen is de groenste gemeente van Amstelveen, zo propaganderen we ons ook, dus dat moeten we ook blijven. Dat betekent dat je dus niet overal het groen weg gaat halen en er hele grote hoogbouw gaat neerzetten, een hele grote betonnen blokken gaat neerzetten. Nederland is een stuk groter dan alleen de gemeente Amstelveen. We hebben een hogere woningdruk. Als we dan gaan bouwen, dan denk ik dat we in ieder geval wel hier de juiste doelgroep hebben, inderdaad, ouderen, met zeker ook zorgwoningen en starters en sociale woningbouw, waar we dus in Amstelveen echt tekort hebben. Maar zonder megalomane hoogbouw waarbij we dus wel echt gaan proberen, a. met de bewoners samen, dus met de participatie, maar daarbij wel het karakter van Amstelveen proberen te behouden, waarbij we ook gaan kijken naar wat kunnen we bewoners moet bieden? Want als we geen zwembaden bijbouwen en er komen geen middelbare scholen bij en het wegennet is nog steeds hetzelfde met twee ontsluitingswegen naar de gemeente Amsterdam en we hebben nog steeds geen treinstation wat, op op een gegeven moment kom je aan het max van je capaciteit, en dat mag ook gezegd worden. Dat kan ook betekenen dat je misschien op een gegeven moment zegt: 'dit kunnen we niet meer bouw of we gaan op een andere manier bouwen, dan alleen maar bouwen, bouwen, bouwen, bouwen'. Want is dat het uitgangspunt wat je moet hebben? Komt het misschien ook omdat we geen bejaardenhuizen meer hebben, omdat we geen aanleunwoningen meer hebben en er daardoor op de achterkant een stop zit? Dat is een heel ander debat. Dus met betrekking tot dit project, de doelgroep is goed, het is alleen, het zijn uitgangspunten, maar net als de voor, aantal vorige sprekers, geen hoogbouw en echt niet behouden van een zeer groen karakter samen met bewoners. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn voor de Raad en dan zou ik het woord willen geven aan de wethouder, die best wel wat vragen gekregen heeft en daar graag antwoord op zou willen geven. Het woord is aan wethouder Gordon.

Naam spreker 14: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En zes minuten is dan nog vrij kort voor, gezien het grote aantal onderwerpen wat is aangesneden, dus daar wil ik dan toch ook even de aandacht voor vragen. Ik denk dat het geen recht doet aan het belang van het onderwerp. Ik ga dus wel beginnen met

wat misschien wel het belangrijkste onderwerp is en dat gaat over de bouwvolumes, de hoogtes en het programma, dingen waar door bijna alle partijen wel aandacht voor is gevraagd. Ja, als je het hebt over volumes, dat hangt ook voor in grote mate samen met de haalbaarheid van een plan en het beoogde woningbouwprogramma. En nou, we hebben het dan hier heel technisch over FSI twee tot drie. Als je wil blijven aan de onderkant, bij de 2.0, dan moet je duurdere woningen bouwen en als je meer sociale woningen erbij wil en betaalbaarder programma, dan gaan we meer richting FSI drie. We weten nog niet precies hoe straks de plannen in de haalbaarheid eruit komen. Dat is de volgende fase. Op dit moment stelt u als Raad de kaders vast en u geeft terecht aan dat die nog wat ruim zijn. Maar dat is ook precies de bedoeling, want dan kunnen we binnen die kaders de plannen verder uitwerken en dat is het proces, zoals we dat met elkaar hebben afgesproken. Dus volgens mij hebben we dat dan uitstekend gedaan. Daarbij wil ik wel meegeven dat als men echt wil dat wij gaan studeren op 30 procent, dat het verstandig is om dat per motie en meerderheid dan vast te leggen. Want op moment dat we dat niet hebben, dan ga ik toch echt met 20 procent verder, omdat ik denk dat het wel een flinke uitdaging wordt om ook tegemoet te komen aan de andere wensen die ik hoor, namelijk terughoudendheid in de bouwvolumes. Nou, we hebben gepoogd de afgelopen jaren om ook na de participatie met de omgeving weg te blijven van enorme hoogbouw. Onze hoogbouw visie maakt het mogelijk om tot LIB hoogte te gaan. Dat is 15 tot 17 woonlagen. Daar kiezen we uitdrukkelijk niet voor. We hebben nu gezegd, 'we kiezen voor een gebied met per eiland een hoogte accent wat maximaal zeven tot tien lagen hoog is' en ik hoor u zeggen, 'kunt u niet aansturen op zeven'. Nou, dat wil ik best doen, maar het moet uiteindelijk wel een haalbaar plan zijn, anders gaat het hele feest van woningbouw niet door. Ik hoor ook iets anders. De zorgen die hoogbouw heeft, niet qua blik en uitstraling, maar op de bezonning en dat is, denk ik, altijd een hele belangrijke. Dat is iets in de volgende fase. Als de plannen uitgewerkt zijn en dan doen we bezonningsstudies, als er te veel zonlicht wordt weggenomen, dan passen we de plannen aan. En iets minder woongenot, dat is acceptabel, over het algemeen, voor de Raad, maar we moeten met elkaar ervoor waken dat we het onaangenaam wonen worden, dus die leefbaarheid waar meerdere partijen over praten, is absoluut een aandachtspunt, maar dat is, nogmaals, een volgende fase. Het gaat overigens om hoogte accenten. Waarom doen we dat? Omdat uw Raad ook hier heeft gezegd dat het hier goed mogelijk is. En als we met elkaar betaalbare woningen willen bouwen, dan is het ook gewoon nodig om de plannen haalbaar te krijgen. Hoogbouw in tegenstelling tot wat er werd gesuggereerd, geeft juist de ruimte om groen te behouden, want dat betekent dat je compacter bouwt op een al grijs kavel. Er staan al gebouwen hier, er zijn al parkeerplekken en we bouwen alleen op die plekken en niet in het omliggende groen. Daar ben ik juist zo blij mee. Dat is een onderdeel van deze Uitgangspunten wat, maar ook de over heeft gead adviseert en waar ik als wethouder groen me ook echt heel hard voor zal maken ter geruststelling van iedereen die er zorgen over heeft. Nou, volume, hoogbouw en de bezonning heb ik. Nou, laat ik dan even daarvoor het programma ook. Meer sociaal betekent over het algemeen meer volumes. De doelgroep ouderen heb ik heel nadrukkelijk voorbij horen komen. Dit zou een uitstekende locatie zijn voor ouderen. Een huisartsenpost is al onderdeel van de plannen. Dan moeten er natuurlijk wel partijen zijn die zich er ook willen vestigen en in overleg met de ontwikkelaars is dat iets wat ik, denk ik, heel graag meeneem. Er werd ook een BSO even genoemd. Ja, op moment dat bepaalde voorzieningen te veel verkeer genereren en het past niet meer in de wegenstructuur, dan kiezen we er niet voor om dat te doen. Maar we gaan in eerste instantie wel, wat mij betreft, studeren op voorzieningen die iets toevoegen aan de wijk Middenhoven, iets waar er nu een tekort aan is, waaronder dus die huisartsenpraktijk. Het proces. Wanneer komen de bewoners weer aan zet? Nou, ik ben ontzettend blij met hoe dit

traject is verlopen, dat we al, voordat we bij de Uitgangspunten zijn, zo een uitvoerige betrokkenheid van de omgeving hebben gehad, en ook nu nog. Nadat u de Nota van Uitgangspunten vaststelt, al dan niet met nog moties of amendementen. Daarna komt er eerst een traject, waarbij we met de individuele ontwikkelaars verder gaan praten over haalbare plannen. Dus dan komen zij met voorstellen. Die rekenen we door en op het moment dat wij concluderen dat er een haalbaar plan ligt, dan komen de bewoners weer aan bod. We overwegen al, er werd ook naar gevraagd, een brede enquête over woonwensen. Niet alleen voor de omgeving, maar breder dan dat, want de woonwensen zijn niet alleen in Middenhoven, maar ook andere plekken. En de directe participatie, met ook de ontwikkelende partijen, met een kleine vertegenwoordiging van de bewoners, zodat het ook behapbaar aan tafel blijft om zorgen en wensen zo goed als mogelijk mee te nemen. Co-creëren is overigens iets. Dat is een proces wat je, misschien als gemeente zou willen vormgeven, maar dat betekent ook iets van de Raad, namelijk loslaten in je besluitvorming. En op dit moment vind het ook goed te benadrukken, wij zijn geen eigenaar van de percelen. We hebben dus ook te maken met het eigendom van een ander en ik ben blij dat er tot nu toe op een goede manier de samenwerking gevonden is met de gemeente en we goed luisteren naar omwonenden, maar co-creëren is echt al een hele stap verder, dus daar gaan we graag nog op andere momenten het gesprek over aan. Ik kijk naar mijn tijd, het NOVA college, daar hebben we geen huisvestingsplicht voor, maar we zijn goed met hen in gesprek en ik spreek ook hier nog de wens uit om hen in de gemeente als onderwijsinstelling te kunnen behouden en mogelijkerwijs een andere plek voor te vinden. Dat zou ontzettend goed voor Amstelveen zijn. De kwaliteit en leefbaarheid, dat is juist het hele bedoeling van dit plan, om die voorop te laten stellen en daar werd aandacht voor gevraagd en die wil ik hierbij alleen onderstrepen. En ik zie dat ik uit mijn tijd ben, voorzitter. Ik heb geprobeerd alles aan te raken, dus ik hoor graag of ik iets gemist heb.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder, ik dacht, ik laat u nog even uw laatste zin afmaken. Strengheid is goed, maar we moeten niet te streng zijn. Volgens mij is nu het woord in de tweede termijn aan de Raad om met elkaar te kijken wat ze van het plan vinden en op elkaar reageren. Ik hoorde dat er in ieder geval wat zaken waren ten aanzien van participatie, de hoogte van de bouw, doelgroepen, dus ik denk dat er wel punten zijn waar mensen elkaar over willen bevragen. Dan geef ik als eerste het woord aan mevrouw van Rietschoten.

Naam spreker 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik had nog één, ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder, waar ik geen antwoord heb gekregen, dus ik hoop dat ze die nog, wel heel kort mag beantwoorden. Ik had namelijk een vraag over de ontsluiting van de eilanden en daar waren best wel veel vragen ook nog over. En is er onderzocht of er eventueel een aansluiting, een nieuwe aansluiting te maken is op de Bovenkerkweg.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk heel even rond, want verkeer was inderdaad het enige punt wat ze helemaal nog niet aangeraakt had. Dus ik stel voor om de wethouder daar nog heel kort even antwoord op te laten geven.

Naam spreker 14: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, u zag mij al wat toefluisteren aan de voorzitter. Ik zei tegen de voorzitter, ik heb alleen het punt van het verkeer nog niet kunnen afhandelen. Nou, dan wordt gelijk aan, mee geholpen. Er komt geen extra aansluiting op de Bovenkerkerweg. Dat laat die weg niet toe. Natuurlijk is in de volgende fase, het verkeersonderzoek een heel belangrijk onderdeel van de verdere uitwerking. En ik heb ook de zorgen, of in ieder geval de opmerkingen over de parkeernorm gehoord. Wij hanteren de Nota Parkeernormen onverkort, ook omdat er zorgen zijn vanuit de buurt over een mogelijke toenemende parkeerdruk maar ik zeg ook toe, dat we, afhankelijk van de gekozen doelgroep, natuurlijk altijd kritisch moeten blijven kijken naar, is wat wij bouwen ook noodzakelijk en moet dat inderdaad ten koste gaan van groen op het maaiveld of andere dingen? We moeten in ieder geval doen wat nodig is, met daarbij de buurt in ogenschouw. Dat nemen we mee in het, in de uitwerking. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder. Dan gaan we nu verder met het debat onderling van de Raad en geef ik het woord aan de heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 11: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, ik wil niet flauw zijn, maar ik heb hetzelfde gevoel als mevrouw van Rietschoten. Ik heb duidelijk aangegeven hoe dat zit met die kantoren en daar heb ik eigenlijk niets over gehoord. Is dat nog een optie dat kantoren blijven staan of is dat echt van de baan?

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik denk dat we het niet een tweede termijn gaan doen met vragen aan het college. Dat hebben we afgesproken. Het verkeer was een groot onderdeel, wat... Er zijn ook wat meer vragen gemist. Ik denk dat we nu het debat onderling moeten gaan voeren. In dat geval, als u niet, geef ik het woord aan de heer Aslanjan.

Naam spreker 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, dank voor de reactie van de wethouder. Ik ben blij om te horen dat we na vanavond het plan niet in beton hebben gegoten, maar dat er nog steeds ruimte is voor verandering en in het proces naar de verdere uitwerking van de plannen, dat de bewoners, de omwonenden de, ik noem even, de stakeholders betrokken worden. Dus dat is goed om te horen. Ik heb nog wel een vraag aan, met name de partij ChristenUnie, CDA, volgens mij noemde GroenLinks het ook. Wat ik een beetje frappant vindt aan de discussie is dat u enerzijds zegt, u, geeft u aan dat er geen toren moet komen, maar aan de andere kant geeft u aan, wij willen het liefst 30 of 40 procent sociale huur. Dus ik vraag me af: hoe denkt u dat te gaan realiseren, want één van de redenen dat we natuurlijk te maken hebben met de bouwvolume van maximaal tien, heeft te maken met het feit dat we ervoor kozen, voor kiezen om 20 procent sociaal bij dit project te realiseren. Dus graag een reactie hoe jullie dat dan voor jullie zien. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Wil één van de aangesproken partijen? Mevrouw Hoefakker.

Naam spreker 8: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Yes. Dank voor de vraag. Ik snap hem heel goed. Het één bijt het ander, maar ik wil uitnodigen tot creativiteitsmogelijkheden. Ik heb ook genoemd hergebruik van het huidige gebouw en ik denk dat dat wel kan meewerken, ook al heeft de wethouder daar inhoudelijk nog niet op geantwoord. Ik snap dat het een rekensom is. Wij zijn kaderstellend. En ik zie de uitwerking graag tegemoet.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De heer Lima.

Naam spreker 10: De heer Lima (Raadslid SP)

Bedankt, voorzitter. Ja, ik ik ik zie in andere steden in Europa dat de gemeente verantwoordelijkheid voor zich opneemt voor sociale woningen, bijvoorbeeld Berlijn, de Munchen, daar zie je dat de gemeente, gebouwen of huizen koopt. En ik vraag mij af waarom de gemeente Amstelveen dat niet kan. Hoe kan dat gerealiseerd worden? Ja, door de gemeente ook zijn verantwoordelijkheid te nemen hierover, vind ik. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Daarop wil de heer Aslanjan vast en zeker reageren. U krijgt het woord.

Naam spreker 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter, we hebben, in Nederland hebben woningcorporaties die verantwoordelijk zijn voor het bouwen van sociale huurwoningen onder andere, maar in deze casus hebben we te maken met eigenaren, die private eigenaren. En ik denk dat we blij moeten zijn dat ze bereid zijn om bij dit plan al 20 procent sociaal te realiseren. Dus in deze casus is de gemeente niet verantwoordelijk voor het bouwen van sociale huurwoningen, aangezien het geen eigen grond is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Rouwenhorst die ook over dit onderwerp.

Naam Spreker 6: Meneer Rouwenhorst (Raadslid CDA)

Ja, zeker. En dat had ik inderdaad alles te maken met de sociale deel van 20 procent. Laten we eerlijk zijn, de ontwikkelaars zeer creatief over het algemeen, maar helaas minder wanneer het over sociale woningbouw gaat. En ik zou toch willen voorstellen, laten we daar nadrukkelijk naar kijken, want ik denk dat er heel veel behoefte aan hebben hier in Amstelveen. En we kunnen hier in alle kanten wel muren opwerpen en zeggen van, ja, dat kan allemaal niet, wat ik al zei. De ontwikkelaar is zeer creatief, maar met name voor duurdere woningen. Dus ik zou graag willen vragen dat het nader onderzocht wordt door de ontwikkelaar als het even kan. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ik zie de heer Slump en de heer van den Bosch. Ik zag ook mevrouw Smit. Wilt u over hetzelfde onderwerp reageren?

Naam spreker 8: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Ik wil op de ChristenUnie reageren en op het CDA.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Ja ja. Oké, nee, dan krijgt u het woord.

Naam spreker 8: Mevrouw Hoefakker (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel. Ik wou toch van mevrouw van het CD... Even kijken, hoor. Wat wil ik eigenlijk vragen? Het hergebruik van bestaande panden. Daar krijgen we niet meteen meer woningen van. Realiseert u zich dat? Want dat betekent dat je dan ook en dat zou u dan minder, betekent ook minder sociaal of heel boel kleine postzegeltjes. En dat is eigenlijk de vraag die ik ook aan het CDA wil stellen van, ja, weet je, als je creatief gaat zijn, wordt er voornamelijk creatieve ruimte. En ik herinner me dat een oud-collega, mevrouw , vorige periode eindeloos het over had dat we zo ongelofelijk klein bouwen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Ik ga over hetzelfde onderwerp eerst de mensen die nog niet aan het woord geweest zijn, dus als eerste de heer van den Bosch.

Naam spreker 12: De heer van den Bosch (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, bedankt, voorzitter. Kijk, toch weer het dilemma waar we het eerder, waar ik het eerder over had, vanavond, heel heel duidelijk inzichtelijk van, kan dat niet nog goedkoper? Kan het toch nog groener? Kan dat niet meer en minder tegelijk, lijkt hier wel wel de vraag van van sommige partijen te zijn. Laten we in ieder geval constateren dat, als je zowel meer en minder tegelijkertijd, dat je dan ongeveer in het midden uitkomt en daar zitten we nu wel zo een beetje. Dus ik vraag me serieus af of hier nou nog heel veel meer uit te halen is, dan dan we nu gedaan hebben. Dus laten we blij zijn met de resultaten, die die er tot nu toe bereikt zijn en dit plan om omarmen. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel, heer van den Bosch. Ik stel voor om de heer Slump en mevrouw van Rietschoten, die hier nog niet over gesproken hebben, over dit onderwerp, nog even wat te laten zeggen en dan te kijken of er andere onderwerpen nog meer er zijn. De heer Slump.

Naam spreker 9: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, dank u wel. En de heer Aslanjan van D66, dank voor de vraag over de 30 procent. Ik had gezegd 20 plus. Ik was iets voorzichtiger, maar ergens tussen de 20 en 30. Als we het nu niet doen, dan zakken we onder een kritische grens van 27 procent. Dat is op dit moment de actualiteit. We zijn meer dan tweeduizend woningen kwijtgeraakt in vijf jaar tijd in de sociale sector. Dat vind ik ernstig, dus ik vind dat we het niet van tafel moeten vegen, maar dat we alles op alles moeten zetten, samen met ontwikkelaars, samen met de onvermoede andere partijen die hier, misschien iets in kunnen betekenen, om te kijken of we dit dilemma op tafel kunnen houden. Dat was de strekking van mijn woorden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Mevrouw van Rietschoten. Dank u wel.

Naam spreker 3: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het volledig eens met de heer Slump. Waar ik ook nog op wil wijzen is, wij hebben het nu over meer woningen, minder woningen. Maar wat ik ook heel belangrijk vind, is de grootte van een woning, want als je senioren hebt die bijvoorbeeld 50, 60 zijn, willen doorstromen, die gaan niet naar een tweekamerappartement. Die hebben misschien nog kleinkinderen die willen komen logeren. Wat ik heel belangrijk vind, is dat we fatsoenlijke huizen bouwen. En dat hoeft niet per se op, tussen de 750 en achthonderd euro, maar dat we tussen de acht en, of tussen de zeven en een half en acht en een half en dan gewoon een fatsoenlijke ruimte en geen hok. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dank u wel. Ik zie nog een tweede optie. Mevrouw Smit en meneer van den Bosch, en dan wil ik dat afsluiten. Mevrouw Smit.

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, vraag aan meneer meneer Slump. Is een onderwerp wat wij allebei interessant vinden. We zijn hier eigenlijk bezig, ook op dit project wederom en dat doen we heel veel om een vierkant blokje door een rand gaatje te proberen te duwen, als het gaat over sociale woningen, want we hebben natuurlijk wel degelijk een invloed op volumes en als we het weer allemaal kleiner willen houden, dan wordt die sociale woning weer superklein. Waar is de vraag aan Eigen Haard eigenlijk? Eigen haard zou eigenlijk moeten bouwen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Meneer Slump, kunt u daar kort op reageren?

Naam spreker 9: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Nu doet hij het wel. Ik denk dat het een hele belangrijke vraag is. Ik heb, ik weet niet goed hoe ze in dit project, zeg maar, in ge ingefietst zouden kunnen worden. Of dat kan, of niet kan. Ik denk het niet, want het zijn particuliere ontwikkelaars. Hoewel, ja, ik zeg nooit, nooit. Dus ik denk dat we zo langzamerhand echt naar onvermoede constructies toe moeten, waarin partijen die niet met elkaar samenwerken, plotseling met elkaar gaan samenwerken om te kijken of het best mogelijke haalbaar op op dat, op dat, op die groene eilanden, of we dat hier kunnen realiseren. Nogmaals, als we het hier niet doen, lopen we nog verder een achterstand op en weet ik niet waar het dan vervolgens wel moet gebeuren, met met met een norm van de coalitie voor 20 procent sociale woningbouw, terwijl we dus <...>.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Uw punt is duidelijk. Ik vroeg om om een korte reactie. Ja, sorry. Heer van den Bosch.

Naam spreker 12: De heer van den Bosch (Raadslid Partij van de Arbeid)

Ja, twee dingen. Ten eerste, ja, Eigen haard heeft geen geen grond hier, dus een beetje oppassen dat we, zelfs als Eigen Haard er niet bij is, we Eigen Haard nog de schuld gaan geven van van alles en nog wat, wat sowieso al heel populair is hier in deze Raadszaal. Het het het tweede punt en dat is meer een vraag aan de heer Slump. Alles op alles zetten, creativiteit kunnen, nou, kunnen we alleen maar heel erg voor zijn, maar heel simpel, is de heer Slump bereid om een groter bouwvolume dan te accepteren, als dat nodig is om meer sociale huurwoningen te realiseren? Want ik ik ben dan toch bang dat het groene van GroenLinks wat in het gedrang komt.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Een directe vraag aan de heer Slump, mag hij nog beantwoorden. Dan zijn we door onze tijd heen en gaan we kijken wat we met dit voorstel gaan doen. De heer Slump.

Naam spreker 9: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Nee, er liggen genoeg dilemma's op tafel om daar ontkennend op de antwoorden.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De heer van Groeningen hebben we nog niet gehoord, dus u krijgt nog even het woord.

Naam spreker 5: Meneer van Groeningen (Raadslid Burgerbelangen Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter, een hele korte nabrander, hoor, maar ik wil nog even het belang van die enquête benadrukken, want ik hoor toch ook weer een aanname bij mevrouw van Rietschoten, dat een senior niet een tweekamerappartement zou willen etcetera. Laten we dat nou gewoon eens aan de mensen zelf vragen. Dat lijkt me het beste. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

De heer Sjaardema en dat is echt de laatste, dan gaan we...

Naam spreker 11: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ik wil graag wel mijn zorg uiten dat we ons eigenlijk laten gijzelen door ontwikkelaars qua hoogte en qua percentage. Het eerste wat geroepen wordt, terwijl het nog een Nota van Uitgangspunten is, Óh, maar dat kan niet, want daar komen we niet uit. Dat kan het ons eens helemaal niet doorgaan'. Nou, dan gaat het mij niet door.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Dat is ook een mooie uitspraak om te af te sluiten. Dan gaan we nu even kijken. Ik heb nog niet van mens moties, althans soms wel aangekondigd of niet. Jawel, inderdaad. Dus als er moties komen, dan moet dat in ieder geval door naar de volgende Raadsvergadering. Vinden wij dat het al rijp is om al naar de raadsvergadering te gaan of zeggen er mensen, er moet nog een debat over gehouden worden? Het kan naar de raadsvergadering, maar dan met de moties? Oke, dan noteren we nog even voor de zekerheid de moties. De VVD wil de mogelijke motie indienen. Kunt u die nog even kort herhalen?

Naam spreker 2: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Over voor de senioren.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Correct. Zijn er andere partijen die mogelijk ook iets willen doen?

Naam spreker 9: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Ja, de wethouder, die daagt ons uit om, als we met die 30 procent zouden willen, een motie in te dienen. Dus daar moeten we nog eens even over gaan nadenken. En, omdat er toch een motie ingediend wordt, geeft ons wat ruimte om daar in alle rust over na te denken met de partijen die dat willen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Oké, de heer, mevrouw Höcker eerst en dan de heer Lima nog. Mevrouw Höcker.

Naam spreker 7: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ik dien, ik wil een motie indienen, maar ik dien hem nu niet. Voor de komende Raadsvergadering heeft, bij de volgende raadsvergadering. Ja. Voor de huisarts.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Tot slot, de heer Lima.

Naam spreker 10: De heer Lima (Raadslid SP)

Ja, wij staan achter GroenLinks over de 30 sociaal woningen.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Oké, dan heb ik drie aangekondigde moties gezien en dan gaat het door naar de Raadsvergadering hierna van...

Naam spreker 15: Mevrouw de Heus (Griffie)

Maart.

Naam spreker 1: De heer Adriaans (Voorzitter)

Maart. Precies. Ook niet uit mijn hoofd. En dan is bij deze voor vandaag de bespreking afgerond en sluit ik de vergadering.

---Vergadering afgesloten---