



College van B&W

Uw contact J. Schafrat

T (020) 540 35 53

F (020) 540 45 59

gemeente@amstelveen.nl

AAN
de gemeenteraad Amstelveen

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen

*Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum
van deze brief*

Datum 12 maart 2025

Betreft Ontvangen brief van advocatenkantoor Bird & Bird

Geachte leden van de raad,

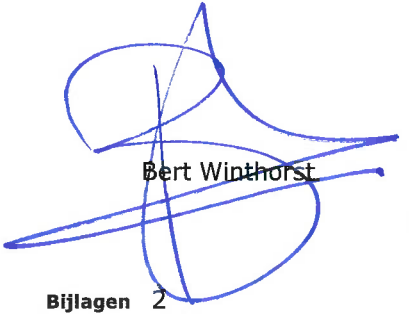
Maandagavond ontvingen wij van enkele raadsfracties een afschrift van een brief van advocatenkantoor Bird & Bird inzake de behandeling van het raadsvoorstel Parkeerbeleid 2025 op woensdag 12 maart.

Gisteren hebben wij in onze collegevergadering geconstateerd dat wij de standpunten en onderbouwing in die brief niet delen. Voor de goede orde hebben wij onze opvattingen hierover juridisch laten valideren door advocatenkantoor AKD.

Wij zenden u hierbij de conclusies van AKD die voor zich spreken.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd om vanavond tot afgewogen besluitvorming te komen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,



Bert Winthorst



Tjapko Poppens

Bijlagen 2

MEMO



VERTROUWELIJK - CORRESPONDENTIE

ADVOCAAT/CLIËNT

AAN Het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Amstelveen
T.a.v. de heer Joost Schafrat, parkeerregisseur

VAN Robin Janssen Advocaat
Hugo Doornhof Advocaat

TELEFOON +31 88 253 5192
MOBIEL +31 6 11 00 29 94
E-MAIL rjanssen@akd.nl

POSTADRES Postbus 59280
1040 KG Amsterdam

DATUM 11 maart 2025

ONS KENMERK 1020177

ONDERWERP **Besluitvorming inzake parkeerbeleid 2025;
participatie**

1. Aanleiding

De raad van uw gemeente is voornemens om in zijn vergadering van 12 maart 2025 te besluiten over - kort samengevat - de wijziging van het bestaande beleid voor betaald parkeren. In november 2024 is een concept-invoeringsplan ter inspraak vrijgegeven. Naar aanleiding van onder meer de ingekomen zienswijzen is de inhoud van het invoeringsplan aangepast. Het voorliggende besluit strekt tot een gewijzigd invoeringsplan.

Per brief van 10 maart 2025 heeft een inwoner van de gemeente de raad verzocht het besluit vooralsnog niet te vast te stellen, en erop toe te zien dat eerst een nieuwe consultatieronde plaatsvindt. Naar aanleiding daarvan hebt u ons verzocht om advies uit te brengen over de vraag in hoeverre de raad gehouden is om dit verzoek te honoreren.

2. Het is inherent aan de zienswijzeprocedure dat het definitieve besluit kan afwijken van het ontwerp; dit brengt geen nieuwe consultatieplicht met zich

Vooropgesteld is van belang dat het een bestuursorgaan vrij staat om na het doorlopen van een zienswijzeprocedure te beslissen dat het definitieve besluit inhoudelijk afwijkt van het ter inzage gelegde ontwerp. Die mogelijkheid is inherent aan een procedure waarbij een ontwerpbesluit voor inspraak wordt vrijgegeven. Uit het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht ('Awb') volgt in dit verband niet de verplichting om in een dergelijk geval een nieuwe zienswijzeprocedure te doorlopen. Dit is ook bevestigd in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat kader verwijzen wij naar de uitspraak van 4 september 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:3583, overweging 3.1).

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op <https://www.akd.eu/>.

3. De standpunten die in de brief zijn ingenomen, onderschrijven wij niet

Uit de inhoud van de brief van 10 maart 2025 volgt niet dat de raad in dit specifieke geval alsnog verplicht zou zijn om opnieuw een participatie- of zienswijzeprocedure te doorlopen. In dat verband geldt het volgende.

3.1. De mogelijkheid dat wordt afgeweken van een ontwerpbesluit is inherent aan de in artikel 2.2 van de PVA geregelde procedure

In de brief wordt gewezen op het bepaalde in artikel 2.2 lid 1 van de Participatie Verordening Amstelveen ('PVA'). De strekking van dit artikel is evenwel dat indien een bestuursorgaan van de gemeente een participatietraject doorloopt, daarvoor de procedure van afdeling 3.4 van de Awb wordt gevolgd. Als gezegd is het inherent aan deze procedure dat een definitief besluit kan afwijken van een voor zienswijzen ter inzage gelegd ontwerpbesluit, en geldt in dat geval niet de verplichting om opnieuw een zienswijzeprocedure te doorlopen.

3.2. Het 'actus-contrariusbeginsel' brengt ook geen nieuwe participatieverplichting met zich

Het beroep op het zogenaamde 'actus-contrariusbeginsel' brengt evenmin een verplichting met zich om een nieuwe participatieverplichting te doorlopen. De strekking van dat beginsel is dat voor zover niet anders is bepaald, de procedurevoorschriften die gelden voor de voorbereiding van een besluit ook gelden voor de intrekking of wijziging daarvan. Die situatie doet zich thans niet voor; het voorliggende besluit strekt niet tot de intrekking of wijziging van een eerder besluit, maar tot het vaststellen van een besluit in afwijking van een eerder ter inzage gelegd ontwerpbesluit.

Het 'actus-contrariusbeginsel' speelt in het stelsel van de PVA overigens sowieso geen doorslaggevende rol. In de PVA is in dit verband uitdrukkelijk aan de bestuursorganen van de gemeente de ruimte gelaten om voor hun besluiten steeds zelf te beslissen in hoeverre participatie wordt toegepast. Zij schrijft aldus niet voor dat indien ten aanzien van een besluit participatie wordt toegepast, dit voortaan bij alle besluiten tot wijziging of intrekking van dat type besluit opnieuw dient te gebeuren. De PVA staat er in dit kader zelfs aan in de weg dat participatie wordt toegepast ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van eerder vastgestelde beleidsvoornemen (artikel 2.1 lid 3 sub a) of wanneer het beleidsvoornemen voortvloeit uit een beleidsvoornemen waarbij reeds participatie is toegepast (artikel 2.1, lid 3 sub h).

3.3. Uit de aangehaalde wetsartikelen vloeit geen participatieplicht voort: in lijn met de zorgvuldigheidseis zijn de ingekomen zienswijzen bij het besluit betrokken

In de brief wordt verder een beroep gedaan op de verplichtingen om besluiten zorgvuldig voor te bereiden (artikel 3:2 Awb) en daarbij de evenredigheidseis in acht te nemen (artikel 3:4 lid 2 Awb). De raad is bij de voorbereiding van zijn besluiten – inderdaad – aan deze verplichtingen gebonden, maar dat betekent niet dat hij, alvorens te besluiten tot vaststelling van een besluit in afwijking van een ontwerpbesluit, steeds een nieuwe participatieprocedure dient te doorlopen. In dit kader is van belang dat de informatie die uit de eerder doorlopen zienswijzeprocedure is verkregen, uitdrukkelijk wordt betrokken bij de voorbereiding van het definitieve besluit. Deze handelwijze is in overeenstemming met de genoemde zorgvuldigheidseisen.

In het aangehaalde artikel 3:10 Awb zijn tot slot enkele hoofdregels geformuleerd over de toepassing van de procedure van afdeling 3.4 van de Awb. Als gezegd brengen deze regels niet met zich dat een nieuwe zienswijzeprocedure moet worden doorlopen, alvorens een besluit wordt vastgesteld dat afwijkt van een ten inzage gelegd ontwerpbesluit.

3.4. Geen sprake van het ‘overslaan’ van de consultatiefase

Anders dan in de brief wordt gesteld, is met het voorgenomen besluit geen sprake van het ‘overslaan’ van de consultatiefase. De informatie die uit de consultatiefase is verkregen, wordt uitdrukkelijk bij het besluit betrokken. Het feit dat het definitieve besluit afwijkt van het ter inzage gelegd ontwerp brengt als gezegd geen verplichting met zich om een nieuwe zienswijzeprocedure te doorlopen.

4. Het doorlopen van een zienswijzeprocedure is op grond van de PVA sowieso niet verplicht

Allicht ten overvloede merken wij nog op dat de raad hoe dan ook niet verplicht is om voorafgaand aan het nemen van het voorliggende besluit een participatietraject te doorlopen. Een verplichting daartoe volgt niet uit de PVA. In artikel 2.1 lid 1 van de verordening is in dit verband vastgelegd dat ieder bestuursorgaan ten aanzien van zijn eigen bevoegdheden beslist of participatie wordt toegepast. Een algemene verplichting om dit te doen, bestaat volgens lid 2 slechts als de wet daartoe verplicht.

Er bestaat in dit kader geen wettelijke verplichting om bij de voorbereiding van de voorliggende besluiten een participatietraject te doorlopen; de besluiten vallen bijvoorbeeld niet onder de participatieplicht op grond van de Omgevingswet en de Omgevingsregeling, en ook de Awb kent geen participatieplicht. Dat betekent dat het aan de raad zelf is om te beslissen om in de voorbereiding van de voorliggende besluiten al dan niet een participatietraject te doorlopen. Ook om deze reden handelt de raad niet onrechtmatig door over het voorliggende besluit te beslissen zonder dat opnieuw een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd.

5. Conclusie

Het voorgaande brengt ons tot de conclusie dat de raad niet onrechtmatig handelt door ervan af te zien om een nieuwe consultatieronde te doorlopen. De ingekomen brief brengt daarom onzes inziens geen verplichting met zich om de agenda voor de raadsvergadering van morgen aan te passen.

Voor overleg over de inhoud van dit memo zijn wij vanzelf steeds beschikbaar.

Hugo Doornhof
Robin Janssen