

Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsvergadering 13 november 2024

Locatie : Amstelveen

Voorzitter: De heer Poppens

Griffie : Mevrouw De Heus

Afwezig : Mevrouw Leegstra, de heer Van Koningsveld, mevrouw Veenboer

Starttijd : 20:00

Locatie : Amstelveen

Voorzitter: De heer Poppens

Griffie : Mevrouw De Heus

Afwezig : Mevrouw Leegstra, de heer Van Koningsveld, mevrouw Veenboer

Starttijd : 20:00

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren. Mag ik u allen verzoeken uw zetel in te nemen en uw pas in ons systeem te voegen, zodat u ook herkenbaar bent en uw stem zo dadelijk onder uw eigen naam kunt uitbrengen. Dank u wel, dames en heren. Welkom raadsleden, collegeleden, publiek, pers en de mensen thuis of waar dan ook. Wat fijn dat u er bent vanavond op deze drukke agenda, waar we met elkaar voortvarend proberen doorheen te gaan. Een belangrijke vergadering waar de jaarbegroting 2025 op de agenda staat en nog een paar andere belangrijke thema's. Maar dames en heren, voor ik daarmee begin, wil ik graag nog een paar woorden weiden en een kort moment stilstaan bij het overlijden van Gerben Drost. Gerben was raadslid voor de PvdA van april 2003 tot maart 2010 en sinds 2006 ook fractievoorzitter. Daarvoor was hij ook nog burgerlid en lid van de Rekenkamercommissie van deze raad. We zijn hem daar zeer erkentelijk voor. Met het overlijden van Gerben nemen we afscheid van een aimabel bevlogen en sociaal mens en vooral ook een betrokken Amstelvener. Hij was een begenadigd spreker, scherp in het debat, schitterend in zijn woordkeuze en ook luiden duidelijk. Als hij sprak, had hij de aandacht. Wij wensen zijn familie veel sterkte in deze verdrietige tijd. En we hebben

namens de gemeente een condoleancebrief gestuurd. Dames en heren, ik vervolg de mededelingen met het nieuws dat mevrouw Leegstra en de heer Van Koningsveld en de heer Dorgelo en mevrouw Veenboer zich afgemeld hebben voor vanavond. En mevrouw Leegstra heeft zich voor een langere periode afgemeld, voor 16 weken, en daar gaan wij zo dadelijk mevrouw Stokvis voor installeren, tijdelijk als raadslid. Dames en heren, ik ga naar 1.1. onderzoek geloofsbrieven. Voordat ik dat doe, zijn er mededelingen van uw kant? Is niet het geval. Dan ga ik nu naar onderzoek geloofsbrieven van de nieuw te benoemen lid van de gemeenteraad.

1.1 Onderzoek geloofsbrieven nieuw benoemd lid van de gemeenteraad

Zoals ik net aangaf, heeft mevrouw Leegstramij als voorzitter een verzoek tot tijdelijk ontslag gestuurd voor 16 weken vanwege persoonlijke omstandigheden. Ik wens haar vanaf deze plek veel sterkte. Doel van dit agendapunt is de formele toelating van het nieuw benoemde raadslid tot uw raad en dat is tot en met 26 februari 2025 en dat is voor mevrouw Stokvis van de VVD, nu nog burgerlid. En zoals u weet, dames en heren, is het zo dat bij nieuwe raadsleden er ook een commissie in het leven wordt geroepen, de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. En er zit een aantal stukken bij voor de mensen die daar nog niet eerder van gehoord hebben, maar wordt gekeken of het nieuw benoemde raadslid aan de vereisten voldoet, zoals die staan in de Kieswet en in de Gemeentewet. In deze commissie zaten de heer van Groeningen en die was ook voorzitter, mevrouw Kruijer en de heer Adriaans. Ik heb begrepen dat de controle van deze geloofsbrieven al is uitgevoerd door deze commissie. Dan wil ik graag aan de voorzitter van die commissie vragen, de heer van Groeningen, wat uw oordeel is geweest of nog is eigenlijk.

Spreker naam 2: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Samen met de leden Stieneke Kruijer en Patrick Ariaans heb ik mij gebogen over de geloofsbrieven van mevrouw Stokvis op woensdag zes november 2024. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente Amstelveen dat zij de geloofsbrieven heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de Raad van de gemeente Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van Groeningen, voor uw conclusie en ook voor het huiswerk wat u met uw commissie gedaan heeft en via u ook dank voor de overige leden van de commissie. Daarmee staat niets in de weg om het raadslid te installeren.

1.2 Installatie en beëdiging nieuw benoemd lid van de gemeenteraad

Normaal doen we dat doordat de nestor van de Raad, mevrouw Stokvis in dit geval, binnengeleid, maar ik zie de heer Noomen nog zitten. Het is een beetje goed om mevrouw Stokvis die achter mij zit, volgens mij te begeleiden naar de stip. Wat ik dan ga doen, mensen is dat ik naar de kring loop, microfoon staat daar ook, en dat ik vervolgens aangeeft dat mevrouw Stokvis heeft aangegeven de belofte te willen afleggen en voor ik daarmee begin en daarnaar toeloop wil ik u vragen om te gaan staan, voor zover mogelijk. U bent hartelijk welkom, kijk eens om. Mevrouw Stokvis, welkom. Gaat u vooral daar staan, ja. U mag blijven zitten. Ja, ik weet dat mevrouw Veenboer het altijd doet, maar eens moet de eerste keer, de heer Noomen. Nou, u doet het fantastisch. 20 jaargeleden, kijk. Goed zo. Ima, fijn dat je er bent.

Dames en heren, voor de mensen die het voor het eerst meemaken. Wat ik nu lees, is een tekst uit de Gemeentewet, artikel 14, getiteld afleggen van een verklaring en belofte. En na afloop kan je dan zeggen "Dat verklaar ik, beloof ik", en daarmee is het laatste formaliteit genomen om als raadslid van de gemeente Amstelveen te fungeren. Ik begin met de tekst zoals die in de wet staat. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of elk welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of heb beloofd. En ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet dat ik de wetten zal na komen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geween zal vervullen. Wat is hierop uw antwoord?

Spreker naam: Mevrouw Stokvis (Raadslid VVD)

Dat verklaar en beloof ik.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Feliciteer ik u met het raadslidmaatschap van de gemeenteraad van Amstelveen. Dames en heren. Irma, zou jij een rondje via de binnenring willen doen voor de felicitaties van de raadsleden. Iedereen gewoon even langslopen. Dat doen we dames en heren, omdat we een lange agenda hebben vandaag.

1.3 Vaststelling agenda

Dames en heren, ik vervolg deze vergadering. Mevrouw Stokvis, als het goed is, is uw kaart al aanwezig of heeft u die bij zich, mag die ook in het systeem. Dames en heren, ik ga naar agendapunt 1,3 en dan wil ik me nu de volgende agenda vaststellen. Er is ook een set

mondelinge vragen binnengekomen van de VVD en een aantal andere fracties over de recente onrust in Amsterdam. Deze zullen wij behandelen bij agendapunt 4,2. Er zijn geen moties vreemd aan de orde binnengekomen vandaag en voor bespreekpunten zijn een aantal moties en amendementen aangekondigd, maar die zal ik dan wel bij die betreffende agendapunten noemen. Met uw goed vinden. Verder akkoord met deze agenda, raadsleden? Dat is het geval.

1.2,1.4 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 9 oktober 2024

Gaan we dat zo doen, ga ik naar vaststellen besluitenlijst van de vergadering van negen oktober jongstleden. Ik heb geen wijzigingsverzoeken van uw kant gehad, eerder niet, vandaag niet en nu ook niet als ik zo kijk, daarmee is die vastgesteld.

2 Bespreekstukken

We gaan over naar het tweede blok van deze raadsvergadering, namelijk de bespreekstukken. Eerst op de agenda staat 2.1 Oprichting Stadsfonds Amstelveen.

2.1 Oprichting Stadsfonds Amstelveen

We behandelen twee amendementen die aangekondigd zijn op dit onderwerp, namelijk eentje van D66, VVD en eentje van de PvdA. Ik heb begrepen dat de heer Aslanjan van D66 woordvoerder is voor een toelichting. Mevrouw Smit, u heeft het woord. Overigens niet van D66, maar van VVD.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja ja, nog steeds, sinds ik heb gecontroleerd wel. Ja, voorzitter, de VVD en D66 hadden wat aanlooptijd nodig, maar uiteindelijk zijn we enthousiast over dit voorstel en Stadsfonds waar ondernemers, instellingen, sport, cultuur en de gemeente inlegt en waar de deelnemers uit kunnen putten wanneer zij goede voorstellen hebben ter ondersteuning van de Amstelveense economie; het versterken van de verbinding en bijdrage aan de bekendheid van onze stad. Wij zijn helemaal voor. Voorzitter, ik ben zelf ondernemer en mijn collega, meneer Aslanjan, is dat ook. En ondernemen betekent dat je investeert, risico neemt, kansen ziet en dingen uitprobeert. En wij weten dat daarop geen garantie gegeven even kan worden, maar daar gaat dit voorstel dan ook over. Over durf en doen en gewoon ergens aan beginnen en dan kijken waar je bij moet sturen. Wat werkt er wel, wat werkt er niet? We hebben duizenden ondernemers, vele instellingen, vele sport en cultuurorganisatie rond de stad, die samen een enorme power kunnen genereren, samen sterk. Samen de grote pot geld verzamelen en dan mooie dingen doen voor onze stad. Durf, voorzitter, en als we het niet

proberen, zullen we het nooit weten. Ook de VVD en D66 hebben vele gesprekken gevoerd met de stakeholders in de stad. En het klopt dat die gesprekken zo nu en dan koud waterfeest naar boven komen. En we hebben een goeie BIZ. Wat is ons voordeel? Wat moeten wij doen als sportbedrijf, wat doen we hiermee? En vastgoed mensen denken meestal aan de kosten. Allemaal valide en daarom dienen wij samen met D66 een amendement in dat zorgt voor een testperiode. Voorzitter, wij zijn natuurlijk niet doof voor de zorgen en de opmerkingen. Een opslag doe je natuurlijk niet zomaar en dat doe je alleen als je ergens in gelooft en daarom hebben de heren Aslanjan en de heer Dorgelo een amendement bij het Stadsfonds voorstel ingediend, dat ons geloof in de Stadsfond ondersteunt en waar zij voorstellen dat in 2025 de gemeente een jaar de kosten op voor dit fonds op zich neemt, waardoor ondernemend, sportend, cultureel en maatschappelijk Amstelveen het fonds kan uitproberen en Amstelveen tegelijkertijd toch investeert in de stad. Dan moet ik even naar het amendement. Nou. Pardon. Is dat papiertje, dat papiertje.

Oh, dit papiertje. Sorry. De beslispunten, uiteraard gesprek, oprichting Stadsfonds Amstelveen te vervangen door de onderstaande beslispunten. Per één januari 2022 Stadsfonds op te richten in Amstelveen en in het vierde jaar te evalueren of structureel voortzetting gewend is. In het eerste jaar als gemeente kosten voor het Stadsfonds te financieren en de kosten die ondernemers zouden bijdragen aan het Stadsfonds te dekken vanuit de algemene middelen. Vanaf 2026 het Ontroerende Zaakbelasting, OZB-tarief, voor het Stadsfonds bij 20 euro, voor 2025 en 2026, 30 euro voor 2027, 50 euro voor 2028 per 100 duizend euro waardering onroerend zaken waarde. In de belasting punt vijf in de belastingverordening 2026 verhoging op te nemen en conform het heffingsprincipe OZB te verdelen over eigenaar 55 procenten gebruiker 45 procent. De specifieke verhoging van de OZB vanaf 2026 jaarlijks via een subsidie beschikbaar te stellen aan de op te richten Stichting Stadsfonds Amstelveen. De gevolgen van de van het geamendeerde raadsbesluit Oprichting Stadsfonds Amstelveen via een separaat amendement te verwerken in het voorgelegde ontwerp raadsbesluit programmabegroting 2025. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Daarmee maakt dit amendement onderdeel uit van de beraadslaging genummerd 2,1A, 2,1 Anton en getiteld vrijstelling bijdrage ondernemers Stadsfonds 2025. Ik begon met de heer Aslanjan, omdat die bij mij bekend stond als hoofdindienster. Wilt u ook nog een aanvulling doen? De heer Aslanjan, D66.

Spreker naam 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik hou het heel kort. We hebben meerdere malen met elkaar gesproken over Stadsfonds. Mijn fractie was in het begin ook erg kritisch, maar tegelijkertijd zien we ook kansen bij het hebben van een Stadsfonds, juist omdat er nog heel veel vraagtekens zijn bij ondernemers waar dit fonds eigenlijk omgaat en natuurlijk ook de maatschappelijke instellingen en de onderwijsinstellingen die zich gaan aansluiten, hebben we eigenlijk door

middel van dit amendement voor gekozen om die ondernemers ook wat ademruimte te geven om zich beter te leren kennen met het Stadsfonds en met elkaar het Stadsfonds in te richten. Voorzitter, nou ja, we hopen daarmee inderdaad dat dat we er een mooi succes van kunnen maken. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aslanjan. Dan geef ik nu gelegenheid aan de PvdA-fractie die ook een amendement heeft aangekondigd en ik heb begrepen dat de heer van den Bosch deze gaat toelichten. U heeft het woord!

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Het Stadsfonds, ja, dat is een hele voorgeschiedenis waar vorige sprekers net al aan gerefereerd aan gerefereerd hebben. Voor de Partij van de Arbeid waren twee dingen steeds erg belangrijk, het draagvlak voor het plan en de governance van het plan. Nou, het draagvlak, daar is al heel veel over gezegd. Uiteindelijk hebben wij ook het enthousiaste verhalen over het over het plan gehoord. En gezien mede door alle inspanningen van de wethouder op dit vlak, maar het punt van de governance dat dat bleef toch nog een zorgpunt voor de Partij van de Arbeid. Vandaar dat wij met een amendement komen waarmee wij denken dat dat voor eens en voor altijd goed geregeld is en waardoor we zeker weten dat dit een dat dit Stadsfonds een succes wordt en maar tegelijkertijd ook de Raad in positie blijft om bij testuren, mochten we in de loop van de tijd daar behoefte toe voelen. Dus ik zal het amendement voorlezen.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: een genummerd beslispunt toe te voegen aan het raadsbesluit luidend, het convenant Stadsfonds Amstelveen was opgenomen bij de stukken voor de behandeling van dit raadsbesluit als uitgangspunt te hanteren voor het definitieve convenant met de volgende aanpassingen. De eerste zin van hoofdstuk één, artikel twee, als volgt aan te passen: over opwaartse of neerwaartse aanpassing van de financiële bijdrage is op initiatief van het fonds of de gemeente Amstelveen overleg mode mogelijk. De tweede zin van hoofdstuk drie, artikel twee, als volgt aan te passen: bij continuering van het fonds wordt dit convenant stilzwijgend voor onbepaalde tijd verlengd, waarbij beide partijen jaarlijks de mogelijkheid hebben het fonds na afloop van het volgende kalenderjaar op te zeggen.

Hoofdstuk vier, artikel twee, als volgt aan te passen: de gemeente zal uitgaan uitgaven voor de kwaliteit van het openbaar gebied, schoon, heel en veilig of andere voor ondernemers relevante regelingen gedurende de looptijd van dit convenant niet wijzigen, non substitutiebeginsel, tenzij dit naar oordeel van de gemeenteraad noodzakelijk is in verband met de financiële gezondheid van de gemeente Amstelveen. Aan hoofdstuk vijf een nieuw artikel toe te voegen: benoeming van nieuwe bestuursleden vereist de goedkeuring van de gemeenteraad, waarbij de gemeenteraad eronder meer op zal toezien dat het bestuur representatief is voor de belanghebbende bij het Stadsfonds. En hierbij nou in het in de tekst

is te zien wat daar de wijzigingen zijn ten opzichte van de oorspronkelijke tekst. Hierbij bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van den Bosch. Uw amendement, die u zojuist heeft toegelicht en ingediend, maakt u ook onderdeel uit van de beraadslaging genummerd 2,1B Bernard en getiteld Raad in positie bij het Stadsfonds. Dames en heren, ik geef u gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Elzakalai en daarna heeft u weer gelegenheid voor de overige fracties om van uw termijn gebruik te maken. Als u dat wilt en daarna nog weer de hoofdindieners van amendementen. Wethouder Elzakalai, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, voor mij is dit het meest besproken onderwerp in deze gemeenteraad achter, in ieder geval deze raadsperiode, dus dat zegt in ieder geval dat het leeft. Nou, ik zal niet, het is geen geheim. Ik geloof echt in het hebben van een Stadsfonds. Het is goed voor de stad. Het is echt een cadeau aan de stad. Ik gun ook de stad dit cadeau en ik hoop ook dat de gemeenteraad de stad hetzelfde cadeau gunt, zeker omdat uw raad natuurlijk ook al het budget voor de stadspromotie in eerdere begrotingen naar beneden heeft bijgesteld, is dit een hele goede aanvulling voor de cohesie in de stad en het feit dat we dingen voor elkaar gaan krijgen met elkaar, ondernemers, instelling, enzovoort. Nou ben ik ook wel, allereerst de amendementen dan. Goed ook dat de Raad kritisch is op het fonds. Terecht ook denk ik, het is natuurlijk een nieuw, ik heb in een eerdere debat ook al aangegeven. Het is ook misschien wel een sprong in het diepe. Het is een kwestie van durven we het? Zien we de zonnige kant van de stad of zien we alleen maar de buien op ons afkomen? Nou, dit college ziet absoluut de zonnige kant.

We gunnen nogmaals, zoals ik net aangaf, voorzitter, de stad dit mooie cadeau van zo een Stadsfonds, maar het helpt wel dat er goed door de gemeenteraad wordt gekeken en de besispunten van de Partij van de Arbeid dragen daar wat mij betreft ook aan toe bij. Ik denk dat dat goed is, zeker ook voor de positie van de gemeenteraad, dus daar kan ik positief over adviseren. Betreffende het amendement van D66 en de VVD. Ik besef dat het een, dat het inderdaad geld is, maar tegelijkertijd hebben we natuurlijk ook de discussie gevoerd. Ik ook, ik heb ook heel veel ondernemers gesproken die ook misschien nog wel wat huiverig zijn, die zegt van: ja, weet je hoe gaat dit zich nu uitpakken, maar tegelijkertijd wel vinden en ook denken van: ja, we hebben wel zo een fonds nodig omdat, zodat we ook de mooie dingen in de stad kunnen blijven doen, want anders voorzie ik toch wel wat schrale jaren aankomen, zeker in de dingen die wij allemaal ook leuk vinden in de stad en niet alleen wij, maar zeker ook onze inwoners.

En om dan het allereerste jaar, als een soort aanloopperiode te doen dat wij als gemeente ook zeggen: ja, wij geloven ook dat werkelijk in en we zorgen er ook voor dat het een succes wordt, vandaag geloof ik echt heilig in, als we een Stadsfonds hebben en dan de volgende jaren en

dan ben ik er ook van overtuigd dat we ons eigenlijk verbazen waarom we deze discussie hebben gevoerd, maar tegelijkertijd die dat weten we nu nog niet en op deze manier kunnen we het wel een vliegende start geven. En dan hoop ik echt dat we over een tijd, met als het wat mooier weer is, met al die evenementen, al die dingen die gaan we kunnen gaan worden georganiseerd door al die ondernemers die wat willen doen en dat de dat dit Stadsfonds dat Stadsfonds daar dan positief aan aan bij heeft gedragen dat we dan terugkijken en denken van: ja, wat hebben met elkaar, ondanks heel veel discussie, toch goed met elkaar goed voor elkaar gekregen. Dus ook met, ja, met deze gedachte denk ik dat we dit amendement ook wel kunnen omarmen en zeggen van, ja, we gaan er gewoon voor met elkaar.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai, voor uw bijdrage. Ik geef nu gelegenheid aan andere fracties en daarmee bedoel ik niet de hoofdindieners van het amendement, als die behoefte hebben om te reageren. Dat is het geval. De heer Offenbach, u heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

Ja, dank u, voorzitter. Dank aan de wethouders en ambtenaren. Het idee van stadspromotie en de ondersteuning van onze gemeenschap vinden wij als Burgerbelangen en Bedrijven belangen Amstelveen op zich waardevol. We hebben in Amstelveen een prachtig palet van ondernemers, hardwerkende mensen die elke cent moeten omdraaien om hun Toko draaiende te houden. Wij hebben meer dan 200 ondernemers en organisaties weten te bereiken en gevraagd naar hun mening en de conclusie is: zoals het voorstel er nu ligt, kunnen zij en daardoor wij niet voorstemmen. Geen draagvlak, inside-out gedacht een er doorheen geduwd. Het voorstel experiment; het in het diepe stappen waar de wethouder het heeft over heeft, is nu door de amendementen ook nog eens uitgekleet en dat zet in één dat één jaar zo een fonds draaien en dan als experiment, zet geen dode, geen zoden aan de dijk. Aan de coalitie partijen VVD en D66 de vraag, waarom zijn jullie mening, waarom is jullie mening veranderd?

Waarom steunen jullie een voorstel voor belastingverhoging voor de ondernemers? Want één jaar zelf betalen is een koekje voor eigen deeg en komt een jaar later weer keihard terug. En is één jaar voldoende voor een experiment? En aan de wethouder de vraag: "Wat wordt het afwegingskader om het plan door te zetten na één jaar"? Daarnaast en dit vind ik ook ernstig, verbaast ons de manier waarop dit fonds tot stand gekomen is. Tijdens voorgesprekken werd tegen verschillende organisaties gezegd, dat zij, mochten zij tegen het Stadsfonds zijn, de Raad uiteindelijk de knoop toch zou doorhakken. Wetende dat de wethouder een coalitie achter zich heeft. Dit geeft ons als bbA echt te denken over de manier van handelen. Onze verdere vraag aan de wethouder is, waarom nu? Waarom met zo een beperkt draagvlak? Waarom op deze wijze en is de gemeente niet bezig de band met de lokale ondernemers te verliezen? De ondernemers verplicht te laten bijdragen zonder dat ze inspraak hebben. Over de uiteindelijke bestedingen dreigen we niet alleen hun autonomie te beperken, maar ook hun

vertrouwen te verliezen. Onze oproep aan de wethouder en aan de Raad is om dit plan eerst verder te versterken, om een werkelijk breed draagvlak te creëren en de samenwerking met de lokale ondernemers te verbeteren. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank, de heer Offenbach van Burgerbelangen Amstelveen, voor uw bijdrage. Ik ga nu naar mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 8: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt het plan voor het Stadsfonds een sympathiek en goed idee om Amstelveen tot een bruisende stad te maken met de financiering door een verhoging van OZB en op <niet> woning. Echter voorzitter, er blijkt onvoldoende draagvlak te zijn onder Amstelveen ondernemers. Voor GroenLinks is het essentieel dat eigenaarschap van dit initiatief bij ondernemers zelf ligt en niet bij de gemeente. Door die reden zijn wij eigenlijk, net zoals collega van bbA eigenlijk, alle vragen die worden gesteld van laten wij gewoon wachten totdat eigenlijk het voorstel rijp is en dat er genoeg draagvlak is. Als GroenLinks zijn wij eigenlijk, zijn wij tegen dit voorstel. Het amendement van de VVD vinden wij kort door de bocht, dat er gemeentegeld in het fonds wordt geïnvesteerd en daarna te kijken of er voldoende draagvlak is in een jaar. Dat is gewoon, nou ja, wat moet ik zeggen, een verspilling van de tijd. Ze stonden eigenlijk te experimenteren. Er zijn wel eigenlijk gebieden waar tekort zijn en dat wij eigenlijk geld voor kunnen gebruiken. Ik zou gewoon zeggen, nou laten we die gelden gebruiken voor gebieden waar tekort is. Wij zijn tegen dit eigenlijk amendement. Daarentegen, het amendement van de PvdA is wel ook goed. Governance is goed eigenlijk waargeborgd. En betrokkenheid van de Raad is ook eigenlijk, ja, een goed voorstel. Dat eigenlijk de Raad betrokken is bij de benoeming van de stichting. Ja, dat is goed. Als het voorstel doorgaat, zijn wij ook, wij ondersteunen dit amendement eigenlijk. Wij vinden het goed, dus, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Mahamed Farah, voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Stoffels, ChristenUnie.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, de ChristenUnie is niet tegen, in principe niet tegen een Stadsfonds. De ChristenUnie heeft wel het vermoeden dat het stadsfonds koste wat het kost op één januari 2025 door moet gaan. Een top-down plan. Het is geen idee van de ondernemers. Er is in gesprek met diverse ondernemers zoveel onzekerheid naar boven gekomen. Stadsfonds Dordrecht was op een bijeenkomst in het begin van het jaar in het Noord-Donche Centrum waarschuwde niet te snel te beginnen. Het eist een gedegen voorbereiding. Ik heb in de loop de van de week een paar opmerkingen opgeschreven van de wethouder en van de raadsleden. Ik geloof in een Stadsfonds, was er één van die opmerkingen.

Er kwam er net één bij. Veel besproken stuk van het jaar. Dat zien we dan wel. Dat is er ook een opmerking geweest. Ik gun Amstelveen een Stadsfonds. Er was iemand die zei, een sprongwagen. Er zei iemand, de bus functioneert goed. Super goed zelfs. Waarom dan een Stadsfonds? Van de week kwamen de reddingsboeien en zwembandjes voorbij. Convenant zegt, een naderderbare bestuur. Terwijl Dordrecht heeft gezegd, begin met een bestuur. Allemaal onzekerheden en twijfels. Maar liefst drie amendementen. In één amendement wordt zelfs een voorsloot genomen op een akkoord van deze Raad. Er wordt in onze mening op de één of andere manier, ondemocratisch manier, een idee doorgedrukt. Is het besluit soms al genomen? Is onze vraag. We zullen het straks zien bij de stemming. De ChristenUnie zal in ieder geval tegenstemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Stoffels voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Adriaans, SP-fractie.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het Stadsfonds, inderdaad, veel besproken, maar nog niet het meest besproken van deze periode, voorzitter. Want dat is denk ik toch nog altijd de cobra. Ook in uw portefeuille trouwens deels. Wat dat betreft, het Stadsfonds is goed om dat goed te bespreken. En dat zou eigenlijk nog wel wat meer kunnen doen. Andere partijen hadden het daar ook al over. Wij zijn ook niet principieel tegen een Stadsfonds. Wij zien zelfs voordelen. Vooral als de instellingen en ondernemers samen gaan werken. Maar als ondernemers het draagvlak zien, dan of de kansen zien van het Stadsfonds zoals het ingericht is, dan hoeven we niet te praten over draagvlak, want dan is dat er bij ondernemers. En draagvlak kun je niet kopen. En zes ton uitgeven om draagvlak te kopen. Nou ja, dat gaat de SP toch wel echt wezenlijk te ver.

Draagvlak moet je verwerven, dat moet je niet kopen. En de één jaar, anderen zeiden dat ook al, in één jaar hebben we nog steeds een aantal dingen die er misschien nog niet goed gaan. En het zou zelfs averechts kunnen werken, omdat het niet goed ingestoken is en dan in dat jaar te veel problemen geeft en dan kappen we het af. Terwijl als we het goed insteken, we over een jaar een echt goed Stadsfonds zouden kunnen hebben wat draagvlak heeft, waarbij we ook voorbeelden kennen. Mensen noemen al Dordrecht. Er zijn echt voorbeelden waarin het helemaal goed gaat, dus wij zouden zeggen van doe het niet. Maar, zo is de SP ook, als een slecht voorstel iets minder slecht kan worden, dan moeten we dat vooral wel doen. Dus om die reden zullen we het amendement van de PvdA wel steunen, want dat is in ieder geval een verbetering van het huidige voorstel. En dat hebben we liever als een verslechtering.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans voor uw bijdrage. Ik ga nu naar de heer Becker, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, retail Amstelveen, daar luisteren wij naar, naar die ondernemers, want er moet draagvlak gecreëerd worden voor dit soort plannen. En retail die zegt ook van, is niet per se tegen een Stadsfonds. Actief Voor Amstelveen is ook niet per se tegen een Stadsfonds. Het is alleen zo dat als er geen draagvlak is bij de ondernemers, die een belastingverhoging zien. En dan kun je wel spreken over een cadeau aan de stad. Een cadeautje van zes ton. Sigaar uit eigen doos. Is dat dan wel een cadeau? Als je helemaal daarmee gaat beginnen, het eerste jaar krijg je dan gratis, maar de komende vijf jaar zit je dan vast, dus je kunt niet meer terug als ondernemer, dus dan zit je dan vast. En tijdens de perspectiefnota vroeg ik het college al, waarom het Stadsfonds al begroot was. Nu blijkt er ook al een bestuur in de coalitie klaar te staan, voordat hier de beslissing is genomen. Dus ik vind het ook bijna respectloos naar die ondernemers die denken, we hebben nog iets te vertellen, naar ons wordt geluisterd, maar dit staat allemaal al vast. En dan denk ik van, dat is eigenlijk niet zoals het hoort te gaan. En wij vinden gewoon dat er echt meer tijd genomen moet worden om dit goed neer te zetten en dat je dan toch weer met die ondernemers in gesprek gaat om het beter uit te leggen en draagvlak te creëren, want er zijn, ik begreep zo een vierhonderd ondernemers in Amstelveen die het niet zien zitten en dan gaan we hier met alle middelen proberen om dit toch door te drijven. En dan denk ik van: is dat nou de bedoeling, is dat nou een democratieproces? Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker voor uw bijdrage. De heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. 50PLUS Amstelveen voelt er niets voor om eerst een Stadsfonds door een relatieve kleine groep gewenst op te richten en dan in het vierde jaar pas te evalueren. Immers voor alle niet- woningen gaat de OZB substantieel omhoog. En dit terwijl alles al zoveel duurder is geworden en de bedrijven nog bij moeten komen van de Coronacrisis. Ons ontgaat de logica om onder andere scholen, kantoren en vele bedrijven op de industrieterreinen extra te belasten, terwijl het vooral ten goede zal komen aan een relatief kleine groep. Grote kans dat dit zeker in aanloop vooral zal worden besteed aan ideeën, die leven bij degenen die hier graag mee van start willen gaan. En dit terwijl er daarnaast al zoveel goedlopende belangengroepen opereren. Onbegrijpelijk dat de gemeente de financiering hiervan via de gemeentelijke heffing mogelijk wil maken. Hiermee wordt tevens de kans om hier tegen bezwaar te maken zo goed als onmogelijk gemaakt. U zult begrijpen, als wij geen voorstander van de Stadsfonds zijn, dat we ook het amendement van VVD, D66 niet kunnen steunen. Zeker niet om als een soort van goodwill het eerste jaar de rekening bij alle burgers te leggen. En het amendement van het PvdA vinden we, ja, we zijn tegen het Stadsfonds. Maar stel dat het er komt, dan worden er in ieder geval nog wat zekerheden ingemaakt, die zullen we wel steunen. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Sjaardema voor uw bijdrage. De Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen. U heeft het woord.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, toch wel een ingewikkeld onderwerp met veel kanten. Goed voor Amstelveen sluit zich aan bij de bijdrage uit de eerste termijn, waarin goed wordt verwoord wat de voordelen en kansen van het Stadsfonds zijn, maar waarin ook ruimte is voor de zorgen die leven bij ondernemers die wij erkennen en hebben gehoord, zoals over de kosten en de governance. Onze fractie van Goed voor Amstelveen ziet eveneens de kansen, maar is ook kritisch en heeft goed geluisterd naar deze zorgen en deze mee teruggenomen naar het raadhuis, evenals andere fracties. Als gevolg daarvan zijn verschillende wijzigingen voorgesteld, waarmee de zorgen van de ondernemers voldoende worden onderkend en meegenomen. Goed voor Amstelveen staat daarom achter de twee opgestelde amendementen, welke we zullen steunen. Een belangrijk bezwaar, zoals dat het een belastingverhoging is zonder goed te weten wat er mee gaat gebeuren wordt hiermee ondervangen en ook andere bezwaren. We geloven ook dat het raadsvoorstel zelf, mits deze beide amendementen worden aangenomen, onze steun waard is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira voor uw bijdrage. De heer van den Bosch, PvdA fractie.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de positieve pre-advisering van het...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Maar als u ook hoofdindiener bent, kunt u misschien beter wachten tot de heer Siegmann ook geweest is. De heer Siegmann, CDA fractie.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me nog herinneren dat ik voor het eerst hiervan hoorde van de van de wethouder. En ik was meteen enthousiast, kan ik me herinneren. Kunt u zich dat herinneren? Ik weet het niet. Dat klonk als een soort CDA overtuiging, klonk erin door. Ondernemers die samen dingen doen met de samenleving ook zelf mogen beslissen over hoe dit aangewend wordt grootendeels. Een beetje uit de klauwen van de politiek. Dat past helemaal bij ons gedachtegoed, dat het middenveld zelf ook eigen verantwoordelijkheid heeft. Toen ik ervan hoorde, al vrij snel, maakte ook ik me zorgen over het draagvlak. Willen ondernemers dit zelf wel? En ook het feit dat dit door een OZB verhoging gaat gebeuren, daar ben ik niet zo enthousiast over. Toch wil ik het wel een kans geven, eigenlijk vanwege het eerste

punt en misschien is het wel charmant, maar dat, zal ik over nadenken, om dan voor de perspectiefnota van 2026 voor te stellen om de OZB op de nullijn te houden voor het jaar daarna, want dan krijg je, ondernemers betalen al OZB, maar een deel daarvan gaat naar het Stadsfonds, wat ten goede komt er iedereen in de stad. Dat is wel een charmante oplossing. Dat is nu niet voor gekozen, maar het is iets voor de toekomst. Dus vooralsnog, wil ik het wel een kans geven.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann voor uw bijdrage. Als het daar geen andere fracties zijn die niet hoofdindiener waren, dan geef ik nu gelegenheid aan de heer van den Bosch. En daarna mevrouw Smit als ze wil als laatste hoofdindiener. De heer van den Bosch, PvdA fractie. U heeft het woord.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt voorzitter. Excuus, ik had niet gezien dat de heer Siegmann nog niet aan het woord was geweest zojuist. Nogmaals dank aan de wethouder voor de pre-advisering en aan de meeste andere fracties voor de positieve woorden over het amendement van de Partij van de Arbeid. Dan toch even voor wat betreft het andere amendement dat er ligt. Voor de Partij van de Arbeid is het voordeel van het Stadsfonds juist dat het van en voor ondernemers is en bekostigd wordt vanuit OZB die speciaal daarvoor opgebracht wordt. Als het er nu om gaat om 574 duizend euro vanuit de algemene middelen te betalen en dan juist middelen, nou, waar we zuinig om moeten doen en die toch toenemend schaarser zijn in deze gemeente, dan is dit voor de Partij van de Arbeid wel een heel groot bedrag, waarvoor wij een heleboel andere bestemmingen zouden zien in deze gemeente dan voor de activiteiten van het Stadsfonds. Dus hoewel wij voor de invoering van het Stadsfonds zijn, zeker na het aannemen van het PvdA amendement, gaan wij toch tegen het amendement van VVD en D66 stemmen om een bijdrage vrij te maken vanuit de algemene middelen voor 2025. Tot zover. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van den Bosch voor uw bijdrage. Mevrouw Smit, VVD fractie.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ja, we zijn, vinden het een beetje teleurstellend, de reacties. We blijven nog steeds achter het Stadsfonds staan. U moet zich ook realiseren dat de stadspromotie ook dan niet de weg is. Het geld gaat natuurlijk terug naar de algemene middelen, wat we zouden kunnen doneren volgens ons amendement. En wat ik ook een beetje beetje jammer vind, ik vind het gewoon een gemiste kans. Ook voor de collega's van bbA. De vraag is is deze kans, die is echt ook een kans voor ondernemers. Samen sterk voor iedereen. U tot vierhonderd gesproken, maar er zijn tienduizenden ondernemers in Amstelveen. En maatschappelijke ondernemingen en

sportinstellingen et cetera. Het is nieuw. Ik kan me voorstellen dat je daar nog helemaal geen idee hebt. En daarom is ons amendement, laten we het nou gewoon proberen. Het is een ondernemersfonds. Dus laten we het gewoon doen, dus dat vind ik jammer. Wat ik me ook afvraag, hier later in deze vergadering komt de motie over wat zijn de gevolgen voor bijvoorbeeld de BTW verhoging voor de sport, voor de cultuur et cetera. En dan denk ik, nou, zo een Stadsfonds zou daar ook heel goed bij kunnen helpen. Die zou ook daar een soort countergewicht tegen kunnen geven. Dus ja, jammer. Het is niet anders.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Aslanjan, D66.

Spreker naam 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Voorzitter, nog even een kort reactie op de bijdrage van de collega van de bbA, want die heeft het over het doordrukken en wekt daarmee een bepaalde suggestie richting de ondernemers die naar mijn idee niet heel erg chique is, alsof we hier zaken willen doordrukken of dat het in, nou ja, in achterkamers geregeld zou zijn. Helemaal niet. Mijn fractie was ook in het begin erg kritisch, maar ook wij hebben onderzoek gedaan naar hoe het in andere gemeentes.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Offenbach, bbA-fractie, u heeft een interruptie bij deze.

Spreker naam 7: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

Ja, dank u, voorzitter. Nou, het doordrukken. Als tegen ondernemers wordt gezegd, het komt er toch wel door, want wij zijn een coalitie en je kunt tegen zijn in de participatiegesprekken, dan vind ik dat toch wel een vorm van doordrukken en dan vind ik het ook wel een vorm van ernstige manier van politiek bedrijven. Dat is niet waarom ik in de politiek zit. En mijn politiek, mijn idee dat ik in de politiek zit, is dat je tot een democratisch proces komt, waarbij je niet op basis van macht probeert iets neer te zetten, op basis van participatie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Aslanjan.

Spreker naam 4: De heer Aslanjan (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik vind dat ook weer een extreme uitspraak, hè, dat wij of dat er überhaupt mensen zijn geweest die tegen de ondernemers hebben gezegd, wat u ook vindt, wij gaan het als coalitie doordrukken. Ik ben niet bij dat gesprek aanwezig geweest. Ik heb het zeker niet gezegd, dus ik ben benieuwd wie dat dan is geweest. Nogmaals voorzitter, ook mijn fractie was kritisch. Tegelijkertijd zien wij ook de mooie kanten van een Stadsfonds. En als ondernemer weet je ook dat je eerst moet investeren, voordat je kan oogsten. En dat betekent ook voor het Stadsfonds. En juist omdat er zoveel kritische en de draagvlak nog mist voor het

Stadsfonds, hebben wij samen met de VVD besloten van, laten we dan die vliegwiel van start laten gaan. Laten wij als gemeente dan de portemonnee trekken in het eerste jaar, zodat die ondernemers zich beter leren kennen met het Stadsfonds, zodat we met elkaar kunnen kijken welke mogelijkheden het biedt. En dat je dan vanaf jaar twee een bijdrage vraagt, omdat het ook wat moet gaan opleveren. Dat is naar mijn idee gewoon heel erg logisch. En richting de PvdA zou ik willen zeggen: Ja, u wilt alles juridisch helemaal dicht timmeren. Allemaal leuk en aardig, maar uiteindelijk, geeft u aan van met mijn amendement, als daarvoor gestemd wordt, stem ik in met het raadsvoorstel. Laat ik die ondernemers vanaf het eerste jaar betalen. En wij zeggen, wij zijn best bereid om uw amendement te steunen, tegelijkertijd met ons amendement zorgen we ervoor dat die ondernemer wat ademruimte krijgen om de kansen van het Stadsfonds wel in te zien. En ik denk dat die combinatie een hele mooie zou zijn. Ik houd het hierbij, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Aslanjan. Dank voor uw bijdrage. Dames en heren, dan zijn wij zoals gebruikelijk bij dit type behandeling aan het einde gekomen van de beraadslaging van dit onderwerp. Ik heb ook geen expliciete vragen aan het college gehoord. Dat betekent dat we tot stemming over gaan. En zoals gebruikelijk beginnen we de stemming met de amendementen. Dat zijn er twee. Ik wil u erop attenderen, geachte raadsleden, u heeft een ordevoorstel, de heer Offenbach, bij deze.

Spreker naam 7: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

College, sorry. Ik begrijp dat het college geen vragen beantwoord, maar ik had wel vragen gesteld aan het college en dat was uw opmerking.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Die heb ik niet als expliciet onthouden, maar als u behoefte heeft aan een antwoord, kunnen we natuurlijk even de gelegenheid nog geven. Dat is geen probleem. Ik heb ze niet gehoord, maar. Ik zie meer mensen vragend kijken. Wilt u, kunt u nog even herhalen?

Spreker naam 7: De heer Offenbach (Raadslid bbA)

Ja, natuurlijk. Dank u, voorzitter. Ik heb gevraagd, waarom nu en waarom met een beperkt draagvlak en waarom op deze wijze?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De wethouder.

Spreker naam 6: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nou ja, voorzitter. Op het gevaar af, dat natuurlijk de discussie van eerder nog een keer overgaan doen. Waarom nu? Het heeft simpelweg te maken met de methode van de opslag

op de OZB. Dat kan alleen maar per begin januari, dus als we bij wijze van spreken in februari een besluit voor zo een Stadsfonds zouden nemen, dan moeten we sowieso wachten tot één januari volgend jaar. Het is ook niet dat het in één keer uit de lucht is komen vallen. We hebben volgens mij in september 23 het allereerste raadsgebesprek hierover gehad, dus zo een traject wat wel zo een anderhalf jaar loopt. Rondom het draagvlak, er is natuurlijk ook veel over gezegd. Ik weet dat er inderdaad ondernemers zijn die zeggen van, ja, ik heb het al zwaar. Ik heb het al moeilijk. En ik kan een opslag op de OZB, dat kan ik er niet bij hebben. Maar ik vind het eigenlijk ook een verkeerd frame, een belastingverhoging. Want in wezen is het geen belastingverhoging, want belasting gaat naar de algemene middelen, gaat naar ons. Daar doen wij als gemeente dingen voor. Dit is een methode om een Stadsfonds te vullen. En de die daar, we gebruiken daar wel de OZB systematiek voor, maar het is niet een belastingverhoging. Het is een fondsvuller, als ik het zo zou mogen noemen. En met dat fonds zorgen we ervoor dat er goede en mooie dingen gebeuren in de stad. U kunt 'nee' schudden, maar zo is het echt wel degelijk.

En op het moment dat er een evenement plaatsvindt. Wie profiteert daarvan? De inwoners die daar naartoe gaan en de ondernemers die daar ook profijt van kunnen hebben. Dat kan verspreid in de stad kunnen we dat doen. En nogmaals, ik ben ervan overtuigd met zo een fonds dat er als een dat er als een vliegwiel gaat fungeren en dat er echt, ik noemde het een cadeau aan de stad, een Stadsfonds echt een cadeau aan de stad aan onze inwoners, aan onze ondernemers. En ja, we hebben het nu nog niet. En we weten nog niet hoe het gaat uitpakken. Maar met de ervaringen in al die steden, waar geen enkele uitgezonderd een succes is, dan vraag ik me echt af, waar uw twijfel überhaupt zit, welke, waarom het in Amstelveen niet tot een succes zou leiden. Ik ben een politicus van een glas halfvol en ik hoop dat er meerdere met mij zijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai voor uw bijdrage vanuit het college. Dames en heren, ik ga over tot stemming. Zoals gebruikelijk, eerst de amendementen, daarna het voorstel. Let op! U heeft het amendement gelezen. Het is al eerder verspreid. U heeft gezien dat de strekking van het dictum oftewel de reikwijdte van dit amendement, als het aangenomen wordt, zodanig is dat daarmee het raadsbesluit vervalt en dat het amendement het overneemt. Het is denk ik goed om even vooraf te melden. Dat had u natuurlijk zelf ook gezien. Dames en heren, ik breng het eerste amendement in stemming. Getiteld 2,1 Anton. Sorry, genummerd 2,1 Anton, getiteld Vrijstelling bijdrage ondernemers van het Stadsfonds. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan breng ik nu dit amendement in stemming. Dames en heren, er zijn 34 raadsleden aanwezig en voor de fijnproevers en voor de mensen thuis die voor het eerst kijken en bij het staken van de stemmen, gebeurt niet heel vaak, nu wel, betekent dat dit besluit, ditzelfde besluit, bij de eerstvolgende raadsvergadering weer wordt geagendeerd. Daarmee verandert dit besluit, wat nu niet genomen wordt, de begroting, want de begroting ging al uit van het aannemen van dit besluit. Dat betekent dat

er een extra beslispoint wordt toegevoegd aan de begroting, namelijk de correctie van de begroting met de bedragen die hier besloten zouden zijn geworden. Wees gerust. We hebben dat voorbereid. We hebben meerdere scenario's voorbereid. We laten zo dadelijk u de tekst even zien, toegevoegd wordt aan de begroting als gevolg van het staken van de stemmen op dit amendement. Ik probeer de tekst zo even u te laten zien. Dames en heren, het besluit staat nu in iBabs.

2.2 Programmabegroting 2025

U moet even op het huisje linksonder drukken. Dat is namelijk de knop die de informatie ververs. Linksonder het huisje op uw iBabs en dan ziet u de tekst van dit aangevulde besluit van de begroting om het staken van de stemmen van het amendement te compenseren. Dat is de reden. Kijkt u er even naar. U zult het herkennen de tekst. Toch even goed om eraan te kijken. Beslispoint zes, beste mensen. Meneer van den Bosch.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Dit is een gewijzigd raadsbesluit voor de voor de begroting, dus niet volgens het Stadsfonds.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dat is correct.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Dan gaan we daarmee naar het, naar dat agendapunt?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, dit dit voorstel gaat niet verder dan het Stadsfonds.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Oké, dus we zijn nu aan het volgende agenda punt. Bedankt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, wij gaan verder met de agenda. Ik vond het belangrijk om voorafgaand aan de behandeling van de begroting u al even te laten zien wat de wijziging is, namelijk de beslispoint zes, wat is toegevoegd. Het Stadsfonds als onderwerp komt te vallen. Immers stemmen zijn gestaakt, dus wij gaan nu over naar het volgende bespreekstuk van onze raadsagenda. Dat is de behandeling van de programmabegroting 2025, waar dus beslispoint zes aan is toegevoegd. Dames en heren, we hebben een aantal moties ontvangen voor de programmabegroting 2025, negental. Ik loop de indieners langs om ze de gelegenheid te geven een toelichting te geven op deze motie. De eerste in volgorde is die de van de heer

Aslanjan, zoals ik heb gehoord van D66. De motie of is dat, even kijken, is het een amendement? Die vervalt ook, dat amendement wat aangekondigd is. Dat heeft te maken met het vorige onderwerp over het Stadsfonds. Ik kom nu bij de eerste motie die aangekondigd is, die is van mevrouw Smit, die een tweetal moties heeft, één over Wegwijs- Find your way en duurzaam zwemmen in Amstelveen. U heeft het woord, mevrouw Smit.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, dat is toch een beetje gek bij zo een begroting, dat je over de begroting zelf niet kan hebben. Ik wil toch wel even nog dank zeggen voor alle mensen die heel hard hebben gewerkt aan de tot standkoming van deze begroting. Een lijvig boekwerk, prachtig en heel, we zijn er heel erg, heel erg blij mee. En het blijkt ook dat Amstelveen in Noord-Holland geen enkele gemeente heeft op het vlak van de kwaliteit van leveren, een hogere score en daar zijn wij als Amstelveense VVD gewoon heel erg trots op. Voorzitter Amstelveen, de stad van ons allemaal. Maar we hebben de laatste jaren toch gemerkt dat de grote diversiteit in onze stad een aantal uitdagingen met zich meebrengt juist op het gebied van de leefbaarheid en de cohesie. Je prettig voelen in de stad betekent ook dat je je weg kan vinden, zeker op het gebied van voorzieningen. Hoe werkt het hier, waar laat ik me afval, wat zijn de regels? Waar moet ik me aan houden?

Hoe werkt het bij sportverenigingen, bijvoorbeeld, waar moet ik zijn voor zorg? Voorzitter, we willen allemaal dat Amstelveen een gastvrije stad is, maar we hebben gemerkt dat nieuwkomers en zeker de internationals moeite hebben om alle beschikbare informatie nodig om goed te kunnen functioneren in deze stad te vinden. Wij dienen daarom hier bij de motie Wegwijs- Find your way in Amstelveen in, waarbij we vragen om informatie digitaal, eventueel te bundelen en tweetalig aan te bieden. Lees ik nu het dictum voor. Even kijken, dat is deze. Ja. Verzoekt het college, de voor de nieuwkomers relevante informatie en met links te verzamelen, deze verzamelde informatie te publiceren op een website met ondersteuning van foldermateriaal, want er zijn nog steeds mensen die een folder gewoon heel erg fijn vinden. Daarbij met rubrieken te werken zoals onderwijs, zorg, sport, verkeer, afval, kunst, cultuur, et cetera. De informatie in twee talen, Nederlands en Engels te verstrekken en te komen met een plan van aanpak en een financieel voorstel voor wegwijs in Amstelveen bij de perspectiefnota van 2026. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit, voor uw bijdrage en uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging getiteld Wegwijs –Find way. Dames en heren, ik ga nu over naar de D66 fractie. Ik heb een begrepen dat mevrouw Chaara ook een motie heeft. En u heeft de gelegenheid daar wat over te zeggen. Of is er een andere woordvoerder vanuit D66? De heer Aarabi

Spreker naam 15: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Voorzitter, <...> gang tot kunst, cultuur, muziek en sport, deze sectoren verbinden ons en van ons kleur, geven ook kleur aan het leven. Het is niet voor niks dat onze Grondwet regelt dat de overheid moet zorgen voor culturele ontplooiing, maar, voorzitter, er hangen donkere wolken boven deze sectoren. Het kabinet wil het B2-tarief voor deze sectoren verhogen, wat de financiële klap voor honderden miljoenen betekent, van honderden miljoenen betekent. Dit zet de toegankelijkheid van kunst, cultuur, muziek, sport en onder enorme druk en heeft grote maatschappelijke gevolgen, bijvoorbeeld als het gaat om gezondheid en welzijn. En dan heb ik het niet eens over vele banen van mensen die in deze sectoren werken. Helaas is het niet zo dat de donkere wolken zich beperken tot kunst, cultuur en sportsector tot de kunst, cultuur en sportsector ook als onderwijs heeft hiermee te maken. Bezuinigingen op brede brugklassen, lerarensalarissen, naschoolse activiteiten, zoals huiswerkbegeleiding zorgen ook in het onderwijs voor financiële problemen. Waarbij het voor specifieke, specifiek onze VO-scholen alleen al kan oplopen tot miljoenen. En daarnaast worden onze scholen door de hogere kosten voor cultuur en sport simpelweg gedwongen om minder cultuureducatie en minder sport educatie te bieden. Hoe pijnlijk is dat? Dit past niet bij Amstelveen, waar we al jarenlang cultuur, cultuureducatie hoog in het vaandel hebben en waar we alle VO-scholen topsport vriendelijk zijn, waar alle VO-scholen topsport vriendelijk zijn.

Voorzitter, D66 doet hier niet aan mee. Het zwembad, het schouwburg en de muziekschool moeten open blijven. Scholen moeten huiswerkbegeleiding en cultuur, cultuureducatie blijven bieden en onze leraren verdienen een goed salaris. We dienen daarom deze motie in om de financiële gevolgen van dit beleid in kaart te brengen en om handelingsperspectieven uit te werken voor onze stad. Amstelveen kan deze eigen keuze kan zijn eigen keuzes maken en wij staan voor betere keuzes. En lees ik nu het dictum voor. Verzoekt het college om om de gevolgen van de aangekondigde bezuinigingen en B2 verloning verhogingen voor de Amstelveense Sport, Cultuur en Onderwijssector zo eenvoudig mogelijk in kaart te brengen, scenario's en handelingsperspectieven uit te werken om hiermee hoe hiermee om te gaan. Dit voor de behandeling van de perspectiefnota 2026 aan de gemeenteraad voor te leggen; de zorgen van de gemeenteraad over de B2-verhoging verhoging en bezuinigingen mee te nemen in de lobby-overleggen met de VNG en de relevante ministeries en gaat over tot de orde van de dag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aarabi voor uw motie en toelichting daarop, genummerd twee, twee, drie getiteld Behoud toegankelijkheid van Sport, Cultuur en Onderwijs in Amstelveen. Dan hebben wij die ik heb begrepen trouwens van mevrouw Smit, dat u nog een tweede motie ook had aangekondigd. Is het niet handig om die ook even te doen? Dan heeft u bij deze nog even het woord.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

En ik wil ook echt een omissie van zonet ook even nog corrigeren. De vorige motie is ook ingediend, mede namens D66 en Goed voor Amstelveen en dank jullie wel voor het mede-indienen. Dan, voorzitter, de Amstelveense VVD is een groot voorstander van sport, want sport is goed voor lichaam en geest; sport verbreedt en verbindt en maakt daarmee de drempel om mee te doen in onze stad gewoon lager. En zwemmen is één van de weinige sporten waarin mensen bijna alle groepen lichaamsspieren bij gebruikt en zwemlessen in ons waterrijke land een absolute noodzaak. Kinderen moeten allemaal leren zwemmen. De VVD wil dat de sportvoorzieningen in onze stad op een zo hoog mogelijk niveau zijn en we moeten constateren dat het oude Zwembad de Meerkamp toch echt wel einde levensduur is. Onze collega's van bbA en D66 hebben hier ook al op gewezen in hun motie van afgelopen juli bij de perspectiefnota. Het zwembad is daarmee bij ook nog verantwoordelijk voor 50 procent van onze gemeentelijke CO2-uitstoot, hoog tijd dat we daar wat aan en mee gaan doen. Ik geloof dat we daar hier in dit huis het wel allemaal mee eens zijn. Natuurlijk zijn er opties: renovatie of sloop-nieuwbouw, maar omdat renovatie waarschijnlijk volledig voor rekening van de gemeente zal komen, vermoeden wij en ook daar miljoenen mee gemoeid zullen zijn, vragen wij met deze motie het college nadrukkelijk de mogelijkheden van sloop-nieuwbouw met het toevoegen van woningen en groen te onderzoeken.

Natuurlijk zullen we de woningen niet honderd procent de kosten dekken van zo een zwembad. We rekenen ons niet helemaal rijk. We zijn realistisch, maar wij denken wel dat een volledig nieuw zwembad nodig is en dat het op deze manier het meer betaalbaar zou kunnen zijn, dat we daarmee potentieel ook een beetje bijdragen aan de oplossing van de woningnood en de woondruk in Amstelveen is voor ons een positieve bijvangst. Wij zijn geen voorstander van verdichting en het binnenstedelijk toevoegen van woningen en dat moet dan, maar het kan wel als het passend is en wij denken dat op deze locatie dat het geval is, het passend zijn. En dan lees ik nu het dictum voor en deze motie is ingediend mede namens Goed voor Amstelveen. Verzoekt het college te komen met een verkenning naar de mogelijkheden om bij sloop en nieuwbouw van het oude zwembad woningen voor Amstelveners toe te voegen, bij die plannen nadrukkelijk ook het toevoegen van voorzieningen en groen op te nemen en zo snel als mogelijk naar de Raad met een voorstel te komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit, voor uw bijdrage. Dit is motie genummerd 222 getiteld Duurzaam zwemmen in Amstelveen. Dames en heren, ik ga naar de vierde motie die aangekondigd is en die is van PvdA en GroenLinks en D66, volgens mijn informatie. En ik heb een gegeven dat mevrouw Bouwman deze gaat toelichten. U heeft het woord.

Spreker naam 16: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter. De PvdA dient samen met GroenLinks een motie in voor 'Meer bekendheid over autisme.' Als raadslid met autisme ben ik mij ervan bewust dat er veel vooroordelen en hardnekkige misverstanden bestaan over autisme. Met mevrouw Farah kwam ik erachter dat

autisme vaak taboe is bij mensen met een andere culturele achtergrond. Er is angst over het diagnostisering proces en angst voor stigmatisering. Farah viel het op dat dit speelde bij voormalige vluchtelingen en ook zagen we deze hindernissen bij Amstelveense experts. Dat vinden wij problematisch, want dat kan leiden tot in lagere bereidheid om hulp te zoeken of de symptomen te herkennen. Bij vrouwen en bij mensen van kleur wordt autisme vaak op latere leeftijd of zelfs helemaal niet herkend. Dat is schrijnend, want hoe sneller autisme wordt ontdekt en behandeld, hoe beter de lange termijn resultaten zijn. Een juiste diagnose is ontzettend belangrijk, omdat het er aan bijdraagt dat mensen mee kunnen doen met de maatschappij, zoals op school, op het werk, maar bijvoorbeeld ook bij het onderhouden van vriendschappen. Autismе hoeft geen beperking te zijn, maar vaak zijn er wel handvatten nodig om goed te kunnen functioneren. Met deze motie hopen we op goede voorlichting en communicatie, ook in andere talen beschikbaar gemaakt, zodat ook de experts en mensen met een andere culturele achtergrond toegang krijgen tot de juiste informatie. Autismе valt onder neurodiversiteit, een breed scala van neurologische, cognitieve en psychologische ontwikkelingen. Met deze motie richten wij ons specifiek op autisme. Het gaat in Amstelveen en waarschijnlijk om iets van tweeduizend mensen.

De stad is aantrekkelijk om te wonen voor mensen met autisme, waardoor het aantal mogelijk hoger ligt. Daarbij zijn er aanwijzingen dat onder andere bij de expert gemeenschap, bijvoorbeeld onder IT-medewerkers meer sprake is van autisme. Dat maakt een lokale aanpak interessant. Om te kiezen voor autisme, kiezen we voor een strategie waarbij het onderwerp niet ondersneeuwt in brede campagnes. Daarnaast dient de motie als motivatie voor het college om na te gaan in hoeverre het Amstelveense sociale beleid in inclusieve en autisme vriendelijke samenleving ondersteund met behulp van bijvoorbeeld een checklist voor gemeenten. Ik zal nu het dictum voorlezen. Verzoekt het college om te investeren in meer bekendheid en bewustwording over autisme binnen de Amstelveense bewoners. Twee: na te gaan in hoeverre het sociaal beleid in inclusieve autisme vriendelijke samenleving ondersteunt, bijvoorbeeld met de website van autisme bekeken. Drie: extra aandacht te investeren in de communicatie over autisme als het gaat om Amstelveners uit minderheidsgroepen. Vier: hierover de Raad in Q2 2025 te informeren. Vijf: als hiervoor extra middelen nodig zijn, dit mee te nemen in informatie aan de Raad en dit mee te nemen in de perspectiefnota 2026. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage mevrouw Bouwman en uw motie nummer 224, getiteld Meer bekendheid over Autismе, Ass maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik ga naar de volgende aangekondigde motie van de heer Becker van actief voor Amstelveen. U heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal hem even inleiden. Aanleiding van de motie is dat we bij de perspectiefnota een motie hebben ingediend en die is ook aangenomen over meer voor meer inzet op externe financieel financieringsmogelijkheden. En bij dictum stond: mogelijkheden te verkennen om de inzet van externe financiering, bijvoorbeeld subsidies, beter te benutten, eventueel met behulp van externe partijen. Die motie is aangenomen, dus dat werk wordt of er wordt aan gewerkt door de ambtenaren. Omdat de tijd dringt en een deadline is voor vele subsidieaanvragen en hierbij geef ik ook een paar voorbeelden. Als statenlid in de provincie Noord-Holland hebben we de begrotingbehandeling bij de begrotingsmelding, onder andere besloten om 1,3 miljoen subsidie terug te laten vloeien in de algemene reserve, omdat gemeenten daar geen gebruik van gemaakt hebben. De provincie Noord-Holland stelt één miljoen euro beschikbaar voor waterrecreatie in Noord-Holland, daar kan ook aanspraak op gemaakt worden. De gemeente Castricum die laat een wandelpad, is mede mogelijk gemaakt, mede door subsidies van de provincie Noord-Holland.

Dan heb ik nog niet eens over de Europese subsidies die op te vragen zijn en dat is ook de reden dat wij eigenlijk ter ondersteuning van de ambtelijke organisatie met deze motie komen voor het aanstellen van de subsidies subsidioloog om dit proces te verspoedigen en te concretiseren. En dan kom ik bij het dictum roept het college op: extern en zo spoedig mogelijk een subsidieoloog aan te stellen. Twee: deze de opdracht mee te geven om bij alle eerder genoemde overheden de subsidiemogelijkheden voor Amstelveen in kaart te brengen en aanvragen in te dienen. En drie: de Raad hierover voor de begrotingsbehandeling in 2026 te informeren. En gaat over tot de orde van de dag. Deze motie, moet ik zeggen, sorry, is mede-ingediend door mevrouw Smit van de VVD, de heer Monkelbaan van bbA en de heer Sjaardema van 50PLUS, waarvoor hartelijk dank.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer Becker. Uw motie, genummerd 225 getiteld Aanstelling subsidioloog maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga over naar de volgende aangekondigde motie, ook van uw hand en u gaat het zelf toelichten, neem ik aan. Heer Becker, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Hier kom ik ook terug op de programmabegroting waar ik dat bij de perspectiefnota ook gezegd heb. Dat gaat over de nieuwe Werf. Toen hebben we het ook gehad over bij de nieuwe Werf gaat het door Actief voor Amstelveen eerder voorgesteld circulaire centrum gebouwd worden. Hierbij gaat het recruitmentbureau Match mensen aanstellen die op afstand van de arbeidsmarkt staan. Dat is mooi, maar eenzijdig en kostbaar, kunnen zich hiervoor ook vitale ouderen en vrijwilligers aanmelden. Daar hebben we toen geen reactie op gehad. Vandaar dat onze burgerlid ook de heer Westendorp die het initiatiefnemer is, zegt van, nou, laten we het dan met de motie doen. En die motie is dan inderdaad. We zijn van mening dat het Circulaire Ambachtscentrum een extra stimulans voor inwoners van Amstelveen kan zijn om in hun vrije tijd een steentje bij te dragen aan de recycling; het daarom

wenselijk is het Ambachtscentrum niet alleen open te stellen voor werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar ook openstellen voor ouderen en andere vrijwilligers die zonder dienstverband en fysieke bijdrage willen leveren en mogelijk voor hun een vrijwilligersbijdrage beschikbaar gesteld kan worden. Het dictum verzoekt het college om in de besluitvorming tot het oprichten van een Circulaire Ambachtscentrum de inzet van medewerkers uit te breiden met mogelijkheden voor ouderen en andere vrijwilligers om daar een fysieke bijdrage te leveren. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Hartelijk dank de heer Becker voor uw motie genummerd 226 getiteld Circulaire Ambachtscentrum Bedrijventerrein Amsterdam Zuid oftewel BTAZ. Dames en heren, ik ga naar de volgende aangekondigde motie van Goed voor Amstelveen. Ik heb een even dat de heer Rodrigues Pereira deze gaat toelichten. U heeft het woord.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Goed voor Amstelveen dient samen met de VVD een motie in om de inbraakcijfers in Amstelveen verder omlaag te brengen. De aanleiding voor deze motie ligt in de relatief zeer hoge inbraakcijfers in Amstelveen. Toen we begonnen met deze motie zagen we dat we in de top-vijf van Nederland stonden. Het is een probleem dat verder gaat dan alleen materiële schade. Het heeft een grote impact op het veiligheidsgevoel van onze inwoners. Het is een zogeheten high impact crime. Er gebeurt al heel veel op het gebied van preventie, subsidies voor hang en sluitwerk, campagnes, wijkagenten en van onze ambtenaren weten we gelukkig dat de cijfers dit jaar wat dalen, maar opnieuw minder dan in de rest van Nederland. Daarom willen we toch graag kijken of we meer kunnen doen dan alleen de bestaande maatregelen toepassen die er nu zijn.

We willen deze middelen effectiever inzetten en we richten ons daarbij op de wijken en doelgroepen die momenteel kwetsbaarder zijn. Onze internationale gemeenschap in Amstelveen, die misschien minder bekend ook is met buurtpreventiegroepen of contact met de wijkagent, heeft hier bijvoorbeeld veel baat bij en die willen we ook in het Engels bijvoorbeeld bereiken. Kortom, ik zal nu voorlezen wat ons onze doel is met het dictum, maar de motie is bedoeld als een stap richting een nog veiliger Amstelveen voor al onze inwoners en we hopen hiermee niet alleen de inbraak cijfers verder te verlagen, maar ook bij te dragen aan een prettig gevoel en de sociale cohesie in de stad.

Dan het dictum. Verzoekt het college om de beschikbare veiligheidsmiddelen c.q. preventie budgetten nog beter in te zetten, wijkagenten en buurtpreventie teams waar mogelijk prominenter zichtbaar te laten zijn; een tweetalige, dat wil zeggen in Nederlands en Engels, voorlichtingscampagne te starten met betrekking tot het nemen van preventieve maatregelen om woninginbraak te voorkomen en daarin mee te nemen; informatie over beschikbare buurtpreventie middelen, de wijkagent, het gebruik van camera's en andere beveiligingsmiddelen en ook de bestaande subsidies nadrukkelijk onder de aandacht te

brengen; tot dit doel tevens de veiligheidskar in te zetten, deze campagne periodiek te herhalen en te optimaliseren. Dit alles te realiseren met gebruikmaking van het bestaande veiligheidsbudget en de Raad binnen de bestaande rapportering over veiligheid te informeren over de voortgang van deze aanpak en de invloed daarvan op de criminaliteitscijfers. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira. Uw motie is genummerd 227 en getiteld: Breken met woninginbraak, dus ook bij deze onderdeel van de beraadslaging. Dames en heren, ik ga naar de volgende aangekondigde motie. Ik heb begrepen dat het CDA-fractie bij monde van de heer Siegmann deze gaat toelichten. U heeft het woord.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Met deze motie verzoeken wij het college om voortaan in de begroting de indicator op te nemen voor het geschatte tekort aan huisartsen in Amstelveen, zowel bestaand en de prognose. Mede-ingediend met Saloua Chaara, Michel Becker, Actief voor Amstelveen, Ewa Petiet, bbA, Nora Fakirni, SP, Stieneke Kruijer, GroenLinks, Emiel Sjaardema, 50PUS en Jacqueline Höcker, Goed voor Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann voor u bijdrage, 228 is het nummer van deze motie en getiteld Huisartsen tekort in beeld. Ik ga naar de volgende en laatste aangekondigde motie bij dit agenda-onderwerp programmabegroting 2025. En ik heb begrepen dat 50PLUS de heer Sjaardema deze gaat toelichten. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Amstelveen, leeftijdsvriendelijke stad. Zoals eerder aangegeven zijn wij een groot voorstander van het samenwerken en leren van elkaar. Kijk naar wat er al goed gaat en waar je de focus op wilt leggen. Hoe leuk is dit dan om met en door ouderen een boost te geven? Wij zijn verheugd dat dit zo breed wordt gedragen en willen het CDA, Actief voor Amstelveen, VVD, GroenLinks, Goed voor Amstelveen, SP, bbA en ChristenUnie nogmaals hartelijk danken hiervoor. Wij realiseren ons dat hier nu een eerste aanzet wordt gegeven en verheugen ons erop hier samen een vervolg aan te geven. Dan nu het dictum: verzoekt het college één: voor de perspectiefnota 2026 een voorstel te doen voor het aansluiten bij het Global Network voor Age-friendly Cities en Community's. En twee: voor dat doel twee opties, een basis en een uitgebreide uit te werken om te bewegen naar een levensloopbestendig Amstelveen met daarbij ook vermeldt de financiële consequenties. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Sjaardema voor uw bijdrage in uw motie en de toelichting daarop getiteld leeftijdsvriendelijke stad, genummerd 2.2.9, totaal negen moties ingediend bij deze programmabegroting en daar gaan we nu het college vragen om daarop te reageren. Doorgaans starten wij met wethouder financiën namens college, maar die heeft bij mij weten geen moties in dit geval, terwijl we collegiaal bestuur kennen, neem ik aan dat wethouder Gordon als eerste nu wat tijd pakt van het college. U heeft het woord, wethouder Gordon.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En ik ga adviseren over de motie getiteld Duurzaam zwemmen in Amstelveen, ingediend door VVD en een aantal andere partijen. Ja, de oude Meerkamp, dat is duidelijk. Hij is nog niet geheel technisch afgeschreven, maar is wel aan vervanging toe. Daar heeft u eerder een motie over ingediend. Het college werkt ook al aan het onderzoek voor grootschalige renovatie of nieuwbouw, inclusief dat tijdspad van de perspectiefnota 26. Wij zien ook kansen in het gebied, ook vanuit het college. Dat zou in het kader van hoe we nu werken, vanuit de Omgevingsvisie een ruimtelijke agenda betreffen, die willen we ook graag maken. Daar zien we ook kansen voor andere voorzieningen, dus daar kan ik positieve preadviseren. Ik geef wel graag mee dat we niet aansluiten bij het tijdspad van het zwembad zelf.

Dat zal een tweetrapsraket moeten worden, want we hebben er nu geen capaciteit voor volgend jaar voor ingeruimd en als we dat extern zouden in moeten huren, is het vrij kostbaar. Maar het is denk ik ook goed om eerst de uitgangspunten voor het nieuwe zwembad scherp te hebben met elkaar en op basis daarvan dat goed in te passen in de plannen. Daarbij hoorde ik ook in het betoog nog wel het één en ander over kosten en opbrengsten. Ja, die willen we stadsbreed natuurlijk graag in balans houden vanuit de gezonde begroting. Maar we bouwen hier wel uitdrukkelijk voor een leefbare stad op basis van allemaal kernwaarde die ook u nou binnenkort hopelijk in de Omgevingsvisie vaststelt en niet voor de opbrengsten hoewel dat soms wel mooi meegenomen kan zijn. Voorzitter, we geven verder een positief preadvies pre- advies en komen nog terug op die tijdslijnen. Dank u wel.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel, wethouder Gordon. Wethouder van Ballegooijen.

Spreker naam 18: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Is over motie 2.2.4 over Bekendheid autisme. Wij geven positief pre- advies, voor motie 2. 2.8 over Huisartsentekort ook positief pre- advies en voor motie 2. 2.9 Leeftijdsvriendelijke stad ook positief pre- advies. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Wethouder Berkhout.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb drie moties. De eerste motie is de motie van D66 cum suis over de het Behoud van toegankelijkheid van Sport, Cultuur en Onderwijs in Amstelveen. College staat positief ten opzichte van deze motie. Het is inderdaad zo dat volgen genomen kabinetsbeleid grote gevolgen kan hebben voor instellingen bij ons in de stad. Dus goed om daar goed naar te kijken. Dit is echter wel een gefragmenteerd veld natuurlijk, dus om dat goed uit te zoeken zal dat ook capaciteit en geld kosten en de eerste raming daarvoor is ongeveer 25 duizend euro. Het college gaat hier op zoek binnen de budgetten die we hiervoor hebben en mocht dat niet lukken komen we hierop terug bij het eerste tijdvak, voorzitter, dus een positief pre- advies op deze motie. Dan de motie over de Subsidioloog. Het college ontraadt deze motie. Deze motie is inderdaad al eerder aan de orde geweest bij de perspectiefnota drie maanden geleden. Daar is toen een toezegging opgekomen om naar verschillende mogelijkheden te kijken waarop nog externe financiering mogelijk is plus u een betoog te sturen van hoe het college vindt dat wij daar op dit moment mee omgaan. Wij zijn er van overtuigt...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout, ik heb een interruptie van de heer Becker bij deze.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat het dezelfde motie is. Het is een hele andere motie en het als u het ook leest, ziet u ook dat dit een subsidioloog wordt er aangevraagd. Dat is wat anders dan de motie, de vorige motie, dus dit is veel concreter dan de vorige motie. Dit is ter ondersteuning van de vorige motie van het ambtelijk apparaat om dat te ondersteunen met een subsidioloog. Dat is niet dezelfde motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Ik denk dat het verstandig is dat ik dan eerst even mijn uiteenzetting, want dan kom ik daar nog verder op. Toch, het zit in de in dezelfde lijn en die eerdere motie, daar hebben we op gereageerd om daar in het tweede kwartaal van 25 naar u als raad op terug te komen. En daarnaast voelt de motie zoals die er nu ligt, want nu wordt er concreet gevraagd om een subsidioloog aan te nemen. Dat is voor ons een beetje de wereld op de kop, want het is niet zo dat wij op zoek moeten naar subsidiepotjes en naar aanleiding daarvan beleid moeten gaan maken, maar wij hebben beleid en dat is zoals we dat nu binnen ons, binnen ons gemeentelijke organisatie doen. Wij hebben beleid, wij hebben een voorstel, wij hebben projecten en op het moment dat we daarbij subsidies nodig hebben, gaan we dan op zoek naar subsidiepotjes die daarvoor beschikbaar zijn en dat is dus niet andersom.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout, ik heb er nog een interruptie. Tweede interruptie, heer Becker.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Ja, ik zit toch een beetje met nu het verhaal van dat u gaat bepalen of subsidioloog die ik aanvraag... Sorry.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wilt u via de voorzitter.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Sorry, voorzitter, dat de wethouder zegt dat je dan de subsidioloog eigenlijk hetzelfde vindt, nog steeds als de vorige motie. Dit is juist om proactief subsidies te gaan zoeken die nu blijven liggen. Ik heb net voorbeelden genoemd. Er blijven miljoen op de plank liggen, zoals bij de provincie als Europees. En dan denk ik van, dan kun je juist iemand voor aannemen om dat op te gaan halen. In samenwerking met al die ambtenaren die al hard aan het werk zijn om te kijken: hoe ga je daarmee om et cetera. Er is er echt een wezenlijk verschil.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Voorzitter, dat ben ik natuurlijk niet met meneer Becker eens, want dit is echt een herhaling van zetten, wat dat betreft. Op het moment dat wij de subsidiepotjes zijn en het blijven miljarden in Nederland en Europa liggen, op het moment dat er subsidiepotjes zijn en wij hebben beleid, dan gaat ons huidige ambtelijk apparaat gewoon op zoek naar de subsidies die daarvoor zijn, die we daarvoor nodig hebben. En we gaan niet iemand speciaal aannemen om allerlei subsidies na te gaan waar we eigenlijk op dit moment niet-direct behoefte aan hebben en dat is ook niet de volgorde waarop we dat doen. Tenslotte voorzitter, de motie is daarnaast ook vraagt om het aannemen van een ambtenaar en daar ontbreekt ook in deze motie de dekking voor, dus ook om die reden ontraden wij deze motie. Voorzitter, dan heb ik nog een laatste motie...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een-derde en laatste interruptie nog van de heer Becker op het punt van net, want vandaar het woord derde. U heeft het woord.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank, voorzitter. En voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen van dat we een ambtenaar aan gaan nemen. Ik praat over een externe, juist een externe, om juist niet een ambtenaar aan te nemen, maar een externe aan te nemen om dit te begeleiden en daarmee samen met de ambtenaren tot een project te komen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Voorzitter, ook als wij, als er gevraagd wordt om extern en extra in te huren, zal u daar het budget voor ter beschikking moeten stellen en dat is waarschijnlijk nog duurder dan wat we nu hebben en u kunt opschrijven, ja, die verdient zichzelf terug. Maar dat moet eten we nog maar zien, omdat wij als ambtelijke organisatie op dit moment ook gewoon allerlei subsidies aanvragen en daar blijven we ook gewoon mee doorgaan. En dat geldt zeker voor de grote subsidies die wij binnen ons beleid kunnen vinden. Voorzitter, dan de andere motie van de fractie van het Circulaire Ambachtscentrum, daar heb ik in het debat ook al het één en ander over gezegd. In deze vorm willen we deze motie ook ontraden. Deze motie loopt wat het college betreft ver voor de muziek uit. We zijn nog bezig met het opstellen van een programma van eisen en het komen tot een krediet om tot een werf te komen, daar wordt u ook nog verder op meegenomen. En op nu op dit detailniveau daar al keuzes in te maken, dat is wat het college betreft veel te vroeg. En in het debat heb ik ook gezegd: ik ben best bereid om naar allerlei verschillende manieren te kijken...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Wethouder Berkhout, ik heb een interruptie van de heer Becker op dit nieuwe onderwerp.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen van wel, niet voor de muziek uitlopen, maar we lezen dus een voorstel waarin Match wordt gevraagd om dat te gaan regelen met personeel. En ik vraag dan: "Kan ook daar de vrijwilligersorganisatie bij betrokken worden?" Maar dat dat is dan voor de muziek uitlopen, maar u geeft wel aan in uw stuk dat u wel met Match in gesprek bent, staat ook in het stuk om dat te gaan regelen, dus...

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Handig om via de voorzitter te blijven spreken. Wethouder Berkhout.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, met het risico dat we nu het voorstel over het over de nieuwe Werf gaan bespreken, dus denk ik niet de bedoeling. Wat daarin staat, is natuurlijk ook gewoon het voortzetten van het huidige afvalbrengstation en de Werf waar de onze organisatie al banden

mee heeft en ook met AM match. En daarom staat het ook in het voorstel dat dat suggesties zijn waaraan gedacht wordt. Maar ik stel voor dat u, mocht u dit door willen zetten, dat u het vooral betreft bij het moment dat we met een krediet naar de Raad komen. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout. Ik had niet de indruk dat wethouder Raat nog moties open heeft staan. Wethouder Raat.

Spreker naam 20: De heer Raat (Wethouder)

Ja, voorzitter, dat klopt, geen enkele motie, er staat helemaal niks open voor me, want op al mijn beleidsvelden wordt het al gesteund en dan wil ik de Raad hartelijk voor bedanken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dan neem ik nu even het woord zelf om twee moties namens het college voor mijn portefeuille te melden hier, misschien kan de heer Noomen het kort even overnemen.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Burgemeester Poppens, aan u het woord als reactie namens het college.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter/Burgemeester)

Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de motie. Wegwijs- Find your way in Amstelveen. Het college ziet in deze motie steun voor het internationaal beleid dat uw raad eerder heeft vastgesteld en waarvan ondergetekenden met veel enthousiaste ambtenaren probeert invulling aan te geven. En belangrijk dat ook Amstelveners van buiten de landsgrenzen die hier komen wonen, werken en recreëren zich welkom voelen en thuis voelen in deze samenleving, zeker ook in deze tijd. Ik denk dat die goede informatievoorziening heel belangrijk is en dat geldt ook voor de vindbaarheid en toegankelijkheid. We hebben onlangs de website van de gemeente Amstelveen hernieuwd. Dat is velen van u opgevallen, denk ik. Daar is nog weer wel makkelijker zoeken. Ook daar hebben we nu voor het eerst in meerdere talen de basisinformatie van de gemeente digitaal beschikbaar gemaakt, naast Nederlands, Engels, nog een aantal andere talen.

Daarnaast is er een speciale, goed vindbare button aangemaakt voor alle nieuwkomers in Amstelveen, dus niet alleen de internationale, maar ook van binnen de landsgrenzen, dus we hebben het wat makkelijker gemaakt om informatie te vinden. En daarnaast zullen wij ook verder gaan met inschrijving aan de balie voor mensen van buiten Nederland en wat meer persoonlijk maatwerk, persoonlijk advies geven. Kortom, het college gaat aan de slag met deze motie en staat hier positief tegenover. Voorzitter, de tweede motie is getiteld over de Breken met woninginbraak. Ja, natuurlijk een bijzonder irritant onderwerp en een heftig onderwerp. Impact, een onderwerp met impact, daar heeft u al aandacht aan gewijd, heer Rodrigues

Pereira. En ja, ondanks dat we dalende inbraakcijfers hebben, gaat die daling niet zo snel als het landelijke daling. En uw raad heeft ons al veel middelen gegeven om iets te doen aan die inbraken. En het gaat echt wel de goede kant op, maar het kan altijd beter en dat zal in dit geval ook moeten, als ik naar de cijfers kijk. Met uw raad, als u straks de begroting vaststelt, gaan we al aan de slag met die veiligheidskar die u aan het college ter beschikking stelt om de preventiekant nog wat meer aandacht te geven. Maar we zullen ook op ander gebied, bijvoorbeeld meertaligheid kijken hoe wij alle inwoners van onze gemeente goed kunnen bereiken. En we gaan uiteraard verder met de campagnes die we al met u doen. En ja, ik zal daar ook namens het college u periodiek van op de hoogte houden. En dat doen we langs de twee keer per jaar de themasessies veiligheid of de raadsbrief veiligheid, die ik regelmatig met uw raad deel. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Dank u wel, burgemeester, Poppens. Daarmee komen wij aan de laatste reactie van het college en ik geef graag het woord terug aan u als voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Noomen, voor het waarnemend voorzitterschap. Wij gaan door nu of er nog behoefte is vanuit de Raad om te reageren nog. Wie mag ik het woord geven? De heer Monkelbaan, Burgerbelangen Amstelveen.

Spreker naam 22: De heer Monkelbaan(Raadslid bbA)

Dank u, voorzitter, dat mag nu op alle moties.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja en zoals gebruikelijk, u hoeft ze niet, geldt voor alle raadsleden. U hoeft ze niet allemaal één voor één langs te lopen, alleen als u behoefte heeft om ergens net even een accent te leggen.

Spreker naam 22: De heer Monkelbaan(Raadslid bbA)

Precies. Dank u, burgemeester, voor de toezegging motie Wegwijs, helder, zijn we uiteraard voor. De motie Behoud toegankelijkheid sport dienen we mede in, zijn wij uiteraard voor. De motie Aanstelling subsidioloog, volgens ons is het een gevonden geld en in halen me meer onder andere en de heer Becker heeft ook al andere voorbeelden genoemd, is er heel veel geld binnengehaald. En wellicht kun je er ook aan denken om het no cure, no pay te doen. En als wij 25 euro kunnen uitgeven, investeren om 50 euro binnen te halen, zou ik het in ieder geval overwegen, dus wij dienen mede die motie in. En tenslotte, wat mij betreft, het laatste Breken met woningen raad, woninginbraak. Dank voor de burgemeester voor de toezegging. En dan geef ik graag het woord aan mevrouw Petiet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Monkelbaan. Mevrouw Petiet.

Spreker naam 23: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil even kort reageren op de drie moties over Autisme, het Ambachtscentrum en de Huisartsen. En bij die over Autisme wil ik ietsje meer woorden aan wijden. Het is inderdaad iets waar veel onbekendheid over is en mensen al snel en soms verkeerde conclusies over trekken en toch is dat ook slechts één voorbeeld van een ontwikkelingsstoornis en zijn er nog veel meer, denk aan ADHD, selecte, Selectief Mutisme et cetera. Het zou eigenlijk jammer zijn als we bij het aannemen van deze motie alleen focussen op het autistisch spectrum. En wij van bbA interpreteren de motie dan ook op zo een manier dat we het college oproepen om in algemene zin focus te leggen op inclusief beleid en natuurlijk met het autismespectrum in gedachten. En wij vragen dan de wethouder, nou ja, op die manier om het beleid nog eens te doorlopen. En hoe dan ook is het een mooi onderwerp om nog eens op terug te komen bij de behandeling van de gezondheidsnota. Wij zullen deze motie steunen. Het Ambachtscentrum, nou ja, vrijwilligers zijn wat ons betreft altijd welkom en inpasbaar. Nou ja, er had niet per se een motie over gehoeven, maar we zullen hem toch steunen. En dan nog kort het Huisartsentekort. We hebben hier al vaker inderdaad geconstateerd dat er een tekort is aan huisartsen en toch is het ook lastig om een goed beeld te krijgen bij de omvang van het probleem en waar de knelpunten zich precies zitten. En daarom een goed om daar een objectief beeld bij te krijgen en het op te nemen als indicator in de begroting. Wij dienen mee in. Kijk ik even naar mijn buur, mevrouw, Solleveld, gaat nog even wat aanvullen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Solleveld.

Spreker naam 24: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij dienen ook de motie leeftijdsvriendelijke stad mee in. In Amstelveen zijn veel initiatieven genomen om prettig ouder te worden op wonen, welzijn en ook, nou ja, gewoon verder oud worden, zoals we dat graag willen. Randvoorwaarden erbij is wel dat niet alleen ouderen bij ontwerp en implementatie betrokken worden, maar dat alle initiatieven in samenhang moeten gaan worden uitgevoerd en dat alleen maar om leven toe te voegen aan jaren. Het wereldwijde netwerk leeftijd van de wereldgezondheidsorganisatie leeftijdsvriendelijke steden en communities die biedt zowel inspiratie, verbinding en support, dus daarom dienen wij mee in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Solleveld en net als uw collega's. De heer van Groeningen ook van bbA, u heeft vandaag gekozen voor een samenwerking binnen de fractie. U heeft het woord.

Spreker naam 2: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel. Ik denk dat ik het kettingsgesprek afrond. ik reageer even op het zwembad, de motie. Nou, bbA is blij natuurlijk met het uitgangspunt van nieuwbouw in de motie en de logische verwijzing naar de motie van bbA en D66, die wij tijdens de perspectiefnota hebben ingediend. Eigenlijk zou mijn wethouder zeggen: ik zie dit als ondersteuning van mijn beleid, dus wij kunnen hem zeker steunen. In de motie zit wel een heel belangrijk aandachtspunt voor bbA. Er wordt gesproken over woningbouw om de businesscase onder andere te stutten. BBA wil benadrukken dat dit niet ten koste mag gaan van de sportfaciliteiten en de voorzieningen rondom de Meerkamp. En in dit verband benadruk ik ook nog even dat de Sportlaan uiteraard wat betreft bbA groene long moet blijven en niet afgesnoept mag worden. Zo leest de bbA deze motie en zullen we hem ook steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Groeningen en uw collegae voor uw bijdragen. Ga ik nu naar de heer Adriaans van de SP-fractie. U heeft het woord.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal mij beperken tot die moties, waarbij we ook daadwerkelijk iets willen zeggen waar we eventueel ook nog wat debat over zouden kunnen voeren. Als eerste een motie die we wel zullen gaan steunen, dat is de motie over meer bekendheid over autisme. Ik denk dat dat sowieso goed is, maar het is ook belangrijk om als gemeente zelf autismevriendelijk te zijn. En als iemand met de in het ASS-spectrum bij de gemeente komt of andere neurodiverse aandoeningen bij het bij de gemeente aanklopt, dan is daar ook niet altijd de sensitiviteit om daar op de goede manier mee om te gaan. En ik denk dat als wij voorlichting gaan geven, dat wij ook voorbeeld moeten geven. Dat zullen we onder andere bij de gezondheidsnota natuurlijk verder gaan bespreken, bijvoorbeeld het feit dat je sommige behandelingen niet kunt stapelen als ze bij verschillende zorgaanbieders zitten en dat het soms wel kan helpen om dat wel te doen, om juist die behandeling goed te doen. Dat is een voorbeeld wat we in de gezondheidsnota kunnen, maar ook onze medewerkers scholen, om dit soort zaken uit het autismespectrum te kunnen herkennen en daarop te kunnen acteren, zodat dat ook van ons uit een goed, want een goed voorbeeld doet goed volgen. Maar dat is dan voor de toekomst en wij zullen dit wel steunen, want bewustwording is al een belangrijke eerste stap.

Dan hebben we het over de aanstelling subsidieoloog. Op zich kan het best goed zijn om soms extern iemand in te huren om je even te helpen met kennis die je niet hebt. Als het gaat om het aanvragen van subsidies is de SP van mening dat dat binnen de gemeente geregeld moet worden, dat er binnen de gemeente voldoende kennis aanwezig moet zijn om de subsidies aan te vragen. Wij hebben niet het beeld dat die kennis onvoldoende aanwezig is. We hebben van de heer Becker ook niet gehoord van Actief voor Amstelveen niet gehoord. Wel dat dat bij de provincie geld op de plank blijft liggen, maar niet waar de gemeente dan bij projecten

wellicht subsidie misgelopen heeft, want dan zouden we kunnen denken van de zaken bij de gemeente zijn niet op orde. Als wij het aanvragen en andere gemeentes niet, blijft er ook geld op de plank liggen. Als wij daar iets laten liggen, dan zouden we daar mogelijk kort extern inhuur op kunnen hebben tot wij de kennis zelf in huis gehaald hebben, want het gaat natuurlijk om structureel die subsidies goed aan kunnen vragen. En Amstelveen is groot genoeg om om dat voor heel veel subsidies te kunnen en de kennis in huis te hebben. Hebben we dat niet, hebben daar een probleem? Moeten we dat oplossen en voor wat meer specifiekere kennis, zou ik ervoor pleiten om dat bijvoorbeeld in MRA-verband te doen, omdat je dan misschien sommige heel specifieke subsidies met meerdere gemeentes samen doet. Ik zou echt ervoor pleiten om dat niet bij een externe inhuur neer te leggen, in ieder geval niet-structureel en om een structurele oplossing te zoeken als we ook daar problemen in hebben, dus wij zullen die motie niet steunen. De motie over het Circulaire Ambachtscentrum zullen wij ook niet steunen, niet zozeer omdat het niet goed is om te kijken waar vrijwillig is, als wel dat we moeten kijken naar wat het doel is van het Ambachtscentrum. En daar waar we mensen met afstand tot de arbeidsmarkt plaatsen, is dat vaak vervangend werk. Die mensen doen dat ook voor geld, onder verschillende regelingen. Het zijn bepaalde doelgroepen die hebben coaching nodig. Op dat moment dat wij dat gaan vermengen met vrijwilligers, hebben we en het risico op verdringing en het risico op dat de groep anders ageert.

Dat is een stap die wij wellicht wel kunnen nemen als we meer duidelijkheid hebben over het Ambachtscentrum, maar die we op dit moment zeker niet kunnen nemen, want dan hebben we een risico. Laten we daar niet op de zaken vooruitlopen. En tot slot de motie over Woninginbraak, die zullen wij niet steunen. En waarom niet? Er gebeurt heel veel. Er staat vooral dat we datgene wat moet gebeuren, dat we dat effectiever en beter in moeten zetten. Nou, daar is volgens mij iedereen het mee eens, als dat er is, maar dan moeten we wel weten hoe we dat kunnen doen. Daarin staat niet heel veel vernieuwends maar we moeten ook oppassen dat we de goede analyse maken, waarom de daling in Amstelveen langzamer gaat als landelijk en als we die analyse maken, kunnen we ook maatregelen daarbij treffen. Die maatregelen kunnen we niet treffen als we de analyse niet goed maken. En op het moment dat we vooral meer gaan doen, zonder dat we weten of we niet het verkeerde delen en dan is het een loze oproep, dus die zullen wij niet steunen. En de rest zult u bij de stemmingen merken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer de Looze, GroenLinks.

Spreker naam 25: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ik zal ze snel langslopen. Motie één: Wegwijs- Find your way, we hebben inderdaad even op de website gekeken, de vernieuwde website die er nu is, die inmiddels in, zoals de burgemeester, als zij in zes talen beschikbaar is en duidelijk veel informatie geven. En daarbij vraag ik ook nog een beetje af: wat voegt deze motie aan toe aan de huidige situatie?

De tweede motie: Duurzaam zwemmen in Amstelveen, die zullen wij steunen. Daarbij wel de kanttekening dat woningbouw, dat het niet het doel is om woningbouw toe te voegen om het plaatje kostenneutraal te krijgen of kosten te besparen. Het doel is omdat het daar passend is om woningbouw toe te voegen. Dat moet het doel dan zijn. De motie: Behoud toegankelijkheid van Sport, Cultuur en Onderwijs zeer belangrijk, die dienen wij ook mede in. Er wordt vanuit het vanuit de regering nu een hoop vervelende maatregelen over deze sectoren uitgestort en ook voor de gemeentefinanciën zit er waarschijnlijk vrij weinig in. Daarnaast is dan wel nog belangrijk om te zeggen dat Amstelveen, de gemeente Amstelveen, het zelf deze instellingen ook niet makkelijk maakt door bijvoorbeeld de indexering niet aan te passen van de subsidies van deze instellingen. Die opmerking wil ik daar dan wel bij maken. We dienen samen met PvdA de motie meer bekendheid voor autisme in. Dan komen we aan bij de subsidioloog en ik snap de heer Becker goed. Ik denk inderdaad dat dit best wel een kostenefficiënt verhaal kan worden. Tegelijkertijd is het inderdaad de vraag van: "Zijn we niet in de verkeerde volgorde bezig?"

Als je bepaalde doelen niet heb gesteld, omdat er dan maar geld komt, moet je er dan maar aan gaan werken als gemeente? Dat dat dat voelt scheef. Ik denk ook, net als de heer Adriaans zei: als je dan zo iemand wil, dan wil je die intern binnen de gemeente hebben, die inderdaad, nou ja, afdelingen kan assisteren om zo een aanvraag te doen als ze ergens geld voor een bepaald project nodig hebben. Ik denk dat dat best nuttig kan zijn, maar als we dan nog wat verder uitzoomen en meer naar het systeem kijken, waaraan je dan meedoet, moet je vragen of je dat wel zou moeten willen. Als je als elke gemeente dit zou doen, elke gemeente gaat een extern bureautje inhuren, daar gemeenschap geld aan besteden en met elkaar concurreren om ander gemeenschapsgeld op een hoger niveau met elkaar binnen te krijgen. Dat voelt toch ook niet als het echt op in het totaalplaatje niet als kostenefficiënt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer de Looze, ik heb een interruptie van de heer Becker. U heeft het woord, de heer Becker.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank, voorzitter. Ja, ik hoor inderdaad, u refereert ook naar de heer Adriaans. Een subsidioloog is iemand die gaat inderdaad proactief gaat kijken, inderdaad en die gaat kijken naar projecten. Zo heb ik ook in het bij overwegende dat heb ik gezet gezegd, werd regio rivierenland negen Gelderse gemeente haalden de ingeschakelde subsidioloog 3,5 miljoen aan subsidies binnen. De gemeente Utrecht heeft 28 projectaanvragen staan om subsidie te krijgen. Daar komt de gemeente niet aan toe. Hetzelfde als je in Amstelveen bij het Mediafonds iets aan wil vragen, we hebben ook met Cobra meegemaakt, al die subsidie- aanvragen dat, dat is een hell of a job, daar, daar komen ze niet aan toe en we hebben niet de ambtelijke capaciteit op dit moment, ook niet met de beste bedoelingen, om dat om het beste boven te krijgen. En

daar, dat is precies de reden dat die subsidioloog kan daar de kartrekker in zijn en dat is de bedoeling.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer de Looze.

Spreker naam 25: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ik volg u goed en ik denk inderdaad dat het kostenefficiënt kan zijn, dat je meer kan binnenhalen dan dat het kost om zo een subsidioloog aan te stellen. Ik denk wel dat je zo iemand liever intern hebt dan extern, die nou ja, benaderbaar is voor de verschillende afdelingen om daarnaar toe te gaan, in plaats andersom dat een subsidioloog eerst geld gaat binnenhalen en dan bij een afdeling komt. Maar in het algehele plaatje lijkt het mij, nou ja, ongewenst om aan een soort race the bottom, een common resource pool die wordt uitgehold om daaraan mee te doen, als gemeente. De andere motie van Actief voor Amstelveen, nou ja, na uitleg van de wethouder zullen we die ook niet steunen. Daar is het te vroeg voor. De motie van Goed voor Amstelveen over Breken met woninginbraak, sympathieke motie. En er werd ook gesproken over kwetsbare groepen. Nou, daar zou ik dan nog aan toe willen voegen, dat mensen met lage inkomens zeker een kwetsbare groep zijn, dat er vaker wordt ingebroken en dat ook de gevolgen van inbraak voor deze groepen veel groter zijn. Ja, die kanttekening daarmee maken, zullen we deze motie ook steunen en het Huisartsen- tekort en ook de Leeftijdsvriendelijke stad dienen we mede in. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer de Looze, voor uw bijdrage vanuit GroenLinks. Ik geef nu de gelegenheid aan mevrouw Smit, VVD-fractie.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ik wou even kort wat zeggen over de Toegankelijkheid Sport, Cultuur en Onderwijs. Ik moet eerlijk zeggen dat onze fractie was een beetje verdeeld, want de ene helft van de fractie zou ongeveer zei van: nou, als de gebruiker betaalt, hebben we daar geen probleem bij mee, mensen die de gebruiken maken van de cultuur en gebruik van sport, prima, maar aan de andere kant zijn er mensen die het nu net wel kunnen betalen en straks misschien net niet. Dat is die hele grote middengroep waarvoor we hier eigenlijk met elkaar zitten en daarom zullen wij deze motie steunen. Autisme meer bekendheid, steunen we van harte. Wij denken dat het absoluut op zijn plaats is om meer informatie en bewustwording en sowieso inderdaad wat andere sprekers al zeiden voor een brede spectrum van neurodivergente mensen om dat onder de aandacht te brengen.

Subsidioloog dienen we mee in. Wij sluiten aan bij de heer Becker hierover en we denken dat je ook bij school een beetje richting marktwerking kan kijken of dat misschien op basis van no cure, no pay zou kunnen. En eigenlijk, misschien zijn wij een beetje te rijk. Als gemeenten zien

we de urgentie niet zo en aan de andere kant, hè, doe je best, misschien... Wij vinden dat het de moeite waard is om dit, om dit te onderzoeken, Circulaire Ambachtscentrum zullen wij niet ondersteunen. Wij denken, laten we eerst maar eens even kijken wat we met dat, met onze werf en onze dat hele gebied gaan doen en dan kijken wat we met het Ambachtscentrum, hoe die invulling gaan vullen. Breken met woninginbraak dienen we natuurlijk mee in. Huisartsentekort, ja, we weten allemaal dat we huisartsen tekort hebben en deze gemeente doet er al heel veel aan om te faciliteren en te stimuleren dat huisartsen zich hier kunnen vestigen. Ja, wij vragen ons af of de kennis over de exacte cijfers of dat bijdraagt tot de oplossing van het probleem, hè, dan weten we dat en dan. Aan de andere kant denken wij ook dat kennis macht is en het misschien even goed duidelijk te hebben dat we altijd zeggen van het gaat het omhoog of gaat het naar beneden, dus daarom deze, steunen wij deze motie wel. Leeftijdsvriendelijke stad. Wij zijn echt enthousiast over deze motie en onze groep ouderen, die groeit en die vraagt en dat vraagt wat van onze stad. En wat dat precies is. Wij denken dat ouders, dat ouderen ons dat eigenlijk zelf moeten gaan vertellen. Wij zijn bijvoorbeeld benieuwd naar de kosten van deze motie en zien in zijn mogelijkheden over die participatie door ouderen met ouderen. En daarom dienen wij deze motie van harte in. Dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit, voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Höcker, Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 26: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga even alle moties langs. In ieder geval de eerste motie is Find your way, die dienen we mede in. Voor nieuwkomers is het een doolhof en hoe efficiënter het kan, hoe beter het is. Wanneer mensen in een acute situatie komen, is het ook heel fijn als je direct weet waar je moet zijn. Dan de motie VVD en Goed voor Amstelveen, die dienen we dus mee in. We kijken in Amstelveen naar plaatsen waar woningen toegevoegd kunnen worden en als consequentie hebben we te maken met verdichting en inbreiding. De oppervlakte van het gebied van zwembad de Meerkamp levert naast de mogelijkheid om zwemmen, ruimte om woningen toe te voegen en wij zijn nieuwsgierig naar mogelijkheden die er kunnen zijn, dus we dienen mede in. Dan de motie van D66, Behoud toegankelijkheid Sport, Cultuur en Onderwijs, de btw- verhogingen en bezuinigingen in het hoofdlijnenakkoord van de nieuwe coalitie vraagt van Amstelveen ook om oplossingen en te onderzoeken wat de gevolgen kunnen zijn voor de Amstelveense, Cultuur, Sport en Onderwijssector en dat is een klus, maar wel nodig. Want Goed voor Amstelveen is zeer ongerust over de mogelijke gevolgen voor Cultuur, Sport en Onderwijs. We dienen deze motie mede in.

Dan de motie van PvdA-GroenLinks over autisme, die zullen wij steunen. We hadden liever gezien dat er ook gekeken werd naar andere vormen, dus dat die wat breder getrokken zou worden, zoals hoogbegaafdheid als per visuele fysieke beperking, Dislexie en Dyscalculie, want

ook heel vaak, dat zie je niet aan de buitenkant. Maar we vinden het in dat opzicht wel een beetje gemiste kans, maar we steunen wel. Dan hebben we de motie van het CDA Huisartsentekort in beeld. Zeer belangrijk om op een given moment als raad ook te weten zeker met een tekort van dertien FTE huisartsen, waar nu al ontzettend op ingezet wordt om daar de stand van zaken ieder jaar terug te kunnen lezen. En dan een heel prachtig initiatief, de Leeftijdsvriendelijke stad van 50PLUS, erg goed initiatief, spreekt voor zich. We dienen graag mede in en dat is toch heel erg leuk voor 50PLUS dat dit succes zo er is. Dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker, voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Bouwman, PvdA-fractie.

Spreker naam 16: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter. De PvdA is mede-initiatiefnemer van de motie: Behoud toegankelijkheid Sport, Cultuur en Onderwijs. Kijkend naar de landelijke ontwikkelingen is het goed om extra te letten op deze deelgebieden. Sport, Cultuur en onderwijs, zaken die essentieel zijn voor een sociaal, fysiek en mentale gezonde samenleving. Vele van deze instellingen zijn afhankelijk van subsidies. Daarnaast ligt daar ook nog de BTW- verhoging op de loer, iets dat financiële onzekerheden met zich mee zal brengen. Ook gaan de bedragen voor de gesubsidieerde instellingen komend jaar veelal niet omhoog vanwege de indexeringen. We hopen dat het college met deze motie goed zicht houdt op de financiële gezondheid van de instellingen en te voorkomen dat de belangrijke voorzieningen verdwijnen. Daarnaast de motie Duurzaam zwemmen van D66 en Goed voor Amstelveen. Nou, het idee om woningen toe te voegen vinden we heel interessant. Daar zijn we als PvdA natuurlijk helemaal voor, bouwen, bouwen, bouwen. We gaan er dan wel vanuit dat deze nieuwe woningen dan onder de woonagenda vallen.

Dat betekent een eerlijke verdeling en meer betaalbare woningen door deze nieuwbouw. Betreft de motie 2.2. 7 Woninginbraak van Goed voor Amstelveen en VVD. De PvdA steunt deze motie. Wel vindt de PvdA dat we moeten opletten voor bangmakerij, ook bijvoorbeeld zo een veiligheidskar of heftige campagne laat mensen nog wel eens schrikken. Tegelijkertijd zien wij ook dat de inbraak in aantallen stijgen. Het is dus goed om wat aan de preventie te doen, zeker omdat dit vaak effectief blijkt te zijn. We stemmen dus zeker voor. Betreft de motie over de Subsidioleer. Nou, de PvdA is hier tegen. Wij twijfelen sterk over de meerwaarde van één individu die allerlei soortige subsidies zou moeten binnenhalen. Het aantal subsidies dat de gemeente kan aanvragen is veel te omvangrijk en een aanvraag vraagt vraagt, is nou, daar kom ik niet meer uit.

Nou, inhoudelijk complex, dat is de conclusie. En maar trouwens wat ik wel zeg, dat kunnen heel andere zaken aan ten grondslag liggen, waarom het geld niet wordt geworven. Ik denk dat meneer Berkhout daar ook wel op aan refereerde, als beperkte menskracht om het project uit te voeren. Je moet ook ambtelijke capaciteit hebben om projecten te realiseren. Daarnaast kost het ook heel veel tijd om iets weer te verantwoorden. De PvdA ziet er dus meer in als de

ambtenaren over hun eigen deelonderwerp de financieringsmogelijkheden in kaart brengen en zoals het college aangeeft liggen daar op dit moment geen problemen. Allicht kan externe expertise worden ingewonnen om in bepaalde specifieke gevallen te werven. Dat zei de SP ook al, maar daar hoeven we geen aparte, geen aparte motie voor aan te nemen. Dit is dan project gebonden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman voor uw bijdrage. De heer Aarabi, D66, u heeft het woord.

Spreker naam 15: De heer Aarabi (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was in de vorige sessie vergeten te bedanken, onze mede-indieners van de motie: Behoud toegankelijkheid Sport, Cultuur en Onderwijs. Ik noem even voor de snelheid al in de fracties CDA, PvdA-GroenLinks, SP, Actief voor Amstelveen, Goed voor Amstelveen, VVD, ChristenUnie en 50PLUS. Dan ga ik over tot de lijst met moties, te beginnen bij de eerste van de VVD: Wegwijs- Find your way, die dienen wij mede in. Nou, het is, vinden wij heel relevant om de redelijk versnipperde informatie die er nu is, om die te bundelen en op een betere manier aan te bieden. De tweede motie van de VVD: Duurzaam zwemmen, die steunen wij, ook zeer waardevol. De derde motie PvdA-GroenLinks: Meer bekendheid over autisme. Een hele waardevolle en sympathieke motie. De volgende is van de AVA: Subsidioloog, die steunen wij niet en dat is precies eigenlijk wat de wethouder ook gezegd heeft, namelijk dat de wethouder in de vorige inbreng, die ik weet het niet dezelfde is als deze, de motie, maar daarin is toegezegd dat er dat de wethouder terugkomt daarop. En wij willen dat in principe eerst afwachten en dan een goed oordeel kunnen vellen over deze motie.

Dus die steunen wij niet, zoals gezegd. AVA weer met een tweede motie: Circulaire Ambachtscentrum die steunen we ook niet. Ja, want zoals de wethouder ook daarin gezegd heeft, dat is nu te vroeg. Dus ja, ook daar voor een later moment, misschien dat we daar nog bij, misschien als die nog voor de tweede keer wordt ingediend, dat we daar, dat we daarover gaan spreken. De volgende Goed voor Amstelveen: Breken met woninginbraak, die die steunen wij. Vinden we waardevol, ook daar informatie bundelen en beter ter beschikking stellen aan aan onze inwoners. CDA, de volgende motie van CDA, Huisartsentekort tekort in beeld. Die dienen we mede in. Het is zoals bekend niet alleen een probleem in Amstelveen, maar ook landelijk, maar ik denk, misschien is het nog meer urgenter in Amstelveen, omdat wij, omdat het best wel duur is om hier je te vestigen, niet alleen als burger, maar ook als gezondheidscentrum of als huisarts, dus het is het is relevant om dat inzichtelijk te maken. De laatste motie van 50PLUS Leeftijd vriend, Leeftijdsvriendelijke stad, die steunen we, ook een hele sympathieke motie. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aarabi, voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Sjaardema, 50PLUS. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wegwijs niet zo tegen om vanuit bestaande middelen zaken te bundelen. Duurzaam zwemmen in Amstelveen. Ja, ons gaat een beetje de logica waarom het niet in één keer is gedaan. Gezien de grote kosten en overschrijding van het budget van huidig al in aanbouw zijnde zwembad, zien we het in gang zetten van zo een groot project naast al bestaande ook als een hele grote aanslag op de financiën, dus daar zijn wij geen voorstander van. Motie Behoud toegankelijk Sport, Cultuur en Onderwijs in sterven dienen we mede in zijn groot voorstander van de basisvoorzieningen zo sport, cultuur en onderwijs voor een ieder toegankelijk te houden. En ook al is het gelukkig nog niet zover, steunen we wel de oproep om alvast de gevolgen te onderzoeken. Meer bekendheid over autisme, ASS, sympathieke motie, waarbij onderwerp zeker de aandacht verdient. Dit geldt echter voor heel veel onderwerpen die wat 50PLUS betreft allemaal eenzelfde gewicht zouden moeten hebben binnen de bestaande kaders van een inclusieve samenleving. We hebben het al veel gehoord, maar eigenlijk heb ik het antwoord nog niet gehoord of het nu breder wordt opgepakt. Aanstelling een subsidioloog, als iets zich terugverdient kun je moeilijk tegen zijn. Circulaire voor nu nog onvoldoende zicht wellicht in een later stadium; Breken met woninginbraak, meer focus altijd goed; Huisartsen tekort in beeld. Het zal niemand verbazen dat juist 50PLUS Amstelveen grote waarde hecht aan een voldoende aanbod van huisartsen. Wij delen de mening dat dit begint met een zicht op een tekort. We zijn zeer benieuwd hoe deze indicator eruit zal komen te zien, maar vooral of en welke vervolgstappen dan zullen worden gezet. We volgen dit met een bovengemiddelde belangstelling. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Sjaardema voor uw bijdrage. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. We houden het allemaal kort, zeggen we, dus ik zal het echt kort houden. Ja, dat zegt iedereen. Wegwijs die vinden we een hele mooie motie. We hebben geprobeerd bij mevrouw Smit door te krijgen dat de maatschappelijke en geloof organisatie ook in het rijtje thuishoorden. Het kon er niet meer tussen, dus ik weet niet of ik dat in een stemverklaring straks moet leggen of dat dat straks bijgevoegd wordt. Ik denk dat ik straks een stemverklaring afleg. Die gaat goed dat gaat ook goed.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Stoffels een interruptie van mevrouw Smit op uw woorden.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Ik wil het even een klein beetje nuanceren. U vroeg of ik het woord kerk wilde toevoegen en toen zei ik: nou, dat doe ik liever niet, want ik wil hem graag gewoon zo circulair mogelijk en breed mogelijk hebben. Maar u wilde graag dat ook bij de maatschappelijke en eventueel kerken organisaties erbij betrokken zouden worden en dat lijkt mij prima als de portefeuillehouder het ook prima vindt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

De heer Stoffels.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Ja, voorzitter, ik had goed geluisterd, want ik heb het woord kerk ook niet genoemd, dus ik had goed geluisterd naar u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Gaat u vooral door.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

De motie Autisme ASS vinden we een sympathieke motie. Dus een paar keer eerder genoemd. We vinden dat ook, er zijn vierhonderd andere bewust wordende vraagstukken daarbij, dus we hopen dat het wat breder getrokken wordt als alleen ASS of antisemitisme, autisme. De subsidioloog volgens ons doet de MRA ook heel veel voor ons, dus die zullen we niet steunen. Wij vinden de Ambachtscentrum, het idee is leuk, maar wij vinden het, als het allemaal doorgaat, te ver weg. Even kijken: wat heb ik hier? Inbraak doen we niet mee, die dienen mee. Ja, ik ben er. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Stoffels voor u bijdrage. De heer Siegman, CDA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter, dan loop ik ook even de moties langs. Wegwijs vind je weg in Amstelveen, 221, lijkt me een goed idee, maar dat is misschien enige nadeel, dat je nu gedwongen wordt je burens te vragen: hoe zit dit, hoe werkt het hier, hè? En hoe meer je informatie geeft, hoe minder dat nodig is. Maar verder op zich lijkt dat een goed idee. Ja, dat kan strategisch zijn. Duurzaam zwemmen in Amstelveen lijkt me ook goed. Motie. Nou ja, die is niet eens besproken, hè. College heeft overgenomen over Behoud toegankelijkheid Sport, Cultuur en Onderwijs. Ik sluit me ook aan wat de heer Aarabi erover zei, denk ik, over het systeem van subsidiëring.

Meer bekendheid over autisme, ASS. Ik vind ook wel dat we een kans kunnen geven met inderdaad ook de opmerkingen die ik gehoord heb met andere fracties van: ja, er zijn misschien meer aandoeningen die aandacht nodig hebben, maar ik vind wel dat we dit een

kans kunnen geven en kijken hoe dit uitpakt in het gemeentelijk beleid. Aanstelling van een subsidioloog, ja, ik zal dat ook steunen, zeker omdat in dit geval, als het als het werkt verdient het zichzelf terug. En anders gaat de heer Becker hem volgend jaar opnieuw indienen. Beste mensen. Circulair Ambachtscentrum, ja, ik ben echt enorm gecharmeerd van <...> Repair Café, dat doet me een beetje aan denken, dus steun. Breken met woninginbraak, lijkt me ook goed idee. Huisartsentekort in beeld, zelf ingediend. Een Leeftijdsvriendelijke stad ook mede-ingediend. Dat was hem.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Siegmann, voor uw bijdrage. De heer Becker.

Spreker naam 11: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u, voorzitter. Nou, we zijn natuurlijk vanzelfsprekend voor onze moties die we mede hebben ingediend. Wij hopen dat onze motie van een subsidioloog staat erg hard, volgens mij, maar voor subsidioloog het gaat halen, want wie kan daartegen gevonden geld zijn, zou ik bijna zeggen. En anders dan meneer Siegmann dan heet het misschien de volgende keer subsubsubdiologen, maar daar gaan we nog even over nadenken. En voor de rest zijn we in de goeie bui vandaag, dat heeft mevrouw Stieneke Kruijer ook al gemerkt bij de cultuurbehandeling, dus Actief voor Amstelveen zal voor alle moties steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Becker, voor u bijdrage. Dames en heren, ik heb de indruk dat wij tot stemverklaring als daar behoefte is en tot stemming kunnen overgaan voor deze negen moties. Bent u dat met me eens? Dat lijkt het geval. Dan begin ik met de eerste motie, maar dat doe ik natuurlijk pas nadat het raadsvoorstel programmabegroting is behandeld. U bent aan het wijzen. De heer de Looze, u heeft het woord, ordevoorstel.

Spreker naam 25: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Eer eerlijk gezegd een vraag van om het even nog goed te begrijpen na het staken van de stemmen bij het Stadsfonds, die is nu uit de begroting geschrapt. Dat Stadsfonds wordt wel over twee weken nogmaals in de Raad behandeld. Wat gebeurt er dan als het daar vervolgens wel wordt aangenomen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, dat zal er ook een financieringsvoorstel gekoppeld zijn aan het raadsvoorstel. Mocht het raadsvoorstellen het dan wel halen, dan zal er iets bedacht moeten worden, denk ik. Ik geef even het gelegenheid aan het college vanuit wethouder financiën om daarop te reageren, want die hebben natuurlijk over nagedacht. Wethouder Elzakalai.

Spreker naam 6: De heer Elzakalai (Wethouder)

Nee, <heb ik niet in en >natuurlijk staand, hoe we dat altijd doen. Als het Stadsfonds wordt aangenomen gaan er twee dingen gebeuren, alleen wat er sowieso zou moeten gebeuren, namelijk wijziging van de tarieven, ja, die bij de laatste raadsvergadering op stapel. En mocht het ook worden aangenomen dan moet de begroting dus worden gewijzigd. Dan doen we dan bij een eerste begrotingswijziging, daar hebben dan de eerste tijdvak rapportage voor. Daar wordt die dan financieel in verwerkt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, is uw vraag beantwoord, de goede vraag in het kader van de duidelijkheid voor de besluitvorming. Dank u wel, de heer de Looze, voor uw vraag. Dames en heren, dan ligt nu het raadsvoorstel programmabegroting 2025 voor, met weet u nog, het zesde beslispunt toegevoegd, omdat bij het vorige onderwerp, Stadsfonds de stemmen staakten. Stemverklaring niet nodig, lijkt mij, gelet op de bijdrage. Toch vraag ik het even, pro forma. Dat is inderdaad niet het geval. Althans de behoefte daartoe. Ga ik over nu tot de stemming over het raadsvoorstel programmabegroting 2025. De stemming is geopend. 34 stemmen binnen zijn alle aanwezige raadsleden 31 voor, drie tegen. De begroting is aangenomen inclusief documenten die daarbij zaten. Dames en heren, ik ga over naar motie 1.2.2.1. getiteld: Wegwijs-Find your way. Behoeft een stemverklaring? De heer Stoffels.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Zoals eerder, ja, zoals eerder gezicht gevraagd, graag de toevoeging maatschappij, maatschappelijke geloofs organisaties bij punt drie. Kan dat?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ja, ik kan niet ter plekke geen dictum aanpassen zo. Het college, ik kan wel aan het college vragen of ze daar wat soepel mee om willen gaan met deze, met de geest van de motie, met uw woorden daarbij. Ik zal het doorgeven.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Mooie mooie woorden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank je wel, dames en heren, dit was het ordevoorstel of het verzoek eigenlijk eerder. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan breng ik nu deze motie 2.2.1. in stemming. Ik open de stemming. 30 voor, vier tegen, motie aangenomen. Dames en heren, ik ga naar de volgende motie, genummerd 2.2.2. getiteld: Duurzaam zwemmen in Amstelveen. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval. Ik open nu de stemming, 2.2.2. 34 stemmen binnen, 33 voor, één tegen. Deze motie heeft het gehaald. Ik ga naar de volgende motie, genummerd: 2.2.3. getiteld: Behoud toegankelijkheid van Sport, Cultuur en Onderwijs in Amstelveen. Stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming. Ik heb 34 stemmen binnen iedereen

voor. Dat heet unaniem aangenomen. Dames en heren, ik ga naar het volgende besluit wat voorligt namelijk over de motie 2.2.4. getiteld: Meer bekendheid over autisme, ASS. Behoeftte aan een stemverklaring?

Niemand, dan open ik nu de stemming over 2.2.4. Unaniem voor alle 34 aanwezige raadsleden, aangenomen. Dames, heren, ik ga naar 2.2.5. getiteld: Aanstellen van een subsidioloog. Behoeftte aan een stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. 34 stemmen ontvangen, zestien voor, achttien tegen. Het is verworpen. Dames en heren, ik ga naar... Er is een aantal mensen thuis. Ik denk, wat gebeurt er nu? Een aantal raadsleden willen graag in een boekje bijhouden. Dat is bij deze gelukt. 16 voor, 18 tegen. Dank voor uw stem, geachte raadsleden. We gaan naar 2.2.6. getiteld motie Circulair Ambachtscentrum BTAZ. Iemand behoeftte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming over 2.2.6. Acht voor, 26 tegen, heeft het niet gehaald, deze motie. Dames en heren, ik ga naar de volgende genummerd: 2.2.7. Het onderwerp getiteld dus: Breken met woninginbraak. Stemverklaring behoeftte? Niemand. Ik open de stemming. 34 stemmen uitgebracht, 31 voor, drie tegen, aangenomen. Dames en heren, ik ga naar 2.2.8. getiteld Huisartsentekort in beeld, zo heet de motie, 2.2.8. Stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. Iedereen voor, alle 34 unaniem aangenomen.

Dames en heren, de laatste motie behorend bij deze begroting, getiteld: Leeftijdsvriendelijke stad genummerd 2.2.9. Behoeftte aan een stemverklaring? Ik open de stemming. Unaniem aangenomen. Er wordt even een foto gemaakt. Dames en heren, we kennen in de politiek het fenomeen maidenspeech en misschien is op steenkolenengels wel een maiden motion. Wat zullen we zeggen? Face it, heer Sjaardema. Dames en heren, dit was behandeling van de begroting 2025 en alle kosten en inkomsten zullen op deze manier gereduceerd worden. Heeft uw raad behoeftte aan een korte pitstop, alvorens wij overgaan naar het volgende onderwerp? Ik zie iedereen knikken. Dan gaan wij schorsen tot half elf.

2.3 Plan voor Energietransitie, Circulaire economie en Klimaatadaptatie (PLECK 6.0)

Dames, ik heropen deze vergadering. Wij gaan naar 2.3. We zijn er nog bij blokje bespreekstukken en dat is 2.3, getiteld Plan voor Energietransitie, Circulaire economie en Klimaatadaptatie oftewel PLECK 6.0 en dat slaat op de versie. Dames en heren, we hebben een viertal moties te behandelen, althans die zijn aangekondigd. En het lijkt me handig om ook hier gewoon te starten met de eerste in volgorde van binnenkomst en die is van D66. En ik heb begrepen dat de heer de Haan de woordvoering van deze motie op zich neemt namens zijn partij D66. U heeft het woord.

Spreker naam 27: De heer de Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Even één momentje. Iedereen in deze zaal vindt recycling belangrijk. Maar hoeveel mensen in deze zaal heeft een gfe-bakje zoals deze op de aanrecht? In vele, ik denk dat vele mensen dat zullen doen, want gfe-afval is een groot probleem qua afvalscheiding in Amstelveen. De realiteit is helaas dat de cijfers laten zien dat de scheidingspercentage huishoudelijk afval al jaren rond de 60 procent ligt en het restafval per inwoner rond 150 kilo, terwijl we ons als doel hebben gesteld in deze plek om 75 procent van het afval te scheiden en uit te komen op honderd kilo restafval per inwoner per jaar voor 2026. Een flinke kloof dus en eentje die gedicht moet worden in twee jaar. Alhoewel het college verschillende initiatieven heeft ontplooid de afgelopen jaren, zoals extra gfe-ophaalmomenten; gfe-bakken bij hoogbouw; extra textielbakken, blijkt het lastig om deze doelstelling te bereiken. We moeten dus alles op alles zetten om de doelstellingen te behalen. We hopen dat nieuwe initiatieven van het college rondom papieren gfe-zakjes voor hoogbouw en luiers hun vruchten zullen afwerpen, maar we moeten ook andere opties onderzoeken, zoals de tarifiering van afvalstromen, denk bijvoorbeeld aan betalen per afvalzak, want die zullen zeker nodig zijn als we de doelstellingen willen halen en de bewoners die netjes recyclen worden beloond, waardoor ze minder afvalbelasting hoeven te betalen. Tarifiering is een bewezen methodiek die als toegepast bij vele gemeentes om recycling doelstellingen te halen, zonder negatieve negen neveneffecten zoals vervuiling van andere afvalstromen zwerfafval of nadelige effecten op minima. Andere gemeenten met vergelijkbare aantal inwoners en hoogbouw zoals Deventer heeft wel de recyclingdoelstellingen weten te behalen met deze methodiek, maar we kunnen ook bij onze burens kijken in Oude Kerk voor positieve resultaten bij de recente invoering.

Tenslotte wil ik de Raad erop wijzen dat dit onderwerp niet nieuw is. In 2017 heeft de Raad bijna unaniem een motie aangenomen om de tarifiering te onderzoeken. Er werd een nieuw afvalstoffenplan opgesteld zonder tarifiering en de verwachting was dat we recyclingdoelstellingen al per 2021 zouden hebben gehaald. Het college stelde destijds voor om het systeem in 2020 te herevalueren inclusief tarifiering, als de doelstellingen achter zouden blijven. Ik ga nu over tot het lezen van het dictum. Op de korte termijn te blijven investeren in communicatie, om het belang van die recycling te benadrukken bij inwoners van Amstelveen. En punt twee: voor de middellange termijn de voor en nadelen van een ander inhaal inzamelingssysteem in kaart te brengen en uiteindelijk voor de volgende begroting aan de Raad voor te leggen, inclusief de financiële consequenties. Dank.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer de Haan, voor uw toelichting en de motie genummerd 2.3.1. getiteld Afvaldoelen behalen, maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik ga naar de tweede aangekondigde motie, die is van de heer Slump van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 28: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Even kijken. Doet hij het? Ja, hij doet het. Dank u, voorzitter, voor het woord. Ontzettend fijn om om hier deze motie te mogen indienen. Ik heb het met heel veel plezier met een heel veel mensen ook aan aan gewerkt. Textiel is een ongelooflijk mooi onderwerp om mee bezig te zijn. Het is niet alleen een afvalprobleem het is ook een probleem, zoals collega Dorgelo van de VVD: het geeft je ook identiteit en dat is dat is precies wat het over gaat. En dat textiel dus waarde heeft, dat is precies wat we wat we in deze motie, nou ja, proberen te benadrukken en te kijken hoe we daar in Amstelveen, niet alleen in de afvalstromen maar ook in hoe we met textiel omgaan en dat we een tweede leven geven, mee zouden kunnen werken. Laten we daar nou net op dit moment geholpen worden door een aanleiding. Het is niet de oorzaak, want de oorzaak ligt veel dieper die vanaf 29 november in het Stadshart gaat vertrekken, namelijk 'Free Fashion'. Een prachtige springplank om onze doelstellingen ten aanzien van het circulair textiel onmiddellijk in een hogere versnelling te brengen. Dat is waar deze motie op doelt. Ik heb daar een heel interessant gesprek, ook met de wethouder en de ambtenaar over gehad. Ik heb ongelooflijk veel lol gehad in het schrijven van die van die motie. Samen ook met onder andere mevrouw Hoefakker, ze zit daar, burgerraadslid van de ChristenUnie, mevrouw Julio van Goed voor Amstelveen. Ik heb heel veel van jullie gesproken en ik vond het ongelooflijk leuk om aan deze motie te werken. Ik denk dat die heel erg belangrijk is, omdat een onderdeel van het van het probleem wat collega de Haan net schetste ook in die textiel zit. En het zou toch heel mooi zijn dat in het kader van die bewustwording we niet alleen bewuster met onze textiel omgaan, daar trots op zijn, maar ook dat textiel uit het restafval vandaan kunnen halen. En dat is niet heel ingewikkeld. Ik wist tot voor kort eigenlijk ook niet dat daar had ik het met hier zwart van de VVD over, dat dat ik dacht dat we kledingbakken in Amstelveen, maar dat zijn textielbakken waar je dus eigenlijk al die textiel, zelfs je sokken gewassen met gaten erin, ook in kunt deponeren.

Voor mij een kleine eye- opener en ook toen ik bij de meubelmaker was, die op dit moment onze kussens aan het aan het aan het aan het aan het herstofferen is, zei ik: "Wat doe je met het textiel?" Hij zei: "Dat gaat in de afvalbak." Ik zeg: "Mag ik het dan als de stoel, als ik de stoel kom halen of de kussens kom halen, meenemen, dan gooi ik het in een afvalbak." Het snoot bijna hoogwaardige garen, dus nou ongelooflijk leuk. Dus nou helemaal geïnspireerd, vond ik het heel erg gaaf om hier dit dictum namens zeven andere fracties ook voor te lezen. Dan moet ik even dat dictum voor me toveren. Hier staat: roept het college op het initiatief 'Free Fashion' aan te grijpen als directe aanleiding voor verdere activiteiten en initiatieven rond Circulair Textiel. Het voortouw te nemen voor een lokale alliantie A4CT Amstel van-Amstelveen voor Circulair Textiel, daarbij de ontstane lokale samenwerking rond het 'Free Fashion' initiatief en andere lokale samenwerkingsinitiatieven te gebruiken als versneller. Ik vergat te zeggen dat die samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, bedrijfsleven, lokale overheid en inwoners key is om dit soort doelstellingen te bereiken.

Dan vier: met de deelnemers aan deze alliantie een gezamenlijk actieplan op te stellen voor het formuleren van gezamenlijke doelstellingen, actiepunten Circulair Textiel voor 25 en 26 en de actiepunten voor 26 te vertalen naar benodigde extra middelen voor de perspectiefnota

26, PLECK 7.0 dan inmiddels. Mede-ingediend door de ChristenUnie, de heer Stoffels en natuurlijk mevrouw Hoefakker. Ik noemde haar al, mevrouw Höcker, Goed voor Amstelveen en Diana Julio, Burgerraadslid, die ga ik toch ook nog maar in een keer noemen, Arnout van den Bosch, PvdA, collega van den Bosch, collega Siegmann, CDA, collega van Rietschoten, dank van Actief voor Amstelveen, collega de Haan en collega Sjaardema. En met deze motie en de drie anderen hebben we een prachtige kwartet liggen om PLECK 6.0, wat al zo een mooi document is, nog verder te versterken. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Slump voor u bijdrage. Dan kan ik aangeven dat deze motie getiteld Amstelveen voor Circulair Rextiel en genummerd 2.3.2. onderdeel uitmaakt van deze beraadslaging. Ik ga naar de derde aangekondigde motie en ik heb begrepen dat daar CDA, heer Siegmann de hoofdindiener van is. U heeft het woord.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, meneer de voorzitter. De aanleiding voor deze motie was dat we in het mooie PLECK plan konden zien hoe het gaat met de installatie van zonnepanelen in Amstelveen, een soort groeicurve en je ziet dat wij daarin achterlopen op de landelijke trend. Dat kan allerlei oorzaken hebben. Dat kan ook heel veel oorzaken hebben waar wij niets aan kunnen doen. De reden om toch met deze motie te komen is dat wij een plan hebben. Het is niet een monitor energietransitie van hoe gaat het ermee? En, oh no, zonnepanelen zijn wat minder aantrekkelijk geworden misschien. Nee, het is een plan en zodoende om ook onszelf serieus te nemen, is het verzoek in deze motie om toch eens even te kijken, wat is precies de routekaart om vast het woord te gebruiken van de volgende motie, wat is de routekaart? Wat is het plan? Hoeveel daken zijn er?

Wat zijn de drempels voor het installeren van zonnepanelen in Amstelveen, want we zullen daar toch van moeten hebben van deze zonne-energie? Dus ik zal het dictum voorlezen. Verzoekt het college in kaart te brengen wat de potentie voor zonne-energie is in Amstelveen, gericht op de nog niet-gebruikte daken; knelpunten voor bedrijven en inwoners te inventariseren, zowel financieel als ruimtelijk; dit te verwerken in korte en lange termijn doelen voor de jaarlijkse groei van zonnepanelen; dit op te nemen in de perspectiefnota voor 2026, 2026 gekoppeld aan mogelijke acties en wordt mede-ingediend door de altijd vriendelijke en enthousiaste Gert-Jan Slump van GroenLinks.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann voor uw toelichting op motie 2.3.3. getiteld: Breng knelpunten voor zonnepanelen in kaart. Het is onderdeel van deze vergadering nu. En ik ga tot slot naar de vierde aangekondigde motie van de ChristenUnie, GroenLinks en de VVD, zoals ik begrijp. En ik begrijp dat de heer Stoffels een toelichting doet. U heeft het woord. Dank u.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. De mens heeft de huidige klimaatcrisis veroorzaakt en verergerd. Bij de mens ligt dus het probleem, maar ook de oplossing. De paus zegt zinvolle dingen over dat als het gaat over duurzaamheid. Als ChristenUnie zijn we doorgaans wat calvinistisch, maar toch. De huidige paus roept iedereen op gezamenlijk te zorgen voor ons gemeenschappelijk huis, de aarde. Ook benoemt hij het sterk verband tussen solidariteit en beschadiging van het milieu. Waar rijke, machtige mensen zijn tech technologische innovaties kunnen veroorloven om de klimaatcrisis het hoofd te bieden, betekent het nu maatschappelijke dagelijkse leiding voor vele kwetsbare mensen en organismen. Iedere schending van het milieu zet de solidariteit onder druk. De ChristenUnie wil inzetten op een politiek die verder gaat dan de vraag: hoeveel investeren we in duurzame techniek? We willen ook oog hebben voor de rechtvaardige verdeling van de lasten en de lusten van de verduurzaming, verduurzaming. Als het gaat om reductie van CO₂-uitstoot, stellen we PLECK 6.02 stoere doelen, stoere doelen. In dit stadium betreft het voornamelijk aandacht voor onze eigen ambtelijke organisatie. Toch raken onze PLECK ambities in 2040 al onze inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven. Alle panden en voertuigen in Amstelveen zijn dan immers van fossiele brandstof af. De komende jaren zullen we in deze Raad de lasten en de lusten van deze verduurzamingslag moeten bediscussiëren. Om dit effectief te kunnen doen, zullen betrouwbare informatie en mogelijkheden in de vorm van bijvoorbeeld de routekaart hier op tafel moeten komen. Laten we met onze stoere ambities stap voor stap zorgvuldig en bovendien gezamenlijkheid te werk gaan.

Bij dat mens ligt het probleem, maar ook de oplossing. Met mede dank aan het GroenLinks en VVD. En eigenlijk ook weer opnieuw Diana, die het grote voorwerk heeft gedaan. Ik lees het dictum voor. In PLECK 7.0 visualisatie op te nemen die zich die zich die zicht geeft op de opgave om in 2040 alle energie gebruiken in geheel Amstelveen hernieuwbaar te laten zijn. Punt twee: in het verlengde hiervan een beknopte routekaart te presenteren aan de Raad hierin een schets van mogelijke tussenstappen op te nemen die de gemeente in samenwerking met inwoners, maatschappelijke organisaties en bedrijven zou kunnen doorlopen om de gestelde positie in 2040 doelen te bereiken. En gaat orde tot over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Stoffels. Uw motie 2.3.4, 2.3.4. getiteld Routekaart CO₂-reductie is ook nu onderdeel van deze vergadering. Ik vraag het college bij monde van wethouder Gordon om op deze moties te reflecteren. U heeft het woord.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja. Dank u wel, voorzitter. En ik hoop dat er nog een klein beetje energie in de zaal zit. Dat is ook wel een aardige woordspeling in het kader van duurzaamheid. Maar waar ik blij om ben en daar laat ik daarmee beginnen is dat we hebben in het verleden wel eens PLECK-documenten als hamerstukken afgehamerd en dat is natuurlijk fantastisch. Dat is een mooi

compliment aan het college, maar de hele, het hele vraagstuk rond duurzaamheid, de energietransitie circulaire-economie klimaatadaptatie dat is iets van een hele lange adem en dat vergt wat mij betreft, wat het college betreft ook een langdurige betrokkenheid. Dan moet je met elkaar over in dialoog blijven. Dus ja, we zijn blij dat er ook die betrokkenheid dat de Raad die laat zien. Daarmee laat de Raad ook zien, we willen ook die verantwoordelijkheid pakken en we willen het belang van die samenwerking onderstrepen, zowel met het college maar ook met partijen in de stad. Dus dat is toch mijn woord vooraf, voorzitter. Ik ga adviseren over drie van de moties en de motie ten aanzien van Diftar, daar zal de collega die ook over afval gaat, Berkhout, een pre- advies opgeven. En ik begin dan met de motie van GroenLinks en vele andere, ACT Amstelveen voor Circulair Textiel. Nou, wij delen de mening dat de transitie naar die Circulaire Textiel in de textielsector om versnelling vraagt. En we herkennen ook de noodzaak om het textiel beter te scheiden. Op dit moment nog negen kilo in ons restafval is textiel, zonde, zoals u net al aangaf. Grappig genoeg bij de begroting kwam het ook al kort aan de orde, maar om Circulaire Textiel te bevorderen zijn ook tweedehandse kledingwinkels, kler, schoenmakers mode ontwerpers en Repair Cafés van grote waarde. Laten we dat ook hier benoemd hebben. Wij zien het als een hele positieve ontwikkeling, dat er nu vanuit de maatschappij initiatieven ontstaan die ook dat Circulair textiel onder de aandacht brengen. Dus dat 'Free Fashion' winkel initiatief is voor ons ook een prachtig vliegwiel, om dit soort initiatieven in Amstelveen op gang te krijgen. En ik voel nu ook en dat voelde ik de afgelopen vijf jaar op dit thema echt heel beperkt, maar dat we bij het thema Circulair en Textiel nu momentum voelen. En ook wij hebben ook in samenwerking met de MRA input geleverd aan het landelijke beleidsplan Circulair Textiel 2025-2030, dus we voelen ook dat dat vanuit het Rijk meer aandacht krijgt. Nou een hele lange inleiding om te zeggen dat we een positief pre- advies geven.

Het 'Free Fashion' winkel initiatief past prima bij de gedachte voor zo een springplank. We willen ook graag onderzoeken welke relevante partijen vanuit de maatschappij hier betrokken bij kunnen zijn. Overigens hebben wij natuurlijk een hele goede samenwerking met bijvoorbeeld klink, kringloop bedrijf De Boem en de Kledingbank. Ik moet wel één winstwaarschuwing geven. U stelt geen financiën voor bij deze motie en het is niet dat wij mensen over hebben, dus het echt trekken nu en veel capaciteit erop inzetten, dat zal waarschijnlijk wel op dit moment moeilijk zijn, maar ik kan u wel zeggen dat wij gaan studeren op wat we de komende jaren zouden kunnen doen en dan kunnen wij een volgende PLECK ook wellicht daar capaciteit en geld en middelen aan besteden, dus wij willen deze handschoen graag oppakken. Dank voor de indiening van die motie. Kom ik bij de motie 2.3.3. Breng knelpunten zonnepanelen in kaart. Ontzettend sympathiek, ook, omdat inderdaad wij wat achterblijven op het landelijk gemiddelde. Daar staat in PLECK wel al iets over, want ja, gemeenten met meer meergezinswoningen, hebben we het over flats en appartementen, die hebben meer moeite om een hoger percentage te krijgen en we zijn goed vergelijkbaar met andere gemeentes in dat kader. Maar dat wil niet zeggen dat we stil moeten zitten, dus het is ondersteuning van beleid alleen.

Wij doen dit al. We zijn op dit moment een inventarisatie aan het maken van de potentie en de knelpunten bij bedrijven en inwoners. Ook wij evalueren onze eigen beleidskaders. En ja, de motie gaat daar niks aan veranderen, dan ga ik toch doen. Dus ik informeer u daar volgend jaar graag over. Het enige waar ik kritisch op ben in uw motie en waarbij ik zeg dat vind ik geen ondersteuning van beleid, daar zou ik echt negatieve pre- adviseren is het stellen van doelen op dit vlak, want wij hebben geen directe invloed op hoeveel mensen daadwerkelijk zonnepanelen op hun woning leggen. En om daar doelen op af te spreken, want dat moet elke paar jaar een paar procent stijgen, dan creëer je toch een schijnzekerheid. En in dat kader, moet ik toch zeggen, wil ik de motie ontraden, maar verder sympathiek en we gaan het gewoon verder doen en in beeld brengen waar we kunnen verbeteren. De laatste 2.3.4. de Routekaart CO2-reductie. Nou, daar heb ik ook bijzonder prettig contact over gehad met in dit geval zeg ik dan de hoofdindieners ChristenUnie en ook Diana, dank je wel voor de goede gesprekken, want u heeft dat zelf ook gezien. Er lagen wat eerdere versies van de motie, waarbij ik vanuit het college echt moet zeggen: dit is erg lastig voor ons om daarmee uit de voeten te kunnen, terwijl ik ontzettend de gedachte onderschrijf van je wilt hoge, hè, je wil goede mate van inzicht geven aan je raad, maar ook aan je stad. Het is belangrijk dat je in beeld brengt welke stappen je zet als organisatie en tegelijk dat dat realistisch is. En dat sluit dan aan op mijn opmerkingen zojuist over zonnepanelen. In PLECK worden al de meest recente CO2-uitstootcijfers opgenomen vanuit de klimaatmonitor, dus dat doen we eigenlijk al en we passen die monitor toe om ook de inzet te bepalen die we daar plegen. Nou, de uitstoot in de bebouwde omgeving is Amstel, in Amstelveen verreweg de grootste, dus u ziet ook in plek daar de meeste acties en doelstellingen op en ook verkeer en vervoer krijgt aandacht en wellicht kunnen we daar nog wat extra op inzetten de komende jaren, want daar mist veel data. Ik ben dus niet zo een voorstander van jaarlijkse reductieopgave, maar ik zie de motie, lees ik als volgt.

Ik zie het, dat is een mooie manier om toch nog met een soort infographic iets inzichtelijker ook voor onze inwoners te maken wat we nou bereiken, want in PLECK staat heel veel. Maar is dat nou voor iedereen even duidelijk? En ik denk dat we vanuit onze eigen organisatie, hetgeen waar we echt zelf invloed op hebben, nog wat duidelijker kunnen laten zien wat de stappen zijn die we de komende jaren gaan zetten, want daar hebben we het best wel scherp voor. En dan mijn laatste opmerking: we lopen hier marathon met elkaar, dat zei ik al aan het begin. Dat vergt dus ook, ja, enige rust, naast de ambities die we hebben. Dus ja, ik ga graag met u het gesprek aan over hoe we ook die CO2-reductie de komende jaren voor elkaar krijgen, maar dan wil ik niet het over kleine dingen hebben. Ik denk dat wij met elkaar moeten bepalen. Welke grote beslissingen gaat de Raad de komende jaren nog nemen? Het warmteprogramma is daar een belangrijke in, waarin we beslissen welke wijk krijgt welke warmteoplossing? Het mogelijk mee-investeren op warmtenetten, als de wetgeving rond de wet collectieve warmte erdoor komt.

Maar ik denk, daar zitten de echte grote raadsbesluiten en het in beeld brengen, wat komt de komende jaren op u als raad af? Daar werk ik heel graag aan mee, om daarbij ook u aan het

roer te houden en niet mee te laten denken over de subsidieregeling, maar over de grote kaders voor onze stad. Want uiteindelijk moeten we dit niet als Amstelveen, maar als land en ook als wereld samen doen, dus laten we ook eyes on de bol het over de grote dingen hebben met elkaar. En dan, voorzitter, dan heb ik bijna alle tijd en we hebben 47 seconden. Dan kan mijn wet, collega wethouder nog wat zeggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank voor het de toelichting wethouder Gordon. Wie heeft uw collega nog 45 seconden gelaten? Wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Spreker naam 19: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, story of my life. De motie Afvaldoelen behalen. Het college heeft geen bezwaar tegen deze motie. Beslispunt één lijkt ons evident. We investeren daarin en dat zullen we ook zeker blijven doen. En we leggen de motie beslispunt twee wel zo uit dat we de voor en nadelen aan u voorleggen bij het komende grondstoffenplan, wat ook voor het vierde kwartaal 2025 aan u wordt voorgelegd en daar past het veel beter in dan bij een begroting. Dus met dien verstande zullen we deze motie graag positief als positief adviseren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout voor uw aanvulling op wethouder Gordon namens het college. Dames en heren, ik kom weer terug bij uw raad voor de volgende termijn. Inmiddels ziet u allen dat de motie ooit op initiatief van oud-raadslid Balkenende nog steeds in stand is, want zojuist worden hier kroketten en tegenwoordig ook de vegetarische variant uitgedeeld. Ik ga verder voor die raadsleden die nu willen reageren op de moties, niet zijnde de hoofdindieners van de moties. En ik begin met de heer van Leeuwen, VVD. U heeft het woord.

Spreker naam 29: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, ja, ik had een hele lap tekst, maar daar ga ik even pragmatisch doorheen gezien de tijd. Laat ik beginnen, naast natuurlijk de complimenten en dank voor het goeie stuk, PLECK 6.0 wat voor ons ligt natuurlijk wel even de kanttekening dat het heel leuk is om een bespreekstuk te hebben. Maar we hebben net in de begroting alles al goed gekeurd, dus ja, het is een beetje mosterd na de naar de kroketten wellicht, maar goed. Even kijken, als we kijken, we hadden een aantal punten, ook mede namens collega Dorgelo, Collectieve warmte, daar maken we ons wat zorgen over risico's en gedwongen winkelnering, zeg maar, voor de mensen die het betreft. hè. Wij vinden wel dat dat goed in de gaten gehouden moet worden, liefst dat mensen natuurlijk een keuze hebben, maar niet dat je ergens aan vastzit en dat dat dan opeens tarieven omhoog zouden kunnen gaan. Dus daar, dat is een puntje. In het algemeen, denken wij dat duurzaamheid het beste werkt als je, ja, als het ook een gezonde businesscase is voor de inwoners die daaraan meedoen, hè.

We zien daar een best wel wispelturig beleid, landelijk ook, dat wordt ook in het stuk genoemd, waarbij je eerst een investering doet en twee jaar later blijken de spelregels grondig veranderd. Dus dat is denk ik wel belangrijk voor het welslagen van deze hele operatie. Nou, we blijven een paar punten achter, maar dat is al benoemd dat dat is goed, dat wel een aandachtspunt is. Laadpalen, daar had ik zelf nog persoonlijke vraagje over ook, omdat wij de pilot met kabel gootjes gehad had en ik vroeg me eigenlijk af wat daar de status van was en of dat deze periode nog uit konden gaan rollen voor alle Amstelveners met zonnepanelen, maar geen eigen opricht die wel een elektrische auto rijden. Even kijken, om u niet van de kroketten te lang te houden. Het scheidingspercentage moet omhoog. Dan hebben we het niet over het huwelijken, maar over echte afvalscheiding alleen. Wij vinden het wel fijn om daar zoveel mogelijk ook heldere data naar de inwoners te communiceren en ik durf inmiddels niet meer het woord dashboard in mijn mond te nemen, want dat is me in het verleden verkeerd slecht bevallen. Maar ik denk dat dat gewoon wat objectieve rapportage naar de mensen in Amstelveen, dat dat helpt, ook met de acceptatie ervan. Nou dan nog even kort langs de moties Afvaldoelen behalen. Wij vinden het wel goed dat er inzicht komt, maar wij kregen niet echt de handen op elkaar voor Diftar in de fractie. Ik denk ook dat, als je even een voorbeeld pakt, stel, je bent een jong gezin met een kleine beurs en je krijgt een tweeling. Ja, moet je dan opeens wegwerpluiers vier keer gaan gebruiken, omdat je Diftar hebt? Of moet je dan elke keer naar Buitenveldert rijden om ze daar in die bak te gooien? Wij wij, ja, wij wij hopen dat er uit het onderzoek een, ja, iets vriendelijker manier komt om toch het afval terug te dringen. Circulair Textiel, nou hartstikke goed, die steunen wij van harte.

Textiel is echt een, denk ik, een groot probleem en levert een grote negatieve bijdrage aan, ja, vervuiling, landfills noem maar op, dus dat is denk ik, een hele welkome motie. Knelpunten zonnepanelen in kaart, zeer sympathiek, maar we steunen hem niet, omdat er al zoveel op het gebied van zonnepanelen is en, ja, ik denk ook dat ook met saldering die ophoudt, dat we er alles aan doen zijn om om de bodem volledig onder die businesscase vandaan te trekken. Dus daar, ja, dat dat dat is een beetje een ingewikkelde. En Routekaart reductie, nou, die dienen wij mede in, dus ik acht de kans groot dat wij daar ook voor gaan stemmen en daar wou ik het graag bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Leeuwen, voor u bijdrage. Ik ga naar mevrouw Petiet, Burgerbelangen Amstelveen. U heeft het woord.

Spreker naam 23: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal mij beperken tot de moties en ik ga beginnen met de motie van D66 Afval doelen, die dienen wij mee in. We hebben tijdens het debat over PLECK 6.0 ook al onze zorgen geuit over de hoeveelheid restafval in Amstelveen. We lijken op deze koers in ieder geval de doelen voor het beter scheiden van afval en het verminderen van het hoeveelheid kilo restafval niet te halen. Nou ja, bbA heeft al aangegeven dat we graag willen

dat het college een tandje bij zet en dat we kijken hoe we hierop kunnen doorpakken. We zijn niet per definitie een voorstander van Diftar, hè. Ik bedoel, de infrastructuur van GFT op papier ophalen, met name bij hoogbouw moet dan wel fijnmazig genoeg geregeld zijn, maar we willen wel graag een weloverwogen besluit kunnen nemen hierover en daar hebben we informatie over nodig. Ik vind het zeker interessant en dat is ook waar de motie om vraagt, dus daarom dienen we mee in. Ik wil heel graag de wethouder nog meegeven om eventuele vervuiling bij andere afvalstromen mee te nemen in dat voor- nadelen of in het afwegingskader, hè, gaan mensen dan toch hun vettige pizzadoos in het papier gooien, in plaats van in het restafval waar het hoort. Het lijkt mee te vallen, maar ik zou het wel fijn vinden als dat meegenomen wordt in het afwegingskader. En dan praten we daarover door in het grondstoffenplan, lijkt me een uitstekend idee. Texel, mooi Circulair Textiel, dat wil je op landelijk niveau en ook wereldwijd natuurlijk. Maar wat zien we dan naar aanleiding van deze motie lokaal? Is dit dan waar we op moeten inzetten? Gaat het niet ook om communicatie, om voorlichting, om nou ja, afval inzamelpunten faciliteren? Is dat dan, hè, vragen wij ons bbA ons af waar je die alliantie voor nodig hebt? Is dat dan de versneller of moeten we meer dingen doen en minder praten? Nou ja, dus wij hebben wel wat vraagtekens bij. Hoe moet je versnellen? Het is natuurlijk prachtig dat er lokaal samengewerkt gaat worden, daar zijn we zeker voor. Maar is dit nu precies wat we nodig hebben? En is dit nu de wethouder ook aangeeft dat er maar heel beperkt capaciteit is, waar we die capaciteit op moeten inzetten of moeten we meer doen?

De zonnepanelen, nou, we hebben gehoord, er is al veel informatie beschikbaar. Ik zou het college willen vragen om daar iets aan toe te voegen, en dat is namelijk een pilot met een thuisbatterij. Wij denken dat dit ook wel hoort bij, nou ja, de doorontwikkeling van het gebruik van zonnepanelen. En wij zouden het heel leuk vinden als het college een pilot doet. Ga uitproberen hoe zo een thuisbatterij werk. Doe dat bij een maatschappelijke instelling, een school van mijn part hier in het raadhuis, leer daarvan en neem die lessen mee, eventueel in het aanpassen van beleid of, nou ja, misschien nieuwe subsidie, ideeën. De laatste Routekaart CO2, nou ja, we onderschrijven de gedachte achter deze motie, betrouwbare informatie om de beste stappen te kunnen bepalen op het vlak voor CO2-reductie, dus deze motie zullen steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet, voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer van den Bosch, PvdA-fractie. U heeft het woord.

Spreker naam 5: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Met samen met de wethouder ben ik het ben ik blij met de aandacht voor dit onderwerp, want en de goede ideeën van de collega's, want het is natuurlijk inderdaad een super belangrijk onderwerp, niet alleen voor onszelf, maar voor onze hele toekomst en die van onze kinderen. Dus wat dat betreft, los van de begroting die natuurlijk ook heel

belangrijk is, is dit natuurlijk gewoon het onderwerp van deze tijd en ook voor de komende jaren en decennia. Goed, zonder het debat over, om het debat niet over te doen, ga ik in op de moties. Motie tarifiering van D66 en anderen. Nou, dat is natuurlijk ontzettend belangrijk, zoals ik al zei, om om onze doelen te halen en als blijkt dat we onze doelen niet dreigen te halen, ja, dan is het natuurlijk volstrekt logisch om te gaan kijken welke opties er nog meer liggen en wat we allemaal kunnen doen om die doelen die zo belangrijk zijn om die alsnog wel te halen, dus steun daarvoor. Nou, motie over Circulair Textiel van GroenLinks, die dienen we mede in. Weinig toe te voegen aan het aanstekelijke enthousiasme van collega Slump, dus nou heel erg voor. Dan de motie over de Zonnepanelen. Nou ja, wij hadden, kijk die die redenering van: als je je doel niet dreigt te halen, moet je kijken wat je nog meer kunt gaan doen. Dus wij zaten daar redelijk positief in, maar goed gehoord het preadvies, ja, als het college dit toch al toezegt om te doen of al zelfs al doet en bovendien het ook wat onhandige dingen in staan, dan zullen wij er toch helaas tegenstemmen, maar de geest van de van de motie staan wij natuurlijk helemaal achter. Tot slot, de Routekaart voor CO2-reductie. Nou, prima motie, waar wij graag achter staan en voor zullen stemmen. Tot zover, bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van den Bosch voor uw bijdrage. De heer Adriaans, SP-fractie.

Spreker naam 10: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik beperk mij tot de moties. Afvaldoelen behalen, ja, het is altijd goed als we afvaldoelen behalen. De wethouder zei het ook al, Punt één, nou ja, wie kan daar nou tegen zijn? Dat is goed. Dat belang van recycling benadrukken, dat kan nooit problemen, maar ik denk dat we dat ook al doen. Maar met punten twee heeft de SP wel wat moeilijkheden, vooral omdat daar Diftar genoemd wordt en het gaat om inzamelsystemen. En als we gaan kijken naar wat we het best kunnen doen, moeten we ook kijken naar of we misschien op sommige plekken wel nascheiding kunnen doen, want ook daar ontwikkelt de industrie, afvalindustrie zich ook en de afvalverwerking, dus je moet het ten eerste compleet bekijken. En Diftar dat legt het probleem van afval bij het individu neer, terwijl de individu niet altijd dezelfde omstandigheden hebben, waardoor dat ze gedwongen worden tot bepaald gedrag of waarbij bepaald gedrag voor de één moeilijker is als voor de ander. En om degenen die het makkelijk hebben dan te belonen en degenen die het moeilijk hebben als ze het niet goed doen, daarmee te bestraffen, is ook een punt waarvan wij denken van daar moeten we toch echt heel goed over nadenken.

Het kan natuurlijk nooit kwaad om bij het grondstoffenbeleid wat we zo eens in de zoveel tijd vaststellen, ook een evaluatie te doen en te herijken. Ik verwacht dat het college dat sowieso doet. Op het moment dat we gaan sturen op onderzoeken en Diftar noemen, is het voor de SP een brug te ver op dit moment. Als het voorstel er mogelijk komt, zullen we nog wel eens van gedachten en de degenen kruisen over wat de voor en nadelen precies zijn. Als het gaat

om het Circulair Textiel, textiel bij het afval gooien, dat kan ik bijna niet over mijn hart verkrijgen, daar heb ik veel te veel t-shirts voor, die houd ik liever zelf. Maar Circulair Textiel moet inderdaad aandacht krijgen en de vraag, bbA had het daar ook al over. De vraag is wel: krijgt het hier meer, wel de aandacht, maar welke aandacht geven we daar nu precies aan? Ik denk dat het goed is om die aandacht te geven, maar ik denk dat het ook goed is om richting in de aandacht toch te proberen, meer te geven als alleen maar we moeten iets doen en we moeten een actieplan opstellen. Vragen die je hebt, is bijvoorbeeld van: moeten we ons richten, inzamelpunten richten op de individuele wonen, moeten we niet, dat moeten we bij afval volgens mij ook ons veel meer richten op de producenten en juist daarnaar kijken. Ik denk dat we die discussie wel moeten voeren. Op het moment dat we die discussie met elkaar voeren en dat meegenomen wordt, zouden we deze op zich ook best kunnen steunen, want die aandacht moet er wel komen, maar geeft wel die invulling eraan die we eraan willen geven. In plaats van er moet een actieplan komen, want dat is toch te vrijblijvend in in onze optiek. De zonnepanelen zullen we gaan steunen en de routekaart CO2-reductie ook.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel voor uw bijdrage, de heer Adriaans. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 30: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Ook ik zal me beperken tot de moties. De eerste Afvaldoelen behalen. Nou, afvalscheiding moet zeker omhoog, maar wij vinden het verzoek in het tweede, in de tweede deel van de dictum gewoon te ver gaan. Betalen per zak of per persoon, daar moeten we heel goed over nadenken. En ik vind dat eigenlijk meer om dat eerst met zijn allen rustig te bespreken in een raadsdebat, dus we zullen tegenstemmen. Dan Circulair Textiel. Nou, door samen te werken aan een Circulaire Textiel geven we ook ondersteuning aan onder andere De Boem en de Kledingbank. Op deze manier wordt er meer en effectief iets gedaan aan de afvaldoelen. Daarom dienen we deze motie ook mede in. De knelpunten voor zonnepanelen in kaart brengen is een begrijpelijke motie, maar hier wordt al aan gewerkt, dus hier zullen we tegenstemmen en de Route CO2- reductiekaart, ja, een beknopte routekaart is altijd fijn om te kunnen zien waar we staan en waar we naartoe moeten, dus die zullen we steunen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. De heer Siegmann- CDA-fractie.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter, ik zal me ook beperken tot de moties. Afvaldoelen behalen, kennelijk kan het hier wel doelen stellen die gehaald moeten worden. Ik mag nog niks zeggen over de motie die ik zelf indien, geloof ik. Dit is vooral, reageerden de anderen. Het kan hier wel. Nou

ja, blijven doen wat we al doen. Punt één: lijkt me goed. Punt twee: ik had al met, ik deel de kritiek die ik ook van andere fracties hoor over, ja, betalen per zak of Diftar. Ik had dat communicatie met de heer de Haan vooraf over deze motie, dat ik hier heel kritisch over was. Ik was eigenlijk tegen dit systeem en toen zei hij, jij weet dus al iets zonder dat te onderzoeken, dus ja, hij hoort het niet, maar dat maakt niet uit. Dus ik denk dat ik toch wel voor stem, maar dan voeren we dat debat waar ik nu al wat, nou ja, wat geluiden over hoor, voeren we dan over dit onderwerp. Dus het gaat over het onderzoek. Textiel dienen we mee in en ik kijk even heel goed, ja ja ja ja. Die zonnepanelen, mag ik dus nog even niks over zeggen. Klopt, hè. Routekaart CO2-reductie, dat lijkt me een hele goeie, want dan krijgen we dus ook doelen. Ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Siegmann voor uw bijdrage. De heer Rodrigues Pereira, Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Goed voor Amstelveen ziet dat er met PLECK 6.0 heel hard gewerkt wordt aan en nagedacht over een duurzame toekomst voor Amstelveen. In het raadsvoorstel zie je de discussies, ontwikkelingen en inzichten terug van vele jaren aan samenwerking op het domein van klimaatverandering en milieu. Een gigantisch krachtenveld met veel belangen, waar veel op het spel staat voor ons allemaal en inderdaad, dat blijkt inmiddels ook bij iedereen in de Raad. Goed voor Amstelveen staat, zoals jullie als het goed is van ons kennen, voor goed beleid, leidt beleid tot het effectief en efficiënt oplossen van een juist omschreven probleem en staan de kosten of moeite om dit te bereiken in verhouding tot wat we willen bereiken. Met die blik kijken we naar het voorstel en naar de moties. De motie Afvaldoelen behalen van onder andere D66, deze zullen we niet steunen, met name omdat we geloven dat bijvoorbeeld het inzamelsysteem Diftar meer negatieve dan positieve effecten heeft en bijvoorbeeld zal zorgen voor meer zwerfafval. Sowieso geloven we dat je voor het beste beleid niet altijd direct moet grijpen naar de maatregelen verbieden of duurder maken.

De motie van onder andere GroenLinks Amstelveen voor Circulair Textiel. 'Free Fashion' is een goed initiatief en een heel goed voorbeeld van zulk beleid dat creatief is, rekening houdt met incentives en draagvlak en bij dracht aan een oplossing. Deze dienen we samen met een hele bups andere partijen in en zullen we steunen. De motie Knelpunten voor zonnepanelen van onder andere het CDA, deze zullen we niet steunen. Ik zal niet helemaal een knuppel in het hoenderhok gooien, zo laat op de avond, maar de huidige drang om alles te elektrificeren, terwijl we zien dat we tegen de grenzen van de capaciteit aanlopen is ons inziens zeer onverstandig. Goed voor Amstelveen pleit er dan ook voor om in de komende periode met elkaar in gesprek te gaan om te kijken hoe we op een verstandige manier verder gaan met de energietransitie die ook past bij deze ontwikkelingen.

Het is belangrijk om het oog op de bal te houden, toegegeven, het ging net even over die marathon. Stel nou dat je met de auto of de of de fiets naar het Griekse marathon wil rijden,

dan kun je gewoon op je bedachte route blijven of je kijkt af en toe op Google Maps of Waze om te kijken of er geen files zijn of afgesloten wegen, zodat je je route efficiënt kan vervolgen en eventueel heroverwegen. Dat herijken wordt helaas vaak weggezet als het verwerpen van het einddoel, maar het is juist het tegenovergestelde. Het is verstandig en noodzakelijk om lange termijnbeleid regelmatig te toetsen aan nieuwe ontwikkelingen en dat is dan ook onze lijn. Dat brengt me bij de laatste motie, die van de routekaart. We geloven echt dat het nu tijd wordt om te gaan herijken. De vraag is of de huidige doelstellingen die we onszelf stellen, de juiste zijn. Sommige zijn niet haalbaar of hebben gevolgen die groter zijn dan wenselijk, terwijl een ander deel misschien juist kan worden aangescherpt. Kortom Goed voor Amstelveen staat voor een duurzame toekomst van Amstelveen en dit belangrijke onderwerp verdient het om onze ogen open te houden en af en toe uit onze echokamers te komen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira voor uw bijdrage. De heer Sjaardema, 50PLUS.

Spreker naam 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Er worden al vele doelen gesteld, maar wat dit precies betekent in kosten is niet altijd even duidelijk. Een percentage mag zeker nooit een doel op zich worden. Gezien de wettelijke opgave, ja, kunnen we eigenlijk niet anders als vanuit deze route toch hiermee verder aan de slag. Verdere onderbouwing doe via de moties. Afvaldoelen behalen, deze motie doet ons erg denken aan onze motie uit 2022, waardering afvalstofheffing. Immers, jongeren en ouderen, alleenstaande betalen verhoudingsgewijs te veel. Onze oproep komt met een voorstel voor de Raad van een invoeren van een nieuwe verdeelsleutel. Of zoveel eerder mogelijk, waarbij een rechtvaardigere verdeling van deze belasting het uitgangspunt is. Deze heeft het toen niet gehaald. Alhoewel geen voorstander van het principe Diftar, komt er nu veel voorliggende motie via een tarifiering gedeeltelijk tegemoet aan ons eerdere verzoek op een eerlijkere verdeling van de kosten.

Wel met de kanttekening dat dit niet gebruikt mag worden om via het gedrag de kosten te verhogen. Hierbij hebben we toch echt de energiebelasting in ons in ons hoofd, waarbij je bij gas eigenlijk al ziet dat meer als de helft uit belasting bestaat. Toch zullen wij de motie wel steunen vanwege we principe dat we verwachten dat het voor een eerlijkere verdeling naar aantal personen zal zorgen. Motie Circulaire dienen we mede in, om het toch niet altijd duidelijk is of omslachtig is, waar mensen het in kunnen leven of hoe her te gebruiken. En we zien dat en zeker als een mooie uitbreiding. Breng de zonnepanelen in kaart. Amstelveen begon zo enthousiast en goed met de start van zonnepanelen. Het landelijk beleid heeft een echte gezorgd voor een rem op de aanschaf van zonnepanelen. Wellicht biedt de nu gevraagde motie een uitweg uit de stagnatie die nu is ontstaan. Hoe mooi zou het zijn als plaatselijke opgewekte stroom hier kan worden hergebruikt, maar toch volgen wij wel advies van de wethouder in deze. Het is lastig doelen stellen die je niet zelf kunt beïnvloeden. Motie Routekaart CO2-reductie, helaas zien we te vaak dat de beslissingen worden genomen en we

later horen, maar als we dat hadden geweten. Wij zijn dan ook voorstander om inzage te hebben in de impact en daarmee kunnen prioriteren in noodzakelijke keuzes. Voor een echte prioritering zouden we eigenlijk nog graag wat toevoegingen zien, maar dit is een mooie eerste stap. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel voor uw bijdrage, heer Sjaardema. Ik ga nu over naar de heer de Haan. Eén van de hoofdindieners die nu gelegenheid krijgt zijn punt te maken. U heeft het woord.

Spreker naam 27: De heer de Haan (Raadslid D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ik was vergeten om de mede-indieners van bbA, GroenLinks en ChristenUnie te danken voor het mede-indienen van de motie over Afvaldoelen behalen, dus hierbij nogmaals dank daarvoor. Wat betreft PLECK 6.0 is D66 heel tevreden, Er zit een duidelijke ontwikkeling in het document, waar aan het begin de nadruk lag op het meetbaar maken van doelstellingen, zien we nu dat de Raad zeer enthousiast is, afgaande op alle moties om deze doelstellingen enerzijds verder aan te scherpen en anderzijds willen weten hoe wat we extra moeten doen om ze te bereiken. En dan nu de moties. D66 is enthousiast over de motie van de ChristenUnie. Alhoewel de doelen van 2040 om onafhankelijk van fossiele brandstoffen te functioneren nog ver weg liggen, is de uitdaging des te groter om deze te bereiken. Het voorstel om deze uitdaging duidelijk te visualiseren en een beknopte routekaart met de eerste mijlpalen inzichtelijk te krijgen, staat D66 positief tegenover, want dan kan de Raad en de bewoners beter worden betrokken hierbij. D66 is ook enthousiast over de motie van GroenLinks en diende deze mede in.

Textiel draagt na GFE flink bij aan de restafval in Amstelveen, waardoor we onze recycling doelstellingen niet halen. Maar nog meer dan recycling is het voorkomen van afval door kleding te repareren of te ruilen bijvoorbeeld. D66 is ook een groot voorstander van de inzet van duurzame energiebronnen zoals zonne-energie. De motie van CDA geeft aan dat we achterlopen op dit vlak en meer zouden moeten doen. Deze indruk is echter gebaseerd op een vergelijking van de groei van zonnepanelen in Amstelveen met die van een landelijke groei. Het is echter van belang om te weten dat de groei ook afhankelijk is van de samenstelling van de stad wat betreft hoog en laagbouw bijvoorbeeld. Als we willen, even kijken, het laatste stukje. Als we dit meewegen doet Amstelveen het best goed in vergelijking met vergelijkbare steden. En daarom delen we de mening van de wethouder dat het sympathiek is, maar we kunnen het helaas niet steunen. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u, de heer de Haan. De heer Slump, GroenLinks.

Spreker naam 28: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, dank u wel. Ik weet niet of ik antwoord mag geven op een aantal punten die die rond de motie die wij met acht anderen hebben ingediend. Om ermee te beginnen. Binnen de tijd u gegeven is. De aanstekelijke energie die ik blijkbaar uitstraal, die komt bij inwoners vandaan die ik gesproken heb bij de voorbereiding van deze motie en die ook eind november in het stad zo duidelijk zal worden. En die ook, als we met elkaar aan de slag gaan om die doelen te realiseren, hard nodig zijn, omdat daar de energie vandaan komt om die doelen te halen. Die bepalen we hier niet en dat is ook bewust waarom misschien deze motie wel de route geeft, maar niet het doel. Ik had ook allerlei dingen kunnen benoemen die ik had had opgevangen en gezegd en dat dat dat moeten we gaan doen. Daar kiezen we niet voor, omdat we ervoor kiezen om dit in samenwerking met inwoners, bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties te doen. En daar zitten echt heel veel initiatieven en het is geen enkel probleem om die actie, om dat actieplan concreet te maken. Dat beloof ik u en ik nodig u allemaal trouwens van harte uit of u naar vooral tegen gaat stemmen, om 29 november om twaalf uur schouder aan schouder in het winkelcentrum te staan, als Free Fashion van start gaat en ik denk dat het filevorming zal worden en dat we daar tien dagen, twaalf-dagen lang een begin maken met verdiepend bewust verdiepte bewustwording ten aanzien van het hele Circulaire Textiel vraagstuk. Dan ook die andere moties, want dat is het is gewoon een fantastisch kwartet, dat vind ik nog steeds. Ja, ten aanzien van de motie Zonnepanelen, die wij mee-indienen met CDA. Er staan een concrete doelen in, maar soms denk ik dat we ook echt wel concrete doelen zullen moeten benoemen.

Als we bijvoorbeeld zien dat we met de vergelijkbare stap met evenveel hoogbouw als ons als Wageningen procenten achterlopen, doen we iets niet helemaal goed in Amstelveen en is elk middel wat daarbij helpt welkom en daarom hebben we deze motie ook mee-ingediend naar een goed gesprek met collega Siegmann. Diftar, volgens mij staat er niet, het is niet een motie Diftar, maar het is heel duidelijk dat we dat we de communicatie gaan verscherpen, volkomen logisch dat we daar ook mede-indiener van zijn, want die in het verlengde ligt van die Circulair Textiel motie. En dat Diftar moeten we dan nog maar dus een discussie over voeren, dus één van de mogelijkheden genoemd. We kunnen ook kijken naar andere mogelijkheden, dus ik denk dat we daar vooral dialoog over moeten blijven voeren, want dat heb ik geleerd van de voorbereiding van deze motie in samen in samenspraak met inwoners. Dan hebben we nog eentje over, volgens mij.

Ja, goed, dat is, we hebben verschillende versies van de motie gezien en ik vond dit, zeg maar, zeker ook toen we bijval kregen van de VVD, blijkbaar dus ook de bewoording waarin je dit soort dingen zult moeten bewoorden en als je die vier moties dan bij elkaar gaat optellen dan zijn er eigenlijk maar twee werkwoorden die misschien ook heel goed het hele PLECK 6.0 samenvatten. Dat is versnellen en verhelderen en dat zijn de dingen die wij moeten doen om onze planeet, om collega Stoffels na te spreken, als rentmeesters te bewaren, niet alleen voor ons, maar ook voor de toekomstige generaties. Ik dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Slump, voor u bijdrage. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Spreker naam 9: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. We hebben ooit de heer Slump gevraagd bij ons te komen toen hij vertrok. Dat is helaas mislukt, maar vandaar dat we alles maar met elkaar samen doen, dus van de vier moties nou bijna alles, sorry, Siegmann, bijna alles. Dank voor alle mooie en bemoedigende woorden over onze motie die we zelf ingediend hebben en de moties die we mede-ingediend hebben. Dan kom ik bij het CDA en dat is dan even wat moeilijk, maar dat geeft niet. In onze fractie hadden wij besloten van niet mee te doen, omdat we er volgens ons in de gemeente al heel veel gedaan wordt aan zonnepanelen te zoeken van daken af... Het is ook vaker voorgekomen van welke bedrijven hebben wel en geen zonnepanelen? Dus er wordt al veel aan gedaan, dus wij zullen daar tegenstemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Stoffels, voor uw bijdrage. De heer Siegmann, CDA.

Spreker naam 14: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Nou ja, ja, daar reageer ik nog even op de commentaren op de motie die we hebben ingediend met GroenLinks. Het lijkt me juist de kern van dit hele moties dat een hebben van een doel best wel handig is. Het valt me wel vaker op in de begroting dat er allerlei doelen in staan over. Volgens mij doet de regering dat ook, hoeveel mensen bewegen of ze gezond eten, waarvan je denkt: nou, daar kan je niet zoveel aan doen. Toch staat daar een doel, dan denk ik, dan mag je dat tenminste toch ook wel doen voor je zonnepanelen, zonder dat je daar per sé op afgerekend wordt als je dat niet haalt. Maar dat lijkt me heel gezond in dit geval, dat was het idee hierachter maar goed, ik merk wel dat er geen steun voor is, maar ik ga hem niet terugtrekken. Dus dat dat dat over de zonnepanelen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel voor uw toelichting, heer Siegmann. Ik heb begrepen dat er nog een korte reflectie van het college zou kunnen komen, een klein openstaand puntje. Wethouder Gordon, u heeft nog kort de gelegenheid.

Spreker naam 17: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Nou, dan zal het heel kort houden, want volgens mij zijn we toe aan een beëindiging. Zorgen over warmtenetten; over kosten en gedwongen winkelnering, zeg ik naar de VVD. Ook die hebben wij, maar daar zit ook een andere kant aan, want als we allemaal all-electric gaan, dan houdt het net ons niet. Dit lijkt me iets wat we met elkaar gaan bespreken richting dat warmte programma. Alle voor en nadelen en de afwegingen die daarbij gelden. De kabelgoot tegels waren enorm succes voor het laden aan huis. We hebben die pilot op een gegeven moment verlengd met nog honderd deelnemers, die zijn gretig afgenomen, dus er is een wachtlijst. Er

zijn twee dingen die daar bespelen. We willen graag mensen laten meebetalen aan hun eigen aansluiting in plaats van de gemeente die dat gratis doet, maar ook afwegen en die is belangrijker op dit moment, hoeveel je daarvan kan toestaan in wijken en buurten, omdat het ook netcongestie in de hand werkt.

En zoals u weet is dat inmiddels ook een thema en dat komt terug in een visie op elektrisch laden. Dus daar komen we op terug, maar dat vergt dus om die reden iets meer tijd en we vragen alle mensen op de wachtlijst in dat opzicht iets geduld te hebben. En de thuisbatterijen. Dank voor de suggestie, mevrouw Petiet. We waren al even aan het appen daarover. Gelukkig zit die wel al in onze subsidieregeling. Sinds 2020 waren we één van de eerste mee, maar ik ben het er wel mee eens. Wellicht kunnen we de koppeling met zonnepanelen en opwek nu nog wat meer uitdrukkelijk leggen, omdat het voor sommigen een hele mooie manier kan zijn om toch die stap misschien te zetten. Dank u wel, voorzitter, daar hou ik het bij.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Gordon, voor uw bijdrage. Dames en heren, ik heb de indruk dat wij nu aan de stemming over dit raadsvoorstel PLECK 6.0 kunnen starten. En dat doen we natuurlijk traditiegetrouw door uw gelegenheid te bieden. Als u nog behoefte heeft na de voorgaande bijdrage aan een stemverklaring. Dat vermoed ik van wel wel. De heer Rodrigues Pereira, u heeft het woord. Korte stemverklaring.

Spreker naam 13: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Dank u. Eén zin: Goed voor Amstelveen, zo voor PLECK stemmen, maar met de kanttekening dat we de beschreven doelen niet onverkort en niet onvoorwaardelijk steunen en vinden dat het tijd is voor een herijking.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank voor de korte stemverklaring. En ik kijk even rond. Niemand. Ik breng het raadsvoorstel PLECK 6.0 nu in stemming. 34 stemmen voor van alle aanwezige raadsleden, unaniem aangenomen. Dames en heren, ik ga naar motie één die is genummerd overigens 2.3.1. getiteld: Afvaldoelen behalen. Stemverklaring? Niemand. Ik breng hem nu in stemming. 34 stemmen binnen. 21 voor, dertien tegen. Deze motie heeft het gehaald. Dames en heren ik ga naar de tweede motie genummerd 2.3.2. getiteld Circulair Textiel. Stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. 34 stemmen voor, unaniem aangenomen. Dames en heren, ik ga naar de derde motie 2.3.3. genummerd getiteld: Breng knelpunten voor zonnepanelen in kaart. Stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. 34 stemmen binnen, 27 tegen en zeven voor. Het heeft het niet gehaald. Tot slot motie vier genummerd 2.3.4. getiteld Routekaart CO2-reductie. Stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. 34 stemmen binnen, 32 voor, twee tegen, aangenomen.

3 Stemstukken

Dames en heren, ik ga naar het derde blok van deze raadsvergadering. Dat zijn de stemstukken en ik begin met 3.1. getiteld:

3.1 Tweede tijdvakrapportage 2024

Tweede tijdvak rapportage. En u wordt gevraagd om deze vast te stellen. Heeft u behoefte aan een stemverklaring 3.1. tijdvakrapportage? En u wordt gevraagd om deze vast te stellen. Heeft u behoefte aan een stemverklaring 3.1. tijdvakrapportage? Niemand. Ik open de stemming. Iedereen voor, unaniem aangenomen, heet dat ook wel. Dames, ik ga er 3.2. getiteld:

3.2 Tarievennota 2025

Tarievennota 2025. Behoeft u een stemverklaring? Niemand. Ik open de stemming. Eén tegen, 33 voor, aangenomen.

3.3 Aanwijzing Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad

Dames en heren, ik ga naar 3.3. Aanwijzing Functionaris Gegevensbescherming gemeenteraad. Stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming. 34 stemmen voor, iedereen voor, dan is het unaniem aangenomen.

4 Raadsactualiteiten

4.1 Stand van zaken ingekomen stukken

Dames en heren, ik ga naar het vierde blokje van deze raadsvergadering. Stand van zaken ingekomen stukken. U heeft er kennis kunnen nemen. Ik zie hier geen behoefte om daarop te reflecteren nu, gaan we dus ook niet doen.

4.2 Mondelinge vragen

Dan draag ik nu het voorzitterschap tijdelijk eventjes over aan de heer Noomen, omdat er een set mondelinge vragen is binnengekomen, die ondergetekende namens het college gaat

beantwoorden. Maar ze moeten eerst nog gesteld worden. De heer Noomen, u heeft het woord.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Doet die het niet? Hij doet het. Ja, dank u wel, burgemeester. Ja, inderdaad, u zei het al. Een set mondelinge vragen van een aantal partijen, onder andere VVD en ik geef graag het woord aan mevrouw Smit als woordvoerder.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Dank u wel. Voorzitter, dank u wel. Geacht college, naar aanleiding van de recente, zeer verontrustende en afschuwelijke antisemitische aanvallen op Israëlische voetbalsupporters en bezoekers in Amsterdam vorige week, willen wij de volgende vragen stellen. Waarom heeft de burgemeester van Amsterdam aangegeven dat er ook een noodverordening in Amstelveen van kracht was? Wat waren de overwegingen om in Amstelveen geen noodvoering in te stellen? Waarom is de Raad afgelopen vrijdag niet per brief geïnformeerd over deze overwegingen. In hoeverre is Amstelveen als lid van de veiligheidsregio betrokken geweest bij de discussie voorafgaande aan de wedstrijd? Waarom is niet eerder al in Amsterdam een noodverordening afgekondigd, bijvoorbeeld? Hoe reflecteert de burgemeester op de gang van zaken, waar er zaken die anders hadden gemoeten? Wat kunnen we in de regio en in het bijzonder in Amstelveen doen om dergelijke incidenten tegen de Joodse gemeenschap te voorkomen? Hoe gaan we zorgen voor betere afstemming in de regio tussen de partners en de veiligheidsregio? En als laatste, voorzitter, er leven nog heel veel vragen over dit onderwerp in de Raad. Ik heb er bijna 40 binnengekregen. En bent u bereid om samen met het Openbaar Ministerie en de politie volgende week woensdag 20 november 2024 verdere verdiepende, eventueel schriftelijke vragen te beantwoorden tijdens een reflectiesessie met de Raad? Dank u wel.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. En ik geef graag het woord aan burgemeester Poppens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter/Burgemeester)

Dank u wel, voorzitter. Staat u mij toe

om wellicht iets meer tijd te nemen, voorzitter, dan gebruikelijk, omdat dit toch wel een belangrijk onderwerp is waar volgens mij nu nog steeds onze parlementen over spreekt ook en gisteren al de gemeenteraad van Amsterdam, waar de gebeurtenissen plaatsvonden. Ik begin even met een verklaring. Mevrouw Smit, ik zal daarna de vragen langslopen waar velen van u aan hebben bijgedragen, heb ik begrepen. Dank ook voor uw betrokkenheid bij dit

onderwerp. Het is nog steeds onvoorstelbaar wat er in de nacht van zeven op acht november in Amsterdam is gebeurd. Dit soort gedrag en geweld is onacceptabel en mogen we nooit toestaan in onze samenleving. Het heeft een grote impact op iedereen en het had een grote impact op iedereen, niet alleen in Amsterdam, maar ook in onze Amstelveense samenleving en ook op de Joodse gemeenschap in Amstelveen in het bijzonder.

Ik wil daarbij benadrukken, ik zei net al dat de gebeurtenissen in Amsterdam plaatsvonden. En er was vrijdag onduidelijkheid over een noodverordening voor Amsterdam in Amstelveen, omdat tijdens de persconferentie mijn collega van Amsterdam daar melding van maakte. Dat was een misverstand. In Amsterdam ging vrijdagavond de noodverordening in. In Amstelveen hebben we alles voorbereid om ook een noodverordening alleen minuut te kunnen treffen op gezag van mij, maar dat hebben we niet nodig gevonden gelet op de veiligheidssituatie in Amstelveen. Dat is uiteraard elke minuut gemonitord. Het is niet gebruikelijk ook om de Raad te informeren over overweging als ik niet besluit tot bestuurlijke maatregelen. Immers, dat zijn vrijheidsbeperkende maatregelen die ik bij hoge uitzondering mag inzetten van uw raad en van de Gemeentewet, dus daar communiceer ik doorgaans over, als ik ze wel invoer. Toch, gelet op het onderwerp en het misverstand waar ik net over sprak, de onduidelijkheid heb ik gemeend u wel snel te moeten informeren, dus ook meteen vrijdagmiddag vrij snel naar de persconferentie, heb ik zowel een mail aan uw raad, een bericht aan u doen toekomen als raad en uiteraard ook rectificatie bij alle media. Dat waren nogal wat rondom het feit dat in Amstelveen nog niet tot een noodverordening werd overgegaan, gelet op de veiligheidssituatie in Amstelveen, maar dat we wel alles hebben voorbereid, mocht zich dat onverhoopt voordoen. Dames en heren, wat dan wel in Amstelveen rondom al die incidenten is dat wij vrijdag bericht kregen, dat supporters van Maccabi Tel Aviv tijdelijk werden opgevangen in een locatie in Amstelveen?

Deze opvang betrof een particulier initiatief en de groep heeft overdag in dat gebouw doorgebracht, heeft de nacht gewoon ergens anders, ook op Kronenburg Uilenstede, in een hotel doorgebracht, alle vergunningen gewoon op orde waren. Zaterdagochtend al is de groep vertrokken in verschillende plukjes richting Schiphol. En dat was ook het moment dat we de zichtbare en onzichtbare veiligheidsmaatregelen die we zonder noodverordening, maar gewoon gelet op de situatie en de spanningen in deze regio, toch hadden getroffen, die zijn ook meteen weer opgeheven. Rondom de opvang van de supporters, zowel in de aanloop naar de informatiebijeenkomst waar collega Halsema met hoofdofficier ook was diezelfde middag en de hoofdcommissaris, zowel die aanloop daarnaartoe als de opvang zelf, alsook de nacht daarna en de dag erna zijn geen incidenten geweest. Ook tot op de dag van vandaag zijn die mij niet ter ore gekomen.

Het is, denk ik, goed om even te weten. En ondanks het feit dat de incidenten niet in Amstelveen plaatsvonden, begrijp ik heel goed dat met name een aantal Joodse van is, maar dat geldt ook voor andere groepen in onze samenleving, zich onveilig voelen. En hun verhalen en angsten raken ook mij. We zijn in Amstelveen alert; we waren alert en we blijven alert. Dat wat ik hier ook gezegd hebben. En dat doe ik ook in gesprekken die ik buiten dit huis heb

afgelopen dagen met verschillende vertegenwoordigers van verschillende gemeenschappen. De lijnen zijn hier gelukkig kort en dat houden we ook zo. Amstelveen is een stad waar iedereen zich veilig en thuis moet voelen. En wij, ik doe er alles aan om dat zo te houden en te zorgen dat dit zo blijft en wat Amstelveen nu nodig heeft en misschien wel heel Nederland, maar laat ik me beperken tot mijn gemeente, is de rust bewaren.

Laten we zelf geen onderdeel van de polarisatie worden, maar met elkaar in gesprek blijven en ook respectvol met elkaar om blijven gaan. Dat is belangrijk voor uw raad, zeker ook voor mij als burgemeester. Voorzitter, dan wil ik nu kort de vragen even langs lopen. Waarom heeft de burgemeester aangegeven de noodverordening van kracht werd? Misverstand. Immers, de burgemeester gaat over zijn of haar eigen grondgebied, niet over die van de burens, tenzij er een GRIP 4 van toepassing is, maar dat was niet zo. Wat waren de overwegingen om in Amstelveen geen noodverordening in te stellen? De veiligheidssituatie was niet dusdanig dat dat nodig was. Waarom is de Raad afgelopen vrijdag niet per brief geïnformeerd? We hebben een bericht gestuurd, geen brief, maar wel een mail. In hoeverre is Amstelveen als lid van de veiligheidsregio betrokken geweest bij de discussies voorafgaand aan de wedstrijd? De veiligheidsregio is alles wat met crisisbeheersing te maken heeft, brandweezorg geneeskundige hulpverlening. Veiligheidsregio speelde geen rol bij deze incidenten en ook niet bij het vervolg daarop. Het ging over de lokale gezagsdriehoek en dat is de driehoek burgemeester, Officier van Justitie, hoofd hoofdofficier in dit geval en de hoofdcommissaris van politie. Dat is dus de lokale gezagsdriehoek, staat los van de veiligheidsregio. Het is dus een lokale aangelegenheid. En ja, ja, er was goed contact tussen de gemeente Amsterdam, de lokale gezagsdriehoek van Amsterdam en de lokale gezagsdriehoek onder mijn leiding hier in Amstelveen. los van het misverstand. Hoe reflecteer ik op de gang van zaken? Er waren zaken die anders hadden gemoeten. Ja, die gebeurtenissen in Amsterdam en specifiek worden die nog behandeld en gereflecteerd volop in Den Haag.

Ik doe daar maar even geen uitspraken over. Gisteren is dat ook in Amsterdam gebeurd, zelf, daar waren het even plaatsgevonden. En ik heb begrepen dat het ook onderzoek gaat plaatsvinden en natuurlijk zullen wij ons Amstelveen, daar echt actief in meekijken. Wat kunnen wij ervan leren, ook al zijn de incidenten niet in onze gemeente geweest? Je kunt altijd van dingen leren, denk ik. Ook hoe nu verder straks, is natuurlijk een vraagstuk, die veel verder gaat dan openbare orde en veiligheid. Dat heeft ook met omgang met elkaar te maken, met respect en daar zullen wij ook uiteraard bij aangesloten zijn, als gemeente. Veiligheidssituatie nu is, ik herhaal wat ik net zei, niet van dien aard, dat u zich zorgen hoeft te maken om welke maatregelen dan ook op dit moment in Amstelveen, zeg ik er ook even bij. En contacten in de samenleving had ik de afgelopen dagen, die blijf ik houden. Wat kunnen we in de regio doen om dergelijke incidenten te voorkomen?

Voetbalwedstrijd, inschatting inzet politie, is denk ik heel veel, heel veel over gezegd bij Amsterdam en ook in de Tweede Kamer heb ik begrepen en de regering. Belangrijk, denk ik, dat het veiligheidsgevoel, dat is heel moeilijk te duiden en ik merk dat dat gevoel ook in Amstelveen laag is. Dat is niet nodig als je naar de veiligheidssituatie nu in Amsterdam in

Amstelveen kijkt en toch begrijp ik het, gelet op alles wat je ziet en ik heb daar aandacht voor. Dat is, denk ik, goed om hier te noemen. Ook is het een punt waar ik zondag en ook maandagochtend contact over hebben gehad met alle middelbare schooldirecteuren en het is ook een onderwerp waar we volgende week weer met zijn allen over spreken om ook op die scholen er bovenop te zitten, dat groepen niet uitgespeeld worden tegen elkaar, dat als daar iets gebeurt, van een conciërge tot docent tot directie, mensen weten wat ze moeten doen en er bovenop zitten.

Dat wil ik hier ook gezegd hebben in deze Raad. Niet alleen met de scholen heb ik die contacten, ook met vertegenwoordigers van verschillende maatschappelijke groepen en religies, maar ook met de politie uiteraard, OM en anderen. Betere afstemming in de regio. Ja, de lijnen zijn kort, mevrouw Smit, en dat blijft zo los van het misverstand. Er zijn nog veel vragen over. Ik heb begrepen dat veel veel van u ook vragen hebben aangeleverd. Als u het goed vindt, dan zal ik in afstemming met de agendacommissie gaan of wij het veiligheidsmoment, wat binnenkort al gepland staat, wellicht wat kunnen uitbreiden en uw gelegenheid kunnen geven aanvullende vragen te beantwoorden. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Heeft mevrouw Smit of nog andere fracties aanvullende vragen over dit onderwerp? Ik kijk even rond. Eenmaal andermaal, dan mevrouw Smit nog een laatste vraag.

Spreker naam 3: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Dank u wel, burgemeester, voor uw uitgebreide antwoord en eigenlijk nu al een inleiding reflectie op datgene wat er wat er vorige week gebeurd is, waar we echt allemaal vanuit allerlei invalshoeken van geschrokken zijn. Ik vind het heel prettig om te horen dat wat we in principe nu wel weten, maar dat het rustig is in Amstelveen en dat we, hè, dat het waterbedeffect hier nog niet of niet gekomen is, want dat was een zorg voor ons. Van wat gebeurt er, duwt dat over de grenzen, hè, niet alleen in Amstelveen, natuurlijk, maar in omliggende gemeentes, maar Amstelveen natuurlijk bij uitzondering, omdat we ook een grote Joodse gemeenschap hier hebben. En het is gewoon heel prettig om te horen dat dat nou in beeld is en onder controle is. En nou ja, wij zijn in ieder geval en ik denk mijn mede-indieners heel blij met de antwoorden die u daarop heeft gegeven. Dank u wel.

Spreker naam 21: De heer Noomen (Vervangend voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Burgemeester, Poppens voor een tweede termijn. Daarmee is dit onderwerp, denk ik, voldoende besproken. Het wordt vier december op de agenda gezet van het Raadsgesprek en dan geef ik graag het woord terug aan aan burgemeester. Poppens.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel. Dat laatste zal in afstemming met de agendacommissie zijn, de heer Noomen. Dank voor uw waarneming van het voorzitterschap.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dames en heren, ik ga naar 4.3. Terugkoppeling regionale aangelegenheden en andere gremia. Is er iemand die een terugkoppeling wil doen op dit moment? Ik kijk rond. Ik zie niemand.

De heer van Leeuwen.

Spreker naam 29: De heer van Leeuwen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben zes keer per jaar hebben wij een vergadering van de Vervoer regio raad Vervoerregioraad Amsterdam en dat is voor de mensen niet het kennen. Dat is het allerhoogste niveau qua lokale politiek wat je kan bereiken. Wij noemen het intern ook wel echt de Champions league van de van de regionale politiek. En normaal gesproken rapporteren wij daar daar niet, volgens mij hebben we tot nu toe daar nog niet over gerapporteerd, gaan we volgens mij wel iets beter doen. Maar er was nu een punt waar wij vragen over gesteld hebben. Dat heeft namelijk te maken met de ontvlechting van metrolijnen in Amsterdam. Er is een lobby vanuit zuidoost gaande om een lijn drie, metrolijn 53 niet te schrappen en daarbij is in een motie die voor het reces zomerreces aangenomen is, is ook nadrukkelijk lijn 51 bij gezet. En daar zijn in het verleden zijn er bestuurlijke afspraken over gemaakt toen lijn 51 nog naar Westwijk ging, dat die behouden zou worden. Dus dat we met de Amstelveen en Uithoornlijn dat we dat overstappunt zouden houden, waardoor mensen zonder nog een keer extra over te stappen, ja, naar Weesperplein et cetera in ieder geval de route konden pakken.

En dat dat komt dus nu mogelijk in het geding. En we hebben vragen gesteld staat ook vandaag vanavond in Amstelveen een persbericht om daar echt aandacht op te vestigen, dat lijn 51 voor Amstelveen, Uithoorn Aalsmeer en eigenlijk anderen uit de Zuidlob gemeente een ontzettende belangrijke vervoersaders is. En ja, wij zullen er alles aan doen vanuit ons om te, ja, te zorgen dat dat niet gebeurt, waarbij ik er wel bij moet zeggen dat Amsterdam een dubbele stem heeft in de Vervoerregioraad, dus dat het, ja, dat zij wel lichtelijk in het voordeel zijn, maar het heeft onze volle aandacht.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Leeuwen, namens de Vervoerregio aan de afvaardiging van onze raad in die Vervoerregioraad. Dank u zeer. Anderen nog? Ik kijk even rond.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Dat lijkt niet het geval op dit moment. 4.4 van onze raadsagenda namelijk moties vreemd in de orde van de dag, zijn niet mij ter ore gekomen.

5 Sluiting raadsvergadering

Dat blijkt nu ook niet zo te zijn. Kom ik bij het vijfde deel van deze raadsvergadering namelijk sluiting van deze vergadering, maar dat doe ik niet na te melden dat op 27 november de volgende raadsavond is en dat als u allemaal braaf de komende dagen doorgaat Sinterklaas op zaterdag onze stad aangaat doen. U bent allemaal welkom op het stadsplein om Sinterklaas te verwelkomen. Dames en heren, mag ik u allemaal danken voor uw geduld. Dank voor uw bijdrage en nog een fijne resterende avond wensen de komende tien minuten. Ik dank u zeer.

Vergadering Afgesloten