

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadsvergadering

Locatie : Amstelveen

Starttijd : 21:06

Voorzitter : De heer Tjapko Poppens

Griffie : Mevrouw de Heus

Afwezig : -

Duur : 21:06u - 23:18u Raadsvergadering

Woordelijk verslag Amstelveen Raadsvergadering 29 November 2023

Locatie : Amstelveen

Starttijd : 16:47u

Voorzitter : De heer Tjapko Poppens

Griffie : Mevrouw de Heus

Afwezig : -

Duur : 21:06u - 23:18u Raadsvergadering

1.1 Vaststelling agenda

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Goedenavond allen, welkom bij de Raadsvergadering van de gemeente Amstelveen, 29 november 2023. Welkom, geachte raadsleden, welkom collegeleden, pers, publiek thuis en natuurlijk zeker ook de mensen op de publieke tribune. Fijn dat jullie hier vanavond willen zijn. Graag wil ik me nu even stilstaan bij een bericht van overlijden, dat bij ons is binnengekomen. Op 19 november jongstleden overleed Riet Breij-Turkenburg op 87 jarige leeftijd. Zij was 12 jaar lang gemeenteraadslid voor het CDA, van 1986 tot 1998. De maatschappelijke betrokkenheid van Riet en haar enorme inzet en leergierigheid zorgde ervoor dat ze zeer deskundig was op het gebied van maatschappelijke zorg en natuur en milieu. We wensen namens de gemeenteraad en college van B&W van Amstelveen, kinderen, kleinkinderen van Riet veel sterkte toe bij het dragen van dit verlies. Dames en heren, andere mededelingen, ook van een andere aard. De heer Nomen heeft zich afgemeld voor vanavond, mevrouw Huisman eveneens en wethouder Berkhout. De heer Zwart zal later verschijnen. Verder geen mededelingen. Dames en heren, ik wil met u de agenda als volgt vaststellen: vanavond het onderwerp Cobra Museum. Het raadsvoorstel hierover heeft u eind vorige week ontvangen. Daarover heeft u nog niet het debat kunnen voeren. Immers tijdens het vorige raadsdebat zijn opvatting vanuit uw raad opgehaald. Voorafgaand daaraan een raadsgesprek. Dat heeft geresulteerd in een raadsvoorstel dat u vanavond voor het eerst met elkaar over spreekt. Daarom iets andere vergaderorde dan u van ons gewend bent. Wel, eerst de motie in behandeling die aangekondigd is vanuit de CDA-fractie

en vervolgens geef ik gelegenheid aan alle fracties om hun eerste termijn inbreng te leveren. Daarna kijken we of een tweede termijn nodig is. Daarnaast is ook op onze agenda van vanavond, de nood nota sociaal domein en de wijziging van de algemene plaatselijke verordening, de APV. Drie moties en één amendement aangekondigd en twee amendementen bij wijziging van de APV. En dames en heren, ook nog mondelinge vragen die binnengekomen zijn vanuit de VVD-fractie over synthetische cannabis. Die zullen we, zoals gebruikelijk aan het eind van deze raadsavond behandelen. Geen moties vreemd aan de orde van de dag vandaag. En mij lijkt dat de agenda verder op orde is. Ik kijk even rond, dat vindt u ook zo te zien. Dan is die als volgt vastgesteld.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 8 november 2023

Dames en heren, ik spreek naar 1.2: vaststellen van de besluitenlijsten van de vergadering van acht november jongstleden. Geen wijzigingsverzoeken van u ontvangen. Ik kijk nu rond? Dat is ook niet het geval. Dan is die vastgesteld.

2.1 Beoordeling subsidieaanvraag Masterplan Cobra Museum

Dames en heren, ik kom bij het tweede deel van onze raadsvergadering: behandeling van de besprekstukken. En we gaan starten met het al aangekondigde onderwerp: Cobra Museum 2.1. Stukken vindt u in iBabs, dat weet u en we behandelen het raadsvoorstel wat voorligt en vanwege de motie die is aangekondigd lijkt me het verstandig om eerst het CDA, de heer Siegmann het woord te geven om de motie in te dienen. Vervolgens gelegenheid voor alle woordvoerders om daarop te reflecteren en dan aan het college het woord geven. Ik dank u zeer, heer Siegmann.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel, voorzitter. We zitten hier een paar maanden na een eerdere bijeenkomst. Ik dacht in september en toen zei ik al: aan de rand van het ravijn bloeien de mooiste bloemen. Nou, dat heeft nog niet zo mogen zijn. Als ik het goed lees, is het eigen plan van het Cobra Museum niet goed genoeg bevonden en we staan voor een hele nieuwe situatie, nu met een nieuw, ja, een nieuwe start voor het Cobra Museum, zo zie ik dat. Waarom zitten we hier? Wat we hier doen is vaak politiek, maar wat mij betreft, gaat het niet perse over dat mijn motie het haalt. Maar nou, dat er een goeie, goed vertrouwen is. Nieuwe start voor het Cobra Museum, daar zitten we hier

voor vandaag. Het gaat me ook niet zo zeer om het papier, als wel om het vertrouwen. Er is een convenant, dat hebben we kunnen lezen. Er is een raadsvoorstel, maar uiteindelijk gaat, net zoals onze relatie met het college, gaat ook de relatie tussen het college en het Cobra Museum om vertrouwen. En dat was de aanleiding voor deze motie. Dat ik in het convenant las dat het zou kunnen zijn dat de directie aanblijft tot Q2, 2024 staat er. Dan, denk ik, dat is één juli 2024. Als het dan zo is dat er met deze directie, ja, geen goed plan is gemaakt, dan zou ik zeggen: het vertrouwen is er niet, maakt dan ook een nieuw begin met een nieuwe directie en wacht daar niet mee tot juni 2024. Het kan haast niet anders of er staan heel veel mensen in Nederland te trappelen. Potentiële directeuren, oud-directeuren, om echt iets moois te gaan doen, die moet je de ruimte geven, maximale vrijheid. Dit is ook mijn inbreng op dit onderwerp. En ik zal het dictum voorlezen van de motie: roept het college op, he, convenant aan te passen op het punt van het aanblijven van de huidige directie naar per direct, per één december of uiterlijk één januari of desnoods in overleg te treden met de partners van het convenant om dit te bewerkstelligen. Tot zover.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann, voor uw bijdrage. De motie die u juist heeft ingediend, is getiteld: "Tijd om te gaan en maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging". Ik geef nu het woord aan andere woordvoerders voor deze eerste termijn van de Raad en ik begin met mevrouw Lagerveld, VVD-fractie.

Naam spreker 3: mevrouw Lagerveld (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dit dossier heeft ons al heel wat uitdagingen voorgeschoteld, van het technisch visum tot een overschrijding van een budget van meer dan één miljoen. In augustus klopt het museum bij de gemeente aan voor een bankgarantie, omdat de salarissen niet meer betaald konden worden. Het college overwoog de subsidiekraan dicht te draaien, totdat er onverwachte hulp opdaagde. Het Museum kon gered worden, alleen was het onduidelijk op welke manier. Vervolgens kreeg het museum en de helpende partij de tijd om met een masterplan te komen, met hereiking en een solide realistische begroting als belangrijkste peilers. Dit plan werd recentelijk aan de Raad voorgelegd, maar wij zijn nog er niet van overtuigd. Het voldoet zeker niet aan de gevraagde uitgangspunten. Laat ik duidelijk zijn: de VVD is een absolute voorstander van kunst en cultuur in, maar ook zeker voor Amstelveen. Het Museum is daar nadrukkelijk een onderdeel van. We zien de potentiële bredere impact van het museum op onze stad. Culturele verrijking, toerisme, onderwijs, sociale bijdragen, stadsbeeld, identiteit en werkgelegenheid zijn wat ons betreft daarbij belangrijke aspecten. We zijn dan ook niet van plan om te bezuinigen op kunst en cultuur. Bij dit dossier is onze prioriteit dan ook dat het budget en

het gebouw behouden blijven voor een museum in Amstelveen. De VVD zit daarom ook als een positieve ontwikkeling dat het college openstaat voor een alternatieve benadering en het museum de extra tijd geeft om mogelijk een doorstaat te maken, een doorstaat die het onontkoombare vicement zal kunnen afwenden. Aan de basis van het convenant ligt het opstellen van een toekomstbestendig ondernemersplan en een sociaal plan voor de reorganisatie. Ook zijn we blij dat nog een private investeerder gevonden is. Wij beschouwen dit als een solide uitgangspunt voor het museum als organisatie. De VVD heeft hierbij wel een aantal randvoorwaarden. Graag willen we het museum, dat zowel letterlijk en figuurlijk zich veel meer openstelt. Gemakkelijk toegankelijk is voor veel meer mensen dan alleen de culturele inner cirkel en gewild is als een plek waar elke Amstelvener graag, gemakkelijk en regelmatig binnenloopt. Het museum concept dat tot nu toe wordt gepresenteerd, lijkt lastig aan te sluiten bij de huidige vraag. Het culturele landschap is veranderd en het Museum moet meebewegen. Het is tijd voor vernieuwing. We zien graag in de nieuwe plannen de volgende aspecten terugkomen: een breder aanbod, niet zozeer alleen de moderne kunst, maar ook de hele daagse en jonge mensen die zijn, kunnen ook aan bod komen. En we willen een museum dat ook geworteld is in de Amstelveense gemeenschap. De ruimtes moeten ook gebruikt kunnen worden voor andere culturele doeleinden en we vinden dat we gezocht moet worden naar samenwerkingsverbanden met bijvoorbeeld museum in Amstelveen als museum Jan of musea bij grote zus Amsterdam. Een stedelijk of rijke Amstel is wat ons betreft ook een prachtige manier om het aanbod te laten variëren en publiek te trekken. Het museum moet ook fungeren als podium en als gastheer. We verwachten dat er gewerkt wordt aan het lokale maatschappelijk draagvlak en dat input voor ondernemers en inwoners regelmatig ingewonnen wordt en zoeken ook de samenwerking op en kijk waar je elkaar kunt versterken en de kleine Cobra vleugel met doorlopende tentoonstelling past hier prima bij. Wat betreft het ondernemersplan verwachten wij over een driekwart jaar een begroting te zien die op lange termijn dekkend is, gebaseerd op realistische en goed onderbouwde cijfers. Het uitgangspunt van de VVD blijft dat je niet meer geld uit kunt geven dan wat er in je portemonnee zit. We realiseren dat het museum geen commercieel bedrijf is, maar we willen wel cultureel ondernemerschap stimuleren, zodat het museum niet alleen in, maar ook vooral voor Amstelveen van betekenis is. De VVD zal dan ook, zoals voorgesteld, niet instemmen met de aanvullende financiële verzoeken van stichting Cobra Museum. Met de overige voorstellen van het college stemt de VVD wel in. Voorzitter, wilt u dat ook al ook ingaan op de motie van het CDA? Het maakt onderdeel uit van die raadsragen, dus dat is toegestaan. Doe ik dat ook meteen. Ja, de VVD zal niet voor deze motie stemmen. De VVD acht het niet verstandig en ook niet nodig om de huidige directeur per direct nu weg te sturen, want daar komt het dan op neer. En we vertrouwen op het dat het een doordacht proces is geweest van het college en het museum. We vinden een goede overdracht naar een nieuwe directeur ook essentieel. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Lagerveld voor bijdrage. Ik geef nu het woord aan de heer Monkelbaan namens de BBA fractie.

Naam spreker 4: meneer Monkelbaan (bbA)

Dank u wel, voorzitter. Wat is de prijs die de gemeente waarvoor met welke garanties moet betalen om het Cobra gedachtegoed in het museum te behouden? Dat was simpel gezegd een afgelopen vier, vijf maanden duivelse dilemma en dat is het zeker geweest, ook voor BBA. Nu ligt er een raadsvoorstel van het college waarin het college nog altijd geen vertrouwen heeft in het masterplan van het Cobra. Het geen kwijtschelding verleend voor de 541 duizend euro, openstaande vorderingen. Weggeboekt straks als dubieuze debiteringen en wellicht ooit nog wel kwijtgescholden. Waarin het college geen huurverlaging naar 200 duizend euro per jaar verleent aan het Cobra waarin het college geen lening verleend voor een verbouwing van twee miljoen euro en waarin het college de structurele subsidieaanvraag 2024- 27 afwijst, dat is nogal wat. Dat is het raadsvoorstel. Er wordt nu een convenant getekend door de gemeente en betrokken partijen. Zijn van beide kanten de afgelopen weken wederom naar onze mening bijzondere grote stappen gezet. Complimenten aan Cobra, complimenten aan het college, daarmee krijgt het Cobra Museum een jaar extra tijd. Dat willen wij ook graag om de organisatie te herpositioneren en een stevige koers te varen, te gaan varen. En het college en de gemeenteraad uiterlijk Q3, volgend jaar met de beslissing in Q4 te laten beslissen of wel te overtuigen van het nieuwe Cobra. Gezien de langdurige voorgeschiedenis vindt BBA dit de allerbeste oplossing: een jaar extra tijd en goede afspraken van volwassen partners. Wij zien er ook uit naar de uitwerking van het convenant. We zullen de motie van CDA uiteraard niet steunen, want we hebben alle afspraken zoals ze gemaakt zijn in het convenant die hierover gaan, als het gaat over de directie en tenslotte nog één vraag aan het college als dat kan. In het convenant, bij punt 2 staat: het nieuwe raad van toezicht wordt in samenspel met de gemeente gevormd en aansluitend staat er: de nieuwe raad van toezicht zal in samenspraak met de gemeente en interim directeur aanwijzen. Onze vraag is: wat is het verschil, als er al een verschil is? En ten tweede heel benieuwd hoe ver in dit geval de invloed van het college reikt. Heeft het college recht van veto als het gaat over raad van toezicht, invullen en later benoemen van de nieuwe directeur. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Monkelbaan voor uw bijdrage. Ik geef nu het woord aan de heer Adriaans van de SP-fractie.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het lijkt erop alsof we inderdaad voor de tussenoplossing kiezen die de SP al in het vorige raadsdebat voorstelde, namelijk: koop even wat meer tijd, want niemand wilt Cobra kwijt, aan de andere kant, de toekomst van Cobra was ook zo onzeker dat niemand zei van we kunnen op de oude voet doorgaan. Ja, dan is niet meer dan logisch dat je tijd koopt om het goed te regelen. Die tijd is gekocht. Daarbij is volgens mij zowel het college als Cobra over wat schaduwen heen gestapt. Als gaat zouden wij dat ook moeten doen, want we hebben in het verleden best wel ook pittige gesprekken gehad, ook tijdens het gesprek over wat Cobra al dan niet fout gedaan heeft en vanuit Cobra wat de gemeenteraad misschien beter had moeten stellen. Nou, dat is allemaal in het verleden gebeurd. Volgens mij is het altijd goed om te kijken naar de toekomst en dat is wat volgens mij dit plan ook doet. Daarom zullen wij dat ook volmondig steunen en dan is het belangrijk om te kijken naar wat er feitelijk gebeurt. Het vertrouwen moet nog voor een gedeelte gewonnen worden, maar er is ook gewoon going-concern en om tijdens going-concern nog een heleboel andere dingen te gaan veranderen, zoals acuut het besturen, weg te sturen of bijna acuut, ja, dan ga je nog weer verder ingrijpen in wat er gebeurt. Volgens mij heeft het bestuur ook in gesprekken die ze met de Raad hadden, al eerder aangegeven dat zij over een schaduw heen wilde stappen en hebben ze ook aangegeven dat het niet om hun gaat, maar om het voortbestaan van het museum. Dat gaan ze doen doen. Dan lijkt het me dat we ze ook de tijd geven, omdat ze ook aangegeven hebben dat zij vanuit hun expertise meer willen helpen om te zorgen dat de doorstart goed gemaakt kan worden. Dus laten we daar verder niet op in gaan en laten we, daarom zullen wij de motie van het CDA ook niet steunen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel de heer Adriaans voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan mevrouw Hocker van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 6: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het belang van kunst is groot, zowel voor de ontwikkeling van talent, kennis van historie, kennis van moderne en hedendaagse kunst, het eren en koesteren van meesters. Dat heeft het museum in al die jaren gedaan. De realiteit vraagt nu een duidelijke visie met de gedegen, goede financiële koers en dat laatste bleek een ware uitdaging met verlies, meevallers en frustratie. Dat geeft volgens ons aan dat er een vernieuwingsslag moet komen met alle eer voor de intenties en de resultaten van het huidige beleid, directie en bestuur. Goed voor Amstelveen is dan ook blij met de doorstart van het museum om gedurende het komende jaar tot die vernieuwingsslag te komen, waarbij Amstelveen haar inwoners zich verbonden voelen

met het museum en wij hopen ook dat die vernieuwing zorgt voor samenwerking met andere musea en het liefst in Amstelveen en of misschien ook het stedelijk museum. Daar pleiten we al eerder voor. Daarom zullen wij het raadsvoorstel steunen en zien tijdiger terugkoppeling dan ook graag tegemoet. Voorzitter, dan ga ik even naar de motie van het CDA. Tijd om te gaan. Die zullen wij niet steunen. Met alle respect, het is een onsympathieke titel waarbij weinig rekening gehouden wordt met de afspraken die gemaakt zijn, maar ook de moeite die zowel bestuur als directie hebben gedaan. Ook zij verdienen het om een goede overdracht te doen en tijd om afstand te nemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel mevrouw Hocker. Geef ik het woord aan de heer Becker van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 7: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat de Raad van het college toch nog de gelegenheid krijgt om het voorlichten raadsvoorstel betreffende het Cobra Museum hier in de Raad te bespreken. Wij ontvingen dit voorstel afgelopen vrijdag om 11 uur en om 12 uur was ie op de nieuwszenders als het bericht: het Core Museum in Amstelveen is gered. Maar is dat zo? De wethouders Raat en Elzakalai hebben hier veel tijd ingestoken, waarvoor veel waardering en respect, ook respect en aan het Cobra Museum. Het is dan wel geen masterplan geworden, maar een noodplan en heeft Actief Amstelveen nog wel wat vragen en opmerkingen bij deze beoogde doorstart. In het voorgaande raadsdebat op 15 november, zijn wij geschrokken van de bijdrage van de heer Touwen en dat heeft in ieder geval ons vertrouwen ernstig geschaad. Met grote woorden als de Amstelveense adviesraad, cultuur, zijn waarschijnlijk briljante mensen, maar met de selectie en komen na één uur vergaderen met een afbraak rapport. De raadsleden hebben dit plan helemaal niet gelezen. De succesvolle Cobra expositie intens Mexico was een lucky shot en en kun je niet plannen. Ik wil als ondernemer financiële garanties geven om te helpen, maar als het een lening gaat worden, dan wil ik daar een zakelijke rente voor ontvangen. Het pand is van de gemeente, maar zonder vinding van de huur krijg ik het financieel niet rond. Verwacht van mij geen wonderen. Ik ben, ik ben geen groot fan van Cobra, maar als tekenleraar zie ik wel potentie om de jongelui te inspireren. Dat zijn de woorden van de heer.... Juist, u weet het allemaal. Dat zijn dat zijn echt, dat zijn echt grote woorden. Onze vraag aan het college is: heeft u wel vertrouwen in de heer Touwen en durft u het cultureel erfgoed van de Cobra Museum in zijn handen te leggen? Actief Amstelveen zal na het debat en de reactie van het college pas beslissen of wij dit zullen steunen en dan aan de heer Siegmann. Indien het Cobra Museum behouden blijft, hebben we toch met een hele groep vrijwilligers te maken en die zullen dan ook hopelijk loyaal zijn, nog

aan de huidige directie en de nieuwe situatie afwachten. Dus wij zullen uw motie niet steunen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, de heer Becker, voor uw bijdrage. Ik ga nu over naar mevrouw Bouwman vanuit de PVDA-fractie.

Naam spreker 8: mevrouw Bouwman (PvdA)

In stad als Amstelveen, moet wat de PvdA betreft, blijven investeren in moderne kunst. Daar twijfelt de PvdA niet over, maar tegelijkertijd zullen wij nooit zomaar alles omarmen, omdat het nu eenmaal kunst en cultuur is of omdat we houden van musea. Realistische begrotingen en gewetensvol beheer zullen we altijd meenemen in onze afwegingen. Nu en in de toekomst. We zijn teleurgesteld in de huidige bedrijfsvorming en eveneens in het recent opgesteld plan en staan nu achter de voorwaarden die in het convenant zijn opgesteld. De PvdA hoopt dat er nog vele mooie tentoonstellingen kunnen komen in het Cobra Museum. De PvdA stemt dus voor dit collegevoorstel en het convenant. Wel wil de PvdA benadrukken dat er in de aankomende fase in groot bedrag gereserveerd moet worden voor een sterk adviesbureau dat bekend is met de museale sector en een zeer ervaren interimdirecteur die vaker te delen heeft gehad met museale reorganisaties. Het is belangrijk te investeren in menskracht. We hebben de beste mensen nodig en deze mensen kosten geld. Zonder te investeren in mensen met inzicht, is het niet aannemelijk dat er succesvolle plannen zullen komen dit komend jaar en zitten we hier waarschijnlijk volgend jaar gewoon weer. Betreft de motie van CDA, daar zijn we niet even enthousiast over. We zien in de motie een risico voor meer chaos in een museum, in deze, in het museum in deze roerige periode. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman, voor uw bijdrage. Ik geef nu het woord aan heer Sjaardema van 50PLUS.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. 50PLUS Amstelveen kan zich vinden in het voorstel om de al gereserveerde gelden voor cultuur ten behoeve van het Cobra Museum nu ook voor het komende jaar voor dat doel ook aan te wenden. Op die manier kan zowel voor de kunst als mede de medewerkers aan een passende oplossing worden gewerkt. Goed zou zijn als hierbij wordt

onderzocht of het museum een grotere regionale rol kan vervullen. Als het toch meer voor het internationale publiek blijft, lijkt het ons ook niet meer dan logisch dat ook wordt onderzocht of subsidies dan ook vanuit die hoek kunnen komen. Het bij te leggen bedrag per bezoek aan de Amstelvener is nu aan de hoge kant. Het uitstellen van de vordering en opmoeten naar dubes dubieuze debiteuren lijkt meer op het uitstellen van deze beslissing. De naam dubieuze debiteuren zegt dat in feite al. Wij steunen de oproep van het CDA niet. Het is onnodig om nu achteraf een daad te willen stellen die per saldo nog meer gaat kosten en geen recht doet aan de artistieke kwaliteiten van de huidige directeur, die overigens ook op speciaal verzoek van de gemeente destijds werd aangesteld. Wij steunen deze motie dan ook niet.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, de heer Sjaardema voor uw bijdrage. Mevrouw Kruijer, GroenLinks.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, net als mijn voorganger en net als vorige week, sta ik heel positief in in dit debat. We hebben de vorige week ook gezegd van na de het inspreken van de heer Touwen, dat we allerlei positieve punten wel zagen. Dat in tegenstelling tot wat collega van AVA zegt, die positieve punten, die heeft onze cultuur en kunst, wethouder, de heer Raad, ook kunnen zien en die is het uiteindelijk gelukt om daar een convenant te maken.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Mevrouw Kruijer, ik heb een interruptie van de heer Becker. Kort het woord, heer Becker.

Naam spreker 7: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, u heeft het over dat ik geen positieve punten noemt. Ik heb, ik sprak niet uit eigen naam, net hè. Ik heb iemand geciteerd die vorige keer ingesproken heeft in de commissie, dus die als u negativiteit bespeurt, komt het niet bij mij vandaan. Ik maak me wel alleen zorgen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Mevrouw Kruijer.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Ja, u heeft niet goed geluisterd. Ik zei dat u zei.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Wilt u mij via de voorzitter spreken, alstublieft?

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Collega van AVA zei dat hij vond dat de heer Touwen dingen zei die bij hem niet positief overkwamen. Ik zeg dat ik vind dat wat de heer Touwen zei, een heel aantal positieve punten had. Oké, ik ga verder. De wethouder.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Vervolgt u uw betoog, mevrouw Kruijer, dank u zeer.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

De wethouder, voorzitter, de wethouder, de heer Raat heeft een prachtig component convenant gedaan in de situatie waarin wij zaten. Daar zijn wij als GroenLinks gewoon blij om. Amstelveen heeft tot nog toe nog steeds een Museum voor moderne kunst. Wij hebben geen behoefte om dat het convenant in allerlei details door te nemen en daaraan te gaan zitten plukken en wroeten. We laten de bedrijfsvoering ook over in het komend jaar, aan de nieuwe directie en het nieuwe bestuur. Dus voor ons is dit een prachtige oplossing waar we heel blij mee zijn. Dank u wel, wethouder. Dan de motie van het CDA. Het is het punt of de Raad gaat over, zeg maar, het benoemen of het aftreden van de directeur. Dan haak ik aan op wat de heer Monkelbaan zei van: in hoeverre heeft de gemeente nou vetorecht in allerlei zaken? Dus dat is misschien goed dat we daarover hebben. Ik denk ook dat de motie van het CDA doorkruist wat er in het convenant staat en dat het niet handig is om daar nu allerlei punten in te gaan zitten veranderen. Dat zal ook juridisch en bedrijfskundig moeilijkheden met zich meenemen. Ik denk dat er nieuw aan te stellen directeur misschien nog heel veel kan hebben aan nog even, zeg maar, met de huidige directeur van aftredende directeur te overleggen over de lopende zaken en een goede directeur, die zal er geen enkele moeite mee hebben om samen met de huidige aftredende directeur in overleg te gaan en daar de positieve punten van te zien. Dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Hartelijk dank, mevrouw Kruijer, voor uw bijdrage. Geef ik het woord aan heer Zuidbroek vanuit D66 fractie.

Naam spreker 11: meneer Zuidbroek (D66)

Voorzitter, dank u wel. Ja, we hebben op 13 september en op 15 november al uitvoerig gesproken over het Cobra Museum en vanuit D66 hebben we daar ook enkele uitgangspunten ben genoemd en ook herhaald. Zoals toen aangegeven, was de fractie van D66 nog niet overtuigd van een heroriëntatie van het museum en dat vonden we jammer. Tegelijkertijd vinden we het goed om te lezen dat dit voorstel door het college is voorgelegd, ook na verder overleg met Cobra, zodat er komend jaar gewerkt kan worden aan een goed plan. Voorzitter, mijn fractie wil nogmaals herhalen: maak in dit plan ook echt ruimte voor die serieuze organisatorische heroriëntatie van het Cobra Museum. Dat is één van de hoofdpunten die mijn fractie afgelopen twee keer ook herhaald heeft en dat ook hier weer doet. We verwachten dit ook echt terug te zien in het plan volgend jaar. En daarbij willen we ook meegeven, voorzitter, wees realistisch, kijk naar de basis, zorg dat die basis stevig staat en blijft niet in enkel alleen geld vragen, kijk ook naar het eigen vlees. Dat vinden we ook belangrijk mee te geven. Voorzitter, dan nog twee andere punten. Allereerst een verzoek, ook richting college, met name om bijvoorbeeld een 80 procent versie van het voorstel, wat er volgend jaar zal liggen, om die bijvoorbeeld, zeg voor de zomer, wanneer die rond zijn, om die op vast ook te delen met de Raad en daarbij ook mee te geven. We hopen natuurlijk dat dat niet nodig is, maar denk ook na tijdig over een alternatief. Wat nou, als dit op de één of de manier niet zo lukken. Ik hoop het natuurlijk niet, we gaan daar niet vanuit. Maar wat als dat wel is, wat voor alternatief is er dan? En waarom vraag ik dat, voorzitter? Ik neem aan allemaal dat we volgend jaar niet weer in de noodtoestand willen schieten om last minute, echt in een paar dagen tijd, allerlei stukken tot ons te moeten nemen en dan tot besluitvorming te komen. Ik denk dat dat niet goed is. Het vraagt zorgvuldige behandeling en ook tijd om hier met elkaar goed van gedachten over te wisselen. Vandaar mijn oproep ook aan het college. Voorzitter, tot slot, dan de motie van het CDA. Ja, voorzitter, wij steunen die motie niet en eigenlijk voor voorzitter de de, de motie leest eigenlijk een beetje als een soort van motie van wantrouwen. Laten we als raad, wat ons betreft niet gaan over de invulling van personele bezetting van het museum. Laten we dat laten ook echt neerleggen bij het interimbestuur wat er straks komt en geen politiek oordeel hier vellen. Daarnaast vinden we het ook goed wat ook al eerder herhaald is, om ruimte te geven voor een goede overgang van huidige directie naar eventueel nieuwe. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, heer Zuidbroek. Geef ik het word aan de heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 12: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Vorige week woensdag, 15 november, hebben we een raads gesprek gehad, een raads gesprek over het Cobra Museum. Er is ons beloofd dat we een raadsvoorstel zouden krijgen op ergens op vrijdag, afgelopen vrijdag. Verbaast ons dat de gang van zaken rond het Cobra dan op een gegeven moment de pers moeten lezen. De Raad moet iets goedkeuren, wat de pers via een persbericht al heeft aangenomen. De code 500 schrijft de CAD leden Marius Touwen in <...> redenen noodlijdend Cobra Museum uit Amsterdam. Dat moet Amstelveen zijn, maar dat schrijf is wel Amsterdam. Ook de gemeente doet in Duits een zakje, Amstelveen, Amstelveen set doet eigenlijk hetzelfde. Cobra Museum voorlopig gered. Doorstart onder voorwaarde. Wij vinden het een beetje apart dat je dat wij als raad iets moeten goedkeuren wat eigenlijk in de pers al staat van: het is voor mekaar. Ons voorstel zou zijn, geef ze een een jaar de tijd. Dat komt overeen met het convenant. Ons voorstel ook zou zijn: zoek contact met bijvoorbeeld het stedelijk museum of met mysterieus Amstelveen en omdat maar het zijn er meer tips nu naar het Cobra toe. Ik heb één vraagje, het bestuur treedt af en dan komt een raad van toezicht. Wie gaat de Raad van toezicht aanstellen? Dank u wel... Oh, ja en de de motie van de Arjan Siegmann. Er is al zoveel over gezegd, daar zullen we niet steunen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, heer Stoffels voor uw bijdrage. Geef ik het woord aan heer van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 13: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, er zijn al veel dingen gezegd en ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Becker. En dan zijn woorden, niet de woorden van de heer Touwen, die hij noemde, via de voorzitter. En in tegenstelling tot mevrouw Kruijer, die spreekt over een positieve noot. Ja, ik, ik zie het niet en zij verwees naar. Nou, meneer Sjaardeman, naast mij dat die ook positief was, maar ook ook hierin, ja, ik zei het in vorige keer in het debat. Volgens mij heeft u nou iets heel anders geleid of via de voorzitter, want ook de heer Sjaardema was niet positief, maar terugkomend op op het Cobra, het convenant, ja. Cold Turkey is geen goed einde. Dus het sluiten van het, het het museum direct, dat, dat is geen oplossing. Echt is het plan, zoals er ligt ook niet goed genoeg voor om voort te borduren. Dus ja, dan is het voorstel van het college op dit moment. Ik had eerst geschreven: de beste tussenoplossing, maar de beste vervangt dan ook met het best te accepteren. Dus en dan de motie van de heer Siegmann, die zullen wij ook niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, de heer van Koningsveld. Dan zie ik nog de heer Siegmann die nog gebruik wil maken van zijn ruimte voor de eerste termijn. Wellicht ja, als u kort het woord nog.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

We doen een beetje. We doen een beetje debat en en en mening tegelijk. Toch, ja, het er is iets wat ik niet snap, voorzitter. Ik probeer echt mijn best te doen om het te begrijpen, want ik hoor iedereen concluderen dat wat er tot nu toe is geweest, was teleurstellend. We zijn teleurgesteld, hoor ik van de PvdA. Het plan waar de huidige directie mee kwam, was niet goed genoeg. Oké, dan is er een convenant. Ik heb het niet geschreven. Er staat dingen in over de directie wanneer ze gaan aftreden. Ik zou zelfs zeggen: van mij hoeven ze niet per se af te treden. Ik bedoel, ik weet niks van het museum besturen, maar in het convenant staat: ze gaan aftreden. Ja, dan ga ik nadenken van oké en er staat ook nog uiterlijk het tweede kwartaal in 2024, dan is het toch ook aan de gemeenteraad om te beoordelen. Is dit wijs? Is dit verstandig? Ik vind het helemaal niet zo gek, dus er is geen vertrouwen meer. We gaan nog wel een half jaar met elkaar verder en derde kwartaal moet er een nieuw plan liggen. Ja, dus het kan zijn dat één juli pas een nieuwe directeur er is, die dan in september met een nieuw plan moet komen. Ik zeg niet dat dat gebeurt, hè, ik snap ook, dat word ik ook van de VVD. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Maar wij als raad hier kaders meegeven en meedenken, ja vond dat niet zowel verstandig, dus sympathiek of onsympathiek. Dit leek me niet verstandig als we allemaal concluderen dat het met de huidige directie niet goed is gegaan.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Interruptie, de heer Adriaans, u heeft het woord. Helpt u mij meneer Adriaans.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Ja, meneer Siegmann, ik hoor u zeggen dat u weinig verstand heeft van museum directies, dat blijkt misschien ook wel. Ik zou u namelijk willen vragen: er is geen vertrouwen in dat het bestuur het naar een uiteindelijk goed plan brengt, zegt meneer Siegmann en dat klopt, die is er niet. Maar dat wil niet zeggen dat er geen vertrouwen is en dat heb ik in mijn bijdrage ook al gezegd, dat het bestuur wel degelijk een functie kan vervullen in het maken van een doorstart. Dat vertrouwen is er wel en dat is verschillend vertrouwen over een verschillende opvatting. Kunt u dat begrijpen? Hoe kijkt u dan daarnaar? Heeft u totaal geen vertrouwen in het bestuur of zegt

u van: nee, voortbestaan kan niet, maar helpen om een doorstart te maken, kan wel, want daar gaat het om.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Heer Siegmann.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Ja, daar ga, ik ben hartstikke pro Cobra. Ik heb ook een beetje Cobra aangekleed vandaag en ik probeer me te verplaatsen in die die mogelijke nieuwe directeur, die al staat te trappelen, hè, die heeft ook de Volkskrant gelezen en de oproep van Jeroen of Martijn. Kunt u iets dichter richting de microfoon? Martijn en Krabe, die heeft natuurlijk ook die die oproep gezien, die denkt: ja, ik zou het wel willen en ik denk als er dan, dan lijkt het mij beter dat die zo snel mogelijk begint met zo een maximale vrijheid en creativiteit. Goed, dat is mijn insteek als u allemaal vindt dat het anders zit, dan leg ik me daar graag bij neer. Ik heb nog een andere interruptie van de heer Becker. Ja, misschien ter verduidelijking, hè. Ik ga me niet bemoeien met uw kledingkeuze, maar ik zo te zien bent u een tijdje niet in de Cobra geweest, want dan had u andere teleurstellingen gehad. Maar goed, het gaat even meer om het feit dat u zegt van: ja, we willen eigenlijk de directie meteen weg hebben. Stel dat het wel doorgaat, ben je ook afhankelijk van al die vrijwilligers en ik ben bang dat als je nu die stap zou nemen, dat ook die vrijwilligers die loyaal zijn aan de directie, die ook hele goede dingen hebben gedaan, afgelopen tijd. Laten we niet te negatief zijn. Daarom ben ik bang dat die groep ook wegloopt, dus vandaar is het denk ik heel verstandig als je dan voor een overgangssituatie kiest. De heer Siegmann. Oké, nou, ik heb het gehoord, ik wacht graag ook de reactie van het college af. Misschien kunnen die wat verlichting brengen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u, heer Siegmann, dank voor de bijdrage. En met het einde van uw bijdrage is ook het einde van deze eerste termijn van uw raad. Ik geef nu gelegenheid aan het college voor bijdrage in de eerste termijn en dat begint met wethouder cultuur, Herbert Raat heeft al aangevuld door, Elzakalia, als daar behoefte aan is. Wethouder Raat.

Naam spreker 14: meneer Raat (wethouder)

Burgemeester, dank, dank allemaal voor de aardige woorden. Het is toch een hele spannende tijd voor ons, voor ons allemaal geweest, hier. Niet alleen voor u, maar ook voor nou de mensen

achter ons, ook voor de organisatie, maar ook voor de mens van het Cobra Museum. En tot op het laatste moment was het eigenlijk wel bijna erop of eronder. En dat is en eigenlijk zijn we heel blij dat het, dat dit er nu ligt en dat convenant, wat er nu ligt en daar wil ik ook richting meneer Touwen en Carol en en andere mensen. Wij zijn, wij zijn echt diep onder de indruk, hoe we, hoe jullie, hoe jullie je opgesteld hebben, tot s avonds laat, om te zorgen dat hier iets ligt waar wij van kunnen zeggen, dit durven voor te leggen aan onze gemeenteraad. En daar gaan we dan. Daar proberen we verder mee te gaan. Ga ik even naar de vragen toe van: wat is het verschil, vraagt meneer Monkelbaan van Burgerbelangen over die twee woorden? Ja, dat is zo een ding, omdat het best wel onder kook en heeft het stomen kokend water is gegaan. Dat dan woorden dan net niet even aangepast zijn. Maar eigenlijk is het allebei hetzelfde, dus voor die woorden, samenspel en het andere woord, dat is daar zit geen verschil in. En als het gaat om, is er nou een vetorecht afgesproken? Nee, dat is niet het geval. Wat er wel is gezegd, wij hebben vertrouwen in elkaar, we hebben vertrouwen in deze afspraken, dan zit er afspraken in die wij graag wilden en ook afspraken die die Cobra Museum graag wilde en het het het het geheel van van de zaken. Daar gaan we dus voor. Ja, goed en dan en dan ga je er ook vanuit dat je naar elkaar luistert en dan heb je eigenlijk een veto, hoeft ik ook niet te hebben, want als als er al, hoe zeg je dat, alleen maar gedoe ontstaat, meneer Monkelbaan, dan is het vertrouwen ook weer weg. Dus die kant gaan we wat mij betreft niet op. En volgens mij het Cobra Museum ook niet. Als het gaat om meneer Adriaans en volgens mij ook mevrouw Hocker, denk het ook helemaal mee eens. Als het gaat om, hoe gaan we nu verder met elkaar? Want er komt een nieuw bestuur en dan komt een nieuwe directie. Maar als je dat doet en dat geldt in elk bedrijf, geldt dat zo ja, je kunt de Amerikaanse variant kiezen, dan zeg je: van hier heb je een doos en binnen vijf minuten gaat iedereen het pand uit. Ja, dat is niet een een goeie zaak. Is geen goede zaak voor de bedrijfsvoering, is geen goede zaak naar de medewerkers toe. Dus kortom dan stort je organisatie in, dus dat moet je op een ordentelijke en een op een goeie manier doen. Ja en dat is ook een beetje meteen ook mijn antwoord richting het CDA. Ja, ik vind het onverstandig en je maakt ook het vertrouwen, in de organisatie zit ook een hoop mensen die de afgelopen jaren met met ja, met hoe zeg je dat die zo ontzettend veel energie erin hebben gestoken. En ik wil ook zeggen: nou de directie de afgelopen vijf jaar met hen samengewerkt. Nou, sommige dingen hadden wij misschien iets anders gezien, maar er zijn geweldige zaken zijn hier gerealiseerd door de directie. Nou, die gaat nu weg, maar ik zou zeggen: dank, dank voor wat jullie hebben gedaan voor Amstelveen, voor de afgelopen jaren, want dat hebben we altijd zeer, nou, ja, zeer bijzonder gevonden en op prijs gesteld. Even kijken. Partij van de Partij van de Arbeid zegt: ja, zoek, zoek, zeg maar de Johan Kruif van de van de museumwereld als directeur. Nou, daar gaan we naar op zoek. Een beetje, dat lijkt me heel verstandig en als het wat geld kost, kijkt daar ook naar, want er is een zeggenschap in Amerika: "If u pay peanuts, u get monkeys," dus dus daar gaan we, daar gaan we goed op letten. Even kijken. Ja, meneer even, ik ben even kwijt, Meneer Sjaardema. Mevrouw Kruijer. Oh, ja, mevrouw Kruijer en en meneer Becker, die hadden een beetje een

discussie over was het glas de vorige keer half leeg of half vol en nou ja, een aantal woorden. Ik zal maar eerst meneer Becker, wat meneer Touwen gebruikte, het waren niet onze woorden en sommige woorden waren ook wel onze woorden. Die vonden we wel positief. En vandaar ook dat van nou naar de afloop van van de vergadering met mekaar om de tafel zijn gaan zitten en mekaar toch wel diep in de ogen hebben gekeken en ook wel het nodige, nou ja, gewisseld met elkaar. Ik ga dat niet hier nog eens een keer herhalen, maar maar het sluitstuk van die van die wisseling is dit convenat wat er ligt, waar wij zeggen van, nou, hier hebben hier heen, we de handen opgeschud, daar hebben we vertrouwen in en daar gaan we het aankomende half jaar, gaan we daarmee mee aan de slag. Even

kijken, ja, meneer Zuidbroek die had nog een 80 procent versie. Nou, daar is mijn collega Elzakalai natuurlijk een een expert in, dus die zal daar een antwoord op geven. En mevrouw Kruijzen zei nog dank voor de wethouder van kunst en cultuur, want die heeft dat goed gedaan. Nee, dat heeft de wethouder samen met het Elzakalai gedaan en met het college van BNW en met de mensen hier achter me. En dus maar dank voor het compliment in ieder geval. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, wethouder Raat. Ongetwijfeld aanvullingen van wethouder Elzakalai, namens het college. U heeft het woord.

Naam spreker 15: meneer Elzakalai (Wethouder)

Ik had er geen, nu wel één over die 80 procent versie. Het is een hele mooie instrument als je zelf het beleid maakt, hè, dan kun je inderdaad aan de voorkant gemeentelijk beleid vaststellen en is het goed om de gemeenteraad aan de voorkant te consulteren, op de manier zoals we dat dan doen met een zogenoemde 80 procent versie. Alleen het plan van het museum is van het Cobra. Dat is ook de verantwoordelijkheid van het Cobra Museum, van het nieuwe bestuur dan wel de raad van toezicht. Het moeten we ook vooral daar houden. Dus al wat het college betreft geen 80 procent versie met uw raad worden besproken.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel wethouder Elzakalai, namens het college, dan kijk ik rond of er in deze raad behoefte is aan een tweede termijn. Als dat zo is, drukt u de knop in. Heer Siegmann.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Ik wil wel, ja. Kijk, ik ben ook wel, ik zit te denken of ik mijn motie zal intrekken, dat zeg ik gewoon eerlijk, ook met de woorden van het college die eigenlijk zegt: we hebben ontzettend veel vertrouwen in dit bestuur, in dit hele proces. Maar dat betekent dus wel dat het nu gaat over het mijn vertrouwen in dit college. Dus dat voor een half jaar. Ik verwacht ook heel veel van nu. Ja, dat doe ik altijd, dat zijn even mijn gedachten.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Wat is uw besluit?

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Dat laat ik zo weten. Heel goed, mevrouw Kruijer. Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat de wethouder ook even aangegeven heeft dat ondanks alle negatieve dingen die hier ook gezegd zijn en die voor een gedeelte waar ook allemaal gevoeld hebben, toch de huidige directie geweldige dingen gedaan heeft, want dat is ook zo. Er zijn prachtige exposities gehouden in het Cobra, dus ik denk dat het heel terecht is dat dat ook al even gezegd werd. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Heer Zuidbroek.

Naam spreker 11: meneer Zuidbroek (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Even in reactie op het college over de 80 procent versie. Het antwoord hadden we natuurlijk een beetje kunnen zien aankomen, maar tegelijk heb ik toch wel even onderstrepen wat ook de aanleiding was, waarom wij dat ook aangeven, omdat uiteindelijk natuurlijk niet meer laatste moment bij wij spreken in een aantal dagen ineens tot tot allerlei besluitvorming moeten komen. Ik snap dat het, dat het stuk, het plan van Cobra is. Maar college, u kunt wel eventueel ook Cobra vragen, zeg maar om al eerder dat te kunnen delen en tegelijkertijd, als die nu toch zitten en ook Cobra meekijkt, meeluistert, kan ook vragen van waar dat al kan. Deel alvast iets met de Raad, zodat wij daar ook tijdig met elkaar goed en zorgvuldig van gedachten kunnen wisselen. Dat is de kern die wij willen meegeven, voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, de heer Zuidbroek. Alleen Cobra geen onderdeel van deze vergadering is. Zoals u weet, zijn ze hier wel en ongetwijfeld hebben ze uw oproep gehoord. Dames en heren, heer Becker, geef ik nu het woord.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Ja, ik was dan ook nog even. Met de toezegging van het college, waarbij het vertrouwen schijnbaar is hersteld en daar moeten wij ook vertrouwen en het toezicht gewaarborgd is, er een nieuw businessplan komt en een nieuwe raad van toezicht in de toekomst, met een die een nieuw businessplan gaat creëren, willen wij de uitdaging meer aangaan en zullen wij het plan steunen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Becker. Heer Siegmann en dat mag alleen over de motie gaan, anders bent u aan het smokkelen.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dat gaat voor de motie.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Bij dezen.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Dan ik ben ik trek de motie in. Ik zal, ik spreek mijn vertrouwen ook uit in Cobra en in het college en ik ga met heel veel belangstelling het proces volgen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, de heer Siegmann. Dames en heren, betekent dat een motie die ingediend is en zojuist ingetrokken, geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging. Zal ik logische wijze ook niet in stemming brengen. Ik ga over tot stemming over het voorstel, het raadsvoorstel. Cobra Museum. Is er iemand die, probeert de tijd wat te rekken, want dat systeem mij bij kan houden. Is er iemand die nog een stemverklaring behoefte heeft? Ik vermoed van niet. Ik kijk even rond. Dames en heren, dan open ik nu de stemming. Stemt u voor of stemt u tegen. Dames

en heren, 34 raadsleden aanwezig, iedereen heeft voor gestemd. Dat noemen we unaniem voor gestemd. Ik dank u zeer. Gefeliciteerd succes. Ja, want het glas is halfvol dames en heren, heb ik uw raad net horen zeggen, mensen, dank u zeer.

2.2 Nota Sociaal Domein 2023 - 2026

Ik ga over naar het volgende onderwerp 2.2: Nota sociaal domein 2023- 2026. We behandelen bij dit agendapunt drie moties en één amendement. Eerst komen de indieners aan het woord en daarna gaan we een eerste termijn doen. Ik geef graag het woord aan mevrouw Chaara van D66 voor haar aangekondigde amendement.

Naam spreker 16: mevrouw Chaara (D66)

Voorzitter, dank u wel. Terwijl de mensen hier de zaal uitlopen, gaan we een heel belangrijk thema bespreken, maar gelukkig zijn de raadsleden zelf nog wel aanwezig en het college ook. Voorzitter, allereerst wil ik mijn, wil ik namens mijn fractie waardering uitspreken voor de nota sociaal domein. Deze nota geeft in onze ogen heel goed weer. Nou, wat we met elkaar gaan doen om het in het sociaal domein de nodige verbeteringen door te voeren en het sociaal domein Amstelveen op peil te houden. D66 is heel blij met de focus op maatwerk doen wat nodig is, maar zeker ook het versterken van onze uitvoeringsdienst en voorzitter, als het gaat om onze uitvoeringsdienst weet u van ons dat wij die uitvoering heel erg belangrijk vinden. Want beleid, voorzitter, is papier en uiteindelijk valt of staat elke ambitie in het sociaal domein met een sterke uitvoering. En daarnaast voorzitter, moeten we niet onderschatten hoe belangrijk de kracht van onze uitvoering is voor het vertrouwen dat Amstelveners hebben in de gemeente en in de overheid in algemene zin. En, voorzitter, vanuit dat belang is het goed ons te realiseren dat de kwaliteit van onze uitvoering niet a-politiek is en dat wij als raad wel degelijk gaan over nou ja, de normering van die kwaliteit en dat het echt aan ons is om de juiste randvoorwaarden te bieden, zodat onze mensen in de uitvoering alles krijgen wat ze nodig hebben, om nou de goede dingen goed te doen voor inwoners uit Amstelveen en om die reden, voorzitter, heeft D66 hier een amendement over uitgewerkt waarmee we aan de ene kant veel meer en veel directer de ervaringen van onze inwoners gebruiken om het in onze eigen uitvoering beter te doen. En daarnaast willen we met dit amendement ook de raad veel beter in positie brengen, zodat de raad veel actiever een rol kan spelen om die uitvoering structureel te verbeteren. Voorzitter, dit amendement wordt heel breed door de raad ingediend. Ik zal zo meteen de partijen noemen, maar ik ga graag over tot het oplezen van het dictum. Beslispunt nul: toevoegen aan het raadsbesluit als volgt aan te passen: pagina 1100 kop: vergroten van het lerend vermogen aanvullen met de volgende tekst Punt één: we blijven jaarlijks proactief en laagdrempelig bij

inwoners verkennen hoe zij de dienstverlening in het sociaal domein ervaren en hoe dit kan worden verbeterd? Dit doen we dieper gaan dan via het algemeen WMO cliënt ervaringsonderzoek, bijvoorbeeld via enquêtes, via het contact met de gemeente en of via pannel gesprekken of interviews. Punt twee: de uitkomst hiervan worden in een jaarlijkse staat van de uitvoering aan de gemeenteraad teruggekoppeld. Deze staat van de uitvoering is in ieder geval een factsheet die ingaat op één: de belangrijke prestaties en ontwikkelingen in de uitvoering van het sociaal domein. Twee: hoe inwoners de dienstverlening ervaren en welke verbeterpunten zijn meegeven. Drie: welke stappen er worden gezet om de dienstverlening opnieuw naar een hogere plan te tillen en als laatste punt, voorzitter, in een debat voor de staat van de uitvoering jaarlijks met de gemeenteraad besproken. Dit amendement, ik zei het al, wordt breed ingediend door: D66, Goed voor Amstelveen, Partij van de Arbeid, de VVD, GroenLinks, Burgerbelangen Amstelveen, de SP en het CDA en tot slot, namens D66, heel veel dank aan al deze fracties voor het indienen van dit amendement, maar ook voor alle meewerken om dit amendement tot stand te brengen. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Ik dank u wel mevrouw Chaara, uw amendement maakt nu onderdeel uit van deze beraadslaging. Getiteld een sterke gemeentelijke uitvoering op één. Dan geef ik nu het woord aan de heer Stoffels die een motie heeft aangekondigd en daar nu een toelichting op gaat geeft. U heeft het woord.

Naam spreker 12: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil meer focus op het voorkomen van onbedoelde zwangerschappen bij mensen in kwetsbare omstandigheden. Eén op de vijf vrouwen raakt in Nederland onbedoeld zwanger. Die kans is het grootst wanneer er sprake is van kwetsbare omstandigheden, denken aan psychiatrische problemen, een verstandelijke beperking, verslaving, dakloosheid, schulden. De ChristenUnie roept de gemeente Amstelveen om even op deel te nemen of in ieder geval te verkennen of het hulpverlening programma NNZ, Nu niet zwanger, ook in Amstelveen kan worden gerealiseerd. 84 procent van de 264 Nederlandse gemeentes zijn Amstelveen reeds voorgegaan. Dan ga ik over tot het lezen van het dictum. Een klein stukje van mening dat de gemeente verergering van leed, van ongewenste scha zwangerschap kan meehelpen voorkomen. Het programma nu niet zwanger aansluit bij het streven naar gelijke kansen voor iedereen en de gedachte dat preventie, bewustwording, zelfbeschikking en dialoog bijdragen aan het welzijn van de ouders. Verzoekt het college kennis te nemen van het programma, nu niet zwanger te bekijken of het programma nu niet zwanger aanvullende ondersteuning kan bieden binnen de gemeente Amstelveen en de Raad in het eerste

kwartaal 2024 te informeren over de uitkomsten en financiële consequentie hiervan en gaat over tot de orde van de dag. De motie wordt mede-ingediend door Burgerbelangen Amstelveen en 50PLUS. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, heer Stoffels. Uw motie getiteld: nu niet zwanger, maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik ga naar mevrouw van Fakirni van de SP-fractie die ook een motie heeft aangekondigd, twee moties en ik geef haar nu gelegenheid om die toe te lichten. U heeft het woord.

Naam spreker 17: mevrouw Fakirni (SP)

Dank u wel. Wie heeft waar baat bij regio reïntegratie in Amstelveen. Reïntegratie, een weg naar herstel en groei, een springplank neppers sorry en een springplank naar persoonlijke groei. We zien helaas het tegenovergestelde bij vele mensen die gedwongen worden door commerciële bedrijven die zich vermommen als overheidsinstellingen en gelijken. We zien mensen fulltime werken met behoud van uitkering. We zien deze mensen ook minimaregelingen aanvragen. Dus wie heeft hier baat bij? Wanneer de lokale ondernemer de bakken bij mij op de hoek, geen personeel kan vinden en bij de grote groter belangrijker vinden? Reïntegratie moet meer zijn dan dat. Een visuele cirkel van de één naar de ander, zonder leren, zonder groeien en jezelf te ontwikkelen, niet gevangen gehouden in banen zonder perspectieven. De SP pleit dan ook al sinds jaar en dag dat de gemeente hierin de regie moet nemen. Casustiek dat te complex is, kan je bestaande publieke diensten zoals <...> voor gebruiken, snel inspelen op lokale behoeften, transparantie en ethisch handelen voorop, flexibel inkoop zonder langdurige aanbestedingsprocedures. Neem lering van het integriteitsonderzoek, niet alleen die van die <...> hier in Amstelveen, maar alle 342 gemeenten die we relatie in afgelopen maandag actualiteiten. Laten we leren van deze confrontatie en streven naar positieve verandering binnen de reïntegratie. Daarom dient de SP de motie Europese regie op reïntegratie en zal ik nu het dictum voorlezen. Een voorstel uit te werken bij de gemeente. Het reïntegratie werk in eigen beheer gaat uitvoeren met in ieder geval de volgende elementen: een gemeentelijke reïntegratiebureau als regisseur van alle trajecten en uitvoerder van de eenvoudige trajecten door in house coaching. Twee: voor specialistische kennis en deskundigheid, flexibele inkoop relaties met meerdere leveranciers zonder aanbesteding. Drie: het betrekken en inzetten van de deskundigheid van de al aanwezig publieke specialisten, zoals <...> Vier: de Raad bij de ontwikkeling van dit voorstel nauw te betrekken en als laatste het voorstel uiterlijk in het vierde kwartaal van 24 aan de Raad voor te leggen ter besluitvorming en dan ga ik nu naar mijn betoog over blijft het veilig naar de opvang. Moeder en kind verlaten de opvang, wie is dat een zorg? Al in 2017 hebben de

samenwerkende inspecties van het toezicht sociaal domein een onderzoek uitgebracht naar de continuïteit van zorg en ondersteuning en borgen van veiligheid. Conclusie hiervan is dat er nog te weinig aandacht is voor de veiligheid, tijdens de overgang van de vrouwenopvang naar zelfstandigheid. Gemiddeld maken vrouwen de eerste melding van huiselijk geweld bij de 37ste keer dat geweld tegen hen is gebruikt. Wat we weten is dat terreur vaak niet stopt bij het verbreken van de relatie en daarom is het verstandig om in te zetten op nazorg. De periode nadat je ambulante of intramurale hulp hebt ontvangen, de periode wanneer alles op je afkomt. Praktische zaken, maar ook de trauma die je hebt opgelopen, al dan niet als gezin. Wie bel je wanneer je een vloer wilt leggen of een kast moet verplaatsen? Simpele handelingen. Wie bel je als je geen netwerk om je heen hebt gebouwd? Stap voor stap, je eigen regie opbouwen en de ruimte daarvoor krijgen. De mate van zelfredzaamheid wordt meestal altijd in kaart gebracht door de vrouwenopvang. Maar wie houdt daar zicht op wanneer je naar Amstelveen verhuist? Vraag de ketenpartners om een warme overdracht, zodat in ieder geval geen vertraging optreedt bij vervolghulp. Het sociale team heeft doorzettingsmacht om stagnaties te voorkomen. Het sociale team heeft ook voldoende expertise over huiselijk geweld en kan juist de periode na de hulpverlening als linkinpin fungeren. De SP vraagt om deze mannen, vrouwen of kinderen, niet uit het oog te verliezen en ze de nodige hulp aan te bieden. Deze doelgroep hebben al heel veel meegemaakt en maken waarschijnlijk nog steeds veel mee. Daarom dient de SP de motie: blijft het veilig naar de opvang in, samen met GroenLinks en 50PLUS. Verzoekt het college, één: het slachtoffers van huiselijk geweld ook naar de opvang periode veiligheid te bieden wanneer ze naar Amstelveen verhuizen, door zich te blijven houden hoe het met moeder en kind gaat. Twee doorlopende zorg en ondersteuning te bieden; ervoor zorgen dat de slachtoffers hulp krijgen bij het opbouwen van een nieuw leven zonder geweld. Drie: dat er bij aanvraag van urgentie na de opvang veiligheidsplan van de instelling standaard moet worden opgenomen en als laatste hierover een terugkoppeling te geven in het derde kwartaal van 24. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank, mevrouw Fakirni. En u heeft twee moties ingediend. Die maken nu dus ook een deel uit van de beraadslaging dat is 2.2.2, getiteld: robuuste regie op re-integratie en dat is 2.2.3, getiteld: blijvend veilig na de opvang, slachtoffers van huiselijk geweld. Dames en heren, dan geef ik nu eerst het woord aan het college, bij monde van wethouder van Ballegooijen voor een reactie. Dan heeft u daarna nog gelegenheid, als u daar behoefte aan heeft om in de termijn te reageren. College, wethouder van Ballegooijen, u heeft het woord.

Naam spreker 18: meneer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter en dank u wel voor de voorstellen die uw raad heeft gedaan om ons, onze nota sociaal domein weer te versterken. Ik begin in mijn reactie met het preadvies op het amendement. Voor één sterke gemeentelijke uitvoering. Wij adviseren positief op dit amendement. Het past ook heel goed bij eigenlijk onze zoektocht om meer, ook op politiek niveau, op ons niveau te bespreken over de kwaliteit van de uitvoering en we hebben er eigenlijk nog niet de juiste modus over te pakken, denk ik. Soms kijken we ook in onze PNC cyclus naar enkele indicatoren of in onze klanttevredenheidsonderzoek, maar dat is eigenlijk nog te weinig en soms moet je ook kwaliteit niet reduceren tot een cijfer, maar daar op een andere manier naar kijken. Dus we omarmen dit voorstel. Ik zeg daar wel bij dat ik ook denk dat het een zoekproces is en een groeiproces om de juiste vorm daarvoor te vinden. En we zullen ook vanwege de hoge werkdruk op onze ambtelijke organisatie ook moeten kijken naar de manier om dat <...> te doen. Maar dat doet geen afbreuk aan het belang van dit voorstel en de schoonheid van deze dialoog opzoeken met elkaar, juist over die kwaliteit van onze uitvoering en positief pre-advies. Ik ga daarna naar het, naar de motie: nu niet zwanger. Ik geef deze motie ook een positief pre-advies. Het is een onderzoeks motie, dus het vraagt ons het nader te verkennen. Wat zullen we doen. Ik kan daar wel een aantal dingen over zeggen, omdat we ook eerder hebben overwogen om dit programma mee te nemen voor Amstelveen. Toen was de keuze om dat niet per se voor Amstelveen te doen, omdat we dachten: dat is een beetje klein. Dat zou je eigenlijk meteen voor de hele Amstelland regio moeten doen. Daar zijn we nu bezig om voor u te werken aan het integraal zorgakkoord. Regionaal zoeken we naar hele goede preventieve zorg. Preventieve interventies met de Isa gelden, samen met de zorgverzekeraar dus meer te doen aan preventie op Amstelland niveau. En mogelijk past ook zo een interventie als degene die hier wordt voorgesteld, past daar heel goed bij. Ze zullen dat onderzoeken. Ik probeer u daar volgend jaar een terugkoppeling over te geven. Eerste kwartaal wordt hier genoemd, eigenlijk bij deze motie. Dat kan. Dat zou ook mooi zijn voor de perspectiefnota voor een integratie met dat regionale plan vanuit het integraal zorgakkoord zou het misschien eerder tweede kwartaal, een logische plek zijn om dat te beantwoorden. Daar kijk ik nog even na in alle eerlijkheid, maar we geven ook deze motie, mede gezien de positieve reacties op deze aanpak in andere gemeenten in Nederland, positief pre-advies. Dan, voorzitter, ga ik door naar de motie robuust, robuuste regie op re-integratie. Pak die er even bij. Ja, zeker, nu wordt het een beetje polemiëk ook. Deze motie zegt dat het onwenselijk is dat reïntegratietrajecten misbruikt worden om goedkope arbeidskrachten aan onethische werkgevers te leveren in een zogenaamd banen carrousel. Dat is een citaat uit de motie. Natuurlijk heel terecht dat er in staat, want niemand wil dat onze bewoners terechtkomen in onwenselijke reïntegratietrajecten en worden weggezet als goedkope arbeidskrachten bij onethische werkgevers in de banen carrousel. Maar het is ook een beetje onterecht dat het in die motie staat, want ik heb zelf geen enkele aanwijzing dat zoiets aan de hand is. En dan is het ook een beetje verdachtmaking naar onze eigen gemeente, onze eigen reïntegratiebureau en ook naar onze werkgever, en dat vinden we eigenlijk niet zo terecht.

Dus ik denk: als je zulke beschuldigingen uit, dan moet er bewijs zijn. Ik roep de SP-fractie op om dat bewijs te leveren, ook aan de griffie zodat iedereen daar kennis van kan nemen. Dan zal ik dat grondig onderzoeken en als er iets aan de hand is, dan moeten we er natuurlijk op ingrijpen, maar daar heb ik nu geen aanwijzing voor en ik denk dat we op dat ogenblik ook weg moeten blijven van dit soort verdachtmakingen. Dus ik geef negatieve pre-advies. Dan hebben we de motie: blijvend veilig na de opvang. Daar heb ik een hele andere reactie over. Ik was zelfs ook eigenlijk wel geraakt door het belang van dit van dit onderwerp en ik ben ook wel onder de indruk van de kennis van mevrouw Fakirni over dit onderwerp en ik denk dat het goed is om dit te doen. Weliswaar doen we veel aan huiselijk geweld en geweld tegen vrouwen in de begeleiding in, nu ook de uitbreiding van het vrouwenhuis van de blijf groep, waar we mee bezig zijn, ook via veilig thuis, maar het is zo een belangrijk onderwerp dat de vraag is: kan dat niet nog beter? Misschien geldt hier ook wel dat alles wat je liefde geeft, nog weer beter kan en kan groeien. En daarnaast er is nog heel veel geweld tegen vrouwen, zoals ook mijn collega, mevrouw Gorden, maandag nog op de Orange World eloquent heeft verwoord in haar toespraak. Er gebeurt ontzettend veel geweld, ook wat wij niet zien, de meld bereidheid, het opsporen en ook de goede zorg en de goede nazorg. Dat is ontzettend belangrijk en een onderwerp wat ook wat ons betreft in onze samenleving te weinig aandacht krijgt. We doen dat eigenlijk al verschillende dingen, dus we zullen kijken hoe we dat nog kunnen verbeteren en ik ga graag met raadslid Fakirni en overige leden van uw raad aan de slag om daar een mooi voorstel voor te maken. Dus ik geef dit een positief pre-advies. En ik denk dat ik dan alle moties heb geadviseerd. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, wethouder van Ballegooijen. Wie van de overige fracties niet zijn, de indieners hebben behoefte om te reageren in deze termijn? Kijk even rond, mevrouw Kruijer, GroenLinks.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Voorzitter, bedankt. Ik wil graag onze visie geven op het amendement en de moties die hier ingediend zijn. We beginnen met het amendement. Dat hebben we mede-ondertekend, want ook wij zitten regelmatig voor het probleem dat we enkele signalen opvangen en dan niet weten hoe breed zo een signaal eigenlijk leeft in onze gemeente. Dus het is goed om daar beter op te monitoren. Wij hadden wel, toen wij daar overleg over hadden, even gekeken naar het probleem van: ja, je kan natuurlijk heel veel dure monitoren programma's zetten en dan moet je toch afwegen naar een jaartje van of de kosten wel overeenkomen met het resultaat wat je hebt. Dat is amendement. Dan hebben wij de motie van de ChristenUnie. Prima om dat programma hier in Amstelveen in te zetten. Niemand wil ongewenst zwanger raken en het bespreken over je kindervens met mensen die daarvoor opgeleid zijn om daarover te praten. Dat lijkt ons prima.

Wij hebben daar wel even één puntje bij. Het had eigenlijk misschien ook wel bij het armoedebelaid besproken kunnen worden. Maar goed, ik noem het nu en ik gooi dan even een balletje op. Het is zo dat anticonceptiemiddelen voor mensen met heel weinig geld soms een probleem opleveren, omdat daarvoor betaald moet worden. Vrouwen die moeten vanaf 21 jaar de anticonceptiepil zelf betalen. Misschien is dat ook iets voor het armoedebelaid, maar ook voor de andere kant, het zou misschien aan te raden zijn om op bepaalde plaatsen ook condooms gratis beschikbaar te hebben, zodat het probleem van ongewenst zwangerschap misschien ook verminderd. Dat was de motie daarvan, de motie reïntegratie. Ik heb heel goed geluisterd naar de wethouder en ik begrijp ook wat hij zegt en wij zullen de motie ook niet mee instemmen, maar er spreekt wel een probleem over van of de reïntegratie, nou zeg maar door de gemeente zelf moet gebeuren of dat dat uitbesteed moet worden en dat is nu een beetje onder gesneeuwd die discussie. De laatste motie over, hè, vrouwen die met geweld te maken hebben, dat we daar meer dingen en en extra veilig in zijn. Nou, ik kan het niet beter verwoorden dan de wethouder heeft aangegeven, wat deze motie behelst en hoe belangrijk dat is, dus die hebben wij ook mede- ingediend. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer, voor uw bijdrage. Ik geef nu het woord aan mevrouw Petiet van de BBA fractie.

Naam spreker 19: mevrouw Petiet (bbA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ga ook beginnen met het amendement van D66, die dienen wij ook mee in. Ook wij willen graag filling houden met de dienstverlening van het sociaal domein en blijven evalueren. Het sluit ook mooi aan op de aanbevelingen van de rekenkamercommissie dus nou ja, zoals gezegd, die dienen wij mee in. De motie van de ChristenUnie over niet zwanger. Die dienen wij ook mee in. Ik kan me best voorstellen dat het voorstel van mevrouw Kruijer ergens nog een plek kan vinden in het armoedebelaid, maar dat moeten we wellicht ergens anders nog eens bediscussiëren. Nou, ik denk dat het goed is om voor deze kwetsbare groep in in elk geval te onderzoeken of het ook in het Amstelveense beleid mee kan. Derde motie van de SP: robuuste regie op reïntegratie. Nou ja, ook wij hebben goed geluisterd naar de wethouder en we zullen deze motie niet mee-indienen en dan de laatste motie van de SP. Ja, veiligheid voor deze kwetsbare groep vinden wij ook heel belangrijk. Een professioneel maatwerk voor kwetsbare, sowieso in Amstelveen is iets waar BBA echt voor staat, vindt een sympathieke gedachte. Nou, ik hoor al een positief advies van de wethouder. Het roept bij mij wel ook nog wat vragen op in. In hoe doe je dat dan en en hoelang ga je iemand dan volgen? Dat laat ik graag over aan het college

en ik wil ze nog wel meegeven hoe dat dan gaat als iemand uit een andere gemeente komt, daar in in een opvangsituatie heeft gezeten, vervolgens hier met een urgentieverklaring een woning krijgt, wie gaat? Welke gemeente gaat die persoon of dat gezin dan volgen? Is dat de voormalige gemeente? Zijn wij dat? Neem dat ook mee in de uitwerking van dit verhaal en hetzelfde geldt voor vaak voor dubbelingen als er ook op andere leefgebieden al nou ja, contact is met de gemeente, hè, laten we dan iemand ook niet overspoelen, want uiteindelijk wil je natuurlijk ook heel graag dat mensen hun leven weer kunnen oppakken en verder gaan. Maar goed, we zullen deze motie steunen. Ja, dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet. Geef ik het woord aan de heer Zwart, VVD-fractie.

Naam spreker 20: meneer Zwart (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Nou, graag willen mevrouw Chaara van D66 bedanken voor het amendement. Een sterke gemeentelijke uitvoering op één. We besteden meer dan 80 miljoen euro per jaar aan het sociaal domein. Het lijkt de VVD dan ook niet meer dan logisch om na te gaan. A: dat verwachte kwaliteit geleverd wordt. En B: dat het ook zo ervaren wordt. Vandaar we deze motie ook graag mee-indienen. De motie over de ongewenste zwangerschappen van de ChristenUnie zullen wij steunen en vinden het een mooie motie. We zijn echt benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek en we hebben de motie van de SP: robuuste regie op reïntegratie, zullen we niet steunen. Vinden dat er voldoende manieren zijn om private bedrijven te controleren en aan te sturen. Soms gaat het zelfs makkelijker met een extern bedrijf dan met je eigen organisatie. We merken dat de SP er wel een probleem mee heeft dat gewoon het algemeen bepaalde besteding activiteiten uitbesteed worden. Voor de VVD is dit geen probleem. Wat de VVD wel belangrijk vind en wat ik ook al eerder noemde, is dat die kwaliteit geleverd wordt. Door het amendement zullen we dit dus goed in de gaten gaan houden en wel vinden we de motie van SP een signaal. En zoals de wethouder ook vroeg, wij zien graag bewijzen tegemoet, want als er misstanden zijn, dan moeten we die aan gaan pakken. En dan kom ik bij de laatste motie blijvend veilig naar de opvang. Slachtoffers van huiselijk geweld. Het beschermen van mensen die met geweld bedreigd worden, is belangrijk. Dus, ja, sluiten ons hier helemaal aan bij de wethouder en steunen deze motie. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Zwart. Geef nu het woord aan de heer Siegmann, CDA-fractie.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook erg positief over deze nota. Ik vond zelf, toen ik het even voor het eerst op het Ipad bekeek, heel moeilijk om het financiële kader te vinden. Ik zat naar beneden te scrollen, weer omhoog, dat is eigenlijk een klein stukje. Dat had, wat mij betreft iets uitgebreider gekund. Maar goed, dat is even een mening, een mooie nota. We dienen dit amendement van D66 mee in. Over de uitvoering hiervan. De motie van de ChristenUnie, die steun ik niet. Ik vind dat toch iets iets te veel ingrijpen in het privéleven van mensen, ook al iets meer voor maatschappelijke organisaties om hier mee bezig te zijn. De regie op integratie steunen we niet, steun ik niet en blijvend veilig na de opvang. De andere motie van de SP, die steun ik wel. Vind ik een goed idee. Dat was het.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann voor uw bijdrage. Geef ik nu het woord aan mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 21: mevrouw Van Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Het amendement van D66, het is goed om de dienstverlening zo goed mogelijk te laten aansluiten bij de vraag en hoe inwoners dit ervaren en dat is makkelijker gezegd dan gedaan. Het amendement vraagt bijvoorbeeld om een enquête direct naar contact met de gemeente. Mensen zijn moe van kwaliteitsonderzoeken die bedrijven en instellingen tegenwoordig sturen naar contact. Er moet dus goed gekeken worden op welke wijze deze enquêtes aangeboden gaan worden aan ondernemers. Ook wij zijn voorstander van de wetenschap hoe inwoners de gemeentelijke dienstverlening ervaren, dus we zullen dit amendement steunen. De motie van de ChristenUnie: nu niet zwanger. Dat gaan wij zeker steunen. Een zwangerschap die niet gepland is, kan een enorme impact hebben op het leven van mensen. Dus als de consequenties van de zwangerschap niet kan of wil overzien worden, kan dit programma meehelpen om ongewenste en onbedoelde zwangerschappen te voorkomen. Motie van de SP: robuuste regie op reïntegratie zullen wij niet steunen, maar de motie blijvende veiligheid naar opvang, huiselijk geweld, wel. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten voor bijdrage. Geef ik het woord aan mevrouw Kruijer.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Ja, voorzitter. Ik ben heel verbaasd dat mijn naam er nu weer staat, want ik had dus al mijn inbreng gehad. Ik vrees dat het vingertje onbedoeld op een knopje gedrukt heeft. En dat is precies de reden dat ik u het woord gaf. Maar eens even kijken in welke verklaring u hiervoor had.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Het is me nu helemaal duidelijk, dank u zeer. Ik geef het woord aan mevrouw Hocker, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 6: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u, voorzitter. Ik ga eerst naar het amendement, een sterke gemeentelijke uitvoering op één. Dat dienen we mee in. Om onze inwoners betrokken en laagdrempelig te ondersteunen en daar verbetering in te brengen, is het belangrijk om inzicht, gehoor en transparantie te hebben over het resultaat van de hulpverlening en middels dit amendement geven we eigenlijk ook de opdracht om het lerend vermogen van de gemeente te bevorderen en waar nodig te verbeteren. We achten het dus belangrijk om jaarlijks de kans en de verbeteringen te bespreken en dat zal zowel betrokkenheid van medewerkers als raadsleden bevorderen. Dan ga ik naar de motie van de ChristenUnie. Die steunen we zeker en uit niet uit ervaring, maar vanuit de praktijk weet ik ook dat wanneer kinderen geboren worden, terwijl ze eigenlijk ongewend zijn, is dat van hele grote invloed heeft op hun verdere leven. En dan de motie SP betreffende reïntegratie steunen wij niet en de motie van SP, veiligheid, steunen wij zeker wel. Dat was het, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank je wel, mevrouw Hocker. Mevrouw Bouwman, PvdA-fractie.

Naam spreker 8: mevrouw Bouwman (PvdA)

Ja, de PvdA dient het amendement mede in. Als gemeente dienen we in gesprek te blijven met de inwoners, zeker omdat we streven naar drempelverlagende communicatie en de menselijke maat. We denken dat de ervaringen van het afgelopen jaar hebben laten zien dat de gesprekken met de inwoners van grote meerwaarde zijn geweest. De motie niet meer zwanger. Nou, dat stemt de PvdA voor. De motie robuuste regie op integratie. Daar stemmen wij op tegen en worden zaken in genoemd die we al doen, zoals met met samenwerken. Ook spreekt de motie over zaken doen met leveranciers, zonder aanbesteding aanbestedingen, daar zitten wettelijk veel haken en ogen aan. Daarnaast ben ik niet zo gecharmeerd in de woordvoering van het

voorbeeld van de bakker op de hoek. De bakkerij sector is naar mijn weten al zeer actief op het gebied van reïntegratie en het voorstel zal daar volgens mij niets aan toevoegen. De laatste motie vraagt om veiligheid en ondersteuning voor een kwetsbare groep. Veilig naar opvang. Daar zijn wij voor. De PvdA vindt het heel belangrijk dat moeder en kind in aanraking zijn gekomen met huiselijk geweld, ten alle tijden de volledige zorg en aandacht krijgen die ze verdienen en ook van de gemeente als dat nodig is. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, mevrouw Bouwman voor uw bijdrage. Heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. Uiteraard, ik heb het over het amendement van D66, uiteraard zijn wij voor een sterke gemeentelijke uitvoering of de gemeenteraad door extra toezicht, overzicht en inderdaad aan het stuur kom te zitten, zullen we moeten gaan ervaren. Graag zouden wij in de factsheet, niet alleen hetgeen de inwoners ervaren, maar ook waar de medewerkers tegen aanlopen hierin mee willen nemen. De medewerkers uit de praktijk komen immers als eerste met onze inwoners in contact en lopen wellicht tegen dezelfde problemen aan en wie weet kunnen we hierdoor zelfs klachten voorkomen. Deze aanvulling willen graag meegeven en wij zullen in ieder geval wel het amendement ondersteunen, want het is uiteindelijk in ontwikkeling en wie weet wat er allemaal voor moois in naar voren wordt genomen. Motie, nu niet zwanger. Hoe mooi is het om, indien het lukt, om op voorgrond te proberen problemen te voorkomen? Er wordt nu gevraagd te onderzoeken? En zo ja, tegen welke prijs dit zou kunnen? Wij zijn dan ook mede-indiener. Robuuste regie op reïntegratie. Wij staan positief tegenover het voorstel om vanuit de gemeente zelf de regie te houden. Wij zien hierin wel een toegevoegde waarde. Wij zullen voorstemmen en blijven veilig, het spreek voorzichtig als je eindelijk de stap hebt gezet om voor jezelf en over kinderen te kiezen, we als samenleving de bescherming niet te snel moeten laten vallen om terugval te voorkomen. Om die reden zijn we ook mede-indiener.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, heer Sjaardema. Mevrouw Chaara, D66.

Naam spreker 16: mevrouw Chaara (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, volgens mij zijn we toegekomen aan de ronde waarin de indieners kort mogen reageren. Ik wil alle eerste wethouder heel hartelijk danken voor zijn mooie

appreciatie op ons amendement. Ik waardeer het altijd zeer hoe deze wethouder initiatieven vanuit de Raad toejuicht en ook nou naar mijn oordeel zijn best doet om initiatief vanuit de Raad ook goed uit te voeren. Dank, daarvoor. Kort de moties die zijn ingediend. Eerst de motie blijvend veilig na de opvang slachtoffers van huiselijk geweld. We denken dat mevrouw Fakirni een heel duidelijk een goede oproep doet in haar motie, die we niet vaak genoeg kunnen herhalen. Dus D66 zal die motie van harte steunen, met dank aan mevrouw Fakirni voor het initiatief. De tweede motie van de SP over de reïntegratietrajecten zullen we echter niet steunen. Nou, onze overwegingen hierbij heeft de wethouder in onze ogen heel goed verwoord, dus daar sluit ik me graag bij aan. Tot slot, de motie van de ChristenUnie: Nu niet zwanger. Nou ook hier sluiten we ons graag aan bij de ondersteunende woorden van de verschillende woordvoerders bij deze motie. Dus deze moties zullen we steunen. Voorzitter, tot slot nog enkele woorden over het amendement dat wij hebben ingediend, want ik hoorde een aantal fracties, maar ook de wethouder de oproep doen om nou ja, de uitvoering van dit amendement niet te zwaar te maken hebben. Dus echt uit gaan van een lean en mean uitvoering, om maar even de wethouder te te citeren, daar sluiten we ons volledig bij aan. Ons doel is niet om de ambtenaren van de gemeente op te zadelen met allerlei onnodig extra werk. Ons doel is om heel kort zicht te krijgen op welke aanbevelingen onze inwoners doen en wat daarmee wordt gedaan vanuit het college. Dus we sluiten ons volledig aan, ook bij de woorden van de wethouder, als hij zegt dat dit een zoektocht is. Dat zien wij ook en we roepen de wethouder ook op om de ja, deze, deze zoektocht ook samen met inwoners te doorlopen om tot een aanpak te komen dat nou ja, gewoon aansluit bij wat wat past bij het doel van ons amendement. Voorzitter, tot slot de oproep van de heer Sjaardema om ook de medewerkers mee te nemen, helemaal mee eens. Dus wat ons betreft bij deze ook de oproep aan de wethouder om niet alleen inwoners te betrekken, maar ook de medewerkers van de gemeente, want het gaat uiteindelijk ook om hun werk. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank voor uw toelichting en verheldering mevrouw Chaara. Geef ik nu het woord aan de heer Stoffels van de ChristenUnie.

Naam spreker 12: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook voor de steun voor onze fractie. Dank voor de wethouder voor zijn prachtige woorden en zijn positieve uitstraling over de motie die wij indienen. Ik ga even kijken of ik mevrouw Kruijer nog over de streep kan krijgen, want die heeft niet gezegd: ja of nee. Het ontzorgen in, dat is het belangrijkste, het ontzorgen van de mensen die het aangaat en mocht er in die tijd ook nog een betalingsprobleem zijn, dan zit dat in het programma verwerkt.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

U heeft een interruptie mevrouw Kruijer. U heeft het woord.

Naam spreker 10: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Ik wil even tegen de heer Stoffels zeggen dat ik al meegedeeld had dat wij gingen instemmen met de motie.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer. Vervolg uw betoog, heer Stoffels.

Naam spreker 12: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Het spijt me dat me dat ontgaan is dan. Bij het amendement van D66 zullen wij volledig stemmen, volledig steunen, de motie van de SP robuust doen we niet aan mee en het veilig voor anderen doen wij wel aan mee. En dan denk ik dat ik iedereen ben. Ja, dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank wel heer Stoffels. Mevrouw Fakirni van de SP-fractie.

Naam spreker 17: mevrouw Fakirni (SP)

Dank u wel. D66, het amendement. Dank je wel. Mooi dat we nu eindelijk naar de uitvoering gaan kijken. En nou ja, hopelijk blijven, hebben we ook echt waken tegen die bureaucratie. ChristenUnie, wij stemmen voor. Wie kan daartegen zijn? Wethouder, meneer van Ballegooijen, kopie van zwartboek zal ik u toesturen. Even kijken, mevrouw Petiet, BBA, even kijken hoor. Nazorg is opgenomen in het verdrag Van Istanbul. Alleen, het staat niet op wie het moet regelen. Dus ik denk dat als wij de voor touw nemen en het wel gaan regelen voor de vrouwen die in ieder geval hier naar Amstelveen komen, dan ja geven we de juiste voorbeeld.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Fakirni. Mevrouw Petiet, u heeft een interruptie of was het een vingeroefening?

Naam spreker 19: mevrouw Petiet (bbA)

Nee, hoor, nee, nee, dat heb ik heel bewust het knopje gedrukt. Nee, ik dacht, ik reageer nog heel even op, mevrouw Fakirni. Ik was het ook helemaal met u eens, hoor. Ik heb alleen nog wat opmerkingen meegegeven om om in de uitwerking mee te nemen, maar we steunen de motie van harte.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer. U was al aan het einde van uw betoog gekomen en dat betekent dat ik normaliter nu overga tot stemming. Inderdaad kan dus in vinden. Dat betekent dat ik nu aan uw vraag of u behoefte heeft aan een stemverklaring en zoals u weet beginnen we met amendement stemming, dan een al of niet geamendeerd raadsvoorstel en dan de moties. Ik breng dus eerst de stemming nu in over het amendement "een sterke gemeentelijke uitvoering op één". Het gaat nu over het amendement, de stemming en is daar de behoefte aan stemverklaring? Ik kijk rond, niet het geval. Dan open ik nu de stemming over het amendement. Dames en heren, 35 aanwezige raadsleden, één tegen, 34 voor. Daarmee heeft dit amendement het gehaald. Dames en heren, dan breng ik nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Is er behoefte aan een stemverklaring? Ik kijk even rond. Dus het geamendeerde raadsvoorstel nota sociaal domein ligt nu voor, geen behoefte aan een stemverklaring. Open ik nu de stemming. 35 stemmen voor, nul tegen. Unaniem aangenomen: het geamendeerde raadsvoorstel nota sociaal domein. Dames en heren, ik ga nu over naar de motie getiteld: nu niet zwanger van de ChristenUnie. Dat was motie één bij dit onderwerp. Twee twee één om precies te zijn. Behoeft een stemverklaring? Niemand. Dan breng ik nu in stemming, motie getiteld: nu niet zwanger genummerd twee, twee, één. 35 aanwezige raadsleden, één tegen, 34 voor. De motie heeft het gehaald. De volgende motie is genummerd: twee, twee, twee getiteld: robuuste regie op reïntegratie. Behoeft een stemverklaring? Niemand, dan open ik nu de stemming. Motie twee, twee, twee. Dames en heren, 32 stemmen tegen, drie voor. Daarmee heeft deze motie het niet gehaald. Ik ga naar de derde motie bij dit onderwerp, genummerd: twee, twee, drie. Getiteld: blijvend veilig na de opvang slachtoffers van huiselijk geweld. Behoeft een stemverklaring? Niemand. Dan open ik nu de stemming. 35 stemmen uitgebracht. Iedereen voor, unaniem voor, nul tegen. Dat wordt bij unaniem aangenomen.

2.3 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Amstelveen

Dames en heren, we zijn aan het eind gekomen van de behandeling van het onderwerp sociaal domein. Dat brengt enige opwinding met zich mee of zo te horen. Maar het kan ook zijn omdat wij zo dadelijk overgaan naar een andere leiding van deze vergadering, namelijk de derde plaats vervangend voorzitter van de Raad, de heer Adriaans. We hebben een novum en dat is, geachte aanwezigen, omdat uw voorzitter nu even deze plek gaat verlaten als portefeuillehouder voor de algemene plaatselijke verordening. Mag ik de heer Adriaans verzoeken op deze plek zitting te nemen en dan zal ik in de buurt van het college gaan zitten, althans voor zolang dit onderwerp duurt. U heeft het woord.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Ik zie dat de burgemeester inmiddels zijn plek ook opgenomen ingenomen heeft, dus tijd om weer over te gaan tot de orde van de vergadering. Ook aan mijn zijkant. De wijziging van de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amstelveen. Bij dit agendapunt behandelen we twee amendementen: één van GroenLinks, getiteld: vuurwerkverbod en één van de Partij van de Arbeid, met carbid niet geschoten, altijd mis. Zoals gebruikelijk eerst de toelichting op de amendementen, u weet de orde van de vergadering. Dan zou ik als eerste.... Dat mag, mevrouw Rietschoten.

Naam spreker 21: mevrouw Van Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Wegens persoonlijke belangen zal ik mij onthouden van stemming bij het amendement van GroenLinks. Dank u wel.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten, waarvan akte. Zeker, dan gaan we nu verder. De twee amendementen, zou ik mevrouw Polderman het woord willen geven over het amendement.

Naam spreker 22 mevrouw Polderman (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. De APV, de wijziging van de APV staat geagendeerd, dus ja, wij zijn voor de wijzigingen die voorgesteld worden. Alleen wij misten nog een wijziging, namelijk het vuurwerkverbod. Iets waar we al eerder een motie over hebben ingediend. En het is tijd, vinden wij. Vuurwerk zorgt voor een, vuurwerkverbod zorgt voor minder leed en letsel voor mens, dier en milieu. Het wachten op landelijke maatregelen duurt wat GroenLinks betreft te lang en is niet meer verantwoord als we hier nu lokaal iets aan kunnen doen. Elk jaar is er weer schade en letsel en dat vinden wij onnodig. Wij hebben afgelopen maandag een persbericht erover uitgedaan en

ik was echt verbaasd over de grote aantal positieve reacties die we hierop kregen. Ik heb verhalen gehoord over mensen die nu al blaffende honden hebben, bange honden en die echt zeiden: ga er alsjeblieft voor. Ik heb verhalen gehoord over vluchtelingen die gevlucht zijn naar de veilig land en waarvoor het echt geen feest is met oud op nieuw. Schade aan auto's, dus ja, GroenLinks wil niet langer wachten en we vinden dat we er nu iets aan kunnen doen. Het is tijd voor een vuurwerkverbod. Dank u wel, voorzitter. En ik ga dan over op het voorlezen van het dictum van het amendement, want dat hoort er ook bij. Stelt de volgende wijziging voor de tekst van artikel 273 te vervangen door: het is verboden consumentenvuurwerk tot ons branding te brengen. Twee:

dit verbod is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen. Drie: verbod: één is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429 aanhef en onder één van het wetboek van strafrecht en beslispunt 1F toe te voegen, luidende wijzigen van artikel 2.73: gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling. Tot zover.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, mevrouw Polderman. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Veenboer.

Naam spreker 23: mevrouw Veenboer (PvdA)

Dank, voorzitter. Ik neem aan dat het nu de ronde is om te reageren op het amendement hè, het volgende amendement behandelen we dadelijk of ligt ik nu mijn amendement toe? U ligt nu uw amendement toe, dan kan de burgemeester reageren. Dan gaat het helemaal goed. Dank, voorzitter. In december 2020 werd er ondersteuning van de Corona maatregelen het afsteken van vuurwerk verboden. En dat maakte dat het CDA hier in Amstelveen amendement indiende om carbid schieten te verbieden en toe te voegen aan de APV. Uit angst voor verschrikkelijke hoeveelheden mensen die massaal carbid zouden komen afschieten in de Amstelveense straten. De Partij van de Arbeid was toen al kritisch op dit voorstel en stemde tegen. Er was geen enkele aanleiding om aan te nemen dat dat zou gebeuren, gezien het feit dat dat in de jaren daarvoor het aantal incidenten met carbit nul was. Ja, de Raad wilde toch het zekere voor het onzekere nemen en een meerderheid stemde voor. Het artikel is nu enkele jaren van kracht, maar in al die tijd, waarbij er twee jaar wisselingen zijn geweest waar een vuurwerkverbod van kracht was en één jaar waarin dat niet het geval was, is er geen één incident geweest en wel of niet, carbit schieten is daarom los te zien van een vuurwerkverbod. Dus voorzitter, waar het gaat om strafbaarstelling, moet de gemeente hard kunnen optreden waar het moet en terughoudend zijn waar dat kan. Handhaving inzetten op die onderwerpen die wel een groot risico vormen, moet het uitgangspunt zijn en overbodige regels moet je daarom schrappen. Ik stel daarom het volgende amendement voor: ondergetekende stelt het volgende amendement voor: een

beslispunt onder één aan het besluit toe te voegen, luidend: laten vervallen van artikel 2.37a: carbidschieten en artikel 2.7 73b

vervoeren of bij zich hebben van carbid of soortgelijke stoffen. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Het maakt nu deel uit van de beraadslaging en dan geef ik nu het woord aan burgemeester Poppens voor een reactie op de amendementen.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Ja, dank u zeer, voorzitter. Fijn dat de APV zich altijd heel veel belangstelling van deze raad kan heugen en ik denk dat het ook goed is. Dat gezegd hebbend, het vuurwerkverbod om daar maar op in te gaan. Het college wil dit amendement ontraden en dat heeft een aantal argumenten in zich. Einde van is dat als je de het dictum letterlijk overneemt, dat betekent dat ook de categorie- één vuurwerk, vuurwerk wat bij HEMA supermarkten te verkrijgen is, namelijk de sterretjes, het schetsen op vuurwerk, om het zo te zeggen voor wat voor kinderfeestjes gebruikt wordt, is ook verboden. En, voorzitter, we hebben onvoldoende capaciteit in Amstelveen om buiten de acht uur per jaar dat vuurwerk toegestaan is, mensen daarop te wijzen en ik zou u dringend willen verzoeken om dat deel van amendement zeker niet over te nemen. Het tweede punt is dat de verkoop van vuurwerk geen onderdeel is, nog van de APV, nog van dit amendement. Dat betekent dat de voorraden van diverse detaillisten al zijn aangeschaft en als we nu, vier weken voor de jaarwisseling dit besluit nemen, de verkoop ook gewoon door kan gaan, dan is de vraag: wat is de praktische impact nou van een verbod? Het derde punt is dat de facto vuurwerk al verboden is sinds 2020. De zwaarste categorieën, de knalvuurwerk en vuurpijlen. Daar zijn ook de medische me meeste incidenten mee, ook ziekenhuis incidenten en dat is al verboden en in die acht uur per jaar, namelijk tussen 12 uur of nee, tussen zes uur oudjaarsdag en twee uur 's nachts, daar mag een deel van categorie twee, namelijk siervuurwerk, afgestoken worden. Nou, dit zou dus behelzen die acht uur dat siervuurwerk mag worden afgestoken. Het lijkt het college niet verstandig om daar mee om te gaan, wat immers, het is nu al een hele toer om in die vuurwerkvrije zones die wij hebben aangewezen via uw raad, rond de heen parken, verpleeghuizen, ziekenhuizen om dat allemaal goed te handhaven. Kortom, voorzitter, ik college ontraadt dit amendement met kracht. Het andere amendement, wat aangekondigd is vanuit de PvdA. Ja, je zou kunnen zeggen: als de afgelopen jaren geen incident is geweest met het cabid, dan heeft dit artikel in de APV geholpen. Maar ik realiseer me tegelijkertijd dat omgekeerd ook wel eens waar is. Dus ik zal dat argument zeker niet gebruiken, mevrouw Veenboer en eigenlijk zegt het college bij dit amendement oordeel raad. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Dan geef ik nu de gelegenheid aan fracties die eventueel willen reageren en ik zie dat de heer Becker van actief voor Amstelveen als eerste wil reageren, dus u krijgt het woord.

Naam spreker 7: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik sluit me eigenlijk aan bij de woorden van het college, van de voorzitter van de veiligheid. Mevrouw Polderman, GroenLinks, vraagt inderdaad vijf weken voor de oud en nieuw viering een verbod in Amstelveen om consumentenvuurwerk af te steken. Zijn vier vuurwerk verkooppunten in Amstelveen, te weten: Hubo, markt tabak shop van Nieuwkerk en van Rietschoten. Deze bedrijven hebben reeds geïnvesteerd in voorraad, in promotie. Het zou voor deze onderneming onvoorkomende kostenpost betekenen als Amstelveen vooruit gaat lopen op mogelijk landelijke wetgeving in deze. Handhaving op deze verkooplocaties gebeurt door de omgevingsdienst van Zaandam, mede omdat daarin Amstelveen de capaciteit voor ontbreekt. Van de 342 gemeenten hebben momenteel 16 een vuurwerkverbod ingesteld. Daar zitten op Amsterdam na de omliggende gemeenten van Amstelveen niet bij, hoe dit te handhaven. Mag ik mevrouw Polderman er verder op wijzen dat er al van 2020 knalvuurwerk is, is verboden en alleen siervuurwerk is toegestaan met een maximum van acht uur per jaar en er een verkoop beperking is van drie dagen voor de jaarwisseling. De gevaren en overlast komen niet van van legaal aangeschaft en gecontroleerd vuurwerk, maar vooral door ongecontroleerd illegaal verkocht en gekocht vuurwerk. Alleen in 2022 was dat al 684440 kilo. Het groot aantal in beslag genomen kilo vuurwerk, vrij verkrijgbaar over onze landgrenzen, geeft aan dat daar het grootste probleem zit en niet bij de gecontroleerde en gecertificeerde legale verkooppunten. Tot zover dit

en dan even naar het amendement van de PvdA, het carbidschieten. Wij gunnen uw feestje en wij zullen het amendement steunen van de PvdA. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Leegstra van de VVD.

Naam spreker 24: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD steunt de voorgestelde aanpassingen in de APV. Met dank aan het college voor het helder uiteenzetten van de voorgestelde wijzigingen en achtergronden. Ja, dan het amendement van GroenLinks, het vuurwerkverbod. Nou, daar is al het één en ander over gezegd. Wij denken dat veel mensen elke jaarwisseling genieten van het vuurwerk dat legaal

mogelijk is in Amstelveen en vorig jaar nog massaal is afgestoken door inwoners. Wij denken dan ook dat er onvoldoende draagvlak is voor een algeheel vuurwerkverbod. Enige overlast wordt, zoals aangegeven, al beperkt doordat er zo een zones zijn aangewezen waar een verbod geldt en daar moet ook worden gehandhaafd. En het probleem is en blijft dat het handhaven van een lokaal vuurwerkverbod eigenlijk een onmogelijke opgave is. Daarnaast blijft de verkoop, zoals ook al vermeld van legaal vuurwerk, niet verboden in Amstelveen, dus je zou dan een rare situatie krijgen, waarbij vuurwerk wel verkocht wordt, maar niet mag worden afgestoken in de gemeente. Een belangrijke reden om een verbod wel te overwegen zijn de veiligheidsrisico's, maar een groot deel van de ongelukken wordt veroorzaakt door illegaal vuurwerk en een algemeen verbod voorkomt dat niet. We hebben elders ook gezien dat lokale verboden niet helpen en en dit wordt ook niet ondersteund door een aantal organisaties, zoals het Nederlands genootschap van burgemeesters, VNG, een Nederlandse vereniging van spoedeisende hulp artsen geeft zelfs aan dat een totaal verbod geen oplossing is. Dat is dus een verbod voor heel Nederland, omdat het gaat om een mentaliteitsverandering en juist dat ligt bij de bevolking zelf en kan met goede voorlichting beïnvloed worden. Uiteindelijk vindt de Amstelveense VVD dat mensen zelf de keuze moeten kunnen maken en wij willen onze inwoners deze bijzondere traditie niet ontfemen. De VVD ziet in de toekomst wel een mogelijk een rol weggelegd voor de gemeente om eventueel samen met Amstelveense bedrijfsleven het initiatief te nemen voor een lichtshow of een andere activiteit tijdens oud en nieuw. Hierdoor geef je mensen een alternatief om op een andere manier het jaar feestelijk af te sluiten. En dan wilde ik het voor nu even bij laten. Ja, ik heb nog een vraag aan GroenLinks. De vraag was misschien al gesteld door de heer Becker of impliciet gesteld: ja, hoe, hoe wilt u een lokaal vuurwerkverbod gaan handhaven en ook zorgen voor de afhandeling van alle zaken die daaruit voortvloeien? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, mevrouw Leegstra. Dan is nu het woord aan de heer Aarabi van D66.

Naam spreker 25: meneer Aarabi (D66)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst ingaan op de APV. Wij steunen de wijzigingen die voorgesteld worden door het college college. Ik wil er nog wel één punt onder de aandacht brengen en dat is een punt wat de laatste tijd vooral een doorn in het oog is voor een aantal inwoners van onze gemeente. Dat zijn auto inbraken. Dat zijn auto inbraken waarbij volledige auto's gestript worden, zoals dat heet. Inbraken van diefstal van onderdelen in bepaalde wijken in Amstelveen komt steeds vaker voor. In dat licht hebben wij een aantal vragen aan de portefeuillehouder: hoe wordt hierop gehandhaafd en hoe is dit terug te dringen? Bovendien

blijkt dat momenteel op heterdaad betrappen van de dief, de enige mogelijkheid is om hen aan te pakken. Kan de burgemeester voor de eerstvolgende herziening van de APV handvatten.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Meneer Aarabi, Aarabi. Sorry, mijn mijn excuses. Dit zijn technische vragen, maar het college heeft voor uw informatie geen tweede termijn in deze ronde, zoals we dat afgesproken hebben. Dus ik zou me willen beperken, u willen vragen u te beperken tot de amendementen.

Naam spreker 25: meneer Aarabi (D66)

Alleen de amendementen?

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

U mag best nog een visie over de APV geven, maar verwacht niet een antwoord van de burgemeester hierop.

Naam spreker 25: meneer Aarabi (D66)

Dan doen we het schriftelijk. Terugkomend op het amendementen. Het eerste van GroenLinks over het vuurwerkverbod, dat vinden wij, moet ik wel even bijpakken. Ja, dat vinden we te kort dag om zo vlak voor oud op nieuw een verbod over vuurwerk. Wat eigenlijk de hele oude traditie is zomaar over te beslissen in een in een raadsvergadering, zoals vanavond.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Ik zie dat mevrouw Polderman een interruptie heeft.

Naam spreker 22 mevrouw Polderman (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Aarabi willen vragen of D66. Ze vinden het nu te kort dag, als er meer tijd is voor volgend jaar, hoe ze dan staan tegenover een vuurwerkverbod?

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Het woord is aan de heer Aarabi.

Naam spreker 25: meneer Aarabi (D66)

Ja, daar daar moeten we eigenlijk over in debat. Dat is eigenlijk het vervolg van mijn voorstel. Er zijn allerlei uitersten van mogelijkheden. Je kan het volledig verbieden, je kan doorgaan op dezelfde voet, je kan een tussenvariant nemen. Dat is bijvoorbeeld als je locatie aanwijst of dat je de gemeente zelf het vuurwerk laat afsteken door door door hen ingestelde instanties, dus daar zou ik gewoon over in gesprek willen. Dus ik wil vooral niet niet niet zeggen of welke keuze wij hebben als fractie van D66. Dus ja, dat is eigenlijk mijn oordeel of mijn vraag eigenlijk aan het college. Kun je deze varianten uitwerken en dat we daar in de loop van het jaar, ruim voor het nieuwe jaar, het volgende nieuwe jaar, over in debat gaan tussen de fracties.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Uw tijd is om, maar ik geef u nog heel even tijd om op het amendement van PvdA, maar houdt u het graag kort. Daar stemmen we mee in punt. Dan is nu het woord aan de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker26: meneer Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook toch beginnen met een heel korte opmerking over de APV, maar ik verwacht geen antwoord van het college. Artikel 4,8 vond ik namelijk niet super duidelijk, een door het college aangewezen gebied buiten de bebouwde kom. Ik denk dat het nog de moeite waard kan zijn om even te kijken naar de tekst, dat die voor alle burgers, die dit allemaal natuurlijk meteen gaan bekijken. Als je erdoorheen is, dat het duidelijker is. Dan wil ik graag eerst even de PvdA amendement noemen. Carbid schieten, nou ja, we zijn heel blij dat dit uit de APV wordt gehaald, net op tijd voor het carbid schieten fractie feest van Goed voor Amstelveen, waar ook alle raadsleden voor zijn uitgenodigd op 31 december. Dan het amendement van GroenLinks. Allereerste wil, willen we ons graag aansluiten bij de woorden van de wethouder en ook van de VVD, kunnen we ons heel goed in vinden en ik moet toch even zeggen dat ik vind dat deze, dit amendement een voorbeeld is van slecht beleid. Gewoon eventjes kort hoe ik ernaar kijk. Ik denk eerst: kijk je, wat is het probleem, dan hoe los je het op en dan kijk je vervolgens, is er nou een minder verstreckende manier om iets op te lossen, om dit op te lossen en wat zijn de negatieve gevolgen van je oplossing en wat weegt je dan zwaarder? Ik denk dat dat belangrijk is bij elk beleid om dat met elkaar te checken en het probleem hier is duidelijk. Ik denk dat we, Goed voor Amstelveen ziet, de problemen die worden genoemd in het amendement. Maar ja, we zijn niet eens met de oplossing. We vinden dat eigenlijk ook een vrij luie negatieve oplossing om altijd alles maar of te verbieden of duur te maken. En we denken dat we beter kunnen. En bovendien weten we dat het niet zo goed werkt, want de negatieve gevolgen zijn nou net genoemd,

winkeliers, zeker op zo een korte termijn. En wat je ook meteen doet, omdat we weten dat in een gemeente waar een vuurwerkverbod is, wordt er nog steeds vuurwerk afgestoken evenveel, soms een beetje minder, maar soms zelfs meer. En daarmee criminaliseert je ook een hele hoop burgers. Een hele hoop redenen dus om dit niet te moeten willen. Maar hoe los je het dan wel op? We willen best meedenken, want dat is een vraag die net vanuit GroenLinks kwam. Best meedenken hoe we die overlast kunnen verminderen. Dus als er een voorstel komt, misschien een keer voor een raadsgebrek om met elkaar te kijken: hoe kunnen we dat nou doen?

Misschien nog ietsje meer vuurwerk vrije zones, misschien echt goedwerkende alternatieven, niet dingen waar mensen niet op zitten te wachten, met wake drones die die kunt doen in de lucht. Gewoon echt een mooi alternatief, daar willen we best over meedenken, maar gewoon hier het even komen verbieden, een paar weken voor voor het jaarwisseling. Dat kunnen we dat, dat is gewoon niet niet de manier, dus we zullen dat niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, dan geef ik het woord aan de heer Siegmann van het CDA.

Naam spreker 2: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Twee mooie amendementen. Als CDA is het echt prachtig om over dit soort onderwerpen mogen praten, hè, cultuur, tradities en waarden. Bijna elk verkiezingsprogramma van ons heeft wel dat soort kopjes. Het vuurwerkverbod zoals ik al mailde aan mevrouw Polderman. Het is natuurlijk cultuur, traditie om dat te doen in Nederland, zoals de VVD zei. Ik denk toch dat die cultuur wat aan het veranderen is met de argumenten die ik al hoorde, ook van GroenLinks, waardoor ik geneigd ben het idee erachter te willen steunen, maar niet in de vorm van dit amendement. Dus dan zou ik eerder denken, laten we daar een gesprek over voeren, misschien met mensen in Amstelveen en ook contact zoeken, bijvoorbeeld met dat zou iets voor het college zijn. Contact met contact zoeken met de politie. Hoe gaat u dat handhaven en wat is het alternatief? Gaan we dan ook zelf locaties hebben waar vuurwerk wordt afgestoken, want dat vinden mensen toch wel mooi, maar dat kost misschien meer geld. Op die manier zou ik dat dan aanvliegen en dan kan ik me voorstellen dat ook in Amstelveen er brede steun is om dit te doen. Maar dit amendement, zo zou ik dus nog niet willen steunen om om de reden die ook bijvoorbeeld een Goed voor Amstelveen genoemd werden, dan het carbid schieten. Op zich natuurlijk een goed idee om de APV op te schonen met dingen die niet nuttig zijn of of of ja, echt compleet nutteloos, nutteloze teksten. Dat is altijd fijn, maar ik zou dat dan eerder toepassen op dingen als: ja, stel, er staat in dat je bepaalde dingen niet mag, maar die kunnen niet eens in Amstelveen. Je mag geen raket afschieten met een diameter van meer dan 20 meter of zo, noem maar iets. Dan zeg je: ja, kom op, hè, maar carbid schieten kan in

Amstelveen. Er zijn misschien mensen die het willen en deze raad heeft ooit vastgesteld. En het lijkt me heel verstandig wie, wie dat amendement dan ook heeft ingediend, toen de tijd dat we dat liever niet willen hier in Amstelveen, daar zou ik zeggen: hou daar dan aan vast. Ik vind dat dan niet dat het niet gebeurd is, geen reden om het eruit te halen. Als dat het enige is, het kan, zou nog steeds kunnen. Het is iets waarvan we denken, dat zou hier eigenlijk niet moeten. Het is gevaarlijk, geeft veel overlast. Goed. Het zal duidelijk zijn dat ik dat amendement ook niet steun.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

De heer van Koningsveld van BVNL.

Naam spreker 13: meneer Van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Te beginnen met het amendement over het vuurwerkverbod. Nou, heel veel argumenten zijn nog gegeven door collega Becker, dus daar sluit ik mij bij aan. We stemmen tegen. Dan wil ik eventjes kort naar het carbid schieten. Ja, de heer Siegman die die zegt: het is ooit besloten en dus moeten we aan vasthouden. Het is een een maatregel die in coronatijd is bedacht. Nou, dat is al om verdere samenkomst van mensen, zeg maar tegen te gaan. Iedereen mag nu weer samenkomen, behalve carbid schieten, dus dat is natuurlijk wel heel jammer. Dus een onzinnige maatregel, die, die kan er gewoon uit. Dank u wel.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, heer van Koningsveld. De heer Sjaardema Van 50 PLUS.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Dank u wel, voorzitter. Vooral ouderen, dieren ondervinden enorm veel overlast van met name het illegale vuurwerk die al dagen van tevoren worden afgestoken. 50 PLUS is voorstander om daar eerst iets aan te doen alvorens radicale een vuurwerkverbod op te leggen. Op dit moment zijn we dan ook geen voorstander dit nu in de APV op te nemen. Het jaarlijkse feest moeten wij op een constructieve wijze omzetten naar een groot en gemeenschappelijke vuurwerkshow op termijn en dan over het carbid schieten. Ja, het feit dat het niet gebruikt is, wil niet zeggen dat je het nu dat maar weer moet doen, want dan loop je toch risico dat het gebruik gaat worden. En het is best wel grappig dat de ene partij zegt: schaffen we willen het vuurwerk afschaffen en de zuster partij.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Ik zag een interruptie van mevrouw Polderman, laten we die eerst even.

Naam spreker 22 mevrouw Polderman (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de heer Sjaardema niet heel erg goed. Begrijp ik nou dat u wel vindt dat het vuurwerk verboden moet worden, maar niet nu? Kan ik dat zo samenvatten?

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

De heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, op termijn zien wij wel inderdaad dat dit verandert en dat we daar naartoe zullen groeien, maar zeker niet op deze korte termijn. En we moeten ook goed kijken naar een passend alternatief. Nou, dan was ik eigenlijk.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dan was u klaar, dan geef...

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Dat moet gewoon blijven. Moeten we blijven verbieden.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dan zie ik dat mevrouw Veenboer, ik denk dan als reactie op het vuurwerkverbod. U krijgt het woord, mevrouw Veenboer.

Naam spreker 23: mevrouw Veenboer (PvdA)

Ja, dank, voorzitter. Er is al veel gezegd. Nou, we zien wel dat de meerderheid van de Nederlanders nog wel voor de vuurwerk traditie is, maar we kunnen ook zien dat het aantal mensen en dieren dat overlast ervaart, stijgt en dat het aantal ongevallen in de coronajaren lager was dan daarbuiten. Maar in Amstelveen is op dit moment al een flink aantal vuurwerkvrije zones. Het mag alleen vuurwerk afgeschoten worden in de acht uur rondom de jaarwisseling en

ook maar kort voor de jaarwisseling worden verkocht en ook de categorie die afgestoken mag worden is beperkt sinds enige jaren. En dan blijkt dus ook in de praktijk dat wat er afgeschoten wordt in veel gevallen niet, in ieder geval, nu nog legaal vuurwerk is, maar illegaal vuurwerk, dat buiten toegestane tijden en op plaatsen waar dat niet mag, wordt afgestoken en daar is het ook meteen de kern van het probleem. Huidige regels blijven in de praktijk nauwelijks te handhaven en dat wordt door allerlei verschillende partijen bevestigd. En als je dan kijkt naar het amendement, dan hebben we eigenlijk daar een paar punten over. Het stelt per direct een verbod voor en ook van alle categorieën. Nou, alle categorieën, de burgemeester zei het ook al wordt vrijhouden, vallen dus ook sterretjes onder en vier weken voor de jaarwisseling vinden we naar ondernemers die hun voorraden al hebben ingekocht niet zo heel netjes. Maar blijft wel over de overlast en de ongevallen. En daar moeten we toch echt wel iets mee. En de Partij van de Arbeid zou daarna graag de tijd nemen om die discussie over hoe we met vuurwerk zouden kunnen omgaan of een eventueel verbod tot de mogelijkheden behoort, op een degelijke manier te voeren en vooral met onze inwoners. En wij denken dus dat het beter zou zijn wanneer het college zou toezeggen dat zij gaan uitwerken welke mogelijkheden er zijn om tot een handhaafbaar vuurwerkverbod te komen en hoe dat eruit zou kunnen zien en daarbij zeker onze inwoners betrekken, in plaats van het op te leggen, bijvoorbeeld door het organiseren van een stadsgesprek en om de uitkomsten daarvan te delen met de raad ten tijde van de evaluatie van de APV in Q3 van 2024. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Ik geef het woord aan de heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 12: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Voorzitter, dank u wel. Het vuurwerkverbod van GroenLinks. Wij misten dus in het amendement een datum en dat je dus vandaar dat wij zeggen van: hé, gaat het dan meteen in of kunnen we dat zo snel veranderen? Wij zijn voorstander, wat meerdere hebben gezegd, om gewoon duidelijk met elkaar over na te denken en dan niet in Q4 of in Q3 van het volgende jaar, maar eigenlijk meteen in januari-februari, dat je dan ook gewoon met elkaar kunt nadenken. Het is ook belangrijk om ook een alternatief te bedenken dat als je dus geen vuurwerk meer af mag steken of in bepaalde gebieden, dat je een event organiseert waarin zeg maar nou ja, soms, in Rotterdam hebben we niet zo een mooie brug, maar van dat we op de brug de zwaan afgestoken wordt, dat je daar met elkaar naartoe gaat. Wij zullen dit amendement niet steunen en het carbid, ja, daar denk ik nog even over. Ik ben geboren Amstelvener en ik heb nog nooit een carbid kanon gehoord en ik denk niet eens dat er meer melkbussen zijn, maar vind het goed. Ik denk er nog even over.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Het woord is aan de heer Monkelbaan, BBA.

Naam spreker 4: meneer Monkelbaan (bbA)

Dank u wel, voorzitter. Amendement carbid schieten. Ja, het is nationaal inventaris, immaterieel cultureel erfgoed in Drenthe. Carbid schieten. Het blijft heel erg leuk om te doen, maar dat geldt voor velen van ons ook voor vuurwerk. Toch die die dat verbod is er oorspronkelijk niet voor niks ingekomen. Het zal toch niet zo zijn dat de wijziging in de AVP gaat zorgen dat we straks in de middenpolder of in de bovenkerk polder op het leuke idee komen om daar carbid af te gaan schieten. Dus de motie carbid niet geschoten, zullen wij onverwachts niet steunen. De motie motie, amendement. Amendement vuurwerk.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Sorry, u krijgt een interruptie van de heer Koningsveld, die geef ik... Oh, mevrouw Veenboer, sorry. Dank u wel, griffie.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

De heer Monkelbaan van BBA zeggen dat er niet voor niets is ingekomen. Nou, dat is wel zo, want er was nog nooit iets gebeurd, dus dan is het er voor niets ingekomen.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u. Waarvan akte. De heer van Koningsveld dat ook nog? Laten we die hier meteen even meenemen.

Naam spreker 13: meneer Van Koningsveld (BVNL)

Ja, dat is een aanvulling op, denk ik dat mevrouw Veenboer. Maar als ik het goed heb begrepen dan is het verbod gekomen puur en alleen ter voorkoming van samenkomsten, omdat dat als alternatief voor vuurwerk zou kunnen zijn. En dat is dus nu niet meer van toepassing. Dus is het ook niet meer noodzakelijk. Dus de de veronderstelling dat het noodzakelijk was en daarom moet blijven, die die vlieger gaat niet op. Dank u wel. U kunt daarop reageren, meneer Monkelbaan. Ik geef u het woord weer, de heer Monkelbaan, BBA. Ik neem beide opmerkingen uiteraard mee, maar dat was het amendement carbid vuurwerk, vuurwerk. Ja, wij zijn voor vuurwerkvrije zones

en we willen andere kant geen algeheel verbod op vuurwerk. Laten we eerst maar proberen hand te handhaven. Dat is moeilijk genoeg en vanavond hebben we het ook al gehad over Cobra, laten we eerst maar eens die illegale cobra's gaan verbieden, want die dingen, dat zijn gewoon bommen. Dus wij volgen het advies van de portefeuillehouder in deze.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Dan ga ik nu over naar mevrouw Fakirni, Socialistische Partij.

Naam spreker 17: mevrouw Fakirni (SP)

Dank u wel. Ik zal kort reageren. Als eerste schrappen het carbidverbod. De SP zal dit amendement van harte steunen. In december 2020 warden PvdA en de SP de enige twee partijen die tegen dit amendement stemde, omdat dit in de APV op te nemen. Wel waren veel partijen destijds van mening dat het vooral voor de jaarwisseling 2020- 2021 bedoeld was en een tijdelijke bepaling in de APV kan niet en daarom is in 2020 ook afgesproken dat het artikel weer snel geschrapt kan worden. De portefeuillehouder gaf toen wel aan dat het initiatief daartoe bij de Raad lag. De SP dankt mevrouw Veenboer dan ook voor het nemen van dit initiatief en met betrekking tot het vuurwerkverbod, wij steunen die mede in. Dus.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, mevrouw Fakirni. Dan hebben de indieners van amendementen nog even de kans om te reageren, dus ik geef eerst mevrouw Polderman daartoe de mogelijkheid.

Naam spreker 22 mevrouw Polderman (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik heb denk ik een bericht gemist van mevrouw Fakirni, maar hartelijk dank voor de mede-indienen. Het spijt me, ik heb dit gehoord van u. Er zijn een aantal vragen gesteld en daar wil ik graag op reageren. Als eerste: de handhaving. Ja, dat is juist waarom wij zo voor een vuurwerkverbod zijn. Handhaving wordt met een algeheel vuurwerkverbod namelijk makkelijker. Daarbij gezegd dat een landelijk vuurwerkverbod ook zeker de voorkeur heeft. Ja, wat ik ga even door. VVD, handhaven is een mentaliteitsverandering heeft de VVD het over. Ja, ook wij willen graag een mentaliteitsverandering en daarom vinden we dat we als gemeente ook zeker een signaal kunnen uitgeven naar Den Haag door één van die gemeenten te zijn die een vuurwerkverbod indient. Een groeiend aantal gemeenten doet dit en wij vinden dat Amstelveen daarbij hoort. Verder. Ja, wat zijn de problemen, hoor ik Goed voor Amstelveen zeggen. Ja, het is slecht voor de mensen, het zorg voor stress bij dieren, de fijnstof zonder vuurwerk.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Mevrouw Polderman, ik heb een interruptie van de heer Rodrigues Pereira, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker26: meneer Rodrigues Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat mevrouw Polderman nog maar onder één minuut sessie heeft, dus ik wil haar voor voorkomen dat ze zo een hele lijst opdoen met met problemen. Ik gaf namelijk aan onze bijdrage dat we de problemen zien en erkennen, dus je hoeft het niet nog een keer te noemen. Dank u.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. Ik denk dat ze daar blij. Mevrouw Polderman, vervolgd uw betoog.

Naam spreker 22 mevrouw Polderman (GroenLinks)

Dat scheelt mij ook tijd. Nou, dan ga ik inderdaad maar even door naar de cultuurverandering waar het CDA het over had en ik hoor hier inderdaad ook een hele hoop mensen, Goed voor Amstelveen, D66, het CDA, 50 plus, PvdA en ChristenUnie hoor ik zeggen dat ze eigenlijk niet tegen een vuurwerkverbod zijn, alleen dat ze vinden dat het goed ingevoerd moet worden. Ik hoor de portefeuillehouder zeggen: nou, kijk eens eventjes naar hoe de verkoop dan geregeld gaat worden. Ik vind, ik voel ook wel voor uw argumenten. Daarmee wil ik het amendement intrekken en wil ik mevrouw Veenboer dan toezeggen, want die vroeg om een toezegging om hiermee aan de slag te gaan, dat ik hier zeker mee aan de slag ga. Heel graag met de partijen die ik net heb genoemd om met een goed initiatief te komen om dit in 2024-2025 wel voor elkaar te krijgen, want ik vind het zeker de moeite waard om dit probleem aan te pakken en het vuurwerkverbod dan wel in te laten gaan. En ja, de inwoners zit hier op te wachten. Dank u wel.

Naam spreker 5: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel. U heeft aangeven het amendement in te trekken, dus dat maakt geen deel meer uit van de beraadslaging. We zullen er dan ook niet meer over gaan stemmen. Mevrouw Veenboer, heeft u nog behoefte om te reageren op de mensen die? Dan, u heeft geen behoefte meer, constateer ik? Dan kunnen wij nu overgaan tot stemming over het agendapunt. De stemming gaat, zoals gebruikelijk, eerst over het amendement. Ik zou graag wat rust in de zaal willen

vragen. We gaan namelijk iets serieus doen, de besluitvorming, het stemmen. De stemming gaat eerst over het amendement, zoals gebruikelijk en daarna over het voorstel. Over het amendement wordt nu gestemd. Mijn excuses. Ik word door de griffie gecorrigeerd. Ik moet namelijk een pas wissel doen om te stemmen, dus ik moest even naar mijn plaats toelopen om te stemmen en dan gaan we over tot de stemming. Waar heb ik die, ja.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Geachte heer Adriaans, dank voor het waarnemen van het voorzitterschap gedurende de behandeling van dit onderwerp. De inhoudelijke behandeling is afgerond. Is er behoefte aan een stemverklaring over het amendement? Dames en heren, dames en heren, mag ik uw aandacht voor het amendement over carbid. Geen behoefte aan de stemverklaring zie ik. Dan open ik nu de stemming over het amendement. Het carbid niet geschoten, altijd mis. Dat is de titel. Stemming is geopend. 35 stemmen binnen, 26 voor, negen tegen. Het amendement heeft het gehaald. Dan breng ik nu het geamendeerde APV. Instemming en voor ik dat doe, kijk ik of er behoefte is aan een stemverklaring. En de opwinding ontstaat nu dat de bitterballen binnenkomen, want het tijdstip van 11 uur is verschenen. Maar mensen, ik wil dat toch even de stemming gaan doen. Het geamendeerde voorstel ligt nu voor de geamendeerde APV, geen stemverklaring begrijp ik van u. Dan gaan we nu stemmen over de geamendeerde APV. De stemming is geopend. 35 stemmen binnen, voor 35. Daarmee is de APV de geamendeerde APV aangenomen.

3 Stemming over hamerstukken

Dames en heren, mag ik uw aandacht nog even, want wij gaan nu naar het derde blok van deze raadsvergadering en dat gaat over zeven hamerstukken. Dat betekent zeven keer stemmen.

3.1 Aanpassing Gemeenschappelijke regeling Openbare Gezondheidszorg (GR OGZ) Amstelland

Zoals u weet en ik begin met 3.1, getiteld aanpassing gemeenschappelijke regeling openbare gezondheidszorg Amstelland. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? 3.1. Niemand. Dan open ik nu de stemming. 3.1. 35 stemmen uitgebracht, 34 voor, één tegen. Aangenomen.

3.2 Concept Regeling van de gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland

We gaan naar 3.2, getiteld concept regeling van de gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam

Amstelland, behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Stemming geopend voor of tegen. Het systeem heeft bedacht dat het te lang duurde, dus we gaan we even opnieuw doen. Ik open bij deze de stemming nogmaals 3. 2, getiteld concept regeling voor de gemeenschappelijke regel van de gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam Amsterdam-Amstelland. Stemming is geopend. 35 stemmen binnen, 34 voor, één tegen. Aangenomen.

3.3 Definitieve vaststelling tarieven Onroerendezaakbelastingen (OZB) 2024 in verband met afronding Waardering onroerende zaken (WOZ)-taxaties 2024 en nagekomen belastingverordeningen of wijzigingen

Ik ga naar 3.3, getiteld definitieve vaststelling tarieven rond de zaakbelastingen 2024 in verband met afronding waardering, onroerende zaken en nagekomen belastingverordeningen of wijzigingen. Behoeft een stemverklaring? Dat is het geval. De heer Sjaardema.

Naam spreker 9: meneer Sjaardema (50PLUS)

Ja, dank u wel. Als je bij de eerste fase van de OZB tarieven niet eens bent met de lastenverzwaringen, eenzijdig worden afgewend op de eigen woningbezitters geldt dat uiteraard ook bij de tweede fase en dus stem ik tegen. Behoeft van anderen voor een stemverklaring?

Heer Siegmann. In navolging van mijn buurman en ook mijn inbraken in de begrotingsraad zal ik ook tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat ik vind dat de OZB-niet zoveel omhoog moet. Dank u zeer, ik kijk even rond. Verder niemand een stemverklaring. Is de stemming nu geopend. 3.3. 32 voor, drie tegen. Aangenomen.

3.4 Begrotingsrechtmatigheid en budgetoverheveling 2023

Ik ga naar 3.4, getiteld: begrotingsrechtmatigheid en budgetoverheveling 2023. Behoeftte aan een stemverklaring? Niemand. Stemming geopend. 35 voor, unaniem aangenomen.

3.5 Normenkader voor de rechtmatigheidsverantwoording over de jaarrekening 2023

3.5, getiteld; norm en kader voor de rechtmatigheidsverantwoording over de jaarrekening 2023. Stemverklaring behoefte? Niet. Stemming is geopend. 35 voor. Unaniem vastgesteld.

3.6 Invoering rechtmatigheidsverantwoording 2023

3. 6, getiteld invoering rechtmatigheidsverantwoording 2023. Stemverklaring? Niemand. Stemming geopend. 35 voor. Unaniem vastgesteld.

3.7 Aanwijzen gemeentelijke accountant

3.7, getiteld aanwijzen gemeentelijke accountant besluit ligt voor om een nieuwe accountant aan te wijzen. Behoeftte aan een stemverklaring? Niemand. Stemming geopend. Mevrouw Smit. 35 voor aangenomen, unaniem.

4 Raadsactualiteiten

Dames en heren, ik ga naar het vierde blokje van onze raadsvergadering, getiteld: raad actualiteiten stand van zaken ingekomen stukken, heeft u kunnen doen?

4.2 Mondelinge vragen

4.2 komen bij het onderdeel mondelinge vragen en we hebben van de VVD-fractie mondelinge vragen ontvangen over synthetische cannabis en u kent de spreektijd regeling bij dit onderdeel van uw raad. Die staat standaard op twee minuten. Mevrouw Leegstra. Ik heb een gegeven dat u woordvoerder bent van dit onderwerp, u heeft het woord.

Naam spreker 24: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week bereikte ons lokaal lokale berichtgeving over het Keizer Karel College, dat ouders van leerlingen per brief heeft gewezen op het gebruik van synthetische wiet rondom de school. Hierin stelt het KKC onder andere dat de school niet de enige is die last heeft van synthetische wiet. Er wordt melding gemaakt van bevestiging van de gemeente dat het veel breder speelt en ook op andere plekken in Amstelveen voor problemen zorgt. Het gevaar van synthetische cannabis, ook wel bekend als Pluto spice of K2 ligt erin dat het meer impact kan hebben op het lichaam en de gemoedstoestand dan reguliere hash of wiet. Ze kunnen na gebruik van zeer kleine hoeveelheden al evenwichtsstoornissen, angst, paranoia, hallucinaties en hartritmestoornissen optreden, aldus het trimbos-instituut. Daarnaast kan het middel door middel van vapes worden gebruikt en heeft het niet de herkenbare geur, waardoor gebruik ervan niet meteen opvalt in de omgeving. De minimumleeftijd voor het gebruik van vapes is 18 jaar, maar helaas zien we al veel gebruik onder middelbare scholieren. Het bericht dat dit probleem blijkbaar zulke verontrustende vormen aanneemt in Amstelveen, baart de VVD veel zorgen. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college. Kunt u bevestigen dat de problematiek van synthetische cannabis inderdaad breed speelt in de gemeente en op dit moment op meerdere plekken in Amstelveen voor problemen zorgt? Wat zijn de cijfers met betrekking tot handel, productie en bezit van synthetische cannabis in onze regio en gemeente en hoe verhouden die zich tot de landelijke statistieken? Op welke manier wordt onze jeugd en ouders geïnformeerd en beschermd tegen deze nieuwe verraderlijke vorm van drugs? Wordt daar op het vlak van educatie en preventie samengewerkt tussen scholen en de gemeente? Specifiek met betrekking tot de ontwikkelingen met betrekking tot deze nieuwe drugs? Is er al gerichte

handhaving op gebruik en handel van deze vapes met synthetische cannabis door minderjarigen op scholen en of in de publieke ruimte? Zo ja, op welke wijze? Dat was het. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Leegstra. Ik geef het woord aan wethouder van Ballegooijen namens het college.

Naam spreker 18: meneer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u, voorzitter en dank u voor deze vragen van uw raadslid. Naar aanleiding van de vragen van uw raadslid hebben we contact gehad met de schoolleiding van het Keizer Karel College. De schoolleiding herkent zich niet in het in één Amstelveen geschetste beeld. Keizer Karel College heeft een brief aan de ouders gestuurd, waar zij hen vanuit een preventieve benadering informeren over de opkomst van synthetische drugs. Antwoord één: nee. Het bestaan en gebruik van deze nieuwe drugs is ons bekend. We constateren geen brede problematiek in Amstelveen. De politie, ons jongerenwerk en de op verslaving gerichte organisatie breiden onderschrijven dit beeld. Antwoord twee: cijfers over de synthetische cannabis worden door de gemeente of politie niet specifiek geregistreerd. Ook breider geeft aan dat er geen landelijke of regionale cijfers zijn. Uiteraard blijven de gemeente en de politie wel scherp, Trans, in handelen in gebruik van alle drugs en ook nieuwe drugs. Antwoord drie: ons jongerenwerk is aanwezig op scholen en zij zijn alert op het gebruik van synthetische cannabis en spreken jongeren aan indien ze gebruiken signaleren. Het is in de scholen om ouders en jongeren te informeren over bepaalde onderwerpen, waaronder het signaleren van synthetisch cannabis gebruiken. Overigens willen we hierbij de belangrijke rol van ouders benadrukken om hun kinderen in preventieve zin te informeren over de risico's van die synthetische drugs. Vanuit de gemeente Amstelveen heeft breider de opdracht en subsidie om te werken aan het voorkomen van drugsgebruik bij verslaving, zowel vanuit het perspectief van preventie als curatief perspectief. Breider werkte bij bijvoorbeeld met programma's als Helder op school en de gezonde school. Antwoord vier: ja. Er is regulier overleg tussen de scholen, politie en gemeenten, waarin ook aandacht is voor synthetische drugs. Het Keizer Karel College organiseert in december een kleine informatieve bijeenkomst met ouders, politie, jongerenwerk en breider. Synthetische drugs zijn hierbij onderwerp van gesprek. De ontwikkelingen zijn op schoolniveau besproken in het rectoren overleg, zodat er in Amstelveen brede kennis is en wordt gedeeld. Keizer Karel College organiseert in januari een groot mentoren overleg om het thema gezonde school te bespreken. Het gebruik, bezit en verhandelen van drugs is één van de gespreksonderwerpen. Trends waaronder het gebruik van synthetische drugs, worden regulier besproken tussen de zorgteams van scholen en het jongerenwerk. Antwoord vijf: nee. Het toezicht en handhaving zijn niet

specifiek gericht op specifieke, op synthetische drugs alleen. Voorzitter, daarmee zit, denk ik, alle vragen beantwoord. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Tjapko Poppens (voorzitter)

Dank u zeer, wethouder van Ballegooijen. Mevrouw Leegstra, heeft u behoefte aan aanvullende vragen? Dank u zeer. Behoefte van andere fracties voor deze eerste en laatste termijn voor eventueel andere fracties? Dat lijkt niet het geval. Daarmee beschouw ik dit onderwerp als voldoende besproken.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

4.3, terugkoppeling regionale aangelegenheden. Zijn daar berichten te melden? Dat is niet het geval. Ik kijk rond.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Motie vreemd van de orde van de dag is er niet, had ik al met u gedeeld.

5 Sluiting raadsvergadering

Kom ik nu bij de sluiting van deze raadsvergadering en de volgende raadsavond is het laatste van dit jaar en die is op 13 december aanstaande. Dames en heren, dames en heren, dank voor uw bijdrage en ik wens u nog een fijne avond. Dank u zeer.

Vergadering afgesloten