

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie Algemeen bestuur en middelen

Woordelijk verslag: Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 26 oktober 2021

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Feenstra
Griffie : ...
Afwezig : De heer Snoek, VVD
De heer Zuidbroek, D66

1 Opening

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Een paar minuten over acht. We gaan beginnen. Welkom leden van de commissie, leden van het college en kijkers thuis. Het is de 299ste dag van het jaar en 141 dagen voor de verkiezingen. Voor u ligt vanavond de agenda van de commissie Algemeen Bestuur en Middelen. En is alweer de 29ste keer, dat wij als ABM vergaderen, sinds deze collegeperiode. Het advies van vanavond is: spreek met kennis en luister met wijsheid. Dit was de opening.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Voordat ik de agenda langs ga nog enkele mededelingen van huishoudelijke aard. Er zijn geen formele restricties meer met betrekking tot corona toch wil ik iedereen vragen de nodige voorzichtigheid in acht te nemen. Ook vanavond geldt de gebruikelijke spreektijdregeling. 11 minuten per fractie, 40 minuten voor het college, 15 minuten voor debat. De klok zal dat allemaal voor u in de gaten houden. Afmeldingen zijn ontvangen van de heren Snoek, VVD en Zuidbroek van D66. Ik ga dan even door naar de mededelingen. Meneer van der Steenhoven, ik heb begrepen dat u mededeling willen doen, als voorzitter van de auditcommissie. Aan u is het woord.

Spreker naam 2: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. De afgelopen periode heeft er een evaluatie plaatsgevonden van het contract, het lopende contract, want we hebben met onze accountant Baker Tilly. Dat komt op één januari aanstaande tot een einde, in ieder geval voor de eerste termijn en zoals de afgelopen jaren ook wel gebruikelijk. Als de samenwerking bevalt dan is er een mogelijkheid voor uw raad om het contract te verlengen onder dezelfde voorwaarden.

Daar heeft een evaluatie plaatsgevonden onder leiding van onze concerncontroller en nou ja, binnen de organisatie is samenwerking goed en ik kan u ook melden dat de samenwerking tussen de auditcommissie en de accountant goed is. Dus wij willen u via een raadsvoorstel wat dan als hamerstuk bij de aanstaande raadsvergadering wordt geagendeerd, voorstellen dat contract te verlengen voor in ieder geval één jaar en wij zullen in de auditcommissie hebben we het uitgebreid over gehad de procedure voor eventueel andere verlenging of een nieuwe accountant tijdig, dat wil zeggen dit voorjaar met de nieuwe raad gaan opstarten.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel voor uw toezegging dat er een voorstel volgt voor de eerst volgende raad. Ik kijk even naar het college. Heeft het college nog mededelingen? Wethouder Raat, aan u is het woord.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel, gaat even over de Tozo. Collega van Ballegooijen en ik zijn daar druk mee bezig geweest zijn. Eind september hebben we een raadsbrief gestuurd over de voortgang. In de verantwoording van de Tozo regeling en in die brief hebben aangegeven dat er mogelijkserwijs een bedrag van 0,6 miljoen euro niet voor rijksvergoeding in aanmerking zou komen, doordat de accountant niet altijd de rechtmatigheid heeft kunnen vastleggen. Eind september kregen wij van het ministerie van SZW te horen dat we er alsnog de mogelijkheid kregen om een nieuwe informatie aan te leveren, waar waarmee rechtmatigheid kon worden aangetoond.

En samen met de accountant hebben het bedrag aan fouten en onzekerheden aanzienlijk kunnen terugbrengen en we wachten een nader bericht af van het ministerie hoe zij kijken tegen deze aanlevering en informeer u natuurlijk zo snel mogelijk zodra deze nieuwe informatie beschikbaar is. Dan zie ik nog twee sterretjes hieronder staan. Mocht er nou iemand in de gemeenteraad vragen, als echt naar het bedrag gevraagd zal worden, dan moet ik antwoorden.

Dan zal zijn in de orde van 250 tot 300000 euro is onze verwachting, weet het nog niet exact, maar dat is ons verwachting en in totaal is er 16 miljoen euro aan Tozo uitbetaald door de gemeente Amstelveen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Raat. Doet hier de toezegging dat er een rapportage volgt. Heeft het heeft griffie nog mededelingen? Geen andere mededelingen.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan ga ik graag terug naar de agenda. Agendapunt 1.2, spreekrecht van de burgers. Er zijn geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijsten van de vergadering van 22 juni 2021 (besloten deel) en 14 september 2021 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dus we gaan door naar agendapunt 1.3, vaststellen van de besluitenlijst en de lijst van toezeggingen, er zijn geen opmerkingen ontvangen op de besluitenlijst. Deze kan worden vastgesteld. Hetzelfde geldt voor de lijst van toezeggingen. Terug naar de agenda.

1.4 Inventarisatie van de besprekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Agendapunt 1.4, inventarisatie besprekpunten. Ik stel voor om de agendapunten 2.1, 2.2 en 2.3 in gezamenlijkheid te behandelen. Bent u het daarmee eens? Dan gaan we dat in gezamenlijkheid behandelen. De agenda commissie heeft overigens een voorts voorgesteld. Twee agenda stukken als hamerstuk door te leiden naar de raad. Het gaat om de zes subsidie verordening bedrijfsinvesteringszone en de toestemmingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Noordzeekanaal. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen, dus ook deze onderwerpen zullen als hamerstuk worden doorgeleid naar de raad.

2.1 Aanbieding Programmabegroting 2022

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan gaan wij door met de bespreking van de agendapunt 2.1 tot en met 2.3. 2.1 is de aanbieding van de programmabegroting in de perspectiefnota. In juni werden al de lijnen uitgezet voor volgend jaar. Vanavond bespreken we en stellen we de begroting voor 2022 vast. Begroting staat vol met flinke uitdagingen: herstel van de corona crisis, stevige ambities op het gebied van stedelijke ontwikkeling, infrastructuur en duurzaamheid. U wordt gevraagd, de raad wordt gevraagd de begroting voor 2022 vast te stellen. Agendapunt 2.2 gaat over de tweede tijdvakrapportage. In de tweede tijdvakrapportage wordt een actueel overzicht gegeven van de financiële situatie, zoals die nu is. Ook hier wordt de raad gevraagd de tweede tijdvak rapportage vast te stellen. En bij 2.3 is geagendeerd de tarievennota. U wordt, de gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met en de tarieven vast te stellen. Zijn onder andere tariefsvoorstellen voor de onroerende zaakbelasting, riolering en de afvalstoffenheffing huishoudens. Maar voordat de beraadslaging op deze punten kan beginnen, enkele

opmerkingen vooraf. De begroting is zoals bekend, wordt in alle drie de commissies behandeld.

Vanavond behandelt u in de commissie ABM de programma's drie en zes, economie en duurzaamheid en bestuur en veiligheid. Het verzoek is dan ook om zich tot deze aan u om zich tot deze programma's te beperken. Gisteravond was er een technische inloop. Daar hebben commissieleden technische vragen kunnen stellen. En vandaag is de oordeelsvormende vergadering met gelegenheid voor debat. Zoals gebruikelijk zijn er meerdere woordvoerders per fractie toegestaan en ik open dan ook graag de eerste termijn. Biedt u de mogelijkheid tot politieke vragen aan elkaar en aan het college. En wie mag ik als eerste?

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, voorzitter, mag ik toch? Misschien is het heel vervelend vraag aan de orde even stellen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Kootker.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Zal het wel duidelijkheid hebben en terecht zegt u: het gaat hier over deze twee programma's, maar de commissie ABM gaat toch ook over de, zeg maar, overige het totale financiële beleid. In, zoals de onderwerpen die genoemd zijn in een aantal bijlagen of het nou gaat over grondexploitaties of kapitaalgoederen of financieringsbeleid of wat dan ook. Ik ga ervan uit dat u het toestaat dat daar ook het woord over gevoerd mag worden.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

In beginsel wel, maar het is het is primair de beperking tot de programma's drie en zes. En is dat, die zijn heel ruim, want er zit economie en duurzaamheid zit daar in. En natuurlijk gaat het om de financiële reserve positie enzovoort. Dus dat is geen enkel probleem.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

We kijken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

We gaan het zien. Ik open graag de eerste termijn en geef graag het woord aan de heer Coumans van de VVD.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Even een beetje aan het stoeien met me microfoon. Voorzitter, we bespreken vanavond de laatste begroting van de bestuursperiode van dit college. En wat de VVD betreft kunnen we hier als gemeente trots op zijn. Zeker wanneer je bekijkt waar we

vandaan komen. En dan heb ik er natuurlijk over de impact van corona. Onze financiële huishouding kan tegen een stootje en biedt voldoende veerkracht om het voorzieningenniveau in Amstelveen in stand te houden.

Wel was enige waakzaamheid voor een volgend bestuur. De afgelopen vier jaar is de begroting met maar liefst 63 miljoen euro toegenomen. Bijna 30 procent tot 276 miljoen euro nu. Dat is gemiddeld zeven en een half procent per jaar. Uiteindelijk zal er wel getemporiseerd moeten worden om ook onze kleinkinderen dezelfde voorzieningen te kunnen bieden die wij gewend zijn. Onze structurele inkomsten stijgen namelijk niet navenant mee met onze uitgaven.

Voorzitter, het zal u dan niet verbazen dat de VVD-fractie in zal stemmen met deze begroting. En hoewel de begroting aan zich over geld gaat, gaat deze natuurlijk ook over het effect wordt iedere euro heeft op mensen. Vanuit dat perspectief zijn we van plan een motie in te dienen, die betrekking heeft op de nagedachtenis van Amstelveners die iets voor onze gemeente betekend hebben. Recentelijk is bijvoorbeeld onze dierbare collega-raadslid Roblès om ons ontvallen, maar denk ook aan Atzo Nicolai en Harry van den Bergh.

De motie dienen mogelijk te maken om de toekomstige straatnamen in Amstelveen, naar deze Amstelveners te vernoemen. Tot zover onze bijdrage in eerste termijn, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Coumans, zie ik noteer dat u een motie wilt gaan indienen, uw raad. Onder welke kapstok zet u de motie in dit geval?

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

De in de integrale kapstok.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dan algemeen bestuurs?

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Akkoord. Wie mag ik vervolgens het woord, de heer van der Steenhoven, D66.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. We zullen natuurlijk, we hebben bij de kadernota bij de perspectiefnota moet ik zeggen, we hebben het uitgebreid gehad over de politieke voorstellen die het college gedaan voor volgend jaar en eigenlijk zien we dat die allemaal eigenlijk prima naadloos zijn doorgevoerd in deze begroting. Dus daar we niet heel veel opmerkingen over.

Maar we zullen wel in algemene zin nog even reageren straks in de raad. Wat je nu ziet is dat er op het gebied van corona toch nog wel wat onzekerheid is, dus nogal wat over in het fonds. Tegelijkertijd zie je de besmettingen weer oplopen. Dus het is goed dat we het fonds in ieder geval voorlopig nog wel even in stand houden. Maar het is echter inderdaad het nieuwe college aan de nieuwe raad, ook om te kijken: hoe gaan we dan nou, na volgend jaar mei, om? Laten we hopen dat we dan die periode achter ons laten en dat we het geld wat er nog in het fonds zit op een andere manier kunnen aanwenden, maar dat is inderdaad aan de volgende raad.

Dan zien we daarnaast grote investeringen op het terrein van maatschappelijk vastgoed, inclusief onderwijshuisvesting wordt er bijna 100 miljoen voorgesteld. Daar zijn we natuurlijk ontzettend blij mee. Als we nou een voorbeeld is van stedelijke vernieuwing, is het wel zo veel geld, in ieder geval fysieke deel van je stad, zo stoppen. En laten we hopen dat dat ook van het de sociale kant veel effect sorteert. Waar wij zelf wat zorgen over hebben en in dat kader zullen misschien met een met een onderzoeksvorstel komen in de vorm van een motie is over de reserve duurzaamheid.

We zien dat die reserve duurzaamheid twee jaar geleden is opgericht, maar inmiddels nog maar van de 15 miljoen, 2,7 miljoen vrij besteedbaar is. Dat komt onder andere omdat er volgens mij heel veel structurele, eigenlijk structurele kosten, bijvoorbeeld als er iets van personeel daaruit betaald worden. En het is toch goed om te onderzoeken, ook voor de nieuwe raad van is dat nog wel een houdbare financiële businesscase. Zouden we niet-structureel meer geld ervoor vrij moeten maken en zo ja, hoeveel?

Ik wil dus niet meteen nu al aangeven dat we daar zoveel miljoenen of zoveel honderdduizenden euro structureel meer aan moeten uitgeven, maar wel in ieder geval dat we met een vliegwiel dat we snel kunnen starten als de nieuwe raad in positie zitten en geïnstalleerd is, zodat we goed weten over hoeveel geld we het daar structureel over hebben, dus mogelijk komt mijn fractie op dat punt met een voorstel. Dan als laatste staan er in de lijst met incidentele bestedingen staan een aantal kleine programma's die alleen voor bijvoorbeeld volgend jaar nog geld krijgen.

Soms is dat voor de uitwikkeling, afwikkeling van bijvoorbeeld een participatie visie, maar op andere zaken, denk bijvoorbeeld aan de stadspromotie en bijvoorbeeld het inbraken team staat er echt alleen nog maar geld voor volgend jaar gereserveerd. Ik begrijp dat dat ook aan de nieuwe raad en de nieuwe coalitie is en een nieuwe college om te kijken of die programma's nog door doorgezet zouden moeten worden.

Maar ik zal wel dit college vast vragen om in aanloop daar naartoe vast aan evaluaties voor te bereiden, zodat we, nou ja weten waar we het over hebben als we straks nadenken of we die programma's willen voortzetten. Dus is dat inbraken team bijvoorbeeld succesvol? Zo ja, zo nee, dat zou ik graag willen weten als we daar in mei-juni juli volgend jaar over moeten beslissen. Dus dat is een verzoek van mij aan het college in het kader van de nieuwe raad. Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Dank u, heer van der Steenhoven, noteren dat u mogelijk met een motie komt. Kapstok is hier de begroting, of wilt u liever de kapstok als risicobeleid, u noemt hier de begroting waarschijnlijk.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Nou de kapstok is duurzaamheid, maar vooral inderdaad het algemene reserve vanuit de algemene, het is een reserve duurzaamheid en daar willen wij in ieder geval van het financieel oogpunt voorstel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, ik vraag dat omdat het agendapunt 2.4 juist over het risicobeleid gaat en het reservebeleid maar het mag.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Nou, hij heeft wel echt meer met de begroting te maken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Akkoord. Wie van u mag ik het woord geven? De heer de Looze, GroenLinks.

Spreker naam 7: de heer de Looze (raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Bij de perspectief. Bij de perspectiefnota hield de toenmalige fractie voorzitter van GroenLinks, de beste man naast mij. Een prachtig betoog over insiders en outsiders in onze maatschappij. Over mensen die volwaardig meedoen en mensen die dat niet kunnen. De kloof tussen de bezittende klassen en de kansarmen. Ik zou betoog graag over doen, maar de heer Kortekaas zit naast me, dus neemt hij door, dat wil ik niet. De kloof waar ik het over heb. Het is misschien wel het meest zichtbaar op het onderwerp huisvesting.

Mensen die een huis bezitten en daarvan profiteren, niet alleen door het woongenot, maar juist zeker financieel. En mensen die huren of helemaal geen eigen huis hebben. Die missen niet alleen het woongenot, maar missen ook financieel ongelooflijk de boot. Jullie zullen nu beginnen te denken van Lennart, je zit niet in RWN, we zitten in ABM. Geen zorgen. Dat weet ik. Want één manier om deze kloof te dichten, is om de sterkste schouders medeverantwoordelijk maken voor het lot dat die kansarmen treft. Volgens Piketty, de econoom, u kent hem wel, is een progressieve vermogensbelasting daarvan mede een oplossing.

Nou, waar hebben de meeste huiseigenaren hun vermogen zitten? Hun huis. En laten wij daar nou net als gemeente op kunnen belasten. De OZB. Zo kan met dit geld dat beschikbaar komt, bijvoorbeeld geïnvesteerd worden in het creëren van kansen op een betaalbare woningen, voor de mensen die niet hebben kunnen profiteren van die krankzinnige woningmarkt. U weet dat de OZB al tijden kunstmatig laag wordt gehouden, wat ook nog

externe financiële gevolgen heeft, zoals de rijksbijdrage die we al tijden mislopen, maar is het niet überhaupt tijd om aan die aan de OZB te komen.

Vergeleken met andere gemeenten, ze houden bij hier belachelijk laag. En is dat nog langer eerlijk over de mensen die niet bezitten? Nou, GroenLinks heeft daar wel zijn twijfels bij. Voor zover mijn eerste termijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer de Looze. Meneer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, zo kort als mijn voorgangers zijn, dat ga ik denk ik niet halen, maar ik ga mijn best doen beloven ik, u. Ja. Moet niet gek worden. Maar het is een beetje ook een herhaling van eerdere betogen die ik gehouden heb. Want ook bij deze begroting zien we weer dat de inkomsten en uitgaven niet met elkaar in balans zijn. Ik ben in dat opzicht wel blij met de opmerkingen van de VVD-collega dat waakzaamheid voor het volgend bestuur, aan de orde is en dat ook temporiseren een belangrijk element is.

Dat zijn namelijk precies de elementen die bbA de afgelopen drie jaar heeft gepredikt, dus onze boodschap komt kennelijk goed door. Maar de inkomsten en uitgaven staan niet met elkaar in balans en dat staat wel op de infographic. Ik heb daar vorig jaar ook over gesproken. De infographic gaat uit van 276 miljoen inkomsten en 276 miljoen uitgaven en dat is niet waar. We hebben meer uitgaven dan inkomsten en het verschil is zeker een miljoen of negen. Vorig jaar is dat niet gecorrigeerd. Dit jaar zou ik dat graag wel gecorrigeerd willen zien.

Het tweede punt, wat ons wel zorgen baart dat is dat we een begroting zien en een begroting die er op zichzelf best mee door kan. Want laten we ook heel eerlijk zijn: dit college heeft een ambitieus programma, is aan het uitvoeren en dat kost ook geld, maar daar is ook een hoog risicoprofiel mee verbonden en dat begrijp ik ook, maar tegelijkertijd betekent dat dan wel. Dat je op dat hogere risicoprofiel ook moet gaan acteren en dat laatste element, dat is denk ik, wat wij wel wat missen. Om het maar even meteen aan te geven, we, er is een weerstandscapaciteit die als goed of tenminste voldoende wordt beoordeeld, een acceptabele reservepositie en dan probeer ik het toch maar wat korter te maken dan ik van plan was.

Maar de weerstandsratio die door het college zelf wordt omschreven en ik geloof dat ik had hier nog ergens heb staan. De met een met een verwijzing naar het verleden dat het toen zo goed was. Het weerstandsratio is gewoon matig, een hoog risicoprofiel en een matige weerstandsratio en ik wil daar toch wel even op wijzen. Ik wil een paar kleine punten nog meegeven aan het college die ik wel van belang vind. Voor bbA geldt dat herstel van de lokale economie en leefbare wijken hebben we eerder aangegeven prioriteiten zijn. Nogmaals het verzoek aan het college om de impuls voor het stadshart nog meer dan serieus te nemen.

Er zijn gesprekken gaande, ook met betrokkenen. Ik zeg daar wel bij dat de het bewonersplatform Meander slechts een zeer beperkte groep is en die zeker niet representatief is voor de inwoners van het Stadshart, dus ik zou het college willen uitnodigen daar nog eens goed naar te kijken, hoe zij burgers daarin mee kunnen nemen. Een tweede punt, wat wel zorgen baart en ik hoop dat het college daar ook iets over wil zeggen, dat is de positie van de kantorenmarkt we hebben nu gezien dat het leegstandspercentage onder de acht procent komt.

Dat zou kunnen betekenen dat er geen verdere initiatieven meer zouden moeten komen voor verdere transformatie. Ik hoor graag de opvatting van het college op dat punt. En eventueel overwegen we op dat punt nog een motie in te dienen, over de stad in balans. Als het gaat over Schiphol, zien we dat ze de Schiphol op weg is naar nieuwe overlegstructuren. Wat bbA betreft, zijn er toch wel twee belangrijke punten. Zouden de wethouder vooral ook willen meegeven dat die moet zorgen dat Lelystad zo snel mogelijk er opengaat, maar ook dat in de stemverhoudingen de stemmen zo worden verdeeld dat de zwaarste stem wordt toegedeeld aan de partij die het meeste overlast daarvan heeft.

En ik denk dat dat zou betekenen dat onze stem aanmerkelijk zwaarder zou moeten worden. Voorzitter, even nog over het subsidiebeleid. Het valt mij op, we hebben bij de rekenkamer gezien dat de motie van bbA niet gehaald heeft om wat korter op gesubsidieerde instellingen te zitten in problemen. Het zij zo, maar dan verwacht je wel dat de verordening ook goed wordt uitgevoerd. Ik constateer dat wij miljoenen uitgeven aan cultuur en sport en ik zie dat er van participe Amsterdam wel een jaarrekening is, maar geen jaarverslag. Dat de schouwburg de jaarrekening te vinden is, niet op de eigen website, maar op federatie cultuur en dan alleen nog maar een verkorte jaarrekening.

Ik constateer dat de jaarrekening van het cobramuseum niet op de website is. Ik constateer dat de jaarrekening van de stichting Amstelland bibliotheken niet op de website staat. Ik constateer dat de stichting P60 de jaarverslag wel via een link te benaderen is, maar dat hij niet kan worden geopend en het financiële jaarrekening, maar dit is een andere positie, want het is een verbonden partij Amstelveen, sport ontbreekt. Aan de wethouder graag. Het verzoek om daar echt actie op te ondernemen. Nog even terug en dan maak ik het sluit ik af: weerstandsvermogen en risicobeheersing.

We zien ook in deze begrotings enerzijds staan, dat op het gebied van de grondexploitaties er een bijstelling van het financieel beleid heeft plaatsgevonden en tegelijkertijd zien we dat de opbrengsten raming voor de komende jaren, nog steeds ligt met aanvullende locatie voorzieningen, geprognostiseerde afdracht op 36 miljoen en er is geloof ik in de tweede tijdvakrapportage nog 2,2 miljoen bijgekomen. En ook wat betreft de het voorzieningenniveau wordt gezegd dat een koerswijziging nodig is om de voorzieningen op peil te houden. Ik hoorde de VVD daar ook al even over.

En ik zie ook dat rondom het vraag van het onderhoud kapitaalgoederen de vraag gesteld wordt in de begroting hoe om te gaan met de vraag naar extra middelen bij een beperkte ruimte. Voorzitter, ik sluit af en ik constateer: deze begroting zal ook onze instemming

krijgen. Maar als het gaat over de financiering van deze begroting op langere termijn hebben wij onze zorgen. Die hebben we eerder geuit.
Het is een begroting die inderdaad vraagt om een koerswijziging. Deze kan er mee door, maar de koerswijziging zal er moeten komen en wat ons betreft gaat die plaatsvinden in maart 2022. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kootker. Ik hoor in ieder geval een aantal vragen aan het college. Benieuwd naar de reactie daarop. Als volgende graag het woord aan mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 8: mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. In alle eerlijkheid oordeels vormend waar deze vergadering voor dient. Heb ik eigenlijk niet heel veel op te merken over deze begroting. Wat je ziet dat de perspectiefnota de kaders die we gesteld hebben eigenlijk gewoon keurig netjes verwerkt zijn in deze begroting. En dat is heel knap. Want we hebben ook een hele lastige tijd achter de rug, de corona periode was zwaar, hebben voor grote uitdagingen gestaan en daar heeft dit college, daar heeft deze raad ook door geld daarvoor te fourneren een hele goede manier gevonden om onze maatschappij, onze economie, onze inwoners te ondersteunen.

Voor de toekomst. Prioriteit natuurlijk uit de crisis investeren, dus daar zullen we nog een grote opgave voor ons krijgen en ik denk dat we een volgende raad daar ook prima mee verder kan. Voor wat betreft de reserve duurzaamheid en de heer van der Steenhoven noemde dat ook al. Ons burgerlid <...> heeft bij de perspectiefnota daar ook al een opmerking over gemaakt met dezelfde zorgen, namelijk: geef het zitten niet-structurele kosten echter ten onrechte in die pot en daar moeten we wat mee, dus als daar iets komt, zullen wij daar zeker in mee gaan.

En als laatste punt wilde ik zeggen: het betreft inderdaad die eenmalige middelen en ook de ondersteuning daarvan, om dat goed in het overdrachtsdossier op te nemen, dat het college aangeeft nog te gaan schrijven, zodat de volgende raad ook op dat gebied de juiste keuzes kan maken. En wat dat betreft laat ik het even voor hierbij, in de eerste termijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. De heer Adriaans, SP.

Spreker naam 9: de heer Adriaans (raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Nou, over het ABM gedeelte van deze begroting kunnen we op zich gekocht zijn, twee dingen, de ene is ook al aangestipt door GroenLinks, dat is de OZB is in ieder geval al een hele verbetering, dat het taboe er niet meer opzet zoals dat vroeger was, dat er in ieder geval over gesproken wordt in de begroting. Maar het is ook wel goed om de achtergrond mee te nemen en één van de dingen die ik daar nog aan toe zou willen voegen,

want het betoog van GroenLinks was daarin een redelijke sluitend, maar er is nog één ding, wat ook altijd gezegd wordt: dat de WOZ-waarde hier zo hoog is en dat we dat niet op de OZB kunnen verhalen, maar misschien een wake up call voor het college.

De WOZ-waarde wordt namelijk wel meegerekend in het puntensysteem, dus voor huurders die worden wel, hun huur kunnen verhoogd worden van micro WOZ waarde, dus laten we proberen om. Helaas is het reparatie eigenlijk van rijksbeleid, maar overheid als overheid slaat vandaag toch eens goed de discussie over doen, dus alleen maar een aansluiting bij het pleidooi van GroenLinks. Een ander klein puntje, wat we nog wat ons nogal opviel. En dat is meer voor de toekomst en het is logisch dat op dit moment je een beleids arme voor een heel aantal dingen begrotingen zet, behalve wat in de perspectiefnota zat.

Maar we zien dat al langzaam maar zeker nog een trend is. Dat er veel meer nieuwe bedrijven komen per duizend inwoners, maar veel minder werkgelegenheid en dat is heel logisch, want we krijgen meer ZZP'ers en misschien zou dat ook wel eens goed zijn om te kijken hoe we daar als gemeente mee omgaan, richting onze economische zaken, want het beeld in Nederland, maar het beeld en ook in Amstelveen verandert en dan is het goed om daar op te anticiperen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Ik kijk rond. De heer Siegmann, CDA.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, wij als CDA vinden fiscale verantwoordelijkheid erg belangrijk en op dat op zich zijn we ook eigenlijk vrij blij dit terug te zien in de programmabegroting. We zijn in een onzekere tijd, zeker op economisch gebied. Straks is natuurlijk het corona herstel, tempo daarvan. Natuurlijk jeugdzorg en de rijkssteun al dan niet. En we zijn blij dat dat opzicht fiscaal ook enigszins conservatief is. Maar het is natuurlijk ook vanzelfsprekend, richting de verkiezing. Had mijn collega de Looze het net over de OZB.

Daar wilde ik ook nog wat over zeggen, want. Nou, het college, dat houdt ook in de programmabureau begroting rekening dat de OZB is natuurlijk ontzettend laag en dat dat ook mogelijk verhoogd kan worden, mocht dat nodig zijn. En zeker nu we een periode ingaan van onzekerheid, zijn we ook blij om te zien dat het college inziet dat dit een mogelijk middel is, wat nodig is. Ja, want zoals mijn collega Rienks in 2018 al zei, is de lage OZB-niet alleen een onvolledig benutte belastingcapaciteit, maar het kan ook mogelijkheid tot een strafkorting, vanuit het gemeentefonds, maar goed.

Destijds was laag OZB een luxe aan, maar met een stijging van kosten is natuurlijk de vraag of die we luxe nog kunnen veroorloven. Maar goed, maar wat betreft de opmerking van de heer Looze. Zien wij dit wel als de verhoging van de OZB als een middel om te gaan met tekort in de begroting en zouden we daarvan wat terughoudender zijn om daar direct een punt van te maken, maar goed. Tot slot nog een wat algemene vraag, betreft jeugdzorg. Op de korte termijn hebben we natuurlijk wat steun van het Rijk. En het is ook voor de

komende jaar, is het gedekt vanuit de begroting, maar ik vroeg mij af wat de lange termijn visie is op jeugdzorg inhoudelijk. Ik weet dat de commissie...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Siegmann, ik denk dat het onderwerp jeugdzorg morgenavond aan de orde moet komen.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)

Excuus, dan houd ik het hierbij. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann. Meneer Westendorp, AVA.

Spreker naam 11: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Dank u wel, voorzitter. Een beetje een beetje bleek de begroting in die zin dat de begroting 2022 wat weinig nieuwe beleidspunten heeft, dat wordt wijselijk aan de nieuwe raad en het college overgelaten, resteren zaken die nog niet vanuit de <...> tot uitvoering zijn gekomen, niet onlogisch natuurlijk. Die we tegen het einde van de raadsperiode aanlopen en vele zaken in het collegeprogramma staan die zijn gehaald of in beweging gezet. En ondanks dat en ondanks de moeilijke corona periode, die overigens nog niet achter ons ligt.

Compliment voor het college en raad die met voortvarendheid in de periode voorstellingen voorstellen hebben gedaan en geaccordeerd, die het leven van de Amstelveense bevolking, organisaties en bedrijfsleven een beetje hebben verlicht. Begrotingstechnisch hebben we eigenlijk niet zo veel te vertellen in deze in deze commissie, daarvoor komt het opmerkingen in die zin komen we nog wel in de twee volgende commissies.

Ik heb één opmerking over in de relatie tot deze commissie, over Schiphol via de bestuurlijke, staat op bladzijde 57. Via de bestuurlijke regio Schiphol wordt straks het nieuwe kabinet, zo staat er, aandacht gevraagd voor de punten die Amstelveen in de position paper heeft vastgelegd. Is dat niet een beetje laat? Is het niet handig om nu, nu de kabinetsformatie in gang is.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Meneer Westendorp, wilt u heel uitgebreid ingaan, technisch op het onderwerp Schiphol, dan denk ik ook dat wij...

Spreker naam 11: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Dat staat dat staat in de hoofdstuk duurzaamheid, als ik het wel hebben.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, maar ik zou u toch willen vragen wat te beperken tot het ABM gedeelte en als het echt inhoudelijke is, gewoon doorgaan naar Schiphol en RWN.

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Spreker naam 11: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Ik had nog een paar woorden voorzitter, voorzitter als het mag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ga rustig uw gang.

Spreker naam 11: de heer Westendorp (raadslid AVA)

Ik vroeg mij af of het niet handig is om op dit moment via politieke kanalen en lijnen richting fracties in Tweede Kamer aandacht te vragen voor de Amstelveense position paper.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel voor uw bijdrage. De heer de Pijper, ChristenUnie.

Spreker naam 12: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)

Voorzitter, de ChristenUnie heeft wat ambivalente gevoelens over deze begroting. Er zijn positieve ontwikkelingen. Positief is dat de financiële positie van de gemeente Amstelveen robuust is. We kunnen de perikelen rond door het Rijk niet vergoeden kosten van sociaal domein opvangen en ook de gevolgen van de crisis goed doorstaan. Maar de toekomst naar de toekomst toe hebben we ook wel onze zorgen.

Begroting 2022 sluiten we met een tekort van acht, 8,9 miljoen en als we kijken naar wat daar, naar waar dat tekort door komt. Dan zijn het wel begrotingsposten waarvan de ChristenUnie van mening is dat het goed is, daar dat daar geld aan wordt besteed. En het is mooi dat het college daar ook vanuit de begroting geld voor kan vrijmaken. Als je 2021 en 2022 de financiële kerngegevens met elkaar vergelijkt, dan valt het op volgend op: maatwerkdienstverlening 18 min gaat van 15 miljoen naar 22 miljoen. Geëscaleerde zorg, in 2018 nog 100. 2021 nog 167000 naar 439000.

Onderwijshuisvesting van drie miljoen zeshonderdduizend vorig jaar naar zes miljoen vijfhonderd, vijfduizend volgend jaar. Milieubeheer enorme stijging van meer dan een miljoen. Ik besef dat voor een aantal van de genoemde posten voor een deelfinanciering uit het Rijk ten grondslag ligt, maar we zijn blij dat we ten aanzien van deze problematiek de achter de genoemde, dat de genoemde begrotingsposten een goede financiering hebben en dat is iets om dankbaar voor te zijn.

Maar de andere kant is dat het om een begroting gaat met een tekort van bijna negen miljoen, waar in 2021 nog een overschot verwacht van bijna vier en half miljoen. Een vergelijking van het meerjarig begrotingsbeeld van 2021 en 2022 baart ons dan wel zorgen. In 2021 was het nog zo, dat het meerjarig begrotings beeld aangaf dat de begroting van 2021 een tekort had van 7,3 miljoen en dat het dit jaar voor 2022 een overschot zou komen 4,4 miljoen en dat zou dan opstijgen ook stijgen naar 5,7 miljoen in 2024.

Nu wordt een tekort van 8,9 miljoen verwacht in 2022 en dan gaat stijgen naar een overschot van 10,8 miljoen in 2025. Dan hebben we het toch wel het idee dat het allemaal

wel heel rooskleurig wordt ingeschat. Eerst hebben dan een tekort, vanaf het volgend jaar gaat het beter, dat was vorig jaar, hadden we zo gedacht en in 2022 heb je hetzelfde weer. Dan krijgen we toch het idee dat het allemaal toch wel een beetje dat het allemaal wel heel positief wordt ingeschat en dat er de komende jaren echt, maar dan ook echt helemaal niets mis mag gaan.

En daarom de volgende vragen aan de wethouder Betekent dit beeld dat het college dat na de komende verkiezingen zal aantreden, op de nullijn wordt gezet, omdat er geen ruimte is voor nieuw beleid in de periode 2022 tot 2026 op straffe van overschotten die dan wordt worden omgezet in oplopende tekort op een begroting? Tweede vraag: beeld van 2021 en 2022 leidt bij ons tot de indruk dat een oplossing van tekorten naar de toekomst wordt doorgeschoven zonder dat er een begin van een strategie die er robuust genoeg is om met tegenvallers een nieuw beleid om te gaan.

Dat hij dat het niet mogelijk is en dat niet mogelijk is positieve saldo op de begroting voor de komende jaren te gaan krijgen. En kan de wethouder gewoon in het algemeen eens reflecteren op het beeld zoals we dat nu schetsen? Zien we het allemaal niet te positief bij in en zijn er tegenvallers in de komende jaren op te vangen? Dan nog een paar losse vragen. Allereerst de infographic. Daar zagen we bij de uitgaven dat de post overig 39000 euro is. En dat is de derde post van grootte van al die posten die al worden genoemd. En het lijkt me toch dat een post overig toch echt een restpost zou moeten zijn, dus dat daar toch wel een andere uitsplitsing van kosten moet zijn.

En ik denk dat de burger toch direct zal gaan vragen van ja, als daar 39000 euro staan, als derde post. Wat wordt, wat valt er dan precies allemaal onder. Dan voor de handhaving in het Amsterdamse bos staat 50000 euro op de begroting. Er is nog wat discussie rond het gebruik van het Amsterdamse bos door hondenbezitters. Aan de andere kant zijn er doorgaans ook de evenementen het afgelopen jaar even niet.

Mijn vraag is daarom: waren met name de handhaving in het Amsterdamse bos voor nodig is, waar worden er boetes worden uitgedeeld? Is het daar voor hondenbeleid of is het meer voor evenementen? Dan samengevat. De ChristenUnie kan leven met een tekort van 8,9 miljoen, gelet op de oorzaken daarvan hebben we wel onze zorgen. Wat dit oplopend tekort in vergelijking met de begroting voor 2021 betekent voor nieuw beleid, dat er nieuw college na de verkiezingen moet gaan ontwikkelen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper. We horen straks de reactie wel van het college. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Höcker, Lijst Höcker.

Spreker naam 13: mevrouw Höcker (raadslid Lijst Höcker)

Ja, dank u wel, voorzitter. Een goedgeschreven begroting met een duidelijke uitleg en daarmee ook altijd weer de goede wil van de ambtenaren die zich hierover hebben gebogen en ons ook van mondelinge informatie hebben voorzien, dus dank daarvoor. Ik ga eventjes naar de inhoud. In verband met grote klimaatveranderingen nu ook weer in het nieuws dat
CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

de zeespiegel wel tot twee meter kan stijgen als het niet meer wordt. Geeft aan dat nu heel goed moet worden geanticipeerd op mogelijke calamiteiten.

Zoals de vraag om in te stemmen met het overschot op de exploitatie riolering in de tweede tijdvakrapportage en dit in te zetten ter dekking van het meerjarig projecten plan buitenruimte. In het gemeentelijke rioleringsplan 2021- 2026 is bepaald hoeveel er de komende jaren geïnvesteerd moet worden in vervanging en verbetering van de riolering. Er wordt er gewerkt aan nieuw ontwerp voor het totale rioleringsstelsel, maar wat voor ons belangrijk is, is de water gerelateerde klimaat adaptieve maatregelen. Het taakveld riolering laat een onderschrijding zien van 300000 euro.

Dat bedrag kan vrij vallen ten gunste van de egalisatievoorziening, riolering, waar nu nog vier ton in zit. En met het vrijvallen van de spaarvoorziening riolering komt er ook nog eens gefaseerd één miljoen bij. We hebben één vraag aan de wethouder: is dit bedrag wel toereikend in geval van calamiteiten zoals een hele grote wateroverlast in de toekomst? Dus kijk maar even naar Limburg. Daar willen we een antwoord op. Dan valt het mij op dat in de begroting voor 2022 maar een hele kleine taartpunt gaat naar economie en duurzaamheid. En ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen. Dat is mij nog niet helemaal duidelijk, er is een bedrag begroot van bijna twee miljoen. Mag ik daaruit concluderen dat er ook maar beperkte middelen zijn voor economie en duurzaamheid. En ik kijk hierbij ook even naar de heer Steenhoven dus ik kijk uit naar uw motie. En in hoofdstuk 23 van begroting staat geschreven over het volop inzetten op duurzaamheid.

Maar jammer genoeg wordt nergens de SDG's vermeld, aangezien de SDG's toch alle domeinen behelst, meld ik het dus ook hier in ABM. In de motie is opgeroepen om meer bewustwording bij ambtenaren te genereren. Over de SDG's en de bewustwording naar Amstelveense inwoners. Kan ik daaruit concluderen, vraag ik aan de wethouder dat op dat onder onderdeel er misschien door de coronacrisis crisis nog te weinig aandacht is. Het is heel goed dat beleid getoetst wordt, nu aan de hand van de SDG's en het traject met studenten is ingezet, dus dat vind ik echt geweldig.

Maar des te jammer dat ik daarvan niets kan terugvinden in de begroting en met name het gesaved stuk betreffende de missie van Amstelveen met betrekking tot economie en duurzaamheid. Voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Höcker. Dan constateer ik dat dit het laatste bijdrage in eerste termijn was. Ik ga graag naar het college. Wie van het college mag ik als eerste het woord geven? Wethouder Raat.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Ja, voorzitter, hartelijk dank. Commissie dank voor al uw opmerkingen en ook aardige woorden, want is inderdaad de laatste begroting van deze periode. Mevrouw Höcker zei het al, ook een goed leesbare begroting. Het is de afgelopen tien jaar ik lees altijd over opmerkingen over dat het allemaal onleesbaar was, 12 jaar geleden en ondertussen is hij

gewoon leesbaar geworden en dat is allemaal dankzij de mensen achter me en daar zijn wij allemaal zeer, zeer erkentelijk voor.

Zal ik zo snel even door de vragen heen gaan. Ja, de VVD we zijn blij zijn, moeten we ervoor staan, dat zijn wij ook. We denken zeker ook in deze tijd is het toch wel een begroting waar veel andere gemeenten de vingers bij zouden aflikken. Even kijken. Corona is niet over ze van der Steenhoven. Ja, dat dat denken wij ook. Dus wat dat betreft is het toch wel. Je hoopt zo ontzettend dat het gewoon weer.

Zo is als zelfs vroeger. Maar dat is gewoon niet het geval en dat is zo lastig. Ook besturen dat je toch iets van iets met de handrem erop moet zitten, want je weet niet hoe het gaat en dat is wel een toch wel een belangrijk iets. Als het gaat over het inbraken team. Die wil ik graag wat breder maken, ook naar meneer de Pijper toe. Kijk wat wij volgens mij goed gedaan hebben deze periode is dat we gezegd hebben: We gaan niet meer structureel financieren, dus je doet dat gewoon voor drie jaar en je maakt de balans op. En als we dan tevreden zijn, dan gaan we ermee door.

En als we zeggen: nou, we kunnen dat geld beter ergens anders aan besteden dat hebben we daar een keuze mogelijkheid. En dat denk ik wat het belangrijkste is, ook voor deze gemeenteraad, dat we daarmee doorgaan, want het betekent ook dat een nieuwe raad nieuwe keuzes kan maken. En nou goed, alles komt het overdrachtdossier en dan is het aan de nieuwe raad. Een glaasje water. Dan naar het stadshart van Burgerbelangen, meneer Kootker.

U zegt, praat niet alleen met de Meander. Dat doen we ook absoluut niet, mevrouw Gordon en ik praten met iedereen, dus met alle VvE's, dus we praten met iedereen, dus dat komt er komt helemaal goed. Als het gaat om de...

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Interruptie van de heer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Zou u dan een overzichtje willen geven, hoeft nu niet, kan later ook, met welke VvE's u dan wel gesproken heeft, want ik heb totaal andere signalen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Wethouder Raat.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Ja, kunt u krijgen. <...> spreken bijvoorbeeld met de horeca daar en met allerlei naar de schildersbuurt binnenkort volgens mij weer. Dus er zijn echter echt on tour wat dat betreft met elkaar. En als het gaat om Lelystad, ja, daar zijn we dus voor, dat moet open. Ja en wat

dat betreft de positie van Amstelveen, als het gaat om het Schiphol dossier. Ja, het is mij duidelijk dat wij gewoon niet tevreden zijn hoe dat nu gaat, hier in het Haagse en dat is continu via onze eigen partijlijnen ook via het kabinet, ook de burgemeester speelt daar een rol.

Dat doen we er echt alles aan om die positie van Amstelveen echt te markeren. Even kijken, ja, het subsidiebeleid begon u over dat sommige dingen gewoon echt niet terug te vinden waren als het gaat om jaarrekeningen. Ja, dat vind ik wel een interessante en we gaan er gewoon voor zorgen dat in de subsidievoorwaarden opgenomen wordt dat P60, de Schouwburg, het Cobra en dat ze dat allemaal netjes gaan doen. Dus dat vind ik wel interessant, om dat om dat toe te zeggen en dan gaan we achteraan.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Interruptie van de heer Kootker.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

En ik meen, meneer Raat, dat het een in de subsidievoorwaarden namelijk staat en volgens mij is het zo dat gewoon subsidievoorwaarden niet worden nageleefd. Maar goed, als u daar naar wil kijken graag, maar het is wel voor de transparantie noodzakelijk.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Maar soms moet je er ook achteraan.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Wethouder Raat.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter, maar soms moet je erachteraan ondanks dat het in de voorwaarden staat. En het is het lijkt mij belangrijk genoeg dat ook iedereen dat kan vinden. Dus wat dat betreft die toezegging doen, we doen we graag en zal ik overgebracht worden naar alle instellingen, niet alleen de culturele, maar ook naar de welzijns clubs en dat soort zaken meer. Even kijken Schiphol, meneer Westendorp zei er ook al wat over. Wij zijn nu ook met het kabinet al in gesprek.

Dus wat dat betreft zitten we echt aan de voorkant. Maar ja, de kabinetsformatie die is zo vreselijk lang. Ja, meneer de Pijper, u vroeg eigenlijk om en dat vind ik toch wel een bijzondere avond vanavond, want wij zitten hier nu met elkaar volgens mij 12 jaar en u zegt van ja, kijk naar wat we ook kijken, naar de financiën, kijk, wij zijn hier begonnen, volgens mij met zijn tweeën, toen er tien miljoen euro structureel uit moest en in deze tijd, in deze

periode, laat ik hem ook maar gewoon even kenschetsen is toch een periode van hoogconjunctuur geweest. Van alles kan.

Ook voor de raad is dat natuurlijk hartstikke leuk geweest, want je dient een motie in en er is nog altijd alweer geld te vinden. Maar we zien allemaal dat we dit op deze manier niet kunnen volhouden. Dus dat betekent dat we ja, dan krijgen we al een motto nieuw voor oud. Dus als je wat nieuws wil, dan moet je ook kijken van waar we wil je wat waar stop je dan mee. En nou, kijk, laat ik beginnen met mijn eigen portefeuille, want anders dan zit je zo bij andere dan in de, zeg maar in de portemonnee. Kunst en cultuur bijvoorbeeld de hele discussie die we gaan hebben over het Cobra museum.

Ben je bereid om de aankomende jaren anderhalf miljoen euro, vanuit de gemeentebegroting blijvend te financieren voor iets wat je daarvoor krijgt. En dat zijn inhoudelijke discussies en dat is het aan u en aan ons om daar een afweging van te maken. En hier is niks in beton gegoten, ik vind dat elke keer weer moet je dat gaan herijken. En als wij denken dat we voor die anderhalf miljoen, ja iets beters krijgen voor Amstelveen of het nou sociaal culturele of wat dan ook is, dan moeten we dan moeten we die beslissing nou durven nemen.

Die beslissing hebben u en ik toentertijd in 2010 genomen. Of het nou over groen ging, over het ging over duurzaamheid of het ging over veiligheid, we hebben daar gewoon echte keuzes gemaakt. En dat, dat zal de aankomende jaren en dat is best wel pijnlijk zullen we die met elkaar weer moeten maken. Dus dat is mijn antwoord daarop. En als het gaat om die 50000 euro. Dus, is toch een aardig voorbeeld dat is die handhaving in het bos. In 2013 hebben wij een deal gemaakt met het Amsterdam en dat ging toen over het A9 dossier, hebben wij een miljoen betaald in Amsterdam en we hebben 50000 euro beschikbaar gesteld voor de handhaving in het Amsterdamse bos.

En Amsterdam zou ons toen steunen in dat A9 dossier. Daar hebben ze ook gedaan. Dat heeft Eric Wiebes gedaan, heeft Lodewijk Asscher toentertijd gedaan om uit het contract te komen, want Amsterdam was ook onderdeel van dat contract. En die mevrouw die daar naar toegestuurd is als handhaver die is eind vorig jaar geloof ik, met pensioen gegaan en toen kwam de afdeling handhaving bij me. En u zegt van de wethouder: Wat wil je? Wil je dat nu iemand gaan aannemen? Nou, ik wist dat, mevrouw Gordon was wel vrij intensief. In discussie met het Amsterdamse bos.

We waren niet zo tevreden over het Amsterdamse bos, dus ik heb die die 50000 euro nog niet ingevuld. En dat is gewoon zometeen voor u dan weer een keuze, of u zegt van: of we gaan die 50000 euro gooien we in de ombuigingen of we doen alsnog weer. We nemen alsnog weer iemand aan, dus dat je niet, zeg maar per definitie zegt van nou, dat doen we en dat blijven in lengte van jaren doen. Dus dat is wat er nu aan de orde is en ik moet zeggen, het Amsterdamse bos vindt dat misschien niet zo leuk, maar dat betekent wel dat u weer een er een keuze kan maken. Ja, en daar ben ik gewoon, ben ik klaar, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Dank u wel, wethouder Raat. Zijn er andere leden van het college die willen aanvullen. Ik zie dat. Ja, mevrouw Gordon. Wethouder Gordon, u is het woord.

Spreker naam 14: mevrouw Gordon (wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, we kijken om elkaar aan van wie gaat hierna. Ik mag het zijn. Ik heb een paar vragen genoteerd, vooral goed geluisterd naar alle betogen. Allereerst had ik een vraag van Burgerbelangen over de kantorenmarkt en de opvattingen van het college over de kantorenmarkt en de recente cijfers over de frictieleegstand nou ja, ik, ik zat al echt op de stoel te wippen, want u wordt op uw wenken bediend.

Aanstaande dinsdag zit er in het college een stuk dat gaat over de kantorenmarkt met een collegebrief met een rapport en een verslag van de marktconsultaties die wij hebben gedaan en een reflectie van het college daarop. En een aantal wel kernachtige besluiten die u de volgende week nog nader tot u kan nemen. Maar dat houdt wel kort gezegd in dat we niet meer meewerken bij de transformatie van reguliere leegstand onder de drie jaar tot we een aantal gebieden aanwijzen als een echt kern kantoorlocaties Kronenburg, Kronenburg Uilenstede Legmeer een stadshart daar zien we toekomst in, wel in diversiteit van met andere functies, want dat is absoluut belangrijk voor de kantorenmarkt dat betekent dus ook dat we daar, daar niet meer transformeren als het niet past binnen de al vastgestelde gebiedsvisies die we daar hebben.

En buiten de toekomstbestendige gebieden, dat we alleen dat we heel terughoudend zijn met het meewerken aan transformaties en alleen daar waar er echt problematisch langdurige leegstand is, en nou. Niet alle rapporten op adresniveau kunnen we u doen toekomen vanwege, nou ja de wetgeving, maar dat hebben we wel allemaal in beeld. Dus die data hebben en ik denk dat het rapport u veel inzicht gaat geven. Dus nou, tot uw dienst zou ik zeggen. Ik kreeg een vraag van de SP over de werkgelegenheid, een vraag die daaraan gerelateerd is.

Ging over het aantal arbeidsplekken u heeft terecht geconstateerd in de stukken, dat het aantal arbeidsplekken in 2020 licht gedaald was, maar vooral dat er een toename is op het aantal ZZP'ers. De arbeidsmarkt heeft eigenlijk altijd onze aandacht en met name een toekomstbestendige arbeidsmarkt, want je moet ook kijken naar de kwaliteit van de werkplekken en de mensen die daar werken. En zijn dat toekomstbestendige banen. Ik kan u zeggen dat voor bedrijfsruimte er gemiddeld per 80 vierkante meter één arbeidsplek is en voor kantoren is dat per 17 vierkante meter.

En in bijvoorbeeld de transformatie van Legmeer kijken we daardoor ook heel erg naar het ruimtegebruik heb je gaat er naar een ander type functies toe, te zullen, meer kantoorachtige functies oplegt meer komen als woon-werkgebied terwijl de meer bedrijfs gerelateerde functies dan naar BTAZ verhuizen. In ieder geval. Ik kan u misschien niet helemaal geruststellen over meer of minder zet ZZP'ers maar het is iets waar we goed naar kijken, omdat we graag willen dat er een balans in onze stad blijft. Het hoofddoel is dat je een stad blijft die bruisend blijft en daar heb je een goede arbeidsmarkt ook voor nodig,

want ook de lokale middenstand leeft op veel van die werknemers die daar overdag aanwezig zijn.

Het zorgt voor levendigheid dus we kijken daar uitdrukkelijk naar en u zult dat ook wel terugzien komende jaren in aanvullende stukken over bijvoorbeeld Legmeer. Even kijken. Ik heb nog een vraag gezien van Lijst Höcker over het gemeentelijk rioleringsplan, hoe om te gaan met calamiteiten is dat nou goed afgevangen. Het is wel een beetje een lastig, want het gemeentelijk rioleringsplan is wel natuurlijk bedoeld om te kijken hoe zorgen we voor de goede afvoer of afvoer van rioolwater en hemelwater betrekken we daar tegenwoordig in, omdat we dat gescheiden rioolstelsel hebben.

We bereiden daarmee de stad voor op toekomstige regenval, maar calamiteiten is niet onderdeel van deze bestemmingsreserve en mocht er een keer hier een riolering kapot gaan en er zijn nood, spoed, reparaties nodig, dat zit altijd, dat wordt altijd vanuit de bestemmingsreserve betaalt. Zorgen altijd voor goed onderhoud en dat gaat er in Amstelveen ook over het algemeen heel goed en soms. Ja, ik ben blij dat er een egalisatie hebben, soms schuiven werken wat door, omdat ze toch vaak ingewikkeld zijn en we natuurlijk ook veel daarin meenemen, niet alleen de riolering, maar vaak ook een herprofilering van de openbare ruimte. En daar heb je soms ook de tijd voor nodig om het overleg met de buurt te voeren.

Maar dat zit goed in elkaar, maar calamiteiten ja, ik, ik kan u niet beloven dat ze er nooit zullen zijn, maar we kunnen ze, de bestemmingsreserve is in ieder geval daar niet voor bedoeld. Maar we hebben gelukkig een goede algemene reserve, mocht er echt gekke dingen gebeuren. Ik wil het daarbij laten, voorzitter, want mijn collega Raat heeft al wat gezegd over het financiële kader en mocht er een voorstel komen van D66 over duurzaamheid.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ook nog een interruptie van de heer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, want ik hoor mevrouw Gordon zeggen dat we een goeie reservepositie hebben, in de stukken geeft u aan dat er sprake is van een acceptabele reservepositie en ik zou het wel op prijs stellen als we wat exacter gaan worden in het duiden van waar we nou precies staan. Ik heb dat al eerder aangegeven ten aanzien van de infographic en ook ten aanzien van het weerstandsratio waar het college aangaf krap voldoende te zijn, terwijl de cijfers gewoon aangeven in de statistieken dat het matig is, dus laten we wel benoemen hoe de werkelijkheid in elkaar zit.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Wethouder Gordon, nog reactie.

Spreker naam 14: mevrouw Gordon (wethouder)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Nou, ik meen me niet te herinneren dat ik het woord goed daarbij noemde alleen dat ik benoemde dat de algemene reserve dienst doet op het moment dat je ingrepen in de gemeente per calamiteit moet doen, die dan niet betaald kunnen worden uit de bestemmingsreserve van de het GRP. En die is goed op orde. Dus dat is en dat, dat hebben we vorig jaar met elkaar vastgesteld, dus laten we dat dan we kijken elkaar aan, we zijn met elkaar eens, dus belangrijk.

Ik wilde me zin eigenlijk alleen afmaken door te zeggen, ik begrijp het voorstel van D66 om te kijken naar: wat zijn nou de structurele behoefte op het vlak van duurzaamheid? Ik heb mij als portefeuillehouder duurzaamheid ontzettend blij gevoeld met het feit dat we de bestemmingsreserve hadden en daardoor zo veel goede initiatieven in gang hebben kunnen zetten.

Inderdaad, incidenteel maar goed, daar zit ook structurele formatie in. Het is een opgave die de komende jaren nog voor ons staat. Dus om daar met elkaar te kijken naar: wat is het onderscheid tussen incidentele middelen en wat is er structureel nodig? Nou, ik kijk uit naar het voorstel wat er voorkomt. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Gordon en ik constateer in ieder geval dat u sneller dan het licht komt met een rapportage over de kantorenmarkt hetgeen genoteerd is. Andere leden van het college die willen reageren. Ik zie dat dat niet het geval is. Dan sluit ik hiermee de eerste termijn af en vragen of er behoefte is aan een tweede termijn. En kijk rond. Ik zie de heer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, voorzitter. Graag een tweede termijn om in ieder geval een omissie aan mijn kant te herstellen, want wat door mevrouw Höcker ook al werd aangegeven, de stukken waren weer uitstekend leesbaar. En we hebben gisteravond ook weer een buitengewoon prettige sessie gehad. Ook als je een mail stuurt met lastige technische vragen, krijg je een fantastische uitleg. Complimenten daarvoor, dames en heren, want het is een genoegen om op deze manier met u te mogen samenwerken.

Dat gezegd hebbende laat ik die die paar kleine tyfoutjes die ik in die begroting tegenkwam, die altijd een fles wijn opleveren. Die laat ik nu maar even achterwege, maar die borrel drink ik alsnog graag in welke vorm dan ook met jullie. En wij betalen komt goed. Kijk, dat is nou een hele mooie, dank u wel, dank u wel. Even toch nog even toch nog even en ik ga daar niet een heel zwaar punt van maken, maar het is wel een verzoek aan het college. Zowel ten aanzien van die in infographic als ten aanzien van het weerstandsratio dan wordt er, vind ik, toch net iets te veel gegoocheld.

Als er gewoon meer uitgaven zijn dan inkomsten, waarom geven we dan dat het gewoon niet open en eerlijk aan? Ik denk ook dat het voor de bewustzijn, voor onze inwoners ook goed is dat we niet altijd een sluitende begroting hebben. Als wij straks een OZB-verhoging moeten doorvoeren, dan moeten we het ook kunnen uitleggen en dat kun je beter uitleggen

als je weet dat je meer uitgeeft dan er in komt. En dan heb je ook een reden om dat soort maatregelen te nemen. Dus het verzoek aan het college en ook ten aanzien van die terminologie rondom wat weerstandsvermogen probeer daar dat scherper te zijn en dan ben ik buitengewoon blij.

Nog even over die reserve duurzaamheid. Daar zit er structurele elementen in. En ja, het is goed om daar de discussie over te hebben of we die eruit zouden moeten halen. Maar het is eigenlijk dezelfde discussie die we eerder hebben gehad over het corona fonds waarin de structurele bedrijfskosten werden doorgevoerd. Toen heb ik daar een motie over ingediend in deze raad, die is door u niet aangenomen. Maar dat is in wezen dezelfde problematiek. Dus laten we het nog een keer maar met elkaar opnieuw gaan proberen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kootker. Ik kijk rond en zie toch de heer Coumans van de VVD, aan u is het woord.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Dank, voorzitter. Twee punten. Ik werd nog even getriggerd ook door de aankondiging naar aanleiding van de audit commissie. Vorige week hebben wij, ik maak zelf deel uit van de van de van de auditcommissie, en vorige week constateerden we een kleine omissie in het overschrijding in het contractenregister. Dus ik heb eigenlijk een verzoek aan de wethouder. Om ons het contracten register te delen, alsmede een eerste analyse daarop ten aanzien de ten aanzien van de actualiteit eigenlijk, de actualisering daar daarvan.

En om even concreet te zijn naar overige commissieleden, blijkbaar was het contract van de accountant al verlopen en waren wij iets te laat om verlenging toe te zeggen. In 2015 heeft KPMG daar een rapport over geschreven dat we niet helemaal op orde hadden, maar dat we stappen aanzet waren en ik denk dat het belangrijk is dat we in dit soort zaken in ieder geval scherp blijven met de uitdagingen die we de komende jaren met zijn allen zullen hebben.

Dus dat is nog één aanvullend verzoek. Verder wilde ik nog even reageren op de opmerking vanuit GroenLinks ten aanzien van de van de OZB. Het is eigenlijk ieder jaar wel weer de discussie die we daar over hebben en de VVD geeft eigenlijk hetzelfde aan als we het ook in de begroting staat opgenomen. Mensen betalen hun OZB-aanslag niet uit het met de stenen, uit hun huis, dus jullie huis kan heel veel waard zijn. Maar ja, heel eerlijk dat, dat heeft geen betrekking op je, op je koopkracht, verder en je kunt ook niet zomaar elders in Amstelveen gaan wonen. Dus ja, wij blijven er eigenlijk vanaf om eventjes daar een aantal...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De heer Coumans, een interruptie van de heer Adriaans. De heer Adriaans.

Spreker naam 9: de heer Adriaans (raadslid SP)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

U heeft misschien niet goed geluisterd naar mijn betoog, want de het puntenstelsel om de huur te bepalen zit de WOZ-waarde gewoon in. Dus de huur kan gewoon hoger worden naar aanleiding van de WOZ-waarde dus die huurders, die hebben ook niet meer geld of inkomen. Dus daar zit een omissie. Het zou al een heel goed iets zijn als u binnen uw partij zou gaan pleiten om dat weg te halen, want VVD landelijke heeft dat ooit ingevoerd. Dus dat zou u echt wel sieren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Het is wel landelijk beleid, maar gaan over naar meneer Coumans, VVD.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Waar ik het hier in ieder geval over heb, is dat we kijken naar de Amstelveense huizenbezitters en wat ons betreft is het OZB-verhoging een laatste middel en dan haak ik ook aan bij het CDA. Het is een mail, maar het is wat ons betreft een laatste middel.

Dan ook even aanhaken in de tweede termijn van de heer Kootker, op het moment dat we aan gaan komen, dan moeten we echt iets heel goed kunnen uitleggen en laten we ook met zijn allen beseffen dat het één van de laatste knop is waar je hier in deze gemeente aan kan draaien.

Dus op het moment dat je eraan gaat draaien, heb je op een gegeven moment niets meer om aan te draaien. Als het een keer tegenzit en we weten dat ze allemaal, uitdagende periode voor ons hebben. En dat is in ieder geval de reden dat wij van de VVD of van de OZB afblijven.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Op de valreep, de heer Kootker interruptie, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Ja, wat meneer Coumans waarom is dat het allerlaatste middel? Waar je aan zou kunnen draaien, zou ook het allereerste middel kunnen zijn en dat is nou precies de politieke keuze. U zegt: als VVD, voor ons is het allerlaatste middel waar wij aan zullen gaan draaien.

En waarschijnlijk zult u dan de verkiezingen in gaan en zeggen: we houden de lokale lasten lager en we gaan de OZB-niet verhogen. U gaat dat niet waarmaken en het is een discussie die we nu al drie jaar met elkaar voeren, die vooruitgeschoven is. Er is een motie bestendig financieel beleid hier door deze raad aangenomen met als enige tegen stemmer, overigens VVD omdat de deze bbA, omdat de argumentatie volstrekt onjuist vonden. Maar u schuift de OZB discussie voortdurend.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Wilt u uw interruptie wel beperkt houden?

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

U heeft helemaal gelijk. Dus mijn vraag is: gaat u nou de verkiezingen in met de stelling dat de OZB-niet verhoogd gaat worden, ja of nee?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De heer Coumans, VVD.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Wij gaan de verkiezing in, dat wij nog steeds staan en zullen blijven staan voor een gezonde financiële huishouding en niet zomaar de rekening bij welke inwoner dan ook neerleggen en of dat nou de woningbezitter is of dat nou de huurder is. Nee, wat dat betreft vinden we dat niet zomaar die rekening bij onze inwoners kunnen neerleggen, maar we vinden wel aan onszelf verplicht dat wij het voorzieningenniveau op peil houden.

En u had het er straks over een koerswijziging. Nou, ik voel die nogal zwaar aangezet, want ik ben benieuwd over welke koerswijziging hebben wij het dan na de verkiezingen?

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Interruptie. De heer Kootker.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Daar praat ik graag over met u na de verkiezingen. Waar het nu even over gaat, is of u in die systematiek. Want u zegt, u laat niemand in de kou staan. Maar als u de redenering volgt van de SP-collega dan laat u wel de huurders in de kou staan in de sociale huur. Dus de vraag is even. Voor wie kiest u? Kiest u expliciet voor de eigenaren of kiest u expliciet voor ons allemaal?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

De heer Kootker, wilt u uw interrupties beperkt houden en gewoon tot een vraag aan en in dit geval aan de heer Coumans. De heer Coumans, uw reactie graag.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Voorzitter, misschien een laatste reactie. Alles heeft te maken met toekomstige keuzes. En als bbA er na de verkiezingen inderdaad voor kiezen om een de voor een nieuw zwembad, wat 20 miljoen meer kost dan een renovatie van het huidige zwembad. Ja, goed, weet je, dan wordt er, dan wordt het lastig 20 miljoen is heel veel geld, ja. Dan moeten we bepaalde keuzes gaan maken. Maar ja, we hebben nu gekozen voor renovatie, bespaar je 20 miljoen

uit, dus dan hoeft u waarschijnlijk ook niet aan die OZB te komen. Maar goed, we gaan het zien na de verkiezingen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Coumans. De heer van der Steenhoven.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ja, dank u wel. Laat ik kort zijn over het punt van de heer Kootker net aandragen, droeg over de subsidies, de verantwoording daarover. Ik vind het goed als we daar scherp op zijn en dat geldt ook over het contractmanagement. Daar moeten we echt volgens mij vanuit de auditcommissie, maar in ieder geval vanuit ABM weer eens even en aan de afstoffen of dat nog allemaal helemaal up to date is.

Verder heb ik met interesse natuurlijk het kleine debatje over de OZB aangehoord tussen de twee collega's. Laat ik vooropstellen dat voor D66 het in ieder geval niet het laatste middel is. De OZB-verhoging. Maar ik zet er wel meteen nadrukkelijk bij dat we het ook niet moeten verhogen om het verhogen en dat gevoel heb ik bij een aantal collega's ook, want op dit moment zien we een hele stabiele nullijn.

We hebben met elkaar afgesproken, nou we gaan die verkiezingen met een neutraal in. In ieder geval dat doet het college op dit moment en dan gaan we met elkaar zeggen: waar liggen de prioriteiten? En ik kan u vertellen dat voor ons de prioriteiten we. Als blijkt dat er grote tekorten zijn bij de jeugdhulp en dat we daar iets zouden moeten doen of dat we de huurders extra zouden moeten helpen om daar de woningen te isoleren en dat we op geen enkele andere manier daar middelen voor beschikbaar kunnen stellen, dan is het verhogen van de OZB voor ons best een bespreekbaar.

Maar dat zou ik dus nu niet halsoverkop in het laatste jaar van deze collegeperiode gaan doen. Dat wil ik wel overwogen, allemaal met u gaan bespreken als er verkiezingen geweest zijn en u kunt straks in ons verkiezingsprogramma lezen wel waarvoor D66 in ieder geval de prioriteiten liggen en ik denk dat we dan best met elkaar tot elkaar kunnen komen. En ik zeg ik nou u zegt, het is voor mij de laatste middel. Ik denk dat dat dus niet het geval is. We gaan het in ieder geval ook hebben of iets structureel meer geld voor duurzaamheid. Wat mij betreft komt dat ook echt terecht, niet alleen maar bij de woningeigenaren maar ook bij de huurders.

En om een kleine nuance te maken, want dat ben ik wel weer het de heer Coumans eens. U moet wel lopende huurcontracten bijvoorbeeld voor sociale huurders, vergelijken met mensen die al jaren in hun eigen koopwoning zitten. Lopende huurcontracten zijn afgelopen jaar stonden er gewoon op nul procent. Het is niet zo dat de OZB of WOZ-waarde daar op enigerlei wijze een invloed gehad heeft op de hoogte van de huurverhoging. De huurverhoging zijn alleen maar gegeven de afgelopen jaren in de sociale sector door inkomens, omdat dit kabinet heeft gepoogd om scheefwonen tegen te gaan. Dat heeft helemaal niets te maken gehad met de hoogte van de WOZ-waarde.

De WOZ-waarde is alleen maar relevant voor het bepalen van de aanvangshuur voor nieuwe woningen en wordt op voordracht van de Tweede Kamer, waarbij ook voorwaarden gekept op een-derde, dus we moeten wel een beetje nuance maken. Ik zie lopende huurcontracten en zittende woningeigenaren gelijk aan elkaar. En die moeten we dus ook in balans met elkaar als raad blijven beschouwen. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven voor uw bijdrage in tweede termijn. Ik kijk rond de heer Siegmann, het CDA.

Spreker naam 10: de heer Siegmann (raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nu wil ik eigenlijk mijn collega's op wijzen dat het CDA in 2018 onder <...> ook al dit punt maakte, dat Amstelveen heeft absolute zin, ook één van de laagste OZB-tarieven van Nederland en het is natuurlijk niet dat dat we het weg doen, om het weg doen. Maar er is wel een element dat als we met een ja, we hebben een begrotingstekort en het zou niet het laatste redmiddel moeten zijn.

Het klinkt zelfs normaal om daar in ieder geval naar te kijken en zeker ook, omdat als ik het goed begrijp, de gemeente bijdrage van het Rijk ook afhangt van de OZB en omdat wij niet de volledige belastingcapaciteit gebruiken, worden wij ook gekort in het gemeentefonds dus dit is, ook al is dit geen nieuwe, een genuanceerde discussie heeft dit ook effect op Amstelveen, buiten alleen de wooneigenaars.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann. Ik kijk nog even rond, zie geen.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Voorzitter, ik had een interruptie.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

<...>

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Ja, ik had een interruptie. Meneer Siegmann, we hebben de heer Rienks destijds ook al aangegeven hoe de systematiek werk van OZB belastingcapaciteit en is niet zo iets als een strafkorting, het heeft te maken met de totale WOZ-waarde, dus wellicht dat u dat nog even kunt nalezen. Daarnaast wordt de verdeelsystematiek van het gemeentefonds herzien. Zoals dat nu naar uitziet heeft dat ook gunstige effecten voor Amstelveen en daarnaast de OZB is nominaal gezien, betalen we met zijn allen hier meer. Laten we dat vooropstellen dat is een percentage.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Dank u wel voor deze interruptie die wel debat was, maar geen vragen heeft opgeleverd. Maar ik weet niet of de heer Siegmann daar nog op wil reageren. Geen behoefte. Dan stel ik vast dat wij hier nu even aan de tweede termijn een einde komt en ik ga ik even naar het college. Is er, ik heb. Heb ik vragen gehoord aan het college. Wil het college nog even reageren? De heer Raat. Wethouder Raat, aan u is het woord.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Wil reageren, maar er was nog één vraag, dus ik dacht dat het netjes was om die te beantwoorden. Nog even over dat over die inkoop in infographic. Kijk op zich klopt het allemaal wel, zeg maar wat daar staat, want wij betalen natuurlijk alleen maar geld wat we hebben en we trekken inderdaad vanuit de reserves vandaan en dat moet gewoon wat, denk ik, wat beter in.

Dus dat we daarin zetten dat we dan negen miljoen uit de reserves halen. Dus wat dat betreft heeft u daar gewoon een punt. En wat mij betreft zeggen we die ook gewoon toe en dat is, dat lijkt me prima en het is ook wel, moet ik ook even erbij zeggen. Die infographic is toendertijd hebben een keer gezegd van jongens kan het nou niet in een A4tje dat de gemiddelde Amstelvener kan zien, waar het geld een beetje naar vandaan komt en waar het naartoe gaat. En is het heel erg moeilijk om dat dan nou ja, om ruim 200 miljoen euro, dan zeg maar zo weg, dus dat vind ik dat toch weer een prestatie om dat goed te doen. Maar het kan altijd beter en laten we die dan er ook ergens tussen frummelen dat ook duidelijk is voor de van de mens. <...>

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Uw microfoon, de wethouder Raat.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Dus daar wou ik, het was ook een toezegging was dat, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ja, ik heb het genoteerd.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Mooi.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Andere leden van het college. Geen behoefte. Dan heb ik dan sluiten we hier eigenlijk de beraadslaging. Ik heb in ieder geval een aantal moties horen aankondigen ieder geval de overweging om ze te gaan indienen. Dat is genoteerd. Het wordt uit de uiteraard een besprekstuk in de raad en kunnen wij doorgaan.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Voorzitter, dan even over de motie, die wij van plan waren in te dienen. Die vervalt uiteraard want we wachten met zeer veel belangstelling de stukken af van de wethouder.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u. U heeft volkomen gelijk. Dan worden er twee moties die ik heb gehoord. Eén van de heer Coumans over de namen. Eén van de heer van der Steenhoven over het duurzaamheidsfonds.

2.4 Nota risicobeleid, reservebeleid en activabeleid Amstelveen 2021

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Daarmee een einde aan de behandeling van dit agendapunt, gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is de nota risicobeleid. De raad wordt gevraagd om de nota risicobeleid en reservebeleid en activabeleid vast te stellen. De huidige nota, die stamt nog uit 2012 en is aan herziening toe, die moet geactualiseerd worden. En er zijn al tal van ontwikkelingen die dat nodig maken: reserve sparen vooraf, de bestemmingsreserve duurzaamheid, spaarvoorziening riolering en andere. Wie mag ik bij dit agendapunt als eerste het woord geven? De heer van der Steenhoven D66.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Dank u wel. Ja, voorzitter nota risicobeleid de reserve beleid is alweer enige tijd geleden dat we daar met elkaar over gehad hebben en als wij aan mijn fractie de nota lijst, dan bekruipt me toch een beetje de tekst dat het een gedeeltelijk wat lichte afstopping van de oude nota betreft, het is niet een hele zwaar herziening. Nou de duurzaamheids reserve komt erbij, de sparen vooraf gaat eraf, stedelijke vernieuwing komt erbij, maar wordt nog eigenlijk helemaal totaal niet ingevuld, want het wordt doorgeschoven naar het volgende college. De 15 miljoen algemene bufferfunctie is nog eens bekeken en we komen tot de conclusie dat we nou <...>, <...> dat die toch ook wel weer voldoende blijkt.

Vinden we dat nou heel erg? Nee-zeggen gelijk bij, ik heb ook in de technische inloop de redenering van de ambtenaren gehoord over het niet willen indexeren van de bufferfunctie dat er toch een beetje raar is twee ton erbij word je dan is, dan heb je dan meer weerstand als gemeente, als je volgend jaar vijftien miljoen tweehonderdduizend buffer aanhoudt nee, eigenlijk niet. Het gaat natuurlijk vooral kijken naar zijn de risico's die de gemeente loopt op eens significant hoger geworden. Denk bijvoorbeeld aan nieuwe grote grondexploitaties, zuiden van Amstelveen of met de A9 Amstelveenlijn, noem maar op. En moeten we dan niet het bedrag in algemene zin herzien?

Tegelijkertijd blijft inderdaad openstaan die invulling van die reserve stedelijke vernieuwing en dat wordt doorgeschoven naar het volgende college. Dus al met al kan mijn fractie instemmen met de nota, maar ik zou wel willen vragen om niet weer elf jaar te wachten met het afstoffen van deze nota risico en reservebeleid, want dan ziet de wereld er echt anders

uit. Eigenlijk staat er in deze nota vooral: we weten heel veel grote dingen nog niet en we moeten er nog eens een keer goed over hebben.

Prima, maar laten we dan afspreken dat we volgend jaar met de nieuwe raad, als de coalitie zit, weer opnieuw over een aantal van deze zaken, waaronder over de bufferfunctie hebben. Ze een aantal besluiten hebben genomen in een nieuw coalitieakkoord als er meer duidelijk is over de gevolgen van inflatie en mogelijk stijgende rente en als er misschien een aantal grote grondexploitaties gestart zijn en dat gevolgen kan hebben voor het herzien van de bufferfunctie en dat geldt ook over de definitie en het gebruik van de reserve stedelijke vernieuwing.

Dus voor nu, akkoord, maar niet 11 jaar wachten. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Helder, heer van der Steenhoven. Wie mag ik het woord geven? De heer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, dank. Ik sluit mij voor de volle 100 procent bij de woorden aan van de heer van der Steenhoven, ik denk dat we daar volledig over eens zijn. Toch nog een kleine kritische opmerking in het collegevoorstel zelf wordt nog eens aangegeven dat het risicoprofiel in de afgelopen jaren is toegenomen en dat de weerstandscapaciteit goed is.

Maar weerstandsratio is profiel afgezet tegen weerstandscapaciteit en dan is de uitslag matig. Ik denk dat het heel goed is om, want het college vraagt ook een paar besluiten. Daar kunnen we ons heel goed in vinden en als het gaat over het handhaven van de 15 miljoen, ik denk dat dat ook in de brede heroriëntatie moet, denk ik, naar aanleiding van de verkiezingen, als er gesproken gaat worden over de financiële kaders voor de komende vier jaar. Dus wij stemmen van harte in met dankzegging overigens, want het is een heldere codificatie van bestaand beleid met een paar nieuwe besluiten. Dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer Kootker. De heer de Pijper, ChristenUnie.

Spreker naam 12: de heer de Pijper (raadslid ChristenUnie)

Voorzitter, verstandig beleid, dat het college met deze nota komt. Vorige nota is inderdaad tien jaar oud en van de nadagen van de financiële crisis en nu we ook corona crisis het hoofd moeten bieden, is het goede zaak om het beleid met de uitgangspunten hoe we omgaan met vermogen van de gemeente Amstelveen weer opnieuw vast te stellen. Nieuwe regelgeving, nieuwe inzichten, ze kunnen we allemaal worden verwerkt.

Met veel in deze nota genoemde uitgangspunten kunnen we instemmen. We hebben echter wel één groot probleem en dat is besluit nummer drie. Het bodembedrag van een minimale omvang van het gemeentelijke buffervermogen voor het totaal van de algemene reserve en reserve stedelijke vernieuwing ongewijzigd te handhaven op 15 miljoen. Allereerst willen we opmerking maken over de reserve stedelijke vernieuwing. Wij nemen aan dat het huidige

college de uitwerking van de doelstelling van de reserve stedelijke vernieuwing, gelet op het feit dat we minder dan een half jaar voor de verkiezingen staan, aan het nieuwe college wil overlaten. Is dat inderdaad juist?

We willen daarin nu al meegeven dat wat ons betreft de reserve stedelijke vernieuwing en verkeerde benaming is. Het moet niet gaan om de stenen in de wijken, maar om de mensen uit de wijken. Dus wat ons betreft zou een benamingen reserve, toekomst toekomstbestendige wijken veel beter zijn. Zoals al vele keren in de raad hebben gezegd, moet wat ons betreft deze reserve financieringsmogelijkheden bevatten om in de toekomst verouderende wijken in Amstelveen een upgrade te geven in infrastructuur, sociaal domein en duurzaamheid, in onderlinge samenhang. Dat is wat ons betreft de doelstelling van deze reserve.

De algemene reserve is de reserve om nu beleid te ontwikkelen en tegenvallers op te vangen. De reserve stedelijke vernieuwing om voor de toekomst een leefbare samenleving van hoog kwaliteitsniveau ons voor onze inwoners te behouden. Daarom pleiten wij voor een apart vast te stellen minimale omvang voor de algemene reserve en één voor de reserve stedelijke vernieuwing, dus een splitsing van het ene bedrag van 15 miljoen. Beide reserves verdienen een aparte minimale omvang van een buffervermogen, zodat gegarandeerd wordt dat niet alleen voor de huidige generatie, maar ook voor de toekomstige generaties een hoog kwaliteitsniveau van de samenleving gefinancierd kan worden.

De ChristenUnie vindt het verkeerd om dit discussiepunt rond het minimale buffervermogen over de verkiezingen heen te tillen. Immers, nu met deze nota worden de beleidskaders voor vermogen, inclusief reserves van de gemeente Amstelveen vastgesteld. Daarom wordt daarom wordt er wat ons betreft nu beslist of er één ondergrens komt voor het totaal van beide reserves, voor iedere of voor iedere reserve een aparte ondergrens.

Voor ons wordt dit dus een bespreekstuk voor de raad. De ChristenUnie zal met een amendement komen om besluit drie zodanig om te vormen dat een aparte ondergrens komt voor de algemene reserve, de reserve voor de generatie van nu en de reserve stedelijke vernieuwing, toekomstbestendige wijken, de reserve voor de generatie van de toekomst. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer de Pijper. Ik noteer in ieder geval dat u met overweegt in ieder geval met een amendement te komen. Meent automatisch dan een bespreekstuk gaat worden, maar dat terzijde. Wie mag ik het woord geven? Ik zie geen behoefte. Dan ga ik graag naar het college voor een reactie. Wethouder Raat.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Voor mij geen vragen gekregen, voorzitter. Dus dank voor de opmerkingen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

De vorige keer wilde u toch reageren, ondanks dat er geen vraag was, maar het is akkoord.

Spreker naam 3: de heer Raat (wethouder)

Is van een beetje voorgedragen de eigen werk, maar dat doe ik in de verkiezingscampagne wel, voorzitter.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn, maar ik zie geen behoefte. Dus dan denk ik dat we deze beraadslaging, dit agendapunt kunnen beëindigen en door kunnen gaan met de agenda. Agendapunt 3, 3.1 de rondvraag. Er zijn twee rondvragen bij bekend. Eén van de heer Kortekaas van GroenLinks over de afsluiting van het voetpad in Westhove. Meneer Kortekaas, u heeft het woord.

Spreker naam 15: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, vragen over de afsluiting van het voetpad aan Westhove. In Westwijk is het voetpad achter een rij huizen aan Westhove met hekken afgesloten. Voor zover ons bekend gaat het hierbij om een deel van de openbare weg. GroenLinks heeft daarbij de volgende vragen. Klopt het dat hier een deel van de openbare weg betreft dat afgesloten is? Vraag twee: wat is de reden van de afsluiting? Vraag drie: welke wetten en verordeningen vormen de grondslag van deze afsluiting?

Vraag vier: wie heeft het initiatief genomen voor deze afsluiting? Vraag vijf: hoe wordt geborgd dat politie en hulpdiensten toegang houden? Vraag zes: zijn er in Amstelveen vergelijkbare afsluitingen of zijn er plannen voor vergelijkbare afsluitingen? Vraag zeven en de laatste: Is het college het met GroenLinks eens dat de openbare weg altijd voor iedereen toegankelijk moet blijven en dat dat ook voor voetpaden geldt? Ik dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer Kortekaas. Ik ga voor de beantwoording graag naar burgemeester Poppens.

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

Hartelijk dank, voorzitter. Ja, is goed om even eerst wat achtergrond te schetsen, een korte situatieschets van deze, deze casus. Amstelveen kent een subsidieregeling kleine veiligheidsprojecten en hieronder vallen ook de zogenaamde achterpad projecten. En bewoners nemen dan het initiatief om hun achterpad met een hek af te sluiten en zo en zodoende de kans op inbraken te verkleinen. Daar wordt gelukkig nog steeds goed gebruik van gemaakt over de hele gemeente.

Dat is hier niet goed gegaan. Door miscommunicatie binnen de gemeentelijke organisatie is een subsidie verleend aan een project waar wij een deel van de openbare ruimte, bestaande

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

uit een voetpad met een groenstrook is afgesloten. Normaliter verstrek je pas een subsidie op het moment dat je ook zeker weet dat er een vergunning is aangevraagd als het nodig is, dat is hier niet gebeurd. De gemeente heeft dat niet goed gedaan. Ik heb dat zelf met de inwoners, ik ben gisteren op bezoek geweest bij de inwoners, heb ik zelf overgebracht aangegeven dat het heel vervelend is.

Samen met wethouder Raat overigens zijn we meteen langs geweest en we hebben afspraken gemaakt, ook om te kijken hoe hiermee om te gaan. En we zullen als gemeente ook kijken hoe we samen met de bewoners alternatieven veiligheidsmaatregelen kunnen onderzoeken. Dan kom ik nu bij de concrete beantwoording van de vragen. Klopt het dat een deel van de openbare weg is afgesloten? Het betreft inderdaad dus een deel van de openbare ruimte, gelegen tussen aantal woningen aan de Westhove en een sloot.

En dat gebied is nu in gebruik als losloopegebied voor honden. Daarover is geen weg afgesloten, het is een voetpad. Afsluiting heb ik net aangegeven. De reden van de afsluiting. Welke wet en verordening vormt de grondslag? Nog geen enkele. Wie heeft het initiatief genomen? Deze afsluiting, de bewoners met afstemmen van de gemeente. En er wordt geborgd dat politie en hulpdiensten toegang houden. Nou, ja, er zijn afspraken gemaakt over toegang.

En zijnde vergelijkbare afsluitingen of zijn er plannen om dat te gaan doen? Ja, voor het openbaar gebied achter de woning in Westhove nummer 8614, dus daarnaast is ook een omgevingsvergunning inmiddels aangevraagd of ook daar is een omgevingsvergunning voor aangevraagd voor een vergelijkbare afsluiting. En dan de hamvraag de laatste: is het college met GroenLinks eens dat de openbare weg altijd voor iedereen toegankelijk moet blijven en dat dat ook voor voetpaden geldt? Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens voor uw beantwoording. Ik kijk even rond of uw reactie aanleiding is tot nadere vraag. Ik zie geen, meneer Kortekaas nog aanvullende vraag.

Spreker naam 15: de heer Kortekaas (raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter, heel kort. Dank voor de beantwoording, maar toch even de vraag: U geeft aan dat het niet goed gegaan is, maar wat is nou de consequentie van dat dat niet goed gegaan is? Wat gaat dat opleveren?

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

Je kunt het daar niet afsluiten...

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Burgemeester Poppens.

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Je kunt het daar niet afsluiten, want het is openbaar gebied. We willen openbare gebieden niet afgesloten hebben. Er was een aanleiding, een veiligheidsissue, de gemeente heeft niet goed gecommuniceerd verwachtingen niet goed gemanaged. Proberen nu samen met de bewoners oplossing te vinden om die veiligheidsregels neer te zetten. En daar hoort geen hek bij die een toegang tot een openbare ruimte faciliteert. Maar we gaan dat op een alternatieve manier hopelijk goed oplossen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik kom dan bij de tweede rondvraag die aangekondigd is, die is aangekondigd door mevrouw Veenboer en de heer van der Steenhoven, het gaat over de tijdelijke opvang van asielzoekers. Wie van u tweeën mag ik het woord geven? De heer van der Steenhoven, D66.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik stem inderdaad namens collega Veenboer van de PvdA, maar ook eigenlijk namens de heer Zuidbroek van mijn partij, die kwam met dit initiatief, maar die is elders, wordt hij opgehouden dus kon er vanavond niet bij zijn. Het gaat inderdaad over de tijdelijke opvang van asielzoekers in hotelkamers. Door de komst van Afghaanse evacueezers naar Nederland verblijven er al weken honderden asielzoekers meer in aanmeldcentrum in Ter Apel dan deze kan herbergen.

Daarom slapen asielzoekers hier noodgedwongen op veldpellers, bedden, stoelen en op de grond. Het demissionaire kabinet sprak vrijdag op 22 oktober over een noodsituatie in het aanmeldcentrum in Ter Apel. En daarom werd, werden alle provincies in Nederland opgeroepen om met spoed honderden opvangplekken te vinden. Hierdoor moeten er in totaal 1200 extra slaapplekken worden gecreëerd en naar aanleiding van deze oproep hebben een aantal gemeenten Amersfoort, Utrecht en Emmen afgelopen weekend al besloten om te zorgen voor tijdelijke noodopvang van asielzoekers in hotelkamers.

Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, de heer van der Steenhoven. Mag ik voor de beantwoording gaan naar burgemeester Poppens. U is het woord.

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de ontwikkelingen rondom asiel opvang gaan snel. We kunnen dat bijna dagelijks volgen. En naar aanleiding van de oproep afgelopen vrijdag, van het Rijk om honderden plekken per provincie te realiseren om Ter Apel te ontlasten. Hebben ook wij in Amstelveen hotels geïnventariseerd, want in die fase zit je dan over kamers beschikbaar zijn en beschikbaar gesteld kunnen worden, hele korte termijn. Een aantal hotels hier is ook bereid gebleken, om kamers beschikbaar te stellen, dan gaat het om

aantallen tussen twee en vijf en een enkeling tien en sommige ook gewoon niet. Hotels doen het weer redelijk goed op dit moment.

Hedenochtend, heeft overleg plaatsgevonden tussen de commissarissen van de Koning van de 12 provincies die ook Rijksheer voor asiel onderwerpen zijn op dit moment en vanuit het kabinet was daarbij de staatssecretaris justitie en veiligheid van noordelijk voor asielzoekers en de minister van Binnenlandse Zaken. Belangrijke conclusie wil ik even met u delen. Ik heb daar de commissaris vandaag over gesproken afgelopen weekend en vorige week ook. Namelijk dat in Noord-Holland op dit moment de gevraagde 100 acute plekken zijn geleverd.

Dat het Rijk niet overgaat tot een crisis noodopvang. Wel, noodopvang Ter Apel is dan voorbeeld, maar geen crisisnoodopvang en dat is een verschil met 2015. De nood blijft ook gewoon hoog tegelijkertijd. Maar de zeer kleinschalige opvang en hotels, heb ik nog even expliciet gevraagd is op dit moment niet aan de orde. Domweg ook omdat COA niet veel kan met die kleinschalige locaties, ze hebben personele problemen, geloof ik. Vorige week dat er zo een 500 vacatures ook zijn. En dan denk ik goed om even hier te noemen.

Ze houden een minimale schaalgrootte aan van 150 plekken. Dat is voor de hele korte termijn. Dat was de vraag, ook die hier voor ligt. Wat doen we dan op middellange termijn Wij blijven ook gewoon meedoen met Amstelland, met Amsterdam in de provinciale regietafel middellange termijn en dat hebben we met u gedeeld, hoe we daar denken om te gaan ook met, nou ook huisvesting voor deze doelgroep, maar ook andere doelgroepen voor de komende tijd, de middellange termijn. Voorzitter, neem ik hiermee de vragen één, twee, drie heb beantwoord.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u, burgemeester Poppens voor uw antwoord. Ik kijk rond of er aanvullende vragen zijn naar de commissie. De heer Kootker, bbA.

Spreker naam 4: de heer Kootker (raadslid bbA)

Voorzitter, dank. Misschien even ter verduidelijking begrijp ik nou dat het uitgangspunt is: 100 per provincie, maar dan wel met een minimale schaalgrootte van 150 per plek. Want dat geeft namelijk de hele discussie over wat we met elkaar aan het doen zijn. Geeft aan zet <...> een heel bijzonder daglicht, dus graag even uw reactie.

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

De acute vraag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Misschien handig om even eerst de andere vragen te inventariseren en dan weer terug te gaan naar u voor de beantwoording. Meneer van der Steenhoven.

Spreker naam 6: de heer van der Steenhoven (raadslid D66)

CompanyWebcast @ 2021/ Woordelijke verslagen- Amstelveen

Ja, dank u wel. In ieder geval heel erg bedankt voor de duidelijke beantwoording en ik had een beetje dezelfde vraag als de heer Kootker, maar ik wil daarnaast ook de burgemeester oproepen om wel de vinger aan de pols te houden. Mocht er wel over moet gaan om tot crisisnoodopvang. Nou, misschien dat we dan wel wat kunnen doen en mochten er. Nou, ja dat is de vraag wel verklein worden. Bijvoorbeeld, als je wel naar crisisnoodopvang gaat, bijvoorbeeld die dat hotel met die tien kamers, dat we dan daar toch nog wat zouden kunnen doen. Wij staan scherp op, maar ik, ik twijfel er niet aan dat u dat bent, dus maar ik zeg het toch maar eventjes.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, heer van der Steenhoven. Andere reacties, zo niet, dan ga ik graag voor de beantwoording van deze nadere reactie weer terug naar burgemeester Poppens.

Spreker naam 16: de heer Poppens (burgemeester)

Die 100 per provincie, die 1200, dat was afgelopen een verzoek. Daar is vanochtend over gesprekken, daar <...> al voldaan. Wil je nog meer doen, dan kom je op locaties van 150 uit als minimale grote. Dat is eigenlijk en dat zijn dezelfde getallen die ook circuleren voor de middellange termijn, op zijn minst. Ja, ik houd de vinger aan de pols, ook in de weekenden mag je gerust weten, wordt hierover gesproken, want het is een belangrijk en urgent onderwerp.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik sluit hiermee de rondvraag af. Kom bij agendapunt 3.2, regionale aangelegenheden. Is er iemand die gebruik wil maken van <...>. We hebben per slot van rekening twee leden hier in het, in onze commissie zitten die deel uitmaken van de voorbereidingswerkgroep MRA, de heer Coumans en de heer de Looze. Geen reactie. De heer Coumans, u heeft het woord.

Spreker naam 5: de heer Coumans (raadslid VVD)

Nee, komt volgende commissievergadering wordt geagendeerd.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (voorzitter)

Helder. Dan kom ik eigenlijk aan het eind van deze vergadering en dat is ook normaal zeggen niets meer aan de orde zijn, dan sluit ik de vergadering. Ik hoop dat de de, de kijkers thuis nog een fijne avond hebben en morgen gezond weer opstaan. Aan u het verzoek om nu even te schorsen en ik zie u over tien minuten weer. Ik sluit de vergadering.

---Vergadering Afgesloten---
