

TRANSCRIPT VAN DE COMMISSIE RUIMTE, WONEN EN NATUUR VAN GEMEENTE AMSTELVEEN
d.d. 27 november 2018

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond, het is 27 november en we doen de commissie RWN en het wordt waarschijnlijk een hele lange zit. Maar we hebben er zin in. Ik open de vergadering en ik heet alle leden van de commissie, in eerste plaats, welkom. Ik heet de leden van het college hartelijk welkom. En de aanwezigen in de zaal, in grote getalen aanwezig, en ook alle luisteraars thuis van harte welkom. We hebben een afmelding van de heer Dennenbroek en de heer Hoessein, die komt iets later. En we hebben ook een afmelding van mevrouw Bruijninx. En waarschijnlijk van de heer De Robles, ja. Die is ook afwezig. Dan kijk ik even naar het college of er mededelingen zijn. Nee, dat is niet het geval. En er is een verzoek van de heer Lechner. Gaat uw gang.

De heer Lechner: Voorzitter, ik heb een orde voorstel. We hebben megaveel sprekers vanavond. Daar hebben we een procedure voor. Maar ik zou u willen vragen om ruimhartig om te gaan met de spreektijdbeperking omdat de mensen ongetwijfeld voor een onderwerp komen wat hun nader aan het hart gaat. En aan de sprekers van vanavond zou ik willen vragen om te kijken of u geen dubbele dingen zou willen bespreken. Dus als u gehoord heeft van de voorganger, dat dat onderwerp al besproken is, om alleen uw specifieke dingen te.

De voorzitter: Nou, wat dat laatste betreft, u bent volgende week maandag, als we dan nog doorgaan, voorzitter van deze commissie. Dus dan gaat u daar over. Wat het eerste betreft, daar gaat de commissie over en we hebben hier een heel duidelijk reglement. Dat schrijft voor dat we een half uur maximaal besteden, elke commissievergadering, aan sprekers. Een snelle rekensom leert, als we 20 sprekers hebben, dat dat 1,5 minuut is. Dat is na een gedegen bespreking, is dat besloten. Omdat het inzicht is dat er in 1,5 minuut ook heel veel valt te vertellen en dat een goede spreker in 1,5 minuut ook zijn punt kan maken. Dus ik ben er geen voorstander van om nu voor deze commissie ineens af te wijken van het reglement wat we hier hebben. Dus ik kijk even rond. Zijn er andere partijen die dit voorstel willen steunen en daar iets over willen zeggen? De heer Adriaans.

De heer Adriaans: Nou, wij waren ooit als enige partij tegen die spreekijdregeling omdat wij denken van: je moet er een beetje genereus mee omgaan. Maar met 20 sprekers kan ik me voorstellen dat je iets krapper gaat zitten. Maar ik denk dat je ook wel enigszins coulant mag tonen ten opzichten van de sprekers.

De voorzitter: Mevrouw Solleveld- Olthof.

Mevrouw Solleveld- Olthof: Daar kan ik mij eigenlijk wel bij aansluiten.

De voorzitter: De heer Feenstra.

De heer Feenstra: Is het mogelijk? Er zijn veel sprekers over het onderwerp parkeren. Is het mogelijk dat daar enige klustering plaatsvindt. Dat sprekers met dezelfde mening, en bijvoorbeeld dezelfde wijk, dat die zich even beraden dat het woord door één van hen gevoerd kan worden namens meerdere?

De voorzitter: Ja, dat lijkt een aardig voorstel. Daar zou ik ook een warm voorstander voor zijn maar ik heb begrepen dat het voornamelijk toch sprekers zijn die niet georganiseerd zijn. Uit verschillende buurten,

uit verschillende straten. Dus ik weet niet of dat heel makkelijk te organiseren is, eerlijk gezegd. Anders zou dat natuurlijk een goed voorstel zijn. De heer Stoffels.

De heer Stoffels: Wij zouden ons kunnen vinden in een iets ruimere tijd voor de sprekers.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ook het CDA kan zich vinden in een iets ruimere tijd. 1,5 minuut, dat klinkt wel heel snel.

De voorzitter: Even het rondje afmaken. De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: In de tijd dat we het er nu al over hebben hadden al 3 sprekers het woord kunnen doen. Dus laten we opschieten maar wel ruimhartig omgaan met de tijd.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor om het iets op te rekken tot 2 minuten. Dan doe ik wel een klemmend beroep op de commissie om vervolgens niet weer door niet zo zeer verduidelijkende vragen maar wel een hele boel vragen te stellen en vervolgens weer enorm in de tijd uit te gaan lopen. Ik doe sowieso vanavond een beroep op allen om mee te werken aan een vlot verloop van de vergadering en dat hoeft helemaal niet uw inbreng te beperken, wat mij betreft. Dan houden we het op 2 minuten.

1.2 Spreekrecht burgers

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 1.2, spreekrecht van de burgers. Het algemeen spreekrecht voor alle duidelijkheid. Want er zijn dus 19 sprekers bij de agendapunten en er is er één voor het algemeen spreekrecht. En dat is mevrouw Smid. Die wilt ons iets vertellen over de verbouwing van het pand Fideliolaan. En u mag daar gaan zitten. Dan leg ik ondertussen uit hoe het werkt. U krijgt dus maximaal 2 minuten. Na 1 minuut waarschuw ik even dat u nog 1 minuut over heeft. Als u uw verhaal verteld heeft dan is er gelegenheid voor de commissieleden om verduidelijkende vragen te stellen. Die verzamelen we even en dan kunt u ze beantwoorden. Als u er klaar voor bent dan kunt u uw gang gaan.

Mevrouw Smid: Beste raadsleden, ik heb maar 2 minuten dus ik zal snel beginnen. Het gaat hier over winstmaximalisatie en kostenbeperking in de ergste en brutaalste vorm. Wij, bewoners van de Fideliolaan, zitten al ruim dertig weken in een horrorverbouwing door Vesteda, de nieuwe eigenaar van het pand. Alle details hierover heb ik ondertussen als bijlage naar u gemaild. Wat ik wil benadrukken is deze horrorverbouwing. Vesteda wil op de goedkoopst mogelijke en snelste wijze dit pand van een F label naar een A label hebben met subsidiegeld wat de overheid daarvoor beschikbaar stelt. Zonder budget voor de bewoners en waarbij de leeggekomen woningen nu al op Funda staan voor 750 euro huur per maand. Wij vermoeden om het zo snel mogelijk met winst door te verkopen of zo snel mogelijk zo veel mogelijk woningen in de vrije sector te krijgen want dat levert meer rendement op. Ze zijn daarbij zelfs bereid de wet te willen omzeilen want wat ik nu ga vertellen is schokkend te noemen. Vorig jaar november werd ons pand door de firma Nomacon onderzocht op asbest. Daar is nooit meer op terug gekomen. Tot na de Bouwvak opeens asbest moest worden gesaneerd.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut over.

Mevrouw Smid: Dat was tijdens de verbouwing ontdekt. Dat vonden wij nogal vreemd gezien het onderzoek in november. Nu is ons via een klokkenluider te oren gekomen, die direct betrokken is bij dit project, dat de firma Nomacon een rapport heeft uitgebracht waarin zij stelde dat de enige manier om alle asbest uit het pand te verwijderen alles schachten gesloopt hadden moeten worden en weer opgebouwd met nieuwe buizen en leidingen. Dat zou een enorme kostenpost voor Vesteda betekenen want dan moeten wij allemaal de woning verlaten, elders ondergebracht worden met een schadevergoeding, om

maar niet van de kosten van het verwijderen zelf te spreken. De wet schrijft alleen voor dat in 2021 alle gebouwen in Nederland asbestvrij moeten zijn. Deze kosten wilden Vesteda niet dragen en hebben derhalve zelf via via, zo is ons verteld, de firma Lagemaat ingezet voor een light versie sanering. Wat uiteraard veel goedkoper en sneller is, maar de asbest zit er nog. Waarmee Vesteda willens en wetens probeert de wet te omzeilen en wat administratief natuurlijk nooit meer terug te vinden is.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Smid: Ja, wij vermoeden dat dit geen incident is maar dat dit op grotere schaal wordt toegepast gezien de enorme hoeveelheid renovaties die momenteel ook in Amstelveen plaatsvinden met voornamelijk panden uit de jaren 70, veelal met veel asbest. Het is dan ook vreemd te noemen dat de firma Nomacon nu alweer onderzoek doet bij het Schoklandpand wat volgend jaar aan de beurt is. Wij bewoners willen dat.

De voorzitter: U moet nu echt afronden.

Mevrouw Smid: Even mijn laatste zin. Wij bewoners willen dat onafhankelijk onderzocht hebben. Want het gaat over onze gezondheid en het zich willen onttrekken aan de wet door Vesteda. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Verduidelijkende vragen vanuit de commissie? Nee. Wel, de heer Van den Bosch van de PvdA.

De heer Van den Bosch: Heeft u de huurcommissie ingeschakeld of heeft u zelf actie ondernomen richting Vesteda en wat is daar de uitkomst van?

Mevrouw Smid: Vesteda heeft de eerste brief via de advocaat al gestuurd. Dat is kennelijk hun manier van communiceren, totaal intimiderend. En de huurcommissie heeft 1,5 jaar achterstand en daar denk ik dat we het niet mee gaan redden.

De voorzitter: Dan wil ik u danken voor uw bijdrage. Het onderwerp komt straks in de rondvraag ook nog aan de orde dus als u op de publieke tribune zit dan kunt u dat meemaken.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 16 oktober 2018

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 1.3, de vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 16 oktober 2018. Er zijn geen aanpassingen dus de besluitenlijst kan worden aangenomen? Geen bezwaar tegen? Dan is die aangenomen.

1.4 Rondvraag

De voorzitter: Agendapunt 1.4, de rondvraag. Als eerste is mevrouw Cheimaa Aouni van GroenLinks over zonnepanelen.

Mevrouw Aouni: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het gewoon heel kort even bij de vragen. Ik heb natuurlijk ook meer dingen nog daarin gezet. Wij willen graag dat er ook zonnepanelen op de schooldaken komen. Dus wij vragen aan de wethouder: ziet de wethouder net als GroenLinks kansen om nu zonnepanelen op schooldaken te leggen? Zo ja, binnen welke termijn en wil de wethouder dit gaan realiseren? Is de wethouder van plan de aanschaf voor zonnepanelen op scholen te subsidiëren en is de wethouder van plan schoolbesturen te begeleiden bij de aanschaf van zonnepanelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het college. Mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon: Dank u wel, voorzitter. En dank mevrouw Aouni voor het stellen van de vragen. Ja, het college ziet die kansen. Dat blijkt ook wel uit het feit dat een hoop scholen inmiddels zonnepanelen hebben. Ik zal het heel kort houden maar we hebben 34 schoolgebouwen. 8 zijn al voorzien van zonnepanelen. Voor 9 schoolgebouwen lopen nu voorbereidingen om zonnepanelen te installeren. Op 7 gebouwen is dat nu niet zinvol omdat we de locaties op korte termijn gaan verbouwen of herontwikkelen. Dan zijn er nog eens 4 daken die niet geschikt zijn voor zonnepanelen en dan zijn er 6 schooldaken over waar de haalbaarheid nog onbekend is. Er zijn al de nodige subsidiemogelijkheden voor zonnepanelen. Vanuit het duurzaamheidsloket ondersteunen we schoolbesturen bij het doen van aanvragen op dat vlak, in het algemeen voor duurzaamheidsmaatregelen. En een goed voorbeeld is dat Amstelvijs al op diverse gebouwen al zonne-energie heeft laten installeren en ook de onderwijsgroep Amstelland wordt ondersteunt door onze afdeling met advies, project een aanbestedingsbegeleiding. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Zijn er nog vragen vanuit de commissie? Mevrouw Aouni? Nee, ook niet. Dank u wel. Dan is de volgende voor de rondvraag is de heer Adriaans van de SP over de renovatie van het complex Fideliolaan.

De heer Adriaans: Dank u wel, voorzitter. Zoals we net ook hoorde, aan de Fideliolaan wordt een complex grondig gerenoveerd. Het complex is in handen van Vesteda maar kent voornamelijk sociale huur. De bewoners hebben een aantal klachten over de renovatie. Dat splitst zich uit in 3 thema's: de renovatie, mogelijke asbest sanering en het feit dat er woningen vrijkomen die nu aangeboden worden voor 750 euro huur, dus in het vrije huursegment. Wij hebben daarover de volgende vragen: is het college bekend met deze renovatie? Kan het college aangeven hoe zij deze bewoners kan bijstaan om te komen tot een goed overleg met Vesteda? Is het college bekend met het feit dat hier sociale huurwoningen aan de voorraad onttrokken worden? Wat gaat het college met deze informatie doen? En ten aanzien van de aanwezig asbest is er een geschil tussen de bewoners en Vesteda over hoe de asbestsanering moet plaatsvinden. Welke rol ziet de gemeente, het college, hier voor zichzelf?

De voorzitter: Dank u wel. Het college, de heer Ellermeijer.

De heer Ellermeijer: Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de heer Adriaans voor de gestelde vragen. De eerste vraag, is het college bekend met deze renovatie? Ja, als het gaat om renovatie dan is daar ook een omgevingsvergunning voor verleend. Daarbij gaat het natuurlijk primair om de bouwtechnische kant. Dus in deze procedure wordt niet gekeken naar de volkshuisvestelijke aspecten. Daarbij merk ik ook op dat de uitvoering dan ook primair een verantwoordelijkheid is van de eigenaar en de verhuurder. De tweede vraag, of het college kan aangeven of het de bewoners kan bijstaan om te komen tot een goed overleg met Vesteda. Kan ik u zeggen dat wij op dit moment. Vesteda is natuurlijk een particuliere verhuurder. Met Vesteda vanuit de gemeente niet een regulier overleg hebben. Het is zo dat. Misschien weet u dat er een nieuwe huisvestingsverordening is aangenomen dit najaar waarvan de werking vanaf 1 januari 2019 van kracht wordt. Daarmee hebben we in ieder geval de mogelijkheid, ook als het gaat om de particuliere woningvoorraad, om ook met de categorie verhuurders in deze sector het woonbeleid te bespreken. Dat gaan we ook zeker doen. Ik bied ook graag aan, in deze situatie, want dat is meteen ook het antwoord op de vraag als het gaat om wat we voor de huurders kunnen doen, om met huurders in overleg te treden. Om in ieder geval even wat specifiek, zeg maar, een beeld van de problematiek te hebben. Ik kan u ook zeggen dat wij ook bezig zijn, dat zit in een afrondende fase, om een onafhankelijke partij in Amstelveen aan te stellen daar waar het gaat bijvoorbeeld over conflicten tussen huurders en verhuurders. Dus ook dat kunnen we aanbieden om in ieder geval ook daar een bemiddelende rol door te laten spelen. Dus in die zin is dat concrete ondersteuning denk ik ook. Ik kan u ook zeggen dat we in deze situatie, en dan vooruitlopend ook op de mogelijke aanstelling van die onafhankelijke partij, naast het gesprek wat we graag daar met de huurders over willen hebben, dat het goed is om op basis daarvan ook even te kijken wat er eventueel aan passende acties vanuit de gemeente ondernomen kunnen worden. De vraag als het

gaat om of het college bekend is met het feit dat de sociale huurwoningen aan de voorraad onttrokken worden. Kan ik u zeggen dat die ontwikkeling ons niet bekend is. Binnen het juridisch kader van de huisvestingswet is het zo dat als een particuliere verhuurder gaat renoveren en daarbij komen de bewoners weer terug in hun gerenoveerde woning. Met andere woorden, het oorspronkelijk contract van de huurders wordt daarin gerespecteerd. Dan kan het niet zo binnen de huidige huisvestingswet dat de huurprijs verhoogt wordt. Dat roept wel wat vragen op, ook bij ons. Dus ik denk dat het belangrijk is om ook hierin om in een gesprek met de huurders even precies de situatie te beoordelen en te kijken wat er aan de hand is en ik bied graag aan om daar ook met u, dat heb ik al gezegd, in gesprek te gaan. De vierde vraag als het gaat om het aanwezig asbest. Ik kan u zeggen dat in dit overleg het ook goed is, denk ik, om even precies de zorgen van de huurders wat verder uit te diepen als het gaat om de asbestproblematiek. Normaal gesproken als er sprake is van asbest dan hoort het zo te zijn natuurlijk dat dat door een gecertificeerde asbest verwijderaar gedaan wordt volgens de regels die daar voor zijn. Als de zorgen er op gericht zijn dat dat niet volgens de regels gaat dan uiteraard moeten we natuurlijk als gemeente kijken in hoeverre we hier ook op moeten handhaven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? De heer Van den Bosch van de PvdA.

De heer Van den Bosch: 1 vraag eigenlijk. De wethouder noemt net al een onafhankelijke partij die er zal komen. Ik neem aan dat hij daarmee doelt op de organisatie zoals wonen in Amsterdam naar aanleiding van de motie betere ondersteuning van huurders die voor de zomer is aangenomen. Ik denk dat het belangrijk is om daar nog even bij te benadrukken dat het echt gaat om ondersteuning van de huurders, dus geen bemiddeling die allebei de partijen ondersteunt. Maar een partij die er echt is voor de huurders die in de problemen komen. Graag bevestiging van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Ellermeijer.

De heer Ellermeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik spreek even bewust nog van een onafhankelijke partij. Waar we ook inderdaad al eerder over gesproken hebben. We zijn op dit moment bezig om daar het contract mee te gaan sluiten. Voordat we dat gedaan hebben, en daar zullen we de raad binnenkort ook over informeren, spreek ik nog even over een onafhankelijke partij. Maar het gaat hier natuurlijk wel om een partij die de huurders, met name, bijstaat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heeft de heer Adriaans ook nog vragen over de woningen Smedemanplein Middeldorpstraat. Gaat uw gang.

De heer Adriaans: Zo gaat het wat beter hé. Voorzitter, dank u wel. Zoals bekend worden in het kader van de verbetering van de A9 woningen aan de Smedemanplein en de Middeldorpstraat gesloopt. De bewoners weten dit ook. Per 1 mei moeten zij de woningen verlaten hebben. Zij zijn druk doende om een woning te vinden op de overspannen Amstelveense woningmarkt of in de omgeving. Omdat zij via de huizen oppasdienst in de woningen zitten hebben zij niet de normale rechten en bescherming die huurders hebben. Dat weten zij en daar ligt ook niet hun vraag. Deze bewoners zoeken woningen in het middensegment, dus in de vrije sector. Bijvoorbeeld Maurits, hij zit daar, en zijn zus en moeder die al 10 jaar hier wonen en ook hier naar school geweest zijn. Een typisch voorbeeld van een Amstelvener, zou je zo zeggen. Toch hebben zij last van afspraken die gemaakt zijn om de vrije huursector meer tot dienst te laten zijn van de Amstelveners. Bij een aantal woningen waarop zij reageren krijgen zij en andere bewoners uit deze straat te horen dat zij niet in aanmerking komen omdat zij geen woning achterlaten in Amstelveen. Dit komt voort uit afspraken die de gemeente met verhuurders zou hebben gemaakt. Deze bewoners hoeven geen voorrangspositie maar willen ook niet achtergesteld worden op de toch al overspannen woningmarkt. Daarom de volgende vragen: kan het college bevestigen dat er afspraken gemaakt zijn met verhuurders over de toewijzing van woningen in de vrije huursector bij voorkeur aan

Amstelveners? En zo ja, met welke verhuurders? Is het college het met de SP eens dat inwoners die hier soms al meer dan 10 jaar wonen toch echt te beschouwen zijn als Amstelvener. Is het college bereidt om met verhuurders die deze regel hanteren in gesprek te gaan om deze bewoners evenveel recht te geven op een huis als Amstelveners die wel rechtstreeks een woning achterlaten?

De voorzitter: Dank u wel. We vragen het opnieuw aan de heer Ellermeijer.

De heer Ellermeijer: Ik geef deze graaf even door aan de wethouder die verantwoordelijk is voor de A9, de heer Raat.

De voorzitter: Dat is verrassend. De heer Raat.

De heer Raat: Voorzitter, hartelijk dank. De heer Adriaans, dank voor uw vragen. Voor zover wij weten, en daarbij controleren, hebben we geen contractuele afspraken gemaakt met particuliere verhuurders om Amstelveners voorrang te geven bij het huren van een woning. De mensen waar het over gaat, en we kennen de situatie ook goed, hebben de afgelopen jaren natuurlijk in die tijdelijke woningen kunnen huren. Dat heb je vaak met dit soort hele grote projecten en dat weten jullie denk ik ook als geen ander, het duurt altijd veel langer. Dus dan heb je wat langer kunnen zitten. Maar op een bepaald moment is daar gewoon een einddatum aan. En ik heb net met collega Ellermeijer, van wonen, even overlegd van: wat kunnen wij dan betekenen? Nou, wij hebben met elkaar afgesproken, als collega van B&W, dat wij gaan kijken met onze mensen of we voor u, Maurits heet je geloof ik, en je moeder zit er ook, of we voor jullie kunnen bemiddelen bij verhuurders die wij kennen hier in Amstelveen. Of dat allemaal solaas voor jullie gaat bieden, dat weten we niet. Maar natuurlijk zijn jullie ook Amstelveners. Wij gaan ons best voor jullie doen en nogmaals geen garanties maar we gaan wel kijken wat we voor jullie kunnen betekenen. En misschien is het verstandig, voorzitter, als we even zo meteen even hier buiten gegevens uitwisselen om te kijken hoe dat allemaal zal gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat komt ongetwijfeld hier in de gangen op orde. Zijn er nog aanvullende vragen? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan we als laatste in de rondvraag naar mevrouw Van Rietschoten van de AVA met vragen over de appartementencomplexen Van Heuven Goedhartlaan.

Mevrouw Van Rietschoten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook niet te lang maken. Er is een onderzoek op dit moment aan de constructie van de galerij aan de Van Heuven Goedhartlaan. Naar een enorme renovatieproject van 400 woningen blijkt dat nu pas naar boven toe te komen. In een brief geeft u aan dat de gemeente Eigen Haard gaat ondersteunen waar mogelijk. Echter de bewoners van deze flats hebben het gevoel niet gesteund te worden en hebben ook echt uw steun nodig. We hebben de volgende vragen: gaat u ook bewoners waar mogelijk ondersteunen? Zo ja, hoe denkt u dat te gaan doen? Heeft de gemeente Amstelveen een klachten coördinator voor de bewoners bij wie vele problemen spelen waar Eigen Haard de verantwoordelijkheid voor zou moeten dragen? En hoe gaat de gemeente Amstelveen Eigen Haard meer op hun verantwoordelijkheden wijzen ten aanzien van klachten van huurders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu naar het college en ik denk wel de heer Ellermeijer. Gaat uw gang.

De heer Ellermeijer: Dank u wel, voorzitter. Dank aan mevrouw Van Rietschoten voor de vragen. Allereerst, de eerste vraag, gaat u ook de bewoners ondersteunen. Absoluut. Ik kan u zeggen het college ziet het zeker als haar taak om de belangen van de inwoners te behartigen. Ik kan u ook zeggen dat als het gaat specifiek om het appartementencomplex Van Heuven Goedhartlaan dan ben ik daar ook met bewoners al over in contact. Het is een onderwerp wat ik zelf overigens ook al meerdere keren besproken heb met Eigen Haard. Dus dat betekent dat de ondersteuning zeker ook gericht is om in ieder geval te zorgen dat

we met Eigen Haard goede afspraken maken en dat het noodzakelijke werk ook spoedig en uiteraard ook goed wordt uitgevoerd. Ik heb net al even aangegeven, bij de vorige vraag die gesteld werd, dat wij in afrondende fases zijn om afspraken te maken met een onafhankelijke partij die als belangen behartiger kan optreden voor huurders. Daar waar een situatie ontstaat dat huurders en verhuurders met elkaar niet tot goede afspraken komen. Ook dat is iets wat we vanuit de gemeente aanbieden. De vraag heeft de gemeente een klachten coördinator. Nee, dat is op dit moment niet zo. Daarvoor hebben we nou juist ook daar waar het gaat om eventuele conflicten tussen huurders en verhuurders om te zorgen dat we dat met een onafhankelijke partij kunnen ondersteunen. Daarnaast kan ik u zeggen dat. Ik heb net al even aangegeven dat we regelmatig in overleg zijn met Eigen Haard en dat we Eigen Haard ook absoluut vanuit onze gemeentelijke rol ook op haar verantwoordelijkheden wijzen. Dat we met de afspraken die we daarover met Eigen Haard maken ook goed monitoren dat die afspraken ook worden nagekomen. Dus daar wordt Eigen Haard ook op aangesproken. Ik kan u ook zeggen dat we op dit moment wat zorgen hebben, en dan zeg ik het wat voorzichtig, als het gaat om de communicatie die gevoerd wordt vanuit Eigen Haard naar bewoners. Absoluut een aandachtspunt. Daar is ook al eerder over gesproken. Ook dat is één van de redenen dat we zeggen van: het is goed als daar een onafhankelijke partij ook tussen huurders en verhuurders in de communicatie kan zitten. Dan als het gaat om de derde vraag, misschien nog even. Mocht het zo zijn, en dat zien we ook, dat er behoefte is aan ondersteuning. Uiteraard zijn we daar als gemeente ook open over. Ik ben ook al met behoorlijk wat bewoners in gesprek, kan ik u zeggen. Wij gaan ook regelen dat die communicatie ook beter gaat en dat met die onafhankelijke partij, die tussen huurders en verhuurders zit, dat we in ieder geval gaan zorgen dat partijen ook op een betere manier tot elkaar komen. Dus dat gaat ook zeker gebeuren als het gaat om het appartementencomplex Van Heuven Goedhartlaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Nee, dat is niet het geval. Dan sluiten we hiermee de rondvraag af.

1.5 Inventarisatie van de bespreekpunten

De voorzitter: En dan gaan we naar 1.5, agendapunt 1.5. Inventarisatie van de bespreekpunten. Even kijken. Even agendapunt 2.13, dat is het laatste agendapunt. Of het één na laatste agendapunt, mogelijk. Even speciaal aandacht daarvoor. Daarvoor is vanmiddag nog een aanvullende mail verstuurd. Jullie hebben die gezien hoop ik? Of anders hebben jullie de laatste versie van de zienswijzennota aangetroffen. Is het misschien goed om te zeggen dat de laatste zienswijze geen aanleiding is geweest tot wijziging van het besluit. Het is misschien ook goed om te zeggen dat er een inspreker is voor dit agendapunt. Maar ik wil dit toch even expliciet aan de orde hebben dat het natuurlijk de commissie is die beslist of we dit op een beetje ongebruikelijke manier toch vanavond wel behandelen. Dus ja, ik wil graag even. Zijn er mensen die bezwaar hebben tegen het vanavond behandelen van het agendapunt 2.13? Nou, zo te zien is dat niet het geval. Dan houden we hem gewoon op de agenda voor vanavond. Dan gaan we kijken. Agendapunt 2.1 is invoeren betaald parkeren met vergunningen. Wie wil daarover als eerste het woord voeren? Dat is mevrouw Leegstra van de VVD. Ik schrijf het ook even op. Agendapunt 2.2 is het aanwijzen van het gemeentelijk beschermd dorpsgezicht Amsteldijk noord 1c-16. Is er belangstelling om dat te bespreken? Niemand? Dan gaan we dat als hamerstuk naar de raad brengen, dank. Agendapunt 2.3 het vaststellen van het bestemmingsplan Wester Amstel 2018. Wie wil daarover het eerste het woord? Niet zo bescheiden. Mevrouw Solleveld- Olthof van BBA. Dan agendapunt 2.4 het vaststellen van het beeldkwaliteitsplan stadshart 2018. Wie daarover? De heer Aanen van het CDA. Agendapunt 2.5 is het verstrekken van de gemeentelijke bijdrage aan Rijkswaterstaat voor de scoopwijzigingen en de toekomstige gemeentelijke investeringen project A9. Wie daarover? Mevrouw Van Rietschoven van de AVA. Agendapunt 2.6 startnotitie Student Experience International Uilenstede, Academic Hotel. Wie daarover? De heer De Looze van GroenLinks. Agendapunt 2.7 is de startnotitie Biesbosch 225. De heer Van den Bosch van de PvdA. 2.8 is project Zonnestein 64 en 66. Wie wil daarover? Ook geen insprekers. Toch wel. De heer Stoffels. Dat

komt allemaal. U bent bepaald niet de eerste inspreker vanavond maar ook zeker niet de laatste. Oké, dan excuseer ik mij voor die vergissing. Maar ik bedoelde het volgens mij anders. Maar goed, dat maakt niet. U komt zeker aan de orde. 2.9 is de verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van 16 appartementen aan de Brink 74 tot en met 104 in winkelcentrum Middenhoven. Mevrouw Van Rietschoten van de AVA. 2.10 zijn de deregulerende maatregelen. De heer Ben Idder van D66. Agendapunt 2.11 is de algemene verordening ondergrondse infrastructuur. Wie wil daarover? Gaan we die ook als hamerstuk naar de raad begeleiden? Ja, dat is het geval. Die gaat als hamerstuk naar de raad. Agendapunt 2.12, rechtskracht van het bommenbeleid borgen. Wil iemand daar iets over zeggen? Eindelijk helderheid over het binnenstedelijk gebied en het landelijk gebied daarbuiten. Nou, daar zijn we het allemaal mee eens dus het gaat als hamerstuk naar de raad. En agendapunt 2.13 is de toekomst van het bedrijventerrein Amstelveen Zuid aanwijzing grondenwet voorkeursrecht gemeenten bestemming van het collegebesluit tot voorlopige aanwijzing. Wie wil daarover als eerst het woord. De heer Van den Bosch van de PvdA. Nou, onnodig om het nog een keer te zeggen maar ik doe het toch eventjes. Dat wordt een hele lange avond. We zullen dus waarschijnlijk ergens later op de avond nog even het punt van orde hebben van: gaan we dit vanavond afmaken of gaan wij de rest op maandag doen. Maar toch is het goed als iedereen probeert. U heeft het allemaal goed voorbereid en u weet allemaal precies wat u wilt met welke agendapunten. Dus als iedereen tot het point blijft en kort en bondig dan krijgen we een goede behandeling en dan komen we waarschijnlijk een heel eind vanavond. Er zijn sprekers voor agendapunten 2.2, 2.3, 2.6, 2.7 en 2.13. Is er iemand die er bezwaar tegen heeft dat we die agendapunten naar voren halen en dat betekent dus dat we het behandelen in volgorde van 2.1, 2.2, want die moet voor 2.3. Dat is al een hamerstuk, sorry. 2.1, 2.3, 2.6 en 2.13 en daarna verder vanaf 2.4. Niemand daar bezwaar tegen zodat de sprekers in ieder geval aan het begin zitten. Dank daarvoor.

2.1 Invoeren betaald parkeren met vergunningen

De voorzitter: Dan hebben we de ordepunten wel achter de rug en dan kunnen we over naar de echte behandeling van agendapunt 2.1, het invoeren van betaald parkeren met vergunningen. En als eerste vragen wij de spreker, de heer Hagenbeek, om zijn bijdrage te leveren. Ik heb nog even 1 mededeling bij dit agendapunt. Een mededeling van orde. We hebben 2 handtekeningenlijsten ontvangen van inwoners. De ene is van de heer Van der Heijden van de wijk Bankrashof en er is er 1 van de inwoners van gebied vak F. Zij zijn allemaal voor het invoeren van betaald parkeren en als er belangstelling is om die lijsten in te zien dan kan dat bij de griffie. Dan vertel ik het nog even. De werkwijze is verder hetzelfde als bij de eerste spreker. U krijgt 2 minuten. Na 1 minuut waarschuw ik even. Dan is er vervolgens tijd om nog even te kijken of daar nog verhelderende vragen, verduidelijkende vragen, voor zijn. Als we het hele agendapunt behandelt hebben, dus als de commissie ook zijn ronde heeft gedaan, dan heeft u na afloop nog eventueel, als u dat wilt, 1 minuut de tijd om terug te blikken op wat er gezegd is en wat u daar van vindt. Is het helder? Ik denk het wel. Dan gaat uw gang.

De heer Hagenbeek: Dank u wel. Geachte commissieleden, graag wil ik mij aan u voorstellen nu ik gebruik kan maken van ons inspraakrecht. Mijn naam is Gerald Hagenbeek. Ik woon in de Charlotte van Montpensierlaan bij de vijver, ruim 30 jaar. Ik spreek ook namens Hans Steenvorde die al tientallen jaren op de Keizer Karelweg woont. Samen hebben wij in de buurt navraag gedaan over de mogelijke ervaren parkeeroverlast. Ik stel het voorzichtig. En de wens geïnventariseerd ten aanzien van invoering van betaald parkeren in onze buurt. Van de 15 aangeschreven bewoners rond de vijver kreeg ik van 14 een positieve respons met een scala aan vaak ernstige klachten. Hans Steenvorde kreeg vanuit zijn gedeelte vanuit de Keizer Karelweg 20 steunbetuigingen en 3 negatieve reacties. Ons gebied is overvol geraakt met geparkeerde auto's door de bushalte bij onze vijver en bezoekers aan de Kruiskerk. Ook is de verkeersdrukte toegenomen met doorgaand verkeer naar de buurten rond de Kruiskerk en is er een onoverzichtelijke verkeerssituatie ontstaan door geparkeerde auto's aan beide zijden van de Charlotte van Montpensierlaan ondanks de iets verbrede weg. De parkeerdruk is duidelijk. We hebben een P&R situatie.

Iedereen komt daar parkeren vanaf 7 uur 's morgens, neemt de bus naar Amsterdam of naar het stadshart en er zijn ook langparkeerders met bestemming Schiphol zodat er wekenlang auto's voor de deur staan. 's Avonds en in het weekend is het ook druk, onder andere ook door mensen die naar de Kruiskerk gaan. Ik zal de citaten uit de velen reacties u besparen. Maar de emoties zijn daar hoog opgelopen en ik wil het gemeente bestuur dankbaar zijn voor haar initiatief voor het voorliggende raadsvoorstel invoering betaald parkeren. Maar ten aanzien van de fasering van de invoering zijn we het echter niet eens. Elsrijk Noordwest komt als vierde gebied aan de beurt in september/oktober 2019 terwijl in onze buurt de situatie al langer volledig uit de hand loopt en vervolgens uw en onze verwachting dit in 2019 de verhoogde parkeertarieven in Amsterdam nog verder zal toenemen. Wij vragen u dan ook de fasering te wijzigen en onze buurt prioriteit te geven en in februari/maart met ons gebied te starten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verduidelijkende vragen van de commissie? Nee, dat is niet het geval. Dan danken wij u voor uw bijdrage en dan vragen wij de volgende insprekers en dat is de heer Kuhuwaël. Ja, ik hoor hoe ik het wel had moeten zeggen. Gaat uw gang.

De heer Kuhuwaël: Ik woon al 28 jaar in de Doctor Kuiperlaan en heb het parkeerprobleem zien toenemen bij ons. Het is, zeg maar. Ik heb het stuk gelezen wat de gemeente heeft ingestuurd, zeg maar, gebaseerd op dat er overlast komt vanuit Amsterdam, van auto's. Dat is bij ons volgens mij, Elsrijk Zuid, niet het geval. De oorzaak voor mij is, of voor de meeste bewoners denk ik, de ondernemers die daar gevestigd zijn. Die hebben toestemming gekregen van de gemeente Amstelveen om zich daar te vestigen maar volgens mij heeft de gemeente verkeerd bekeken van hoeveel publiek wel niet naar toe komt. Dan heb ik het over een fysiotherapiepraktijk die tot 8 uur 's avonds open is, vanaf 8 uur 's ochtend. Dan heb ik het over een yogaclub die daar komt. Nou, u kunt zelf uitrekenen als daar 20 mensen komen, dat zijn er minimaal 10 met een auto. Overal wordt bij mij op de stoep geparkeerd. Er wordt in de Doctor Kuiperlaan, waar je niet in mag rijden, daar rijdt iedereen gewoon in. Ik heb mijn best gedaan om daar wat tegen te doen. Ik heb de automobilisten heb ik tegengehouden, aangesproken op hun gedrag. Ik heb mijnheer Baas van parkeerbeleid heb ik gesproken. Ik heb de yogaclub heb ik mee afspraken gemaakt maar dat houdt gewoon geen stek. Er is gewoon een complete overlast wat veroorzaakt wordt door mensen die naar Schiphol moeten. De tweede en derde auto's van de Sacharovlaan komen in aangrenzende straten te staan, omdat het gratis is. En dan gaat straks Hudson Bay open. Nou, u kunt zelf wel raden wat de gevolgen worden voor ons daar. Dat was hem.

De voorzitter: Ik dank u wel. Zijn daar? Ja, mevrouw Schilder van D66. Blijft u nog even zitten. Er zijn in dit geval wel verduidelijkende vragen. Mevrouw Schilder.

Mevrouw Schilder: Ja, mijn vraag is: bent u nu voor of tegen het invoeren van betaald parkeren. Want dat werd mij niet helemaal duidelijk.

De heer Kuhuwaël: Ja, heel erg voor. Ook wel gezien het parkeertariefbeleid wat gevoerd wordt in de Savornin Lohmanlaan, ook dat te hanteren in deze buurt, in deze straat. Hebben we het over de Doctor Boslaan en de Kuiperlaan en de Troelstralaan natuurlijk. Zodat er een eenduidig beleid is voor iedereen. Bij de Savornin Lohmanlaan heb ik zo'n plakkaat om te lezen van: wanneer mag ik hier wel parkeren en wat gaat het mij kosten. Nou, dat is nog niet haalbaar denk ik. Dus voer daar gewoon een zwaar beleid in. Dan denk ik dat de ondernemers wel tegen zullen zijn. Maar ik heb mijn fysiotherapiepraktijk, of daar ga ik naar toe, in Buitenveldert. Daar moet ik ook betalen. Die hebben ook geen vrije plekken gecreëerd gekregen van de gemeenten Buitenveldert. Ik moet gewoon betalen. Dus dat zie ik hier ook graag gebeuren.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mag u de microfoon even uitzetten en dan vragen wij mevrouw Van Bronkhorst om haar bijdrage. Is mevrouw Van Bronkhorst. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Bronkhorst: Zo, volgens mij heb ik de knop gevonden. Goedenavond. Geachte commissieleden en wethouders, graag vraag ik uw aandacht voor de parkeerproblemen in de noordelijke straten van Kostverlorenhof oftewel gebied G. Ik ben Linda van Bronkhorst, bewoner van Cleopatralaan. Christiaan Hakker is ook aanwezig namens de kamerstraat. Wij zijn de hotel bezoekers, langparkeerders, foutparkeerders en forensen beu. Wij ondersteunen daarom het voorstel om betaald parkeren met vergunningen in te voeren. Voor het invoeren van betaald parkeren voldoet Kostverlorenhof volgens ons wel aan het door u vastgestelde beleid. Het gebied is minimaal 40.000 vierkante meter. De al zeer hoge parkeerdruk is door invoeren van betaald parkeren aan de andere kant van de metrobaan verder toegenomen. Soms wel boven de 100% door parkeren buiten de vakken. Na invoering van betaald parkeren in 10 gemeenten is de situatie hier onhoudbaar geworden. Dit zal, voor zover mogelijk, verder toenemen als Uilenstede ook betaald parkeren krijgt. Dit gaat ten kosten van de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid waarvoor wij in 2003 zijn komen wonen in Amstelveen.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

Mevrouw Van Bronkhorst: Draagvlak na een eerste rondgang in de wijk blijkt er zeker te zijn. Voor mijn straat, Cleopatralaan, hebben 17 burens van de 21 bewoonde huizen aangegeven voor parkeervergunningen te zijn. De handtekeningenlijsten overhandig ik dan ook graag aan de wethouder. Van de naastgelegen straten hebben 24 personen meegetekend. In totaal 41 handtekeningen, een goede start voor draagvlak. Mocht concertatie wenselijk zijn, wilt u dit dan versneld uitvoeren en ons daarin betrekken? Raadscommissie en gemeenteraad, schuif de parkeerdruk niet verder naar ons. Laat zien dat u geeft om de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid. Wacht niet langer. Toon uw daadkracht en hou de olievlek van gratis parkeren tegen. Wij verzoeken u vriendelijke het voorstel tot invoering van betaald parkeren voor onze wijk goed te keuren. Wij waarderen dit enorm en willen jullie daarvoor ook bedanken. Tot slot wil ik de parkeerregisseur Leon Baas bedanken voor zijn inzet. Want hij weet immers ook wat er in de wijken speelt en dat is ook heel mooi omschreven in het voorstel. Niet alleen voor ons, maar voor iedereen. Dat moest ik nog even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat is heel welkom dat er complimenten komen. Dank u. Zijn er verduidelijkende vragen van de commissie? Nee, dat is een helder verhaal. Dank u wel. Dan vragen wij de volgende spreker. En dat is mevrouw Van den Heuvel. Sorry, de heer Hakker. Ik doe het verkeerd. Mevrouw Van den Heuvel is daarna. Gaat uw gang.

De heer Hakker: Geachte commissieleden, voorzitter, mijn naam is Christiaan Hakker. Ik woon in de Rie Cramerstraat in Kostverloren en ik ben voor invoering betaald parkeren in die wijk. Ik heb mij aangesloten bij mevrouw Bronkhorst en ben handtekeningen gaan verzamelen. Ik maak mij vooral zorgen voor de veiligheid van mijn kinderen. Als zij naar de speeltuin willen oversteken moeten ze tussen auto's staan en kijken. Auto's staan op het kruispunt en hun rijden hard en dat is gevaarlijk. Fietsen is ook niet prettig. Ik hoop uw steun op een voorstel voor een snelle invoering betaald parkeren in die wijk. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Blijft u nog even zitten dan kunnen we even kijken of er nog vragen zijn vanuit de commissie. Nee, dat is niet het geval. Dan danken wij u. Dan is het nu wel de beurt aan mevrouw Van den Heuvel.

De heer Van den Heuvel: Goedenavond. Mijn naam is Vanessa van den Heuvel en ik woon in de Meester Sixlaan. In parkeertermen Elswijk Noordwest. Ik vind het heel jammer dat er betaald parkeren komt maar ik vrees dat we daar niet aan ontkomen. Met dat in het achterhoofd zou ik met name de gemeente willen vragen om zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van de Amstelveeners voor het parkeren. Dus dat betekent dat ik zou willen vragen de verbeterpunten, die vanuit Randwijk naar voren zijn

gekomen, ook door te voeren. Waaronder bijvoorbeeld een verlaging van de tarieven, ik noem ze, niet vreemd parkeerders. Ik zou willen vragen of het mogelijk is om een bezoekerspas te verstrekken, in welke vorm dan ook, waardoor bijvoorbeeld de ouders die een dag komen oppassen niet 3 keer per dag naar de parkeerautomaat worden gezonden maar wij dat voor ze kunnen regelen. Door des nood bij voorbaat iets af te kopen. Ik wil ook vragen of het mogelijk is dat het hele gebied dat valt onder de parkeercategorie overige Amstelveen met 1 vergunning gewerkt kan worden zodat we niet overal een kaartje hoeven te kopen als je thuis al beschikt over die vergunning. Dus als je het befaamde rondje op woensdag maakt waarbij je 6 vierjarigen op verschillende plaatsen moet stallen dat je niet steeds een kaartje hoeft te kopen als je dat zelf al in je bezit hebt.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

De heer Van den Heuvel: Verder zou ik het fijn vinden als er wat tijdiger en wat voordadiger wordt gecommuniceerd over het geheel. Want wat mij betreft is bij ons in de straat parkeren goed te doen. Wat voornamelijk heel laat uit de media, dat het uiteindelijke plan is om het te gaan doorvoeren. Ik wil daar eigenlijk meer bij betrokken zijn en ik wil er eerder van weten. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen van de commissie? Nee, dan dank ik u. En dan is het de beurt aan de heer Stolwijk.

De heer Stolwijk: Geachte commissie, ik ben Paul Stolwijk en woon in Keizer Karelpark Oost. Ik spreek namens 50 bewoners in deze buurt. De spreektijd is kort. Ik val daarom meteen met de deur in huis. De bewoners van Keizer Karelpark Oost accepteren het niet om in 1 jaar voor de tweede keer overrompelt te worden met ondeugdelijke plannen over betaald parkeren in onze buurt. De eerste keer was afgelopen maart. Op basis van onze bezwaren zijn toen de plannen ingetrokken. Toen antwoorde de gemeente op 11 juni onder andere dat de gemeente bewoners wel proactief zou blijven informeren. Dit is een loze belofte gebleken. Wij bewoners en winkeliers hebben de plannen uit de pers moeten oppikken. En ook nu stuiten wij weer op gemanipuleerde propaganda met cijfers. De notitie spreekt van getoond draagvlak op basis van een handtekeningactie in Keizer Karelpark Oost. Het ging echter om 66 opgehaalde handtekeningen aan de Ouderkerkerlaan. Onze buurt telt 553 adressen. Gemanipuleer met cijfers gebeurt ook bij de gemeten parkeerdruk in onze buurt.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

De heer Stolwijk: Deze zou boven de 85% uitkomen. We hebben in het voorjaar de meetgegevens opgevraagd en komen afhankelijk van de berekeningswijze op een parkeerdruk van of 77,2 of 80,6%. De beleidsnota mist een overzicht met parkeerdrukgegevens per wijk en sector c.q. straat. U en wij burgers worden in deze documenten onvolledig en onjuist geïnformeerd. Het zal u niet verbazen dat wij overwegen een wanprocedure te starten inzake de metingen in onze buurt over de jaren 2012 tot en met 2018. Een ander bezwaar is dat de komende werkzaamheden worden genegeerd rond het KPMG gebouw en A9. Gezien het feit dat de gemeente iedereen met deze voorstellen heeft overvallen, de draagvlak meting niet deugt, onze buurt niet voldoet aan de norm van meer dan 85%, de werkzaamheden aan het KPMG gebouw de A9 zijn genegeerd en niemand weet hoe de parkeerdruk eruit zal zijn na de verdieping van de A9. Dringen wij er bij u op aan deze besluiten met betrekking onze buurt, gebied B, nu niet op te nemen en te wachten tot er een stabiele verkeerssituatie ontstaat. Mocht de gemeente daar op 12 december toch instemmen met deze besluiten over onze buurt, dan zullen wij dit raadsbesluit in het kader van de algemene wet bestuursrecht voor nietig voordragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen bij vanuit de commissie? Nee, dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Dan vragen wij mevrouw Van Ophemert.

De heer Van Ophemert: Goedenavond, dank u wel voorzitter. Mijn naam is Patricia van Ophemert en ben eigenaar van Jillz kinderdagverblijf aan de Lindenlaan. Ik spreek namens alle bedrijven en winkeliers aan de Lindenlaan en Van der Leeklaan en als bewoner van het gebied Wilgenlaan tot aan de Kastanjelaan. Als eerste sluiten we ons aan bij de tekst van Paul Stolwijk. Wij zitten namelijk in dezelfde actiegroep. We betreuren het dat we niet goed op de hoogte worden gebracht van de nieuwe ontwikkelingen in het betaald parkeerbeleid. De ondernemers die ik vertegenwoordig hebben klanten die gericht naar ons toekomen. Het zijn vaak ouderen of ouders met kleine kinderen. Wij als kleine ondernemers/ zelfstandigen zullen zeker veel hinder ondervinden bij het betaald parkeren. Vooral omdat het probleem van niet parkeren nu nog helemaal niet aan de orde is. Waar zijn de cijfers op gebaseerd en gaan jullie dat nog onderzoeken? Verder valt ons op de invoering van betaald parkeren in een klein gebied voor grote parkeerdruk op de omgeving volgens de stukken. Ik vraag mij af of er onderzoek is gedaan in welke maten de huidige plannen de parkeerdruk vergroot in de gebieden die nog niet aan de beurt zijn. Wij verwachten als ondernemers en bewoners dat de raad daar onderzoek naar laat doen. Er wordt schijnbaar geen parkeerbeleid doorgevoerd als er geen consultatie heeft plaatsgevonden. De bewoners van de Ouderkerkerlaan hebben blijkbaar behoefte aan betaald parkeren. Wij willen de raad vriendelijk vragen om de consultatiestukken openbaar te maken, het liefst met analyse. Het wordt in de stukken geïmpliceerd dat het plan kostendekkend is. Vanaf 2020 lijkt er echter winst. Het lijkt echter onvoldoende winst voor de tevens geïmpliceerde infrastructurele verbeteringen. We willen de raad vriendelijk vragen om een expliciet kosten en baten plaatje en een expliciete uitspraak over de besteding van de winst. We vinden dat dit bij uitstek een onderwerp is waarbij de consultatie onder bewoners niet allen in het geavanceerde gebied zou moeten plaatsvinden. De samenhang tussen de gebieden, het waterbed effect en de belangen die er bij spelen maken het bij uitstek een onderwerp waarbij alle bewoners betrokken zouden mogen worden. Dat begint bij de heldere directe communicatie aan alle Amstelveners via een veelzijdigheid aan kanalen. Waarom gebeurt dit niet? Want bijvoorbeeld in mijn wijk wonen ouderen die hier nog van op de hoogte zijn gesteld. Maar waar bezoek en betaald parkeren essentieel is. Tevens is het overheidsbeleid erop gericht om ouderen steeds meer op thuis te laten vangen. Dit zal dus betekenen dat ze steeds meer afhankelijk zijn van thuiszorg of externe of van kinderen. Dan nog 1 ding. Sinds er aan het einde van de Lindenlaan straatwerkzaamheden zijn en het viaduct onder het KPN gebouw half dicht is, is de parkeerdruk rondom de Lindenlaan zeer laag. Als de A9 verbouwd wordt zal dit ten den zich volgen en verder zo voortzetten. Wellicht ook een overweging om de doorgang naar het plein anders te maken bij de uitbreiding van de A9. Tot slot willen wij voorstellen en adviseren, mocht u toch betaald parkeren in willen voeren, om voor de bedrijven een blauwe zone in te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen? Nee, dat is niet het geval. Dank u. Dan is de heer Van den Berg de volgende.

De heer Van den Berg: Dank u wel, voorzitter. Geachte aanwezigen, mijn naam is Henny Van den Berg. Ik ben even als de voorgangster bewoner van Keijzer Karelpark West. Wij zijn op dit moment dus nog niet aan de beurt voor betaald parkeren. Het door veel gemeenten, ook in Amstelveen, gehanteerde parkeerbeleid biedt een oplossing op korte termijn. Het is een doodlopende weg met éénrichtingsverkeer. Korte termijn omdat het systeem net zolang werkt tot in alle buurten in de omgeving ook, alle buurten in de omgeving, ook over zijn gegaan naar betaald parkeren. Of dat men de tarieven dusdanig differentieert dat de verschillen groot zijn of blijven. Eénrichtingsverkeer omdat het zich uitbreid als een olievlek. Er is geen weg terug en ook voor de tarieven is alleen maar een weg omhoog. Een doodlopende weg omdat het niet echt een oplossing biedt voor het echte probleem. De parkeerdruk in onze wijk wordt voornamelijk veroorzaakt door de bewoners zelf. Voor een groot deel wordt dit niet als een probleem ervaren.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

De heer Van den Berg: Dit zal veranderen als de gemeenteraad akkoord gaat met het invoeren van betaald parkeren in de aangrenzende buurten. Men schuift het probleem letterlijk door van buurt naar buurt. Ik wil uw commissie en de gemeenteraad oproepen om samen met de bewoners te gaan denken over alternatieve maatregelen die een oplossing bieden voor het probleem. Geen dure en zichzelf in standhoudende en niet terug te draaiende maatregelen. Heb oog voor de negatieve sociale gevolgen die betaald parkeren met zich mee brengt en neem beslissingen met in plaats van over de bewoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen? Mevrouw Leegstra van de VVD.

De heer Leegstra: Ja, dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. U gaf net aan, als ik het goed heb gehoord, dat u denkt of u meent dat de tarieven eigenlijk alleen maar een weg omhoog zullen vinden. Heb ik dat goed begrepen en waarom denkt u dat?

De heer Van den Berg: Dat heeft u goed begrepen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere aanvullende vragen? Wacht eventjes mijnheer Van den Berg. Nee, dat is de enige vraag dus uw antwoord graag.

De heer Van den Berg: Ja, u heeft het goed begrepen. Ik heb nog nooit gehoord dat ergens parkeertarieven zijn verlaagd.

De heer Leegstra: Het afgelopen jaar nog. Gehalveerd zelfs, de vergunningen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Leegstra. Dank u wel heer Van den Berg. Zal ongetwijfeld buiten deze vergadering nog tijd zijn om dit uitbundig te bespreken. Dan is het woord aan de heer Valkering. Dat is welkom. Dank u wel. Dan is de laatste spreker bij dit onderwerp de heer De Haas.

De heer De Haas: Goedenavond, dank u wel. Ik ben bewoner in Amstelveen bij de Charlotte van Montpensierlaan bij de Kruiskerk. Ik haak aan bij de eerste spreker van vanavond op dit onderwerp die er ook al opmerkingen over heeft gemaakt. Ik heb alleen nog wat extra, wat mij opvalt. Ik ben overigens voor. En waarom? De parkeerdruk bij ons en de problematiek is echt enorm. Deze wordt eigenlijk voornamelijk veroorzaakt door forensen naar Amsterdam. Je ziet ook een enorme concentratie rond de bushalte Kruiskerk. Zeker nu ook de bushaltes Dijkgravenlaan is opgeheven. Zie je nog meer een concentratie rond deze plek. En ik las in het stuk, of ik heb gezien, dat er aangegeven wordt dat de parkeerdruk of de parkeernorm nog niet gehaald is, van 85%. En dat daardoor het pas in september zou worden ingevoerd. Ik denk dat hier het van belang is dat er een onderscheid gemaakt moet worden binnen het gebied B. Het gebied B is namelijk zo groot dat daar een enorme variatie aan problematiek speelt. Je hebt natuurlijk de uiteinde van het gebied.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

De heer De Haas: Die zitten zo ver van de bushaltes af dat daar weinig problematiek speelt. Maar rond de Kruiskerk is dat echt enorm. Mijn verzoek zou zijn om het gebied D op te splitsen in 2 verschillende gebieden omdat daarmee je wel al eerder rond Kruiskerk betaald parkeren zou kunnen invoeren. Je ziet ook wel, nog even verwijzen naar de parkeerdruk meting Amstelveen, daar kunt u dat ook zien, dat toen in 2016 was al de parkeerdruk daar rood. Intussen hebben wij ook de bosbaan, die is afgesloten, het parkeerterrein. Het betaald parkeren Amsterdamseweg is er ingevoerd waardoor het nog erger is geworden. Zelfs mensen uit Amsterdam zien wij die hun vaste parkeerplaats hebben. Die hebben een parkeervergunning Amsterdam. Die hebben 2 auto's. Zetten hun tweede auto bij ons. Komen met hun

vergunning aanrijden. Wisselen de auto om en rijden weer met hun tweede auto weer verder. Want ze willen met de grote auto. Dus mijn verzoek: gebied D opsplitsen in 2 verschillende gebieden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Nee, dat was helder. Dank u wel. Sorry, ik zie de heer Monkelbaan van de BBA. Gaat uw gang.

De heer Monkelbaan: Val bijna van mijn stoel. Elsrijk in 2 gebieden. Betekent dat in uw oordeel Oost en West of inderdaad het gebied langs de Keijzer Karelweg links en rechts?

De heer De Haas: Ik bedoel daarmee een gebied links en rechts. Namelijk het gaat rond de concentratie bevindt zich rond de halte Kruiskerk. Dus dat is beide zijden van de Keijzer Karelweg. Je zou eigenlijk een cirkel om te halte moeten trekken.

De heer Monkelbaan: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij bij dit agendapunt alle sprekers gehad en dan gaan wij over tot de behandeling door de commissie en dan is het eerste het woord aan mevrouw Leegstra van de VVD.

De heer Leegstra: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat het duidelijk zijn. De VVD is geen fan van betaald parkeren. Dit middel moet alleen worden ingezet als het echt niet anders kan. En dan ook nog alleen als de prijs voor een vergunning zo laag mogelijk is en alleen dient om de kosten te dekken. Dit is gelukkig al jaren staand beleid in Amstelveen, waar een eerste vergunning op dit moment 40 euro per jaar kost. De invoering van betaald parkeren mag niet ingezet worden als een melkkoe zoals bij onze burens in Amsterdam. Daar zijn de kosten zo uit de pan gerezen dat met name in Amstelveen Noord helaas tot de parkeerplaats van onze hoofdstad aan het verworden is. Zoals we net ook hebben gehoord van de velen sprekers, waarvoor zeer veel dank, parkeren overdag de forensen in dit gebied om naar de Zuid af te vertrekken om te werken en 's avonds parkeren inwoners van Amsterdam zelf de auto. Omdat ze door de hoge kosten ook geen mogelijkheid meer zien om in eigen stad te parkeren. Voeg hieraan de langparkeerders met bestemming Schiphol toe en dan ontstaat er langzaam een situatie zoals we die de afgelopen jaren in Amstelveen hebben zien ontstaan. Zoals we ook hebben kunnen horen is in sommige Amstelveense wijken de parkeerdruk zo hoog geworden dat mensen ons ook buiten deze commissie om steeds vaker proactief benaderen met de vraag of nu toch niet alsnog betaald parkeren kan worden ingevoerd en hier ook als gemeente proactief in te handelen voordat het water uit het figuurlijke waterbedeffect straat na straat bij de volgende rij inwoners aan de lippen staat. Ja, dit meer jarenplan betaald parkeren, wat nu eigenlijk voorligt met vergunningen, zorgt hier mijns inziens voor. Het geeft helderheid voor de inwoners en het vooruitzicht om binnen afzienbare termijn weer redelijk gemakkelijk in de eigen straat te kunnen parkeren tegen zo laag mogelijke kosten. Ik denk dat ook wel belangrijk is om daarbij te vermelden dat de feedback die wij overwegend van bewoners hebben gekregen waar het al wel is ingevoerd echt positief is. Mensen zijn vaak heel blij dat ze gewoon weer in hun eigen straat kunnen parkeren. Het is voor de VVD essentieel dat betaald parkeren met vergunningen kostendekkend blijft, ik zei het al, en dat de kosten voor een vergunning zo laag mogelijk blijven. Daarom de vraag aan de wethouder of de kostendekkend hoe dan ook geborgd blijft? De VVD is er verder voorstander van dat de prijs voor parkeervergunningen verder kan dalen bij een uitbreiding van betaald parkeergebieden. De toename van de schaalgroten zou er immers toe moeten leiden dat de vergunningen in verhouding goedkoper worden. Nou, verschillende ondernemers, er hebben hier ook een aantal ingesproken, hebben bij ons benadrukt dat de blauwe zones cruciaal zijn bij de uitrol van het betaald parkeren. En überhaupt bij een hoge parkeerdruk. Daarom vragen wij speciaal aandacht hiervoor met de vraag aan de wethouder of bij uitrol per wijk en winkelgebied proactief met de ondernemers gekeken kan worden naar de optimale invulling hiervoor. Dan het Ouderdorp. Het Ouderdorp is een gebied wat benoemd is in fase 2 of 3 waar parkerende forensen en reizigers naar respectievelijk Amsterdam en Schiphol minder een rol spelen. Hier lijken vooral

parkerende medewerkers van het raadhuis oorzaak van de hoge parkeerdruk, vooral tijdens kantooruren uiteraard. Kan de wethouder aangeven wat de status is van de mobiliteitsprogramma's en eventuele andere maatregelen die in de pijplijn zitten. Uitrol hiervan kan uiteraard impact hebben op de parkeerdruk en de noodzaak voor het betaald parkeren in dit gebied wijzigen. Verder nog even als voetnoot heb ik begrepen dat de bijgevoegde tekening voor het Ouderdorp indicatief is en dat die later definitief bepaald zal worden. Dat geldt wellicht ook voor andere gebieden, zeker in fase 2 en 3. En dat daarnaast bij uitrol een recente parkeerdruk meting wordt gehanteerd om zeker te zijn van de noodzaak op dat moment. Graag een bevestiging daarvan door de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schilder van D66.

Mevrouw Schilder: Nou, moet ik even opschuiven hoor. Ja, deze wel. Dank, voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel waar wij als raad actief aan hebben mogen meewerken en waar eigenlijk iedere partij overwegend positief over was. We zien een verschuivende parkeerdruk van wijk naar wijk nadat ergens anders betaald parkeren is ingevoerd. En vooral in de wijken dichtbij de tram, de metro en de bus. Zelf heb ik het jaren meegemaakt op Uilenstede waar mijn bezoek nergens kon parkeren omdat de parkeerplaats vol stond met Audi's en BMW's. Niet de typische studentenauto's. We willen de wethouder graag wel meegeven om in gesprek te blijven met de bewoners en hen ook mee te nemen in bijvoorbeeld de oplopende parkeerdruk in hun buurt. Wanneer de gemeente merkt dat de parkeerdruk oploopt in hun wijk. Een parkeerdruk nog net onder de bovengrens, ga dan al in gesprek met de bewoners om ze in te lichten over wat hun in de toekomst eventueel te wachten te staat. Tot slot nog een vraag over het gebruiksgemak. We hoorde daar net ook al een spreker over. Kan de wethouder deze tips meenemen? En daarnaast blijkt uit de evaluatie dat enkele pijnpunten zijn de webapplicatie, de parkeerautomaat en het telefoonnummer. Kan de wethouder aangeven hoe zij deze pijnpunten wilt gaan aanpakken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Looze van GroenLinks.

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter. Een goed plan om gefaseerd betaald parkeren in te voeren in het noordelijke deel van Amstelveen. Maar graag zouden wij dit van GroenLinks sneller zien gebeuren. Het is als gemeente natuurlijk een beetje balanceren tussen de daadkracht en de draagvlak binnen de wijk. En wat ons betreft kan het college hier in daadkrachtiger optreden. Betaald parkeren zien wij als een goed middel om zowel de overlast die bewoners ervaren van de parkeerdruk te verminderen maar ook de mensen die nu met hun auto naar Amstelveen komen te ontmoedigen, om wellicht een ander vervoersmiddel te gebruiken. Mijn voorstel is dus om in ieder geval de gedeeltes waar de sprekers het over hadden en waar ze nu al zoveel overlast ervaren mee te nemen en ook al nu betaald parkeren in te voeren en de rest van de fasering te versnellen. Daarnaast een ander punt over de kostenneutraliteit. De prijs van nu een vergunning voor de bewoners is 4 tientjes per jaar. Dat is op de rest van de kosten van de auto zo goed als verwaarloosbaar te noemen. Dat hoeft wat ons betreft ook niet te dalen. De kostenneutraliteit zouden we graag breder willen trekken. Nu wordt de opbrengsten van betaald parkeren gebruikt voor de administratie en alles wat gemoeid gaat met parkeren. Laten we dit breder trekken naar mobiliteit en het overschot dat we hier aan binnenhalen gebruiken om te investeren in alternatieve vervoersmiddelen. Het verbeteren van fietspaden, het verbeteren van infrastructuur voor voetgangers, openbaar vervoer wellicht. Ik ben benieuwd wat de wethouder hier van vindt en ook zeker wat de rest van de raadsleden hiervan vindt. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Monkelbaan van BBA.

De heer Monkelbaan: Ja, wij zijn ook net zoals vorige sprekers wel een voorstander van het invoeren. Het liefst Noord-zuid langs de 2 grote invalswegen. Dus zeg maar Amsterdamseweg, Keizer Karelweg en alle

problematiek, parkeerproblematiek die daar ligt, en de Beneluxbaan. Opvallend vinden wij nog steeds dat het centrum van Randwijk daarbij niet aansluit. Wij zijn er voorstander van om het in ieder geval in te voeren per wijk, maar dan wel per wijk met enige draagvlak. Dus of in dit geval: wat is participatie? Is dat alleen informeren en mededelen of is dat ook werkelijk toch nog een beetje draagvlak creëren. Daar zijn de meningen over verdeelt. In de praktijk zou je kunnen zeggen dat wij voor zijn invoering van ABC en de andere wijken, geheel of gedeeltelijk, met draagvlak van de bewoners in te voeren daar waar mogelijk is. Het schijnt ook niet mogelijk te zijn om in 1 keer alle wijken ten noorden van de A9 betaald parkeren te laten invoeren. Dat heeft te maken met menskracht en tijd, enzovoort. Er zitten toch nog wel wat nuance verschillen, nogmaals, in die consultatie. Een aantal goede suggesties zijn er gedaan als het gaat over de apps en nadien inderdaad het parkeren van bewoners, bezoekers. Dat is het tot nu toe.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Bosch van de PvdA.

De heer Van den Bosch: Ja, bedankt voorzitter. Om te beginnen, wij zijn heel blij met het stuk dat er nu ligt. In ieder geval de visie die eruit blijkt. We hebben gezien het probleem schuift steeds verder op in Amstelveen en het werd tijd voor helderheid van hoe zien we de toekomst voor ons. Hoe verwachten wij dat het betaald parkeren verder ingevoerd zal gaan worden door geheel Amstelveen? Dus daar zijn we heel blij mee. Wat wel heel erg onduidelijk is, en dat merk je ook aan de sprekers vanavond, is hoe die fasering nou precies uitgevoerd gaat worden. Hoe die uitrol gaat plaatsvinden. En wat dat betreft is het stuk dat nu ter besluitvorming voorligt ook wat dubbelhartig omdat er aan de ene kant wordt gezegd van: het college dient nog een aanwijzingsbesluit te nemen voorafgaand aan de invoering van betaald parkeren in een bepaalde wijk. En aan de andere kant wordt al wel gevraagd om in te stemmen met financiële gevolgen van die invoering. Dat lijkt me een beetje voorbarig. Ik zou verwachten, hier stemmen we een algemene visie af waarin we zeggen van: we verwachten dat het invoeren in deze gebieden in deze stappen gaat plaatsvinden. Dan is het ook logisch om nu te kijken naar wat logische eenheden zijn, logische gebieden zijn. Maar dan zou je als vervolg verwachten dat die verdere uitrol, dat je die zorgvuldig en stap voor stap doet in overleg ook met de bewoners erbij en met het oog op de parkeerdruk. Zodat je, wat je steeds hebt gezien, pas invoert op het moment dat in het desbetreffende gebied de parkeerdruk ook daadwerkelijk hoger dreigt te gaan worden. Dus dat lijkt me iets om even wat extra aandacht voor te hebben, ook in de beantwoording van het college. Verder toch nog eventjes benadrukken ook dat de PvdA blij is dat het parkeren geen melkkoe wordt voor de gemeente, kostenneutraal. Goed om te horen. Zal ook een hele geruststelling zijn voor de bewoners waar het om gaat. Dus dat voor wat betreft het algemene. Dan nog een paar opmerkingen, of eigenlijk 2 opmerkingen, over de kaartjes die erbij zitten. Het eerste is, de gebieden F en G die liggen nu tot aan tramhalte Zonnestein. Nog los van de vraag of dan niet Zonnestein ten zuiden, of dat een parkeerprobleem oplevert. Maar daarmee gaat de tramhalte onderuit. Dat gaat op begeven moment de enige tramhalte in Amstelveen Noord worden met gratis parkeerplaatsen. Het werd net al eventjes genoemd, volgens mij door de laatste spreker. Dat een cirkel rond tram en bushaltes misschien wel een goed middel is om ook te kijken van waar leg je die grenzen nou precies. Juist bij een halte als onderuit gaat dat andersom vermijdelijk tot problemen leiden. Dan nog toch nog 1 opmerking ook over Uilenstede. Er wordt in het stuk gezegd: er blijft vrij parkeren bij tramhalte Uilenstede. Op zich kan ik dat snappen. Ik begreep eerder al van de wethouder dat er weinig bewoners van Uilenstede op dat kleine parkeerterreintje staan. Maar dat straks het enige gratis parkeerterrein in tig kilometer omtrek met geen enkel alternatief meer in de buurt voor als dat parkeerterrein vol is. Nou is dat op zich geen ramp voor ons als Amstelveeners omdat het toch vooral mensen van buiten zijn die daar gaan staan. Maar wat gebeurt er nou als mensen daar aankomen, geen plek vinden. Dan wil je niet dat die rondjes gaan rijden door de wijk in de hoop dat ze toch nog ergens wat kunnen vinden. Dus ik zou toch de wethouder nog even willen vragen om nog even te kijken naar dat parkeerterrein bij Uilenstede. Tot zover nu.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Adriaans van de SP.

De heer Adriaans: Dank u wel, voorzitter. Als eerste complimenten voor het college dat er eindelijk afgestapt is van de salamitactiek waarbij we iedere keer een stukje betaald parkeren invoeren en dan een stukje niet. Nu hebben we in ieder geval iets waar we het over kunnen hebben in een wat groter perspectief. Dat maakt het aan de andere kant soms ook wel lastig want we hebben hier een heel aantal bewoners die heel terecht zorgen hebben over de overlast die zij ervaren en de drukte waar we zeker iets aan moeten doen. We hebben ook een gebied waar de consultatie, in ieder geval als we de inspreker gehoord hebben, nog niet helemaal goed verlopen is. Dus ik denk dat we die consultatie echt overal wel goed moeten doen. En ook de afweging moeten blijven maken tussen: is het betaald parkeren echt nodig of zijn er andere oplossingen. En dan kom ik meteen bij de aansluiting bij iets wat we over ongeveer een jaar vast gaan stellen. Dat is namelijk de mobiliteitsvisie. En ik zou graag van de wethouder willen horen. Want als wij parkeren vooruitlopend op de mobiliteitsvisie invoeren dan kan het weleens zijn dat dat effecten gaat hebben die vervolgens op de mobiliteitsvisie invloed hebben. Dan is het een beetje: wat doe je nu eerst? Een beetje het kip en ei verhaal. De SP snapt dat je vooral op die plekken daar waar het echt nijpend is zeker aan gaat pakken. Want een overlast is erg vervelend. Maar we moeten wel rekening houden met de mobiliteitsvisie. Dus graag daar een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rienks, van het CDA.

De heer Rienks: Ja, bedankt voorzitter. Ook dank aan alle sprekers. Het is duidelijk, parkeren, dat onderwerp leeft heel erg. En dat is ook logisch. Twee weken geleden was er een brand op de Van Heuven Goedhartlaan en het was een geluk dat die brand op de hoek van de Van Heuven Goedhartlaan was want het werd meteen duidelijk dat veiligheidsdiensten, bijvoorbeeld een grote brandweerwagen, onmogelijk de bocht kan nemen in die smalle straatjes die daar tussen de Van Heuven Goedhartlaan en de Beneluxbaan in zitten. Er staan daar zoveel auto's eigenlijk ook schots en scheef geparkeerd tot op de hoek. Het is echt duidelijk dat daar betaald parkeren ingevoerd moet worden. Dat is natuurlijk niet duidelijk voor alle gebieden waar we het nu over hebben. Invoeren van betaald parkeren heeft niet alleen soms negatief effect voor de inwoners maar ook voor de ondernemers. Het is hier ook al vanavond gezegd. En het is een heel goed idee om te kijken of je met winkeliers kan kijken of je blauwe zones kan invoeren. Die blauwe zone gaat natuurlijk niet werken voor het stadshart. Daar is het stadshart nou eenmaal te groot voor. Toch weet ik uit ervaring dat heel veel bezoekers van het stadshart in de wijk parkeren. Dan kan wel niet direct rond het stadshart maar wel even daarbuiten. En dat wordt dus zo meteen betaald parkeer gebieden. Dus is het mogelijk dat het college toch eens na gaat denken over een soort van transferium bij de nieuwe afrit van de A9, zeg maar. De nieuwe toe rit naar het winkelcentrum toe. Om te kijken of je daar een soort van park en ride met een shuttlebus kan inrichten voor bezoekers van het winkelcentrum. Want die gaan dit dan ook voelen. En inclusief alle verbouwingen wordt dat voor de winkeliers daar niet beter op. Er zijn nog meer mensen waar het CDA zich zorgen over maakt en dat zijn medewerkers van verzorgingstehuizen of docenten die van buiten Amstelveen komen. Ik vraag me af: is het mogelijk dat daar heel ruimhartig omgegaan wordt met het verlenen van vergunningen? Ik weet uit Amsterdam dat het aantal vergunningen gemaximaliseerd is tot een percentage van het aantal medewerkers. Maar ik kan me niet voorstellen dat je als docent, als je van ver moet komen. Je kan hier al niet wonen, dat is al te duur. Maar als je hier ook niet kan parkeren wordt het wel heel vervelend, voor die mensen. Dan zijn er metingen. Het was vanavond ook weer duidelijk. Niet overal wordt die parkeerdruknorm van 85% gehaald. Zeker in een gebied ten zuiden van de A9, Keijzer Karelpark gebied. Is er ook een mogelijkheid om die gebieden nog later in te voeren dan nu voorgesteld? Is daar andere fasering mogelijk? Ja, in het verleden zijn er ook veel sprekers geweest die echt hebben gesmeekt om invoering van betaald parkeren. Ook vanavond weer waren er sprekers die zeiden van: kan er niet versneld ingevoerd worden? Dus mijn vraag is: kan het misschien in sommige wijken iets later en in andere wijken iets eerder? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Lechner van de AVA.

De heer Lechner: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal omwille van de tijd mij beperken tot de vragen die we hebben aan de wethouder en geen verhaal houden over hoe goed we het vinden dat betaald parkeren wordt ingevoerd. In de brief van 13 oktober jongleden betreft de evaluatie van het invoeren van betaald parkeren in Randwijk geeft u aan dat de maximale parkeerduur voor bezoekers een hele dag gaat worden met ingang van eind 2018. Gaat dat ook gelden voor alle betaald parkeer zones? Alle bewoners, zones, dat daar ook een dag bezoekers worden aangemeld. Er zijn een aantal plekken die genoemd worden zoals: Kostverlorenhof, Bankrashof, Keizer Karelplein. Daar zijn parkeerplaatsen met blauwe zones. Blijven die huidige blauwe zones daarin gehandhaafd c.q. worden ze uitgebreid? En tevens pleiten wij ervoor dat blauwe zones in alle betaald gebieden voor winkels en klantgerichte bedrijven. Bijvoorbeeld de kinderopvang zoals vanavond gehoord, dat daar omheen een aantal blauwe zones worden gerealiseerd. En dan hebben wij zorgen over het feit dat er rond het Keizer Karelplein, de buurt West, bewoners komen met de mededeling dat er. Begin 2018 heeft de vorige wethouder een brief gestuurd waarin wordt aangegeven dat er eerst een nieuwe parkeermeting zou worden verricht, eind 2018. Is die meting wel opnieuw gedaan? Is dit ook gecommuniceerd met de bewoners? En ja, is daar de noodzaak vastgesteld of is dit een actie die daarin doorgedrukt wordt? Dan hebben we vanavond een inspreker gehoord die vertelde dat er Amsterdammers zijn die niet alleen naar hun werk gaan maar die ook 's avonds hun tweede auto hier in de omgeving parkeren. En in alle invoeringsgebieden is de eindtijd 1800 uur. Dat is nou precies de tijd dat die mensen of uit hun werk komen of hun auto wisselen in Amstelveen. Dus moet die eindtijd niet worden opgerekt? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De OCA, nee. De ChristenUnie, de heer Stoffels. Gaat uw gang.

De heer Stoffels: Dank u wel, voorzitter. Ik ga niet alle vragen herhalen die ik heb staan. De meeste zijn al gevraagd dus ik wacht straks op de antwoorden. Ik ben blij met de opmerking van de heer Van den Bosch over Uilenstede, die hadden wij ook staan. Ik denk dat het een plek of 50 is en ik denk dat het een gevecht gaat worden wie als eerste die plek gaat vullen. Met het risico inderdaad dat wagens gaan rondrijden en gaan zoeken en misschien wild gaan parkeren ergens. De olievlek van het parkeren heeft ondertussen ook Waardhuizen, waar ik woon, bereikt. Bij het gebouw van de gondel en bij het winkelcentrum Middenhoven staat het ook vol met auto's tegenwoordig, van niet bewoners. Ik heb hem al meerdere keren hier neergelegd. Wij blijven een voorstander van een P&R. Bijvoorbeeld einde lijn 51. We hebben daar vorige sessie hebben we het erover gehad en die wordt meegenomen. Ik denk dat die heel snel erbij is. Ik heb verder geen vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij voor een reactie naar het college. Mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon: Ja, hartelijk dank voorzitter. Dank ook aan alle aanwezigen insprekers vanavond en alle commissieleden voor de vragen. Ja, betaald parkeren is natuurlijk altijd een zeer veel besproken en ook wel beladen onderwerp waar de meningen over kunnen verschillen. Maar ik denk dat er 1 ding is waar we elkaar sowieso al in vinden en dat is het doel wat we daarmee nastreven, namelijk een leefbaar, een bereikbaar, een veilige stad te zijn. En betaald parkeren is daarvoor voor ons een middel en het is geen doel op zich en is ook iets waar je zelden volledige consensus over krijgt maar waar je wel verstandige keuzes in kunt maken. Toen ik net was aangetreden bespraken we een voorstel voor een stuk Randwijk invoeren. Toen maakte de commissie volgens mij een zeer terecht opmerking van: wij zien inderdaad, het woord salamitechniek viel al eerder vanavond, dat betaald parkeren langzaam zich over de stad uitbreidt. Moeten we daar niet wat daadkrachtiger in optreden en iets verder vooruitkijken? Daar was ik het toen al volhartig mee eens en dat ben ik nog steeds. Wat we nu hebben gedaan is een voorstel gemaakt waarin we een aantal gebieden die volledig al voldoen aan het bestaande parkeerbeleid wat u als raad heeft vastgesteld, voorstellen in te voeren. Maar waarbij we dat doorkijkje geven van: waar verwachten we nou dat het daarna zou komen. Dat zijn de blauwe gebieden. Daarvan moet ik ook gelijk zeggen: we hebben zeer recent nieuwe parkeerdrukmetingen gedaan. Die zijn ook in te zien. De reden dat ze nog niet

beschikbaar zijn gesteld in het algemeenheid is omdat ze zo recent zijn dat die gegevens ook goed gevalideerd moeten worden voordat je die publiceert. Het is ook zo dat als het gaat over communicatie. In de gebieden waar we het nu willen invoeren, daar is al het nodige consultatie geweest. Maar de blauwe gebieden, dat staat ook niet voor niets in het raadsvoorstel, daar moet nog heel veel gecommuniceerd worden. Dat gaan we dus ook doen. Er staat al het nodige over in het raadsvoorstel. Ik denk namelijk dat het essentieel is dat we de stad goed informeren. Dat begint hier vanavond met deze behandeling. En ook over 2 weken in de raadsvergadering. We maken een themapagina die ook gaat over betaald parkeren. Want ik deel in de algemeenheid wel dat er veel vragen altijd leven over het onderwerp, wat het nou precies betekent. En dat we daar dus zeker heel veel aandacht voor moeten hebben. De olievlek heb ik al benoemt en ook de communicatie, en zeker ook in het blauwe gebied, daar is dus nog geen consultatie geweest. Dat betekent dus ook dat wij nog in de komende periode, en een aantal insprekers kamen volgens mij uit die blauwe gebieden, ook nog in gesprek gaan met de ondernemers, met de winkeliers. Daarbij zijn ook blauwe zones absoluut een onderwerp van gesprek. Dat is iets wat we in veel plekken bewust invoeren om ook het voor ondernemers toegankelijk te houden. Iets wat mij ook zeer aan het hart gaat. Nou, dan ga ik de vragen maar zo snel mogelijk langslopen. De VVD vroeg of de kostendekking geborgd is. Ja, het staat ook in het raadsvoorstel. We verwachten eerder nog dat we op gegeven moment een overschot hebben en daarmee ligt dan de vraag voor: ga je daarmee de vergunningen goedkoper maken of, en dan kijk ik naar de heer De Looze, ga je dat op een andere manier besteden om de mobiliteit verder te verbeteren. Ik zou willen voorstellen op het moment dat wij volgend jaar ook beter zicht hebben over de daadwerkelijke invoering en de kosten en baten dat ik bij u terug kom op het moment dat er sprake is van een overschot en dat daar een keuze voor komt te liggen die u als raad kunt maken over hoe u dat eventuele overschot zou willen besteden. Wat betreft de uitrol per wijk en het proactief kijken met ondernemers. Ja, dat heb ik volgens mij al beantwoord. Dat is vanzelfsprekend. Dat lijkt mij heel belangrijk. En ook naar de invulling daarbij die tegemoet komt aan alle wensen van de partijen die daar zijn. Dat geldt dus ook voor mantelzorgers. We hebben niet voor niets heel veel typen vergunningen. Voor scholen, voor leerkrachten, voor ondernemers. Patiënten vergunning hebben wij. Dat is precies het onderwerp van gesprek en daar moet die informatievoorziening ook heel zorgvuldig in zijn zodat mensen weten wat ze kunnen aanvragen en waar ze recht op hebben. Er werd door de VVD ook gevraagd naar het mobiliteitsprogramma voor het raadhuis. Nou, als het gaat over het Ouderdorp, het kaartje is daar nu indicatief voor. Het wordt ook meegenomen door collega Ellermeijer bij de gebiedsontwikkeling Ouderdorp. Dat wij als gemeente al de nodige maatregelen nemen om mensen die van verder komen te stimuleren in deelgebruik van vervoer. Een andere type vervoer als ze dichterbij wonen, bijvoorbeeld de fiets. Zijn we ook mee bezig. Maar daarmee gaan we denk ik niet alle parkeerproblemen in het Ouderdorp oplossen. Dat is wel iets waar we in de gemeente serieus aandacht aan schenken. Hoe recent was de parkeerdrukmeting. Nou, die is van oktober is die opgeleverd. De gegevens zijn nu gevalideerd. Daar is een tooltje bij waarbij als ik zelf inlog ook op wijkniveau kan kijken, op elk moment van de dag kan aanklikken wat de parkeerdrukmetingen zijn. En wat we uiteindelijk doen van die gegevens is gemiddelde per wijk berekenen op basis van diverse drukmetingen. D66, deed de opmerking zojuist, mevrouw Schilder, over tijdig informeren van mensen. Ja, dat is heel belangrijk en tegelijkertijd, als je te vroeg begint, en daar is net een voorbeeld van gegeven vanuit de vorige collegeperiode, als je te vroeg aankomt op een moment dat mensen zelf nog geen overlast ervaren, dan roep je ook een hoop onrust op. Wat we nu proberen te doen als college is wel duidelijk maken: wij zien een aantal gebieden de komende jaren de druk toenemen en waarschijnlijk de roep om betaald parkeren ook ontstaan. Maar daar komen we ook nog op terug voordat we daadwerkelijk gaan invoeren. Dat is misschien ook een antwoord op de andere vragen die gesteld zijn over de fasering. Heel concreet gaan we ABC nu voor de zomer invoeren. Daar staan een aantal andere gebieden in de periode daarna gepland. Maar wij gaan natuurlijk op basis van de actualiteit kijken in welke volgorde wij dat doen. In die zijn we daar flexibel in en luisteren we ook graag naar wat er uit de stad komt. En dat we ook proberen meer snelheid te maken. Ja, dat gaat we ook doen. Het moet alleen reëel zijn. Ik wil ook heel graag dat we het goed en zorgvuldig doen en vandaar dat daar nu, wat wij denken, een reële planning opzit. Maar daar waar we kunnen gaan we zeker proberen te versnellen omdat

we zien dat de roep ook groot is. Ten aanzien van zaken als het gebruiksgemak. Ja, we hebben de Randwijk natuurlijk goed geëvalueerd. Vandaar ook het uitbreiden van de bezoekersvergunning tot een hele dag. Als het gaat over de telefonische contacten, dat zijn punten daar werken we voortdurend aan. Dus die punten nemen wij ook mee om gewoon de dienstverlening daarin zoveel mogelijk te verbeteren. Mijnheer De Looze, GroenLinks, vroeg nog over versnellen ook. Dat doen we indien mogelijk. En ook het overschot heb ik volgens mij nu daarmee beantwoord. Daar kom ik graag bij u op terug. Burgerbelangen, de zorgen over het centrum van Randwijk, mijnheer Monkelbaan. Ja, die zorgen die deel ik ook. Er komt nu een roep uit een heel deel van Randwijk, mogen wij alsjeblieft nu toch ook betaald parkeren. Waarom hebben wij die nu niet vooraan in de rij gezet? Ja, het is ook wel wat lastig uit te leggen dat als je als gemeente in de afgelopen 5 jaar 4 keer een enquête hebt gedaan. 4 keer kwam het antwoord: we willen het niet. Vinden wij het niet zo zorgvuldig om daar nu dat nu toch te doen. Tegelijkertijd zien we ook, als we nu de omliggende gebieden wel gaan invoeren verwachten we dat die druk alleen maar groter wordt. Vandaar dat we het gebied blauw hebben gemarkeerd en wel ook volgend jaar met u willen bespreken. Want we geven dus nu urgentie aan een aantal andere gebieden die ook al daadwerkelijk ja hebben gezegd en voldoen aan de metingen. Die halen we naar voren. Maar ook de rest van Randwijk hebben we wel in beeld. Over de consultatie, dat is een heel terecht punt. Dat is iets wat natuurlijk in de raad nooit heel expliciet is gemaakt. Wat is dan consultatie? Iets wat ik vanuit de sessie met woordvoerders parkeren in ieder geval heb opgehaald is dat het heel belangrijk is dat wij als gemeente heel duidelijk zijn over wat het betekent op het moment dat je betaald parkeren in gaat voeren. Consultatie wil niet zeggen dat iedereen het er mee eens moet zijn maar dat je wel alle juiste partijen hoort en informeert. Daar gaan wij ons uiterste best voor doen en het stadshart wordt daarmee op het moment dat u daar mee instemt gegeven. Als u instemt met het raadsvoorstel zoals het er nu ligt. Dan gaan wij ook zo zorgvuldig mogelijk al die wijken informeren. Daar staat ook iets over in het raadsvoorstel. Dat betreft ook bewonersbrieven, informatieavonden, informatie via de website. Eigenlijk alle mogelijke kanalen die we normaal gebruiken voordat we tot daadwerkelijke invoering overgaan. Daarnaast moet het college ook altijd een aanwijzingsbesluit doen op welke huishoudens dat betaald parkeren van toepassing is voordat je de vergunningverlening kan doen op die huishoudens. Dus daar gaat nog een heel traject lopen na de bespreking vanavond en na de raad. Even kijken. Mijnheer Van den Bosch. Ja, hoe gaat de uitrol nu precies plaatsvinden? Mijnheer Van den Bosch, ik begrijp uw vraag en tegelijkertijd, ik heb geen glazen bol. Waarom zetten wij nu een aantal blauwe gebieden erin? Omdat dat wat ons betreft gebieden zijn waar we verwachten dat de druk gaat toenemen. Dat is ook op uw verzoek als raad. Van: geef nou een doorkijkje. Maar dat kunnen wij natuurlijk niet exact voorspellen. Auto's en automobilisten die vinden zo hun wegen door de stad. Dat doen ze ook als er omleidingsroutes zijn. En dat doen ze ook met het vinden van gratis parkeerplekken. Wij proberen daar zo goed mogelijk op te reageren en ook te anticiperen. Ik kan dat niet exact zeggen dus wij doen ons best om dat zo goed mogelijk bij te houden. En dat doen we met zoveel mogelijk zorgvuldige communicatie, wat mij betreft vanaf nu. Ten aanzien van de halte onderuit. Volgens mij is inmiddels heel Amstelveen Noord ook blauw ingetekend als het gaat om de plekken die nu nog niet met een letter zijn benoemd. Dus in die zin heeft u wel juist geconstateerd dat er nog 1 vrij parkeren plek bij Uilenstede is. En die kan ik ook heel goed toelichten. Als we die nu op dit moment al meenemen in de invoering van Uilenstede dan betekent dat per direct dat al die forensen zich gaan verplaatsen naar Kronenburg. Dan kunt u het bedenken, dan gaan de wijken daaronder ook volgen. Terwijl als je kijkt naar het aantal studenten wat er woont, 3,5 duizend. We weten dat er zo'n 250 auto's zijn. We verwachten dat het aantal parkeerplekken wat er is, dat is meer dan 600, dat dat ruimschoots voldoende gaat zijn voor het aantal studenten wat er woont. Als wij nu gelijk het hele gebied betaald parkeren maken dan drukken we per direct die automobilisten door. Dus wij hebben gezegd: laten we dat nu nog even niet doen. Om de parkeerdruk in andere gebieden niet onnodig te vergroten. Maar dat het op termijn aan de orde kan zijn, ja. Tegelijk zouden wij het ook zonde vinden om een parkeerterrein leeg te laten staan. Maar ten aanzien van uw zorg van: gaat het verkeer daar niet door de wijken rijden? Nou, ze kunnen natuurlijk ook op al die andere vrije plekken in Uilenstede gaan staan en betalen à 1,10 euro per uur. Dus dat is goed voor de parkeerbalans, zo gezegd. Niet dat dat een melkkoe moet zijn want dat gaat het zeker niet worden. Geld is

geld. Mijnheer Adriaans stelde een terechte vraag over hoe dit voorstel zich verhoudt tot de mobiliteitsvisie. Ja, dat heeft natuurlijk een hele belangrijke relatie tot de mobiliteitsvisie en dat is ook waarom in de aanleiding al beschreven staat. Die mobiliteitsvisie, daar bent u al over in gesprek, maar dat gaat nog even duren voordat die klaar is. In de tussentijd is de urgentie, en u hoort het aan de sprekers of aan een hoop sprekers, is al heel hoog. Vandaar dit raadsvoorstel. Volgens mij zijn de doelen van zowel de mobiliteitsvisie als dit parkeerbeleid precies hetzelfde namelijk bereikbaar, veilige en leefbare stad. Gaat dat elkaar niet bijten en wij doen dit in goede afstemming. Wij werken ook gezamenlijk in die mobiliteitsvisie ook aan het onderdeel parkeren daarin. Dus wij zorgen dat dat gewoon 1 op 1 aansluit en dat we geen beslissingen nu nemen die onomkeerbaar zijn. Mijnheer Rienks van het CDA, even kijken. Ja, de blauwe zones en eventueel transferium en de ondernemersvergunningen. Ja, het stadshart, daar kunnen ondernemers nu al ondernemersvergunningen voor hun personeel aanvragen. Dat doen ze niet omdat het personeel in de nabij gelegen wijken gratis kan parkeren. Op het moment dat dat ingevoerd gaat worden, bijvoorbeeld op de Ouderkerkerlaan, is mijn verwachting dat er meer aanvragen ook zullen komen vanuit de ondernemers en dat faciliteren wij. Die ondernemersvergunning is nu op dit moment 120 euro. Die was een aantal jaar geleden nog 480 euro. Dus die is ook aan het dalen. Dat is een afweging die elke ondernemer kan maken. Ten aanzien van het transferium, dan kijk ik gelijk even schuin door naar mevrouw Stoffels met de vraag over de P&R, daar hebben we al vaker over gesproken. Ik denk dat een P&R een heel goed middel is, maar dat wordt pas effectief op het moment dat er in andere plekken al betaald parkeren. Zolang het nog gratis is op plekken in Amstelveen gaan auto's niet in de Zuid kant van Amstelveen op een P&R staan. Maar dat we daar oog voor houden en dat dat onderdeel zal zijn ook van de mobiliteitsvisie op de stad, daar kijken we serieus naar. Ja, nogmaals, het type vergunningen mijnheer Rienks, daar hebben we dus heel veel soorten in. Waar ook bezoekers, mantelzorgers, patiënten vergunningen onderdeel van zijn. Daar moeten we denk ik heel goed over communiceren. Zeker als het gaat om verzorgingshuizen, kinderdagverblijven en bij scholen. De fasering, daar heb ik net al wat over gezegd, de wissels die we kunnen toepassen en Keijzer Karelpark. Nou, eigenlijk geldt voor alle stukken in het blauwe gebied, waar ik net ook enkele sprekers van hoorde, we kijken gewoon hoe het zich ontwikkelt op het moment dat wij een deel invoeren. Die parkeerdrukmetingen zijn nu actueel. Ook de blauwe gebieden hebben al een hoge parkeerdruk. Maar daar blijven we naar kijken. Mijnheer Lechner van de AVA, bezoekers kunnen inderdaad de hele dag parkeren. Ja, bewoners die een vergunning hebben die kunnen sowieso natuurlijk de hele dag parkeren. Dus misschien heb ik uw vraag niet goed begrepen. Maar voor bezoekers geldt voor de hele stad de hele dag. De blauwe zones, even kijken, die handhaven wij. Dat is absoluut staand beleid. Ook voor wijkwinkelcentra en daar waar nodig breiden we die uit. Zal ook bijvoorbeeld op de Amsterdamseweg waar nu een blauwe zone komt om juist ook de winkeliers daar bereikbaar te houden. Ik kijk nog even verder. De metingen, die zijn dus zeer recent. Die stel ik graag beschikbaar. Daar blijkt wel uit dat er noodzaak is. Je ziet eigenlijk in de afgelopen jaren uit elke meting dat de druk oploopt. Dus ook de mensen die hem nu nog niet voelen zien hem verder oplopen. Ten aanzien van de eindtijd oprekken, ik denk dat dat nu nog niet aan de orde is. Ik denk op het moment dat we betaald parkeren invoeren dat we zullen zien dat in veel wijken de druk dusdanig afneemt dat het weer leefbaar is. Mocht dat niet zo zijn dan is dat natuurlijk iets om af te wegen. Als het blijkt dat in wijken eigenlijk het druk blijft omdat mensen daar 's avonds met name gaan parkeren dan kan je natuurlijk ook aan je eindtijd gaan sleutelen. Maar ik zou eerst willen voorstellen om het bij het huidige regime te houden. Ook omdat dat eenduidiger is voor heel Amstelveen. Maar dank voor de suggestie. En mijnheer Stoffels, ja Uilenstede heb ik net al iets over gezegd. Dat Waardhuizen gondel drukker wordt en zelfs ook West wijk en een aantal wijken ten zuiden van de A9 zien we ook. Wij vonden het nu wat voorbarig om dat al in te tekenen op de kaart. Dat is dus graag iets waar ik ook graag volgend jaar bij u op terug kom. Ook in het licht van de grotere mobiliteitsvisie. Dus in die zien heeft u terecht als u constateert. Het houdt hier nog niet meer op maar ik geef zoveel mogelijk een doorkijkje naar 2020 2021 zodat we ook zorgvuldig kunnen gaan communiceren en iedereen in dat verhaal meenemen. Ik denk dat ik de vragen zo goed mogelijk heb beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de uitvoerige reactie. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede ronde. Ik zie daar niet. Ja, de heer De Looze wel. Gaat uw gang.

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter. Ja, nog even. We hebben een aantal insprekers gehad die graag ziet dat er in hun straat nu al betaald parkeren wordt ingevoerd. Bijvoorbeeld de mijnheer die de suggestie opwierp om deelgebied D op te splitsen en rond de Kruiskerk daar nu al betaald parkeren in te voeren. Aan de wethouder de vraag: is dit mogelijk? En aan de rest van de raadsleden de vraag van: is hier genoeg draagvlak voor? Want dan kunnen we daar nog een amendement op indienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Monkelbaan van BBA.

De heer Monkelbaan: 1 klein vraagje aan de wethouder. Mogen we er vanuit gaan dat binnen het kader van de consultatie de informatie op papier ook tweetalig wordt verzorgt?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Ja, toch nog even terugkomend op de verdere uitrol. Eén van de laatste insprekers die was vrij kritisch op het proces dat gevolgd is rond deelgebied B, de Ouderkerkerlaan. Ik heb een heleboel antwoorden van de wethouder gehoord maar ik zou de wethouder toch ook willen vragen om daar nog even op in te gaan en daarop te reageren. Want dat is natuurlijk wel van belang dat het proces zorgvuldig doorlopen wordt voor ieder gebied. En wat dat betreft is het ook wel een contrast toen voor de zomer de raad besloot over het invoeren van betaald parkeren in Randwijk. Waar de cijfers van de parkeerdrukmeting en de uitkomsten van de consultatie bij de besprekstukken gevoegd en konden we die als raadsleden zelf ook nog verifiëren. Nou hoor ik al de toezegging om de parkeerdrukmeting, de resultaten, te delen. Ook graag ook de resultaten van de consultatie zodat wij als raadsleden ook zelf een beeld kunnen vormen van of dat proces ook rond de Ouderkerkerlaan daadwerkelijk zorgvuldig is verlopen. Of dat de insprekers daar een terecht punt hebben. Dan nog 1 puntjes eventjes over onderuit. Wethouder geeft terecht aan, uiteindelijk wordt heel Amstelveen Noord, in ieder geval alles boven de A9, wordt zo'n beetje betaald parkeren. Dus bij onderuit ontstaat geen probleem. Maar waar ik bang voor ben is dat er in tussenliggende fases tussen het invoeren in betaalde gebieden je wel grote problemen gaat krijgen in gebieden waar het nog niet is ingevoerd. Dus nogmaals de vraag om goed te kijken naar de cirkels rond de haltes en daar even op door te denken. Van: ontstaan er in de tussenliggende fases niet problemen op die punten? Dat was het voor nu, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Adriaans.

De heer Adriaans: Ja, als eerste sluit ik aan als het gaat om gebied B bij de opmerkingen van de heer Van den Bosch. Ook de inspreker vond ik een heel goed punt aandroeg, is dat daar ook de hele gedoe rond de A9 verbouwingen komen. Dat kan ook wel invloed hebben op het parkeren in de eerstkomende tijd. Over de mobiliteitsvisie heb ik nog 1 vraag. De wethouder zei namelijk: we doen geen onomkeerbare dingen. Maar meestal is het invoeren van betaald parkeren redelijk onomkeerbaar gebleken. Kan ik hieruit wel begrijpen dat als we in de mobiliteitsvisie zien dat er andere methodes zijn om de vervoersstromen goed te krijgen dat we dan ook betaald parkeren terug zouden kunnen draaien in Amstelveen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan vragen we mevrouw Gordon om deze vragen nog te beantwoorden.

Mevrouw Gordon: Ja, dank u wel voorzitter en dank voor de aanvullende vragen van diverse commissieleden. Ik kijk als eerste naar de heer De Looze die ook over de insprekers begon. Misschien is het in die zin goed dat ik op een paar opmerkingen die gemaakt zijn door insprekers ook nog even naar de commissie reageer. Bijvoorbeeld het verzoek om met 1 groot vergunningsgebied te werken. Ja, dat gaan wij zoveel mogelijk doen in Amstelveen Noord met uitzondering van het stadshart waar een heel apart

parkeerregime geldt. Maar ook voor mij geldt dat ik het fijn vind dat ik ook nog weleens langs een vriendje kan rijden van mijn kinderen zonder dat ik dan in het verkeerde parkeerregime val. Dus wij maken daar 1 groot gebied van. En ten aanzien van de bezoekersspassen, die zijn al op veel plekken beschikbaar. Ook dat is iets wat het gebruiksgemak voor inwoners vergroot. Zo'n bezoekerspas kan je aanschaffen voor 10 euro en daar zit dan ook gelijk 10 euro tegoe op. Dus dat is in die zin een cadeautje van de gemeente want de kostprijs van het pasje is 7 euro 50. Maar daarmee maak je het een stuk makkelijker om ook het bezoek aan te melden. Dat is iets waar we zeker ook aandacht voor hebben. Nou, het communiceren is al genoemd. Ten aanzien van gebied D. Ja, de roep en de urgentie is sowieso heel groot in een aantal gebieden. Wat wij natuurlijk wel moeten doen, en dat is vanavond ook genoemd, is dus nu zorgvuldig gaat communiceren over wat er gaat gebeuren. Er moeten dus aanwijzingsbesluiten worden genomen. Er moet materieel worden besteld om ook betaald parkeren te kunnen invoeren, parkeermeters. Daar gaat wat tijd overheen. Dat betekent ook dat we de fasering zoals die in het raadsvoorstel staat op die manier hebben aangehouden. Dat we vanaf maart beginnen. Maart, april, mei. En een aantal gebieden dus voor de zomer doen. Waarom per maand verschillend? Ja, omdat je dus ook dan elke maand in een bepaalde wijk informatieavonden wilt houden voorafgaand aan de invoering. Dus dit is wel een redelijke korte termijn invoering al waarbij we wel oog hebben voor de zorgvuldigheid en een goede voorbereiding en verlening ook van de vergunningen. Want vanaf dag 1 moet je natuurlijk wel die vergunning ook hebben als bewoners. Dat betekent eerst informeren over wat er gaat komen. De brief en de aanwijzingen, de vergunningverlening, daar gaat gewoon wat tijd overheen. En het splitsen van gebied D, ja wij wilde juist voorkomen dat we nu weer in salami's gaan denken en kleine gebieden. Dus we hebben gezocht naar zoveel mogelijk gebieden met een logische begrenzing of aansluiting en daar gebruik gemaakt van hoofdwegen, bomenrijen. Dat is voor ons absoluut niet in beton gegoten. We hebben daar zo goed mogelijk over nagedacht. Maar mocht u met betere suggesties komen, daar staan wij absoluut voor open. We hebben in ieder geval gekeken en dat geldt voor de gebieden ABC. Die voldoen aan het huidige beleid volledig. De druk, de hoeveelheid vierkante meters zijn aaneengesloten gebieden en daar heeft consultatie plaats gevonden. Die stel ik graag beschikbaar. In het oude beleid betekent dat ook dat dat gewoon het overhandigen kan zijn van handtekeningen zoals bijvoorbeeld op de Ouderkerkerlaan is gebeurd. Waarbij eigenlijk de bewoners in het geheel, dat is dan het groene gedeelte op het kaartje, hebben gezegd: wij willen daar graag betaald parkeren. Het gedeelte daar onder is al in het verleden een keer geconsulteerd ook met het idee: daar zou het weleens drukker kunnen worden. Dat is in het verleden ook niet goed gegaan. Die hebben we nu wel weer opnieuw ingetekend omdat we toch verwachten dat daar wel op begeven moment de druk gaat oplopen. Maar daar voeren we het nu dus ook nog niet in. Dat is bewust fase 2 met de uitvoering in 2020. Achter mij gebeurt er wat. Dus ik weet niet of dat de vraag over de Ouderkerkerlaan voldoende beantwoord maar het is een vrij klein gebied wat we invoeren. Maar het voldoet wel aan het huidige beleid, minstens 40.000 vierkante meter. Beschikbaar stellen van de metingen, jazeker. De vraag van mijnheer Adriaans over onomkeerbare zaken. Ik verwacht niet dat auto's binnen een jaar uit het straatbeeld zullen verdwijnen en dat iedereen zal zeggen van: we hebben nu zo'n fantastische mobiliteit in Amstelveen, we geven onze auto op. Die is niet meer nodig. Want we hebben nu zo'n hoogwaardig en fijnmazig vervoer. Maar mocht in de loop van der jaren natuurlijk blijken dat we veel betere alternatieven hebben qua vervoer en we ook minder auto's zien dan is het voor mij niet in beton gegoten dat we betaald parkeren moeten houden. Maar ik denk dat er wel een stukje realisme moet zijn. Voorlopig is de druk qua parkeren nog steeds groot. Dus dat is misschien het meest eerlijke antwoord wat ik kan geven. Voorzitter, volgens mij ben ik er nu doorheen.

De voorzitter: Ik kan het niet anders zeggen dus ik dank u wel voor uw antwoorden. Dan sluiten wij hierbij de behandeling van dit agendapunt af met de constatering, neem ik aan, dat we het voor behandeling, bespreking, in de raad. Ze mogen nog reageren. Ja, de insprekers mogen nog reageren. Dat doen we dan eerst even. Dus alle insprekers krijgen de gelegenheid om heel kort nog even te reageren op wat er gezegd is. Niet nodig maar als u dat graag wil dan kan dat wel. Dus dan vraag ik als eerste de heer Hagenbeek. Nee, niet nodig. Oké, dank u wel. De heer Kuhuwaal, maximaal 1 minuut. Gaat uw gang.

De heer Kuhuwaël: Ik heb nog even een vraagje over de tijden dat je dus parkeerbeleid invoert. Bij ons zitten dus bedrijven die dus tot 10 uur open zijn. En dat is een komen en gaan van mensen daar en dat is heel storend. Of daar rekening mee wordt gehouden.

De voorzitter: Ja, u mag een reactie geven. Dus wij geven het mee als suggestie aan de wethouder om daar goed rekening mee te houden en om daar in de communicatie op terug te komen.

De heer Kuhuwaël: Nog 1 ding en dat is de ondernemer die de yogaclub houdt. Die heeft de ingang op de Troelstralaan, althans, doet hij voorkomen. Nee, de ingang is op de Doctor Kuyperlaan. Vandaar dat ik hier ook zit.

De voorzitter: Ook daarvan kan ik alleen maar vragen aan de wethouder om daar rekening mee te houden en om daar in de communicatie bij u ook op terug te komen hoe dat zit.

De heer Kuhuwaël: En met wie communiceert. Met wie wordt er verder gecommuniceerd eigenlijk? Met mij of met de ondernemers?

De voorzitter: Kijk, de wethouder heeft het uitgebreid hoe zij het denkt aan te pakken. De communicatie verder komt uiteraard van de gemeente dus van ambtenaren en de wethouder. Dan mevrouw Van Bronckhorst. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Bronckhorst: Wederom dank voor uw tijd. Ik heb eigenlijk een grote vraag over consultatie. Mij is niet helemaal duidelijk of voor gebied G consultatie nog nodig is.

De voorzitter: Ja, toch even ter verduidelijking. U krijgt heel kort de tijd om nog te reageren op wat er gezegd is. U kunt dus een suggestie doen aan de wethouder of aan de raad. Maar u kunt op dit moment geen vragen meer stellen met de verwachting dat u daar dan op dit moment ook een antwoord op krijgt.

Mevrouw Van Bronckhorst: Prima, dan zal ik het anders verwoorden. Voor gebied G is het voor mij niet helemaal duidelijk of consultatie nodig is. Mocht dit toch duidelijk zijn dan zou ik ook graag willen zien dat de insprekers van vanavond bij eventuele consultatie betrokken wordt. Dat is hem.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan de heer Hakker. Nee, dank u wel. Mevrouw Van den Heuvel. Ook niet. De heer Stolwijk.

De heer Stolwijk: Ondanks dat wij alles hebben gehoord blijven wij toch wel bij het standpunt van gezien het feit dat de gemeente iedereen met voorstellen heeft overvallen, de draagvlak meting niet deugt, onze buurt niet voldoet aan de norm van meer dan 85%, de werkzaamheden van het KPMG gebouw A9. Niemand weet hoe de parkeerdruk eruit ziet na de verdieping van de A9. Dus wij blijven volharden. Hooguit de procedure die we misschien laten vallen maar met de rest blijven wij volharden met de standpunten die we daarstraks hadden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Ophemert. Nee, oké. De heer Van den Berg. Die is al vertrokken zo te zien. De heer De Haas.

De heer De Haas: Ik dank ook eerst even GroenLinks voor de vraag nog. Ik had het over gebied D en de opsplitsing daarvan. Daar werd ook even salamitactiek. Maar dit gebied D is ongeveer volgens mij 5 keer zo groot als gebied F en B wat er allemaal ligt. De problematiek is daar heel anders en ik zou het ook iets breder willen trekken ook over de haltes. Dit is ook een halte aan een hele belangrijke buslijn of buslijnen

rond de Kruiskerk waarbij ook de halte Heemraadlaan en halte Dijkgraafaan zijn opgeven. Dus dat er een enorm concentratie is. Een andere mogelijkheid waar ik op hoop is dat er grote cao problematiek is met de busdiensten. Want de enige dag dat er geen parkeerproblematiek was vorig jaar was toen er een staking was van de bussen. Toen was er geen enkel probleem in de hele wijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, sorry, ik moet streng zijn vanavond. U heeft afgezien van uw recht op inspraak en dan heeft u daarmee ook afgezien van uw recht op die reactie. Het spijt mij wel. U heeft straks nog een kans bij een ander onderwerp begrijp ik. Dan is het nu wel aan de orde om te constateren dat we dit als, neem ik aan, bespreekstuk naar de raad gaan brengen. Ja, ik zie knikken dus dat is het geval.

2.3 Vaststellen bestemmingsplan (BP) "Wester Amstel 2018"

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 2.3, het vaststellen van het bestemmingsplan Wester Amstel 2018. Het eerst is het woord aan mevrouw Solleveld- Olthof van BBA. Sorry, nee. Ook hierbij hebben we insprekers. Ik ben niet in vorm vanavond. We gaan de insprekers doen eerst. Dat is als eerste mevrouw Van der Voren. Dat is de heer Braam geworden. Gaat uw gang.

De heer Van Delden: En dan ook nog de gemachtigde van de heer Braam, diegene die de zienswijze opgesteld heeft. Mijn naam is Arjen van Delden en ik zit hier voor mijnheer Braam en mevrouw Van der Voren. Ik het zienswijzegeschrift, voorzitter commissieleden, heb ik uitgebreid aandacht gevraagd voor de bestaande situatie zoals die zich heeft ontwikkeld op het perceel aan de Amsteldijk Noord 147 en ik realiseer mij overigens dat we het nu over iets heel anders hebben dan parkeerdruk. Want wij gaan nu naar het buitengebied van de gemeente Amstelveen. De Amsteldijk Noord 147, dat is waar mijn cliënten wonen en waar zij hun bedrijf gevestigd hebben. Ik heb dus gewezen op de bestaande situatie daar. De bestaande situatie is in belangrijke mate ontwikkeld op een wijze die is gestimuleerd door de gemeente in overeenstemming met gemeentelijk beleid gericht op een duurzame instandhouding van de landschappelijke waarde en de agrarische uitstraling van het gebied aan deze zijde van de Amstel. In de zienswijze wordt toegelicht dat de instandhouding van die bestaande situatie en de inpassing daarvan in het bestemmingsplan het belang van een goede ruimtelijke ordening dient. De beantwoording van de zienswijze gaat voorbij aan de belangen die de heer Braam en mevrouw Van der Voren hebben bij het in stand kunnen houden van de bestaande situatie en de daar aan verbonden mogelijkheden tot in stand houding van de langschappelijke waarde. De beantwoording gaat ook voorbij aan het feit dat uw gemeentebestuur eerder heeft geconcludeerd dat deze ontwikkeling in overeenstemming is met de door uw gemeentebestuur na gestreefd doeleinde. En de beantwoording gaat voorbij aan het feit dat in het voorliggende besluit niet ligt besloten dat uw gemeente actief wijzigingen wil doorvoeren in die bestaande situatie. Niet uit te sluiten valt dat het belang van een goede ruimtelijke ordening mee brengt dat op details aanpassingen zouden kunnen worden doorgevoerd. Maar daarover is afstemming nodig. De heer Braam en mevrouw Van der Voren zijn daartoe bereidt. Maar het ongewijzigd vaststellen van de voorgestelde regeling in het bestemmingsplan voor deze locatie zou indruisen tegen dat optimaliseringsbelang. Ik verzoek uw commissie de raad voor te stellen de bestemmingsregeling zodanig aan te passen dat de aanwezige inrichting en het bestaande gebruik passen binnen de regels van het bestemmingsplan. En voor het geval uw commissie van mening is dat daar voor nader onderzoek nodig is verzoek ik uw commissie de raad voor te stellen de besluitvorming ten aanzien van deze locatie aan te houden. En voor zover mogelijk verzoek ik op deze plaats te faciliteren dat op korte termijn een aanvang wordt gemaakt met dat afstemmingsoverleg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verduidelijkende vragen van de commissie? Nee, dat was helemaal helder. Dank u wel. Dan is als volgende de heer Beem. Wilt u even de microfoon aanzetten? Gaat uw gang.

De heer Beem: Mijn naam is Mike Beem en ik spreek hier ook namens mijn echtgenote Marianne Bout. In uw beantwoording van onze zienswijze met betrekking tot de situatie aan de Amsteldijk zijn alleen die argumenten gezocht en aangevoerd om het ontwerp bestemmingsplan in ongewijzigde vorm door te zetten. U heeft geen enkele moeite gedaan om te zoeken naar argumenten die meer in lijn liggen met onze huidige situatie en de schade te beperken die is ontstaan door de reeds in onze omgeving vergunde situaties. Onze directe burens hebben hun woning afgebroken. De grond waarop de woning stond meters verhoogt. En er zijn meerdere veel grote woningen teruggebouwd. Toen wij hier tegen destijds bezwaar maakte werd dit niet gehonoreerd. Omdat deze ontwikkelingen binnen de bestemming mogelijk zouden zijn. Uit uw beantwoording van onze zienswijze blijkt dat u achteraf ons gelijk geeft en worden deze verhoging als ongelukkig bestempeld. Door de nu voorliggende bestemmingswijziging zou worden voorkomen dat wij het onrecht dat ons destijds is aangedaan in de toekomst kunnen recht trekken. In het ontwerp bestemmingsplan wordt voor het ons als parttime in gebruik zijnde achterland aansluiting gezocht bij het in ontwikkeling zijnde natuurgebied Middenpolder en worden de gebruiksmogelijkheden daarmee in lijn gebracht. Hierbij wordt totaal voorbij gegaan aan de huidige situatie, aan de plannen die wij deels hebben uitgevoerd en aan de rechten die wij hadden ten tijden van de koop. Het bedriift hier ons eigendom, onze tuin en niet een openbaar natuurgebied. Uit uw beantwoording van onze zienswijze blijkt dat de aanwezigheid van restanten van de voormalige buitenplaats Rozenburg en belangrijk gegeven is in de beknotten van de mogelijkheden die wij binnen het nieuwe bestemmingsplan zouden hebben met onze grond. In mijn ogen een enorme rechtsongelijkheid daar waar de aanwezigheid van vergelijkbare restanten juist een verruiming van de gebruiksmogelijkheden opleverde. Zie was mijnheer Philips gedaan heeft. Kennelijk hebben wij de afgelopen 16 jaar zitten slapen en zijn wij hopelijk net op tijd wakker geworden om een nog grote onrecht te voorkomen. Net zoals de gemeente bezig is met het repareren van minder gelukkige ontwikkelingen, waarvoor zij in het recente verleden toestemming hebben gegeven, zou de gemeente ook oog moeten hebben voor haar inwoners waarvoor deze ontwikkelingen ook geleidt hebben tot een onwenselijke situatie.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Beem: Ja. Wanneer dit ontwerp bestemmingsplan op onze onderdelen in ongewijzigde vorm zou worden aangenomen, wordt ons de mogelijkheid ontnomen om de situatie die is ontstaan door onwenselijke beleid te herstellen, en worden wij opgezadeld met het onderhoud van een stuk grond waar wij vrijwel niets mee mogen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn hier vragen bij? De heer Gerritse van de VVD.

De heer Gerritse: Ja, dank u wel voor het inspreken. De zienswijzenota, die is geanonimiseerd. Dat moet ook. Weet u uit uw hoofd welk nummer u die zienswijze heeft ingediend?

De heer ...: Jawel. Als het goed is heb ik dit in zijn geheel opgestuurd als aanhangsel aan een e-mailtje aan degene die dit zeg maar begeleid. En kunt u dat zo inzien. Amstelveen-Noord 75. Ik weet niet, heb ik dat gezegd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan is de volgende de heer Groenhout.

De heer Groenhout: Voorzitter, mijn naam is Ob Groenhout, ik woon in het centrum van Amsterdam. Mijn vrouw en ik hebben in 2014 een kleine anderhalve bundel land gekocht gelegen tussen de Kostverlorenweg, de achtertuinen van drie huizen, aan de Amsteldijk Noord. De Tuindersvereniging Eldorado en het achtertuin van de bewoners van Amsteldijk Noord 75. Waarom hebben wij dit land gekocht? Omdat wij niets leuker vinden dan hobbyboeren en omdat het onze manier is om de wereld een klein beetje mooier te maken. Onder hobbyboeren op deze plek verstaan wij het streven naar een plaatselijke ecosysteem, waarbinnen evenwicht bestaan tussen diverse factoren. Welke dat zijn laat ik

hierbij, gezien de krappe inspreektijd, in het midden. U kunt het lezen in het stuk wat aan de griffie is toegezonden. Eenmaal streven naar een zo groot mogelijke biodiversiteit maken wij geen gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen, kunstmest of natuurlijke mest. Grazen, zoals paarden, koeien en schapen, zullen wij niet inzetten, simpelweg omdat wij daar geen verstand van hebben. Waarna je zelf zo min mogelijk ...

De voorzitter: U heeft 1 minuut nog.

De heer Groenhout: Uniforme, gemillimeterde biljartlakengroene gezonds mogen dan elders geliefd zijn, bij ons is het in het bovenland niet gepast. Wilde bloemen, grassen en kruiden hebben onze voorkeur. Ik heb nog een hele reeks uitgangspunten, ambities, ten aanzien van die grond, zal ik overslaan. Bij de koop in 2014 bestond geen aansluiting van ons perceel op de openbare weg. Medio 2016 hebben wij een brug laten bouwen over de Ringvaart van de Middenpolder, ter hoogte van Kostverlorenweg nummer 2. Vervolgens hebben wij een aantal omgevingsvergunningen aangevraagd en alle omgeving alle aanvragen zijn door de gemeente opgerold van het bestemmingsplan 2007. Gezien die regels is afgewezen. We hebben goede nota genomen van het bestemmingsplan in wording en zijn tot de voorlopige slotsom gekomen dat datgeen tot dusver op het perceel gerealiseerd heb. En het plan te bewerkstelligen, niets tijdig lijkt me met wat de gemeente met dit bestemmingsplan bedoeld.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Groenhout: Althans, op hoofdlijnen. Wij vragen de gemeente om een mondeling gesprek ten aanzien onze privébelangen en relevante openbare verlangens te verzoeken. Deze overeenstemming is wat ons betreft nodig, omdat wij zonder consensus over de praktische invulling van uw voorliefde voor weidevogels, uw opvatting over de visuele openheid en uw bezwaar tegen het vervangen van de voor ons onmisbare veldschuur. Niet langer de zin kunnen opbrengen om tijd en geld aan onderhoud te besteden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog aanvullende vragen? Nee. Dat is niet het geval, dan dank ik u voor uw bijdrage. Dan gaan wij naar de heer Van Daal.

De heer Van Daal: Voorzitter, ik spreek namens 298 leden van de golfvereniging. Waarvan de gemiddelde leeftijd ongeveer 68,7 jaar is, dus als je spreekt over oudere bewoners, spreek je hiervan. De gemeente maakt in de voorliggende versie van het bestemmingsplan, Wester-Amstel, de aanleg van drie extra golfholes in de Middenpolder onmogelijk. Echter, in het ontwerp bestemmingsplan zijn de aanleg van drie golfholes expliciet toegestaan. De onderbouwing van deze 180 graden beleidswijziging vinden wij bijzonder en bijzonder zwak. De gemeente stelt dat intensivering van het sportpark het loopveld, wat aan de Middenpolder grenst, onderdeel moet zijn van een samenhangende ruimtelijke visie voor de Middenpolder, op te stellen door Amsterdam en Amstelveen samen.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

De heer Van Daal: De gemeente stelt dat de golfholes afhankelijk moet worden gesteld van de resultaten van die visie. Waarom wordt nu in het bestemmingsplan niet gezegd dat er een nadere uitwerking komt voor de drie golfholes, en daarbij de uitkomsten van de ruimtelijke visie worden meegenomen. De gemeente gooit nu in feite de deur op slot voor de golfvereniging. Amstelveen voert ook ter verdediging aan dat er op dit moment geen concrete voorstellen zijn vanuit Amsterdam voor de aanleg van drie golfholes, maar de gemeente Amstelveen weet zeer goed dat er plannen gemaakt zijn voor de inrichting van die golfholes, en die plannen zijn zelfs door de brede ambtelijke projectgroep Amstel positief getoetst. Aan de andere kant zijn er ook geen bezwaren gevonden voor milieu en landschap en zijn aanmerkelijke

verbeteringen geconstateerd richting de zichtlijnen Oost-West. En het kleine gebiedje wordt helemaal gerespecteerd.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Van Daal: Voor de gemeente Amstelveen weegt het blijkbaar heel zwaar dat er onrust is ontstaan bij een aantal bewoners langs de Amstel. De gemeente heeft op geen enkele wijze onderzocht waarop die onrust gebaseerd is. Voorzitter, wij hopen vurig op een bestemmingsplan, waarbij de realisering van drie holes nu niet uitgesloten zal worden. Dat zal goed zijn voor onze golfvereniging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verduidelijkende vragen vanuit de commissie? Ja, de heer Stoffels.

De heer Stoffels: Dank u wel. Dank u wel ook voor uw betoog. Wat is de reden dat u drie holes extra wilt? Of erbij, of verplaatsen, of?

De heer Van Daal: De reden is dat het sportveld, het loopveld, daar liggen aanvragen voor kunstgrasvelden. En zoals u misschien weet is dat je niet kunt golfen over een kunstgrasveld. En als er een grasveld, zeg maar een voetbalveld, verdwijnt, want daar golfen we ook overheen, dan verliezen wij holes. Dus wij worden in die zin bedreigd, om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog iemand met een aanvullende vraag, of dat is nu beantwoord? Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw Van der Heijden: Dank u wel. Deze inspraakreactie gaat over de gronden aan Amsteldijk Noord 74 en Amsteldijk Noord 155. Voorgesteld wordt om de bouwvlakken te vergroten, conform de jurisprudentie. Maar dan wel aan een deel van die vergroting een hoogtebeperking te koppelen van 4 meter. En een cliënt kan zich daar niet mee verenigen en dat gaat om het volgende. Er zijn voorbij de locaties vergunningen verleend die bebouwing mogelijk maken, die hoger is dan die 4 meter. Dus dat is gewoon niet conform de verleende vergunning en dat vindt cliënt in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel. Verder strookt het ook niet met de plansystematiek. Het is namelijk zo dat je aansluitend aan een bouwvlak aangebouwde bijbehorende bouwwerken mag bouwen. En die mogen een hoogte hebben tot de goothoogte van het hoofdgebouw. En als je dan een deel van het hoofdgebouw tot 4 meter bestemd, en vervolgens mag je weer daarachter bouwen tot de goothoogte van het hoofdgebouw, dan is dat een rare situatie die niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening is. Het is ook zo dat door de vergroting van het bouwvlak feitelijk dus ook sprake is van een beperking van de bouw mogelijkheden, om het zo maar te zeggen. De stukken heb ik allemaal toegestuurd. Dan heb ik nog een opmerking over het bouwvlak voor de woning aan de Amsteldijk Noord 155. Uit de tekst van de omgevingsvergunning blijkt evident dat er slechts een strook van 2,5 meter aan de zijkant is vergund, en niet aan de achterkant. En daarom had het bouwvlak een diepte van 18,5 meter moeten hebben en niet 16 meter. En ook die stukken zijn allemaal bijgevoegd bij de e-mail die ik op voorhand heb gestuurd.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er vragen hierover? Nee, dat is niet het geval. Dan kunt u ook weer op de publieke tribune plaatsnemen en de beraadslaging volgt. En de commissieleden kunnen uiteraard de bijdrages betrekken in hun bijdrages. En nu gaan we dan wel naar mevrouw Solleveld-Olthof. Van de BBA.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, sprekers, voor uw bijdragen in deze. Ik heb op de voorliggende stukken, het zijn heldere stukken, dat moet ik even nageven aan het college en de ambtenaren. Maar wij hadden inderdaad wel wat vragen. En de sprekers, die bevestigen dat. Wij hadden als vraag: wordt op voorhand al in de stukken aangegeven dat er handhavend opgetreden zal moeten worden. Dat wekt bij ons echt wel vragen op en als ik hier de sprekers hoor, dan denk ik wel ongeveer in welke richting we zouden kunnen denken, maar ik zou toch aan de wethouder willen vragen: wat is er aan

de hand in dit gebied? En klopt het ook wat hier gezegd wordt dat er niet echt zorgvuldig is gekeken naar de situaties die er nu zijn, ten opzichte van de nieuwe plannen? Verder vind ik wel dat we gelezen hebben dat de grenzen die nu bepaald zijn rondom recreatie wel conform de wensen van de raad zijn. En ja, voor zover wij konden zien was de nota van beantwoording over de zienswijzen redelijk uitgebreid, maar ik begrijp toch dat er niet helemaal conform de vragen is beantwoord. En de vragen zijn ook aan de wethouder: zou daar alsnog aandacht aan geschonken kunnen worden? Dat waren even onze vragen hierover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. O, gaat uw gang.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ik vergeet nog een belangrijke. Wat ons ook opviel in deze stukken is dat het jagers huis nog aangesteld staat als rijksdocument, of als rijksmonument, sorry. We gaan ervanuit dat dit te maken heeft met de procedure die nog loopt, maar misschien kunt u daar ook iets meer over zeggen en wat de stand van zaken is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Looze van GroenLinks.

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter. We zijn over het algemeen tevreden over dit voorstel, we zijn met name blij dat de wijzigingen over de golfbaan, naar aanleiding van de ophef die was ontstaan, zijn doorgevoerd. Daar zijn we zeer tevreden mee, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. D66 niet. VVD niet. Dan ga ik naar die kant. Nee. Ja, de heer Riens van het CDA.

De heer Riens: Ja, voorzitter, bedankt. In het gebied waar ik drie keer per week hardloop, ben ik sinds het ontvangst van dit plan steeds langzamer gaan lopen. Ik vond het heel interessant, ik weet nu wat er onder de grond gebeurt en boven de grond en wat er misschien nog te gebeuren staat. En na het lezen kreeg ik wel de indruk dat in veel gevallen waar het om gebouwde woningen gaat, de regelgeving nu is aangepast aan de bestaande situatie. Er staat namelijk: op een juiste wijze bestemmen van eerder verleende vergunningen. En toen dacht ik: natuurlijk op een juiste wijze. Als gemeente ga je nooit iets op een onjuiste wijze verlenen. Toch staat het woordje juist er niet voor niks. In veel gevallen is er bij de bouw van woningen in dit gebied maatwerk noodzakelijk geweest. Het betreft vaak bijzondere gebouwen op bijzondere kavels. Bijzonder in hoogte en breedte en oppervlak. Ook de grondhoogte is vaak afwijkend. Veel projecten zijn al jaren geleden gerealiseerd en worden pas nu op een juiste wijze bestemd. Mijn vraag is: waarom is dit zo laat gebeurd? Is er zo lang gewacht om dit tot een afronding van die hele plan? Had dit niet eerder gekund? Want heeft dit lange wachten niet lopende projecten onnodig vertraagd? Er viel mij nog iets op dat veel bouwprojecten voor woningen de maximale grenzen in hoogte en breedte en diepte is en wordt opgezocht. Zelfs is er op een aantal gevallen over de grenzen heen gegaan. Het rapport zegt dit ook: er hebben zich een aantal bouwontwikkelingen voorgedaan in afwijking van het bestemmingsplan. Ik kan dat niet anders lezen als dat een zwembad soms iets groter is aangelegd dan verwacht. Kan het college aangeven of het plan, zoals het er nu ligt, er voldoende mogelijkheden zijn om het plan ook te handhaven? En is er voldoende zekerheid dat er geen rechtsongelijkheid zal ontstaan, zoals een inspreker vanavond heeft aangegeven. In hoeverre is dit plan dan ook definitief, is het in beton gegoten? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, verder niet meer. Dan gaan wij voor de beantwoording naar het college. Mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon: Ja, hartelijk dank voorzitter. Het bestemmingsplan Wester Amstel, ja, het is een heel bijzonder gebied. Ik denk dat we dat met elkaar eens zijn. Langs de Amsteldijk, het is een bijzonder groen gebied. We zeggen niet voor niets buitengebied. En wat je nu ziet bij het vaststellen van nieuwe bestemmingsplan, en dat bestemmingsplan dat actualiseren we eens in de zoveel jaar en dan passen we

ook die dingen aan die in de jaren daarvoor gebeurd zijn, dat is dan het op een correcte wijze in het bestemmingsplan opnemen van eerder genomen en verleende vergunningen. Wat er in het verleden is gebeurd, dat is denk ik logisch. Als je daar een mooie plek kan vinden, iedereen wilt graag nog net iets groter en nog net iets meer ruimte innemen. Dat is denk ik, als je wat verder teruggaat, misschien wel iets te vaak gebeurd. Ook naar de smaak van de raad. En daarom is in februari 2014 ook een beeldkwaliteitsplan Amstelsdijk vastgesteld, waarin de gemeenteraad heeft besloten om de beeldkwaliteit wat duidelijker te beschrijven en daarbij ook zaken op te nemen als volumes en doorkijken, zicht, natuurwaarde, noem het op. Het heeft als doel behoud en borgen van de ruimtelijke kwaliteit. En dat borgen we nu in dat bestemmingsplan. En dat levert dus ook wat wrijving op, want dat bestemmingsplan is op sommige plekken dus strenger dan dat het in het verleden was. Wij gaan ons beeldkwaliteitsplan nu ook gewoon in het bestemmingsplan opnemen. Ik denk en ik spreek namens het college hier, dat het een goede zaak is. We zijn zuinig op onze Amstelsdijk. We willen juist dat daar geen grote kolossen van huizen komen te staan, we willen dat dat bepaalde landschappelijke kwaliteit blijft. En dat daar in het verleden wel eens dingen zijn gebeurd waarvan we misschien nu wel wat spijt hebben, dat is ook gewoon waar. En daar kan je van mening over verschillen. Dus dit knelt op sommige plekken. Ik kreeg terecht de vraag ook, de aandacht, voor bijvoorbeeld het handhavend optreden. Ja, op het moment dat je in een zienswijze constateert dat er sprake is van een overtreding, waarbij de aanvrager op dat moment zegt: wij willen dit eigenlijk legaliseren. En wij zeggen als gemeente: nou, dat past dus niet in ons bestemmingsplan. Dan zul je moeten handhaven. Nou weet u ook dat handhaven, dat dat op verschillende manieren kan. Dat kan door in gesprek te gaan in eerste instantie over hoe je dat kan oplossen met elkaar, nog voordat je het hebt over boetes of dwangsommen, et cetera. En daarnaast geldt bij handhaving, en ik kijk gelijk naar mijn collega raad, dat de capaciteit beperkt is. Dus het is ook een zeer terechte vraag: hoe ga je daar nou op een goede manier zorgvuldig op handhaven? Wat we in ieder geval doen nu bij elke nieuwe aanvraag voor plannen, is dat we dat toetsen aan ook de beeldkwaliteit en dat dat zo meteen ook netjes verankerd is in alle bestemmingsplannen, zodat we daar in de bebouwing gebouwen bijbouwen die passend zijn in de omgeving. Ja, dat dat onduidelijkheden oplevert. Ja, het is ook in sommige opzichten heel technisch dit bestemmingsplan, zeker als het gaat om de peilhoogte. En hoe hoog mag je nou de gronden ophogen en ga je nou op het dijklichaam staan of daarachter. Beeldkwaliteitsplan doet daar een duidelijke uitspraak over. Vanzelfsprekend is iedere situatie wel uniek en kijken we zoveel mogelijk, op het moment dat er een aanvraag komt van hoe we dat passend kunnen maken. En daar zijn we als gemeente ook in die zin bewegen we zo goed mogelijk in mee, met ook voor beeldkwaliteit en het belang van de stad, maar ook de belangen van de aanvrager. Dus we zijn niet rigide in die zin dat de regels leidend zijn. Maar die regels hebben wel een bepaald doel, dus daar gaan we wel zorgvuldig mee om. Het jagers huis, dat is nog steeds een rijksmonument, dus dat staat er ook nog steeds zo op. Met collega raad zijn we zeer recent nog op de Amstelsdijk geweest. Wij zouden graag zien dat er versnelling komt in de plannen die er zijn voor het jagers huis. Maar dat ligt nu even niet bij ons. Dat ligt bij de ontwikkelaar, maar daar voeren we de druk waar nodig op. Maar het is op dit moment een rijksmonument en zo is die dus ook bestemd in het plan. Even kijken. Ja, de rechtsongelijkheid. Ja, die borg je op het moment dat je nu dat bestemmingsplan vaststelt, dat dat in sommige plekken dus anders is dan in het verleden. Ja, dat kan je of rechtsongelijkheid noemen, of de evaluering van regelgeving. De beeldkwaliteit is al een paar jaar geleden vastgesteld, dus die is bij iedereen bekend die nu nieuwe aanvragen doet, en dat leggen we hierbij vast. En ik hoop dat ik daarmee de vragen zo goed mogelijk heb beantwoord. Ik heb de insprekers net ook beluisterd en bijgehouden. Kijk, als het gaat over gronden. Wij gaan natuurlijk als gemeente graag met partijen in gesprek. En daar waar het gaat om een aantal andere zienswijzen, ik hoop niet dat het onduidelijk is wat onze beantwoording is, maar misschien verschillen we van mening in wat wij als gemeente nastreven en wat de indiener zou willen. En dat is gewoon soms iets waar je het niet met elkaar eens kan zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een tweede ronde. Dat lijkt niet het geval te zijn. Dan krijgen we dus de reacties van de insprekers, als ze dat willen. Een korte reactie. De heer Van Delden.

De heer Van Delden: Voorzitter, dank u. Ja, even in reactie. Het debat gaat toch enigszins voorbij aan de kern van de inhoud van de boodschap, namelijk de vraag. En ik weet dat ik geen vragen mag stellen, maar ik leg hem hier op en neer zodat dat in de besluitvorming kan worden meegenomen. Is de locatie waarover de zienswijze van de familie Braam gaat nog wel een locatie waaraan een agrarische bestemming moet worden toegekend? Ik beluister het belang wat het gemeentebestuur hecht aan het behoud van het landschap, het behoud van de waarde. Maar als het raad en het college de zienswijze goed leest, dan kan die vraag gesteld worden. En in de beantwoording van de zienswijze wordt vastgehouden aan die agrarische bestemming, zonder dat op al die punten goed is ingegaan. En in het verlengde daarvan is dan de vraag: als je weet dat er een bestaande situatie is die zoveel afwijkt van de reguliere agrarische bestemming, ja, ga je dan handhaven of ga je dan bestemmen overeenkomstig dit situatie zoals die zich ontwikkeld heeft? Ik wil wegblijven van de jurisprudentie, maar het antwoord op die vraag ligt voor de hand. Verder nemen wij graag de handreiking aan om in overleg te treden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Beem, wilt die nog reageren?

De heer Beem: Ik sluit me graag bij de vorige spreker aan en wij zouden ook graag in nader overleg treden met de commissie over de nadere invulling van het geheel.

De voorzitter: Ja, dat overleg zal dan waarschijnlijk zijn met ... Maar u kunt natuurlijk met de commissieleden contact opnemen en het overleg verder is denk ik aan de wethouder en de ambtenaren.

De heer Beem: Dan zou ik daar graag mee in overleg.

De voorzitter: Zij hebben het gehoord en ik hoop dat het gebeurd, dank u wel. Dan de heer Groenhout.

De heer Groenhout: Voorzitter, ook ik zou graag in overleg treden met de vertegenwoordigers van het college, omdat het voor ons volstrekt onduidelijk is wat wij nu qua praktische invulling tegemoet kunnen zien. Van het perceel waar het wat ons betreft over gaat. Het is een vage, vage boel waar we niet handen en voeten aan kunnen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is in ieder geval helder, dank u wel. De heer Van Daal. Die maakt geen gebruik ervan. En mevrouw Van der Heijden.

Mevrouw Van der Heijden: Nog een laatste opmerking. De wethouder refereerde, het gaat natuurlijk om het op de juiste wijze bestemmen van verleende vergunningen. In dat verband doe ik inderdaad suggestie om goed naar de stukken te kijken die vanmiddag zijn toegestuurd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we de bespreking van dit agendapunt afsluiten met de vraag of het als bespreekstuk of als hamerstuk naar de raad gaat. Ik kijk even naar met name de mensen die een bijdrage hebben geleverd, maar ik neem aan dat het als hamerstuk naar de raad kan? Nee, het gaat als bespreekstuk naar de raad. We gaan naar agendapunt 2.6: startnotitie Student Experience International Uilenstede, Academic Hotel.

2.5 Startnotitie Student Experience International Uilenstede, Academic Hotel

De voorzitter: En daarvoor heeft zich een inspreker aangemeld en dat is de heer Falkering. Dus ik vraag de heer Falkering naar de microfoon. Gaat uw gang. Even de microfoon aanzetten.

De heer Falkering: Goedenavond. Ik heb net twee minuten spreektijd ingeleverd, die zou ik er nu graag weer bij krijgen.

De voorzitter: U begrijpt mijn reactie al, hè. Dat gaan we niet doen. Twee minuten voor dit agendapunt.

De heer Falkering: Ik zal me even voorstellen. Ik ben Mathieu Falkering, ik ben goed voor enkele duizenden vierkante meters kantoorverhuur per jaar in Amstelveen. Onder andere Ford, recentelijk nog pensioenfondsen grafische bedrijven. Dan heeft u even een indruk. Allereerst wil ik benadrukken dat ik helemaal niets tegen studenten heb. Ik het voorstel raadsbesluit staat onder communicatie dat alle insprekers worden geïnformeerd. Dat is nadrukkelijk niet gebeurd. Vandaag heb ik na aandringen pas de stukken mogen ontvangen. Het ziet er naar uit dat de gemeenteraad het voorstel van B&W gaat volgen en de intussen rijdende trein niet wenst te stoppen en hiermee aanzienlijke uitbreiding met studentenwoningen op Kronenburg mogelijk gaat maken, in het kader van een veronderstelde functiemix. Studentenhuisvesting klinkt sympathiek, maar er zit een keihard business model achter, niets nobels. Het wordt een studentenfaciliteit voor veelal buitenlandse studenten, welke de reguliere studenten verdringen. Oftewel de universiteiten zelf als op de studenten woningmarkt.

De voorzitter: U heeft nog een minuut.

De heer Falkering: Oké, dat ga ik niet redden. Dus dan kan ik net zo goed stoppen. Dat vind ik niet redelijk.

De voorzitter: Dat is aan u of u wilt stoppen of uw minuut nog gebruiken met een afsluitende beschouwing.

De heer Falkering: De gemeente vindt het kennelijk belangrijk om politieke vriendendiensten te verlenen aan partijgenoten in Amsterdam, dan het dienen van de eigen Amstelveense belangen. Amstelveen heeft geen enkel belang bij studentenhuisvesting, of heeft kunnen aantonen dat hiermee een behoefte voor Amstelveen wordt voorzien. Het is feitelijk een voorziening voor Amsterdam. Amstelveen is zelf geen studentenstad. De huidige studentenbewoners zijn totaal gericht op Amsterdam en binden zich aantoonbaar niet tot nauwelijks met haar omgeving, hebben geen noemenswaardige economische bijdragen voor Amstelveense ondernemers en bewoners. Het schept geen werkgelegenheid voor inwoners en het worden geen woningen voor uit huis gaande kinderen uit Amstelveen of iets dergelijks. Het studentenhotel is niets anders dan een studentenhuisvesting onder het mom van een schijnbaar hotel. In de praktijk gaat het gewoon om studentenhuisvesting en worden studenten in het beste geval om de 6 maanden verhuisd naar een andere ruimte in het complex of worden simpelweg de huisnummers verwisseld. Argumenten gemeente: de ontwikkelaar die zelf ook toekomst exploitant van het concept is ziet er op toe dat de verblijfsduur beperkt wordt conform de bestemming. Mijn reactie: in de praktijk is hier geen enkele sprake van. Een exploitant heeft een commercieel belang en u als gemeenteraad laat een enorme kans liggen om hoogwaardig kantoorwerkgelegenheid in haar gemeente te behouden en te creëren. Een fundamentele blunder veroorzaakt door weinig ambitie, opportunisme en het ontbreken van een echte strategische visie op de ruimtelijke ordening in de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Falkering: Ik ben er klaar mee, mijnheer. Wat is dit nou. Dat is toch geen inspraak. Goedenavond.

De voorzitter: Wilt iemand de microfoon van de spreker even uitzetten. Ja, spijtig dat het zo gaat. Dan gaan wij over tot de behandeling door de commissie. En het eerste aan het woord is de heer De Looze van GroenLinks.

De heer De Looze: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zien dat de behoefte aan studentenwoningen nu juist heel groot is hier in Amstelveen en in de regio. DUO geeft zelf al aan: als we kunnen zouden verdubbelen, dan zouden morgen alle studentenwoningen alweer allemaal vol zitten. Dus in eerste instantie zien we dit als een goed idee om, nou ja, de ruimte die we hebben te gebruiken. Omdat Schiphol er regels aan stelt,

kunnen we er geen normale studentenwoningen van maken. Dan lijkt een studentenhotel een goede oplossing. Echter, in de uitwerking gaat het toch wel een beetje mis, naar ons idee. Want zijn dit wel de type studentenwoningen die we hier willen? Student Experience, de ontwikkelaar en de exploitant, die richt zich vooral op luxe studentenhuisvesting. Ik heb even opgezocht wat hun andere woningen kosten. Nou ja, huur loopt ongeveer tegen de 700 euro per maand voor een kamertje van 21 vierkante meter. Daarnaast zijn de woningen worden gezien als hotelkamers, dus de huurders vallen niet onder het huurdersrecht. Dat betekent dat het hotel op elk moment het contract kan ontbinden. Ik vraag me af in hoeverre de gemeente nog toezicht of grip heeft op de situatie die gaat ontstaan. Want als je met zo'n marktpartij loslaat op deze plek. Het kan al snel leiden, wat we in Amsterdam zien waar verschillende studentenhotels zijn, dat er misbruik wordt gemaakt van de druk die er heerst op de woningmarkt. Internationale studenten die hier komen, die hebben helemaal geen keus meer en die zullen wel zoveel moeten gaan betalen voor deze studentenwoningen. Ik snap dat de grond niet in eigendom is van de gemeente, anders zou het misschien logisch zijn om in gesprek te gaan met DUO en die te laten ontwikkelen, of te exploiteren. Maar in hoeverre kunnen wij als gemeente randvoorwaarden stellen, een maximale huurprijs meegeven of meegeven dat het echt alleen voor studenten is en dat er geen anderen zijn die woningen voor een half jaar gaan huren. En ook dat de belangen van de huurder goed geborgd zijn. Ik ben benieuwd wat daar de mogelijkheden voor zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie? De heer Riens van het CDA.

De heer Riens: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, studentenhotel, het is voor studenten en docenten staat in het stuk. Is inderdaad heel veel vraag voor studentenhuisvesting. Ik heb begrepen dat de internationale studenten nu in de groene flat zitten, op uitbesteding, die kunnen daar dan uit en die kunnen dan naar dit nieuwe hotel en dan komen er plekken vrij voor Nederlandse studenten in de groene flat. Wij vinden dat een goede ontwikkeling. 700 Euro per maand is inderdaad erg veel geld. Je kan dat enigszins relativeren als je het als hotel ziet. Dan is het ruim 20 euro per nacht. Het is vraag en aanbod. Op de site zit ook een soortgelijk studentenhotel, dat is volledig overboekt. Een grote wachtlijst ervoor. Wij zien dit als goede ontwikkeling voor dit gebied. Wij vragen ons wel af, dat is een beetje wat de inspreker aangaf, het is een heel groot gebied. Je zou het helemaal vol kunnen bouwen met studentenwoningen, maar ik geloof dat dat toch niet het plan is van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Bosch van de PvdA.

De heer Van der Bosch: Ja, bedankt voorzitter. Laat ik beginnen dat we heel blij zijn met deze stappen in de ontwikkeling van campus uitbesteding. Ik denk dat het goed is dat daar weer wat beweegt en dat we in ieder geval iets kunnen realiseren hier. Wat wel een puntje van zorg blijft is de afstemming met het ministerie in verband met de luchtvaart. We zijn daar blijkbaar van overtuigd dat dit plan kan en goed gaat. Nou, prima. Maar ik zou toch graag willen horen wat er met het gebied uitbesteden gebeurt als we uiteindelijk ongelijk krijgen en de verdere ontwikkeling van wonen in die omgeving blijvend onmogelijk is. Want dan staat er wel een studentenhotel in een gebied waar wet toch nog wat mee moeten. Dus wat is het plan b van de wethouder voor dit gebied. Dat zou ik graag horen. Verder nog even inhoudelijk op het plan. Er wordt een parkeerplaats naast het gebouw gerealiseerd. Ik vraag me daarbij af van: past dat nou in het beeld van een groene campus die we hier willen realiseren? Zou parkeren onder het gebouw niet meer voor de hand liggen, mochten veel parkeerplaatsen nodig zijn voor studenten. Om af te sluiten toch nog eventjes aansluiten bij het punt van de heer De Looze. Ik begrijp het punt van het CDA heel goed dat huurders die in het studentenhotel komen, die houden geen goedkopere kamers bezet. Dus dat is mooi natuurlijk. Maar we moeten wel uitkijken dat er geen misbruik wordt gemaakt. En die zorg van GroenLinks deel ik volledig. Dus ik hoor graag ook van de wethouder welke maatregelen er genomen gaan worden om die misbruik te voorkomen. Dat was het voor nu, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stoffels van de ChristenUnie.

De heer Stoffels: Dank u wel, voorzitter. Het is een mooi initiatief voor een tijdelijke bewoning, maximaal 6 maanden. Als dat gaat zoals het gepland, dan komen er vanzelf woningen vrij voor studenten die dan semipermanent kunnen wonen, of in ieder geval langer als die 6 maanden. Eén vraag: hoe gaan we dat straks handhaven, die 6 maanden in dat hotel? Dank u wel.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Schilder van D66.

Mevrouw Schilder: Even kijken. Ja, dank voorzitter. Afgelopen maanden zijn verschillende raadsleden, waaronder ikzelf en ook de heer Van der Bosch, naar Den Haag samen opgetrokken in samenwerking met het college om Den Haag ervan te overtuigen om toch van het LIB in positieve zin te wijzigen, om daar toch studenten- en jongerenwoningen te plaatsen. Helaas nog zonder resultaat. Het liefst hadden wij daar natuurlijk ook studentenwoningen gewild voor Nederlandse studenten. Nu dit niet mogelijk is zien wij dit als een mooie tussenoplossing om het tekort aan studentenwoningen te verkleinen en het gebied Kronenburg weer levend te maken. Wat ik de wethouder wel wil meegeven is het volgende. Ga met het Student Experience Hotel in gesprek om te kijken of het mogelijk is om in de voorwaarden van het contract op te nemen dat wanneer het LIB van Den Haag in positieve zin voor ons wordt gewijzigd, deze hotelappartementen kunnen worden getransformeerd naar reguliere studentenwoningen. Dus voor Nederlandse studenten, net als op Uilenstede. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee. De heer Adriaanse van de SP.

De heer Adriaanse: Ja, nog heel even kort. Wij staan ook een beetje ambivalent tegenover het plan, een beetje aansluiten bij wat de heer De Looze ook aandroeg. Want ja, het is goed als er op Uilenstede plekken vrijkomen. En het is ook goed als er internationale studenten zijn, want Nederlanders willen soms ook internationaal kunnen studeren, die uitwisseling is natuurlijk alleen maar positief. Maar we moeten er echt voor waken dat er geen uitbuiting plaatsvindt of inderdaad gebruik wordt om extra geld te verdienen. En het is wel inderdaad een business model. En hoe houden we daar de grip op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Monkelbaan van BBA.

De heer Monkelbaan: Wij zijn ook een beetje twijfelachtig over het voorstel, geredeneerd uit burgerbelangen Amstelveen kun je je afvragen of dit iets is voor de Amstelveners. Onze Amstelveense studenten zullen hier zo goed als zeker niet naartoe kunnen. Dat is logisch. Het is goed dat die ruimte zo efficiënt mogelijk, en ook met steun aan Amsterdam, gebruik wordt. De ontwikkelaar wordt ook exploitant kunnen we lezen. En voor het handhaven voor een duur van 6 maanden. Wat gebeurt er nou als een bewoner na 6 maanden van kamer 1 naar kamer 2 verhuist. En een andere vraag is: gaan deze studenten ook, en het zou leuk zijn voor de schatkist, toeristenbelasting betalen? In de zomervakanties komt het leeg te staan. Kunnen er dan ook andere toeristen, backpackers, als het al leeg is, ook daar huren? Maar nogmaals, wij vinden het twijfelachtig en daar schipperen we een beetje mee. Onze Amstelveense starters kunnen daar geen gebruik van maken, of zullen daar geen gebruik van maken. En we hadden liever gezien dat er iets meer in die richting gedacht werd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we rond en dan gaan we voor de beantwoording van het college. Wederom naar mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon: Ja, hartelijk dank, voorzitter. Ik ben goed aan de beurt, hopelijk mag ik straks nog eventjes mijn benen strekken. Nee, dank u wel allemaal voor de opmerkingen en vragen en ik denk dat ik ook wel in het algemeen het sentiment kan delen dat ook het college op een bepaalde manier ambivalent in dit voorstel staan. Want wij hadden veel liever gezien dat we daar reguliere studentenwoningen van

DUO hadden kunnen realiseren voor studentenprijzen. Dus ook voor Amstelveners en voor mensen uit de regio. Dat kan nog niet en tegelijkertijd is er veel leegstand in het gebied. Er zijn in de afgelopen jaren een aantal reguliere hotels bijgekomen. Een van die hotels had ook graag studentenwoningen gerealiseerd, alle hotelkamers zijn ook ingericht als studentenkamers. Hebben hun eigen meterkast, hun eigen keukens. Dat is nu een chique hotel, zonder namen te noemen. En dit is dan een voorstel van het zoveelste hotel, maar wat dan expliciet gericht is op studenten. En daar zijn we dan wel blij mee. We hebben ook, nadat dit voorstel door het college is geweest, wel meteen een hotelstof afgekondigd destijds om te voorkomen dat het hele gebied nu in een keer transformeert naar een soort studentenhotelgebied. Want onze inzet is nog steeds om er een gemengd woon-werkgebied van te maken. Dus ja, met voldoende kantoren nog steeds waarbij op dit moment de kantoortransformatie, op de plekken die we daarvoor beoogd hebben, ook best goed verloopt. Op een aantal plekken waar dat minder reëel is en waar dat goed past studentenwoningen toe te voegen, omdat daar een enorme behoefte aan is. En nou, zoals nu een aantal pacemakers die al wat voorlopen op de rest en dit is er eentje van. Student Experience International is een tussenvorm. Het is dus niet de studentenwoningen die we misschien op het oog hadden, maar het voldoet wel aan een enorme behoefte. De huur prijs, ja, 700 euro per maand, het is wat veel voor een reguliere student. Het is vrij goedkoop als je het vanuit hotelperspectief bekijkt en zeker ook als je wel bekijkt welke voorzieningen je ervoor terugkrijgt. Want het is geen starterswoning, maar als je het als starterswoning zou zien, dan heb je het erg goed voor elkaar voor 700 euro in de maand met de voorzieningen die dit hotel oplevert. Maar goed, ik deel dus dat gevoel van ambivalentie en ik denk dat dat het sentiment is wat we met zijn allen uitspreken. Wij blijven ons hard maken voor het realiseren van reguliere studentenwoningen op een deel van Kronenburg. Ik heb u al eerder toegezegd dat wij daar hard mee aan de slag zijn en wij ook de komende periode, ook met de woordvoerders in eerste instantie, en begint volgend jaar ook terugkomen met een gebiedsvisie die ook naar de raad zal gaan. Wat uiteindelijk moet uitmonden in een bestemmingsplan waarbij we hopelijk op dat moment ook met toestemming de studentenwoningen kunnen gaan bouwen en ook met collega Ellermeijer hebben we al goede gesprekken gevoerd met DUO daarover. Dus wij doen er alles aan om dat te realiseren. Ik ga nog op een paar punten in. Want ik begrijp ook heel goed de vragen over grip op de huurders die daar komen. Maar dat is natuurlijk wel een beetje lastig. Het is uiteindelijk een hotel en er zit een beperking op van hoe lang je er mag blijven. We leggen daar afspraken over vast in de anterieure overeenkomst. We zijn ook bezig, en dat is vanuit mijn EZ-portefeuille natuurlijk met een visie op toerisme en daar hoort ook het nachtregister bij. Dus die vragen gaan daar ook beantwoord worden, maar we kunnen natuurlijk niet voor een specifiek hotel hele andere regels opleggen of eisen ten aanzien ze daar wie wel en niet toelaten en hoe we dat handhaven. Want ja, dat zou rechtsongelijkheid met zich meebrengen. Maar dat daar aandacht voor is, jazeke. En vanzelfsprekend, dit is een startnotitie. Op het moment dat de bestemmingsplanwijziging voorligt komt het ook terug naar de gemeenteraad. En wellicht dat ik op dat moment daar ook meer duidelijkheid over kan bieden, omdat we dan ook verder zijn met toerismevisie en zaken die daarmee te maken hebben. Ik kijk even verder. Ja, parkeren. Ja, dat willen we zo veel mogelijk onder het gebouw. Onze verwachting is wel, gezien de doelgroep van dit hotel, dat de parkeerdruk veel lager zal zijn dan de parkeernormen die wij nu hanteren. Als je het hebt over internationale studenten, die komen meestal niet met de auto. En dus verwachten we ook dat de druk op de omgeving niet groot zal worden. Daar gaan we niet naar kijken. Kronenburg is nog niet een gebied wat op dit moment ook betaald parkeren wordt. Er is nog genoeg ruimte. Maar onze verwachting is dat in ieder geval dit specifieke project niet tot een enorme toename zal leiden, gezien dus de doelgroep die het hotel moet bedienen. Maar dat houden wij nauwgezet in de gaten. Even kijken, ja, de ambivalentie en het voor Amstelveners bouwen, daar heb ik denk ik al genoeg over gezegd. Ik weet niet of ik nu iemand over het hoofd heb gezien, maar dan hoor ik dat graag in de tweede termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of die behoefte er is. Ja, de heer De Looze van GroenLinks.

De heer De Looze: Ja, als ik het goed begrijp moeten we dit dus echt gaan zien als een hotel en heeft het vrij weinig met studentenhuysvesting te maken. Voor dit hotel gelden dezelfde regels als de omliggende hotels. De huurprijs heeft niets te maken met studentenhuysvesting. Ze hoeven niet per se te kiezen voor studenten als huurders. Is er dan echt niks wat we kunnen doen om dat wel te waarborgen, de dingen die wij willen in Amstelveen. Want we willen volgens mij allemaal hetzelfde, dat die druk op studentenhuysvesting ook verminderd wordt, om dat voor elkaar te krijgen. Want zoals het nu lijkt laat je ze vrije gang gaan om er een winstgevend hotel neer te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Bosch, van de PvdA.

De heer Van der Bosch: Ik wou toch nog even reageren op wat collega Monkelbaan zegt over Amstelveense studenten waar dit niet voor is. Ik denk dat dit, en ik begrijp de ambivalentie, maar dat dit vooral ook een signaal richting het ministerie is van: we zijn er nog en we gaan niet opgeven om hier campus Uilenstede uiteindelijk uit te breiden. En het is niet ideaal, maar het is wel weer dat signaal richting Den Haag en dat stapje in de goede richting. Het is niet ideaal, laten we kijken hoe we hier het beste van maken, maar laten we vooral ook kijken hoe we verder kunnen met de uitbreiding van de campus met echte studentenwoningen naar de toekomst toe. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Schilder.

Mevrouw Schilder: Ja, het was misschien niet een heel duidelijke vraag, maar ik zou wel van de wethouder willen weten of zij in gesprek wilt gaan met Student Experience Hotel wanneer er een wijziging plaatsvindt in de LIB, of we dat in de voorwaarden kunnen zetten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Gerritse van de VVD.

De heer Gerritse: Ja, voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van de reactie van de wethouder Gordon wil ik haar nog wel even wijzen op de motie van mij van het jaaruitbreiding campus Uilenstede. Er werd net alleen gerefereerd aan studentenwoningen. Maar in de motie uitbreiding campus Uilenstede hebben we het ook over extra jongeren en/of studentenwoningen. Dat wil ik nog even benoemd hebben.

De voorzitter: Dank daarvoor. Verder niet. Dan gaan we voor de laatste keer naar mevrouw Gordon, althans bij dit onderwerp. Gaat uw gang.

Mevrouw Gordon: Dank u wel, voorzitter. Ja, ten aanzien van het wijzigen van een bestemming. Ik weet dat die wens er oorspronkelijk dus was bij deze ontwikkelaar en ook bij anderen in het gebied om daar reguliere studentenwoningen van te maken. Of we dat in anterieure overeenkomst en voorwaarden moeten meenemen vind ik wat ver gaan. Want dit is nu het plan wat voorligt, maar vanzelfsprekend nemen we mee dat we dat bespreken. Ten aanzien van de heer Gerritse van de VVD over niet alleen studenten. Ja, het belangrijkste is om te vermelden dat ook in de procedure die wij voeren tegen het ministerie, dat gaat om de tijdelijkheid van de huysvesting. Dus we kunnen het over studenten hebben, maar het gaat in ieder geval over campus contracten. Want van die doelgroep, jongeren die tijdelijk daar wonen, is in ieder geval aantoonbaar dat ze geen schade ondervinden van de geluidsbelastingen van Schiphol. Dat dat breder is dan alleen studenten, vanzelfsprekend. In dit geval is de doelgroep Student Experience International nadrukkelijk wel internationale studenten en docenten. Het wordt denk ik dus ook geen regulier hotel, want daar heb je ook een hele andere huishouding bij. Dan moet je de hele dag mensen klaar hebben staan om mensen in te checken, uit te checken, schoon te maken. Het is echt beoogd om mensen hier langer te laten wonen en daar is ook het plan echt op ingesteld. Dus daar mogen we wel vanuit gaan dat dat op die manier gaat plaatsvinden. En los van de overeenkomsten die we met de partij sluiten, waar we zo veel mogelijk natuurlijk af te stemmen, maar u mag ervanuit gaan dat dit echt de doelgroep is waar we het voor doen en handhaving is dan een wat ingewikkelder vraagstuk wellicht. Maar

op het moment dat we een nachtregister hebben, kunnen we natuurlijk wel zien op basis van het aantal overnachtingen en personen, ja, hoeveel daar wissels in zijn. En ook na een periode van 4 maanden kunnen mensen zich inschrijven bij de gemeente als inwoners. Nou, dat gaan we dan ook merken. En zeker als je na 6 maanden dan er weer uit moet. Zoals al eerder aangegeven: we zitten in een rare Twilight zone waarbij we iets mogelijk maken waar we denk ik blij mee moeten zijn, wat de goede richting is voor Kronenburg, maar het is nog niet het eindstation. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Dan rest ons de vraag of dit als hamerstuk naar de raad kan. Nee, als bespreekstuk naar de raad ook deze. Dan sluiten we hiermee de behandeling van dit agendapunt af.

2.6 Startnotitie Biesbosch 225

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 2.7: de startnotitie Biesbosch 225. En dan hebben we daarvoor een spreker en dat is mevrouw Fortuin.

Mevrouw Fortuin: Ik ben Eline Fortuin en ik woon in Sint-Philipsland al 23 jaar. En ik vroeg me af of de commissie eraan heeft gedacht, ter voorbereiding van de besluitvorming, dat er nog heel veel losse puntjes en losse vraagpunten zijn in die startnotitie. Ik heb namelijk begrepen dat het startpunt eigenlijk, van dit hele plan van die woontoren van 18 verdiepingen, zou zijn leegstand van die kantoren van 40%. Dus dat daar helemaal geen kantoren meer waren, dat iedereen daar wegtrok. Maar ik heb begrepen van huurders die er nu nog zitten dat ze het als heel prettige kantoorruimte ervaren en parkeerruimtes. En dat eigenlijk, in mijn idee, de leegstand zou kunnen zijn ontstaan doordat de huurcontracten niet meer zijn verlengd, want de huurder die ik sprak die zei: iedereen moet eruit in mei 2019. Ja, dan maak je dus eigenlijk kunstmatig een soort leegstand en dat vinden we niet echt juist. Ik vroeg me af of dan al begin dit jaar al bekend was dat er misschien die woontoren kwam en dat men toen al met die eigenaars heeft overlegd van: luister eens, die huurders moeten eruit.

De voorzitter: U heeft nog 1 minuut.

Mevrouw Fortuin: Oké. Verder vraag ik me af hoe het zit met het bestemmingsplan, want het is kantoren met parkeerruimte. Maar door dit plan van die woontoren, dan wordt dat plan volkomen uit het lood gehaald en het past dus ook niet in het huidige bestemmingsplan. Op pagina 7 van de 16 pagina's van de startnotitie. Verder regels van de infrastructuur. Er is nu al overlast van parkeren bij dat kleine kantoorgebouw van 12 verdiepingen. En dan denk ik: als men dan wat wilt beperken door elektrische deelauto's en elektrische fietsen. Ja, dat is echt toekomstmuziek. Naar mijn idee gaat er geen hond in zo'n auto en al zeker niet die bewoners die daar misschien gepland gaan worden. Jongeren, net zelfstandigen, net afgestudeerden. Nu is het lekker stil daar 's avonds. De kantoren zijn dicht en er is helemaal geen overlast van jongeren op dit moment. Het laatste wat ik nog even wil melden is de regelgeving voor Schiphol, pagina 10 van die notitie. Ik vraag me af hoe het zit met die geluidsnormen en de hoogte, want ik heb gelezen dat boven de 41 meter, in verband met de radar, en boven de 53 meter, in verband met de veiligheid, de goedkeuring nodig is van die inspectie leefomgeving en transport. En die is er nog niet, dat is nog niet aangevraagd. Ja, en dan denk ik: het bodemonderzoek wat daar gedaan zou moeten kunnen worden, ik ga afronden, heeft 56 appartementen, is 60 jaar oud, staat op 50 meter afstand. Dus ik maak me erg zorgen daarover. En omdat daar nu juist het hoogste gebouw van Amstelveen zou moeten komen, 18 etages, zo hoog zijn ze nergens. Als herkenningspunt. Ik hoor net mevrouw Gordon zeggen: onder punt 2.6 wat nu behandeld was, dat er nog genoeg ruimte zou zijn in Kronenburg. En ik hoor ook zeggen dat er veel leegstand was daar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen vanuit de commissie? Dat is het geval. De heer Aslanjan van D66.

De heer Aslanian: ja, voorzitter, dank u wel. Ik zou graag aan mevrouw Fortuin vragen wat nou concreet haar vraag aan de commissie is, want dat heb ik niet helemaal gevolgd.

Mevrouw Fortuin: Mijn vraag aan de commissie is: u bent ervoor om de besluitvorming voor te bereiden om dan de startnotitie als klaar pakketje als advies in te dienen voor eventueel de verdere procedure hier. Maar ik denk: als je die startnotitie goed leest. Het is een leuk verhaal met een mooi tekeningetje, maar er zijn een heleboel punten die gewoon nog niet besproken zijn, nog niet gewijzigd zijn. Ik denk: ja, zo kan je toch niet iets panklaar overdragen. Dus ik denk: daar moet nog een hoop werk worden gedaan om te zien of het een haalbare kaart is, voordat je het als start kan zien van een verder plan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de commissie om uw inbreng mee te nemen in de beschouwing die ze gaan doen. En dan kunt u daarna nog even kort terugblikken op wat er gezegd is. Dank u wel. Even de microfoon uit, ja. En dan is de heer Van der Bosch, van de PvdA.

De heer Van der Bosch: Ja, bedankt voorzitter. Ik denk: de Partij van de Arbeid is erg blij met dit plan. Het levert een belangrijke bijdrage aan het oplossen van het tekort aan middel-dure huurwoningen. Dus wat dat betreft positief. Als grondhouding positief. Want als we verder gaan kijken, dan komen we toch een wat kritische puntjes om de hoek kijken. Want bij verdere lezing van het stuk zie je dat weliswaar 75% middel-duur is, maar uiteindelijk slechts 12% in de laag-middel-dure van 700-900 euro. En dan wil ik toch even citeren uit ons eigen coalitieakkoord, waarin staat: bij nieuwe bouwinitiatieven krijgt het lage-middel dure huursegment de ruimte. Voor huurwoningen denken we daarbij aan een huurprijs van 710 tot 900 euro. En als je het vanuit dat perspectief bekijkt, dan moet ik bekennen dat ik toch opeens wel een beetje teleurgesteld ben. En ben ik benieuwd van: wat zijn nog de mogelijkheden om dit aan te passen, zeker als je ook kijkt van wat nou het totaalbeeld van dat complex wordt. Dus daar hoor ik graag een reactie van de wethouder op. Het tweede punt: we hebben sinds een paar maanden in Amstelveen de mogelijkheid om een instandhoudingstermijn voor huurwoningen op te nemen in de plannen. Ik was erg benieuwd of die instandhoudingstermijn hier ook wordt toegepast. Tot zover op dit moment. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Aouni van GroenLinks.

Mevrouw Aouni: Ja, altijd jammer dat ik na de heer Van der Bosch moet, want hij zegt de punten al die ik ook wil benoemen.

De voorzitter: Het gras voor de voeten wegmaaien heet dat.

Mevrouw Aouni: Ja, klopt inderdaad. Ik zal het kort en bondig houden: GroenLinks ziet liever echte betaalbare woningen, met name in het sociale huursegment. Dat weten jullie allemaal waarschijnlijk al. Het merendeel van de woningen in dit voorstel zit in het hoge middel dure huursegment met een huurprijs van 900 tot 1100 euro per maand, exclusief servicekosten. Een verhuurder heeft een inkomenseis van minimaal 3x de huur, en dat kan oplopen tot maximaal 5 keer de huur. Dat betekent dat iemand wel 3 tot 5 duizend euro per maand moet verdienen om een woning te huren. Dit is voor de meeste mensen, starters en jongeren, niet haalbaar. Ter verduidelijking: het gemiddeld maandinkomen ligt volgens het CPB in 2018 op 2855 euro. Dus mensen met een gemiddeld maandinkomen kunnen al niet in aanmerking komen voor een dergelijke woning. Daarom heb ik de volgende vragen aan de wethouder. Ziet de wethouder nog een mogelijkheid om sociale huurwoningen toe te voegen? Ziet de wethouder nog een mogelijkheid om meer woningen voor het lage middel dure huursegment te realiseren? Kan de wethouder aangeven wat er nog aan servicekosten nog in rekening wordt gebracht? En worden de huurwoningen in het middel-dure huursegment gehouden aan de instandhoudingstermijn van 20 jaar, conform de recent vastgestelde huisvestingsverordening. Daarnaast graag het verzoek om in verband met de luchtkwaliteit in de wijk rekening te houden met de leefbaarheid en veiligheid tijdens de sloop en nieuwbouw. Toch wil ik afsluiten met iets positiefs. Wij juichen het toe dat een nieuwe woontoren duurzaam gebouwd wordt,

zonder gasaansluiting en met duurzame materialen en er voorzieningen voor deelauto's worden ontwikkeld. Wij hopen in de toekomst op meer van zulke voorstellen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aslanjan.

De heer Aslanjan: Voorzitter, dank u wel. In tegenstelling tot de twee voorgaande sprekers is de fractie van D66 zeer enthousiast over dit plan. Dit voldoet volledig aan de afspraken die wij ook in het coalitieakkoord hebben opgenomen, namelijk betaalbare woningen, juist in het middensegment, waar juist een schreeuwend tekort aan is. In het plan lees ik ook: parkeren op eigen terrein door de ontwikkeling van ondergrondse parkeergarages. Dus ik ben het ook niet eens met de inspreker, dat dit voorstel bepaalde elementen mist. Deskundige mensen kijken ernaar en de voorstellen die voorbij komen bij de commissie, die zijn voor zover ik in de raad zit, in deze commissie, zijn die bijna altijd goed geweest. Dus ik ben het niet eens met de inspreker. Ook die ILT heeft een positief preadvies gegeven, waar het gaat om de hoogte. Dus wij zijn zeer enthousiast over dit plan en we zouden graag meer van dit soort voorstellen voorbij zien komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Gerritse. VVD.

De heer Gerritse: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik sluit mij aan bij de woorden van mijn collega Aslanjan. Al hoeft ik niet gebruik te maken van superlatieven met zeer en dergelijke. De VVD is gewoon content met dit plan, dus wij kunnen ook op zich niet het verhaal volgen van de vorige sprekers. Ook over de startnotitie. Wat ons betreft is dat ook een document bedoeld als kader stellend. Het wordt straks in de omgevingsvergunning wordt het pas in beton gegoten en dan komt het ook weer langs bij de raad, volgens mij.

De voorzitter: Dat klopt, dank u wel. Mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn in grote lijnen blij met dit plan. Hoewel wij de prijzen van de appartementen wel aan de hoge kant vinden, als je dat afzet tegen de vierkante meter prijs. En ik ben het wel een beetje eens met de PvdA dat dit niet helemaal de bedoeling is als we het hebben over doorstroming. Maar over het algemeen zijn we eens dat dit een mooi plan is en dat het ook wel weer toekomst biedt voor een hoop nieuwe bewoners. Misschien kan de wethouder nog een keer een gesprek aangaan met de ontwikkelaar om te kijken of er toch nog iets gedaan kan worden in de verdeling, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stoffels, ChristenUnie.

De heer Stoffels: Ik sluit me aan bij de PvdA en GroenLinks, dan staan we weer 3-3. Voorstander om kantoorpanden om te bouwen of te slopen, dat vinden wij een goed plan. Ook ik ben aan het rekenen gegaan. Echter 276 woningen, zitten er 244 boven de 900 euro. Exclusief servicekosten. 53 zelfs boven de 1100. Dat vinden we een hele hoop. Dit is eigenlijk meer een opmerking.

Verder vragen wij aandacht ook voor de bewoners van de Biesbosch. Vooral het flatgebouw langs de Beneluxbaan. Deze bewoners krijgen op dit moment of een ieder geval vanaf februari de auto's werkelijk onder een balkon door vanwege de lijn 51-verbouwing. Er wordt dan ook een begin gemaakt, als het allemaal zo doorgaat, met de sloop van het pand van de Biesbosch. Ik kan mij voorstellen dat die mensen hoorndol worden van het trillen en van het afbreken en van dat soort toestanden. Wordt daar rekening mee gehouden? We zouden kunnen voorstellen dat je zegt: oké, voor 8:00 uur wordt er niet geheid of toestand of zoiets dergelijks. Dat je dan de mensen een klein beetje, die er in de flat wonen, ontziet. En de rest: ja, de rest is gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Rietschoten van AVA.

Mevrouw Van Rietschoten-Straatman: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk is alles wel gezegd. Ik heb alleen nog een vraag: kunt u dit segment qua huurprijzen blijven garanderen voor deze appartementen? We hebben het gezien met de bouw van De Keizer aan de Startbaan. Gaandeweg deze bouw gingen de huren daarvan steeds weer omhoog. Wat zijn nu de afspraken met de ontwikkelaar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rienks, CDA.

De heer Rienks: Ja, de heer Stoffels heeft het over tussenstand van 3-3. Ik behoor graag tot de winnaars. Ik ben zeer positief over dit plan. Nee, maar zonder gekheid: het CDA is heel enthousiast over dit plan. Het is duurzaam, het betreft relatief kleine woningen: dat zal de doorstroming ook wel helpen, volgens CDA. Ik had een vraag nog, die is al eerder gesteld. Het gaat over de instandhoudingstermijn. Wordt daar hier ook rekening mee gehouden?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Adriaans van de SP.

De heer Adriaans: Ja, het is altijd goed om de stand weer gelijk te trekken. Als het gaat om grasmaaier voor je voeten weg, dan denk ik: de heer Van den Bosch kan voor mij spreken. Dan heb ik nog wel wat te zeggen, maar als mevrouw Aouni ook nog de sociale huur genoemd heeft en alle andere vragen over de instandhoudingstermijn die gekomen zijn, dan wacht ik vooral de antwoorden van het college af.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat doen we dan met zijn allen. Het antwoord van het college: mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon-De Bruijn: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel aan de commissieleden voor de verschillende vragen en reacties. Het zal u niet verbazen dat wij als college heel enthousiast zijn over dit plan omdat het juist heel erg voldoet wat wij als college nastreven: voor het middensegment bouwen in zeer duurzame manier waarbij we leegstaande kantoorpanden oplossen en op een zeer voor de omgeving ook vriendelijke manier woningen realiseren. Er zijn een aantal vragen gesteld, die ga ik zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Dat begint al met de reactie ook van de inspreker over de leegstand. Ja, die leegstand in dat kantoorpand, die was autonoom al tot 50-60% opgelopen. En aan het einde van het jaar op 85%. Daar werd dus ook al langer over gesproken. Sowieso geldt op het moment dat wij kantoorpanden transformeren waar nog voor een deel huren zien zitten, dat wij altijd kijken of die inmiddels ook een andere plek hebben gevonden. Want we willen natuurlijk ook onze bedrijvigheid niet kwijtraken. Maar in dit geval vonden wij dit ook een zeer geschikte plek om een woontoren te realiseren. Vandaar dat dit traject vanuit de Quicksan in gang is gezet. Het preadvies van de inspectie Leefomgeving en Transport is net al genoemd door de heer Aslanjan; was inderdaad positief ten aanzien van de bouwhoogte. En ten aanzien van de mensen die er komen te wonen: ja, de doelgroep is uitdrukkelijk jongeren omdat we die in onze stad willen binden. Maar dat is ook ouderen die een kleinere woning zoeken. En er komt waarschijnlijk een conciërge, dus als we het hebben over overlast en handhaving in het gebouw dan denk ik dat daar aandacht voor gaat zijn. Ten aanzien van het punt parkeren: nou, nieuwe bewoners krijgen geen parkeervergunning voor de omgeving in de toekomst. Dus het zal hierbij blijven. Het staat ook in de huurovereenkomst die zij tekenen dat wat er in het pand aanwezig is, daarvoor is ruimte. Voor de rest zijn er deelauto's. Maar we gaan niet op straat parkeren. Dus dat is juist voor de omgeving hier bijzonder goed geregeld. 81%, mijnheer Van den Bosch, is middeldure huur. En ik weet dat u zojuist in augustus een voorstel heeft vastgesteld voor lage middeldure huur en hoge middeldure huur. Die gaat in per 1 januari 2019. Maar u begrijpt ook dat dit plan al langer loopt en zelfs al in gang was gezet op basis van een motie vanuit de ouderraad over middeldure huur, en die dingen kruisen elkaar. Ja, u mag ervan uitgaan dat wij in de toekomst nog meer op dat lage middeldure huursegment inzetten, maar we zijn erg blij met 81% middeldure. Een instandhoudingstermijn is afgesproken van 10 jaar. De servicekosten zijn nog niet bekend.

Dat zijn zaken die worden nadat de startnotitie, de kaders vast zijn gesteld en het plan verder wordt uitgewerkt, worden die dan bepaald. Dat gaat de ontwikkelaar verder vormgeven. Meer lage huur is alleen niet haalbaar. Daar kan ik ook heel duidelijk over zijn: met drie ondergrondse parkeerlagen en een sloop nieuwbouw van een bestaand want heb je hele hoge bouwkosten. Dus het is al een enorme kluif om dingen in het middeldure segment te realiseren, daar waar het gaat om transformatie. Nieuwe woningen neerzetten in een braak stukje land is een stuk makkelijker dan transformatie. Dat is kostbaar en zeker met de parkeerlagen eronder. Dus ja, het gesprek daarover wil ik zeker nog meermaals aangaan, maar ik wil ook daar een stukje realisme nu al vooraf meegeven dat het niet heel aannemelijk zal zijn dat we nog veel meer naar beneden krijgen. Wat we wel doen is dus de huurprijzen die worden vastgelegd en die kunnen alleen met de indexatie van het CBS worden verhoogd. Mevrouw Van Rietschoten vroeg daar ook naar en daar is ook die ... We willen dus voorkomen dat het à la De Keizer heel snel doorstijgt. Dus als er eenmaal is vastgelegd in het segment gaan we dat ook met de nieuwe regelgeving op die bestemming zo vastleggen om te voorkomen dat het snel doorstijgt. Even kijken. De sloop van het pand kan pas plaatsvinden als de vergunning is verleend. Nou, dan moet het dus een aantal processtappen verder zijn. Dat begint met de instemming van uw raad met de startnotitie en die staat geprognosticeerd vanaf mei. En het slopen gaat heel zorgvuldig: dat heet dan omgekeerd bouwen en daar is altijd oog voor de omgeving. Ook de heer Stoffels vroeg daarnaar; dat heeft te maken met bouwtijden. Daar wordt natuurlijk zorgvuldig gekeken naar in- en uitritconstructies. Dus ja, daar zeker aandacht voor. Nou, de aanvangsuren, daar heb ik al iets over gezegd. Ja, ik denk dat het wel goed is te benoemen dat ook hier een hele hoge kwaliteit architectuur is nagestreefd met veel duurzame oplossingen. Ik ben ook blij dat mevrouw Aouni daar nog aan refereerde. Want het is denk ik juist een plan wat als voorbeeld moet dienen van hoe wij graag in de toekomst met hoogwaardige kwaliteit en duurzaamheid in het plan gasloos, met heel veel duurzame oplossingen in de toekomst willen bouwen. Nou, wij stellen ... En dat is misschien nog wel ook goed om toch over de sloop even verder te gaan: er wordt een omgevingsmanager aangesteld die desgewenst ook een klankbordgroep kan houden. Maar er is in ieder geval voor afstemming met omwonenden tegen die tijd aandacht en beschikbaarheid van iemand. Maar we zijn er nog niet. Laten we eerst beginnen met de startnotitie en de kaders en dan uitwerken tot de omgevingsvergunning, waarna het plan uiteindelijk tot uitvoering gebracht kan worden. Ik kijk heel even snel door mijn vragen heen. Ja, volgens mij heb ik die, voor zover ik nu kan zien, beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even voor de tweede ronde. De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Ja bedankt, voorzitter. Toch nog eventjes daarop terugkomend: allereerst, dank aan de wethouder voor de heldere beantwoording. Duidelijk dat het allemaal langlopend gesprek was met de ontwikkelaar. Dat is natuurlijk niet van de ene op de andere dag om te gooien, dus wat dat betreft ben ik al blij met de beweging in de goeie richting. Het is blijkbaar toch een soort van olietanker die maar heel langzaam de goeie kant op te sturen valt. Dus wat dat betreft, ook alle begrip. Maar wat dat betreft toch nog twee kanttekeningen daarbij. Ten eerste schikking een beetje van de opmerking: het is te duur voor goedkopere huurwoningen. En op braakliggend terrein is het wel mogelijk om goedkope woningen neerzetten. Nou is net het probleem in Amstelveen: daar hebben we nog maar bar weinig van, braakliggend terrein. Dus ik zou graag even van de wethouder horen wat haar visie is daarop, dat we niet dit verhaal de komende vier jaar bij ieder bouwproject krijgen te horen van: ja, maar het is geen braakliggend terrein, dus het wordt duurder. Dat in de eerste plaats. Ten tweede ben ik blij met de toezegging om opnieuw in gesprek te gaan met de ontwikkelaar of het niet toch wat goedkoper kan. Maar dan is de insteek van dat gesprek natuurlijk wel belangrijk. Als die insteek wordt: goh, ontwikkelaar, wilt u misschien wat minder verdienen aan uw woningen? Ja, dan kan ik van tevoren ook al voorspellen wat het antwoord gaat worden. Dan wordt het antwoord nee. Dus ik zou graag van de wethouder horen dat zij daar wat krachtiger ingaat dan de beantwoording op de eerste termijn doet vermoeden. Verder in het algemeen, wat ik al zei, in mooie stap in de goede richting. Dus over het geheel genomen. Nou, volgens mij nog steeds blij met het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Aouni.

Mevrouw Aouni: Ja, ik wil wethouder Gordon ook bedanken voor het duidelijke beantwoording. Ik had nog een vraag open staan maar misschien heb ik het zelf even gemist. Over de instandhoudingstermijn, of die van 20 jaar ook gehanteerd wordt voor deze woningen.

De voorzitter: De heer Aslanjan.

De heer Aslanjan: Ja, voorzitter, ik zou toch nog even willen reageren op de PvdA. Want de heer Van den Bosch geeft aan: ja, waarom in dit dure segment? En omdat de ontwikkelaar heeft aangegeven dat de bouw heel duur is. De heer Van den Bosch pleit net voor toch wel het voorzichtig omgaan met het invoeren van betaald parkeren. Dat is nou juist het hele probleem hier: het ontwikkelen van drie parkeergarages onder het gebouw kost gewoon klauwen met geld. En om dat terug te verdienen moet je natuurlijk wel in een iets hoger segment zitten, om een sluitende businesscase te hebben.

De voorzitter: De heer Van den Bosch wil hierop reageren.

De heer Van den Bosch: Ja, graag. Want dat argument is natuurlijk evengoed door te trekken naar heel Amstelveen boven de A9. En ik zou niet willen dat in heel Amstelveen boven de A9 echt betaalbare woningen gebouwd kunnen worden omdat de parkeergarages nodig zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aslanjan.

De heer Aslanjan: Dat begrijp ik ook en ik denk dat het college, waar u ook overigens deel van uitmaakte, in haar coalitie afspraken duidelijk heeft aangegeven juist in te zetten op die lage en middeldure huur. En ik heb er alle vertrouwen in dat dit college dat ook gaat waarmaken de komende vier jaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gerritsen, VVD.

De heer Gerritsen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil nog even reageren. Ik zei netcontent te zijn met dit plan. Ik zou ongelooflijk content zijn met dit plan als er hier in ieder geval ook een belangrijk aandeel koopwoningen in was opgenomen. Want ook dat staat in het coalitieakkoord: middeldure koop- en huurwoningen. En daarmee refereerde ik ook aan de motie Bouwen, bouwen, bouwen van vorige maand. Tot zover.

De voorzitter: Wordt de stand dan 3-3-1 of zo iets? Nou ja, ik weet het niet meer helemaal. Wie nog meer? Nee, verder niet? Nou, dan de laatste reactie van mevrouwkoorden op dit punt.

Mevrouw Gordon-De Bruijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst de makkelijkste vraag. Mevrouw Aouni, ik zei het inderdaad net wel: 10 jaar was de instandhoudingstermijn. Ja, en vanaf nu, het moment dat de raad uitspraak heeft gedaan, is lage huur ook een nieuw uitgangspunt en een randvoorwaarde bij nieuwe voorstellen die bij ons langskomen. Daar zijn we natuurlijk heel scherp op. En daarbij ook het realisme, en ik denk dat wij dus al best een ambitieus coalitieakkoord hier hebben liggen met elkaar, dat de bouwkosten in Amstelveen hoog liggen, dat de grondprijzen hoog liggen, dat transformeren met parkeren op eigen terrein kostbaar is. En tegelijkertijd heb ik er ook het vertrouwen in dat we dat gaan realiseren. Ik denk dat wij daar al een paar voorbeelden van hebben gezien: de World Wide Building heeft zeer betaalbare woningen opgeleverd. Dat kun je zelfs sociale woningen noemen. Hier is het middeldure segment aan de beurt. Mijnheer Gerritsen, er komen ook zeker ongetwijfeld nog koopwoningen aan; alleen niet in dit project. En ik denk dat het belangrijk is om uiteindelijk de totale balans op te maken van wat wij als college hebben toegevoegd aan de woningvoorraad en in welke segmenten zich dan voordoet.

Ten aanzien van de vraag over sociale woningen: ja, ik kijk ook even opzij naar mijn collega-wethouder. We hebben hier ook daar duidelijke afspraken over liggen in ons college-akkoord. Op het moment dat sociale woningen verkocht worden en worden weggenomen, onttrokken uit de markt, bouwen wij ze graag bij. Woningbouwcorporaties hebben er ook een duidelijk doel op dat dat binnen een bepaalde prijsklasse moet zijn. Dus die gaan dat dan ook waar maken. Wij denken dat dat ook kan. Daar liggen ook al zeker wat initiatieven voor of daar zijn initiatieven voor die wij nader gaan uitwerken. Maar dat is niet in dit specifieke plan aan de orde. En ja, ten aanzien van of ik in gesprek wil gaan met de ontwikkelaar: onze projectmanagers zijn voortdurend in gesprek over dit soort plannen. En als het van de startnotitie gaat van de uitvoering dan heeft het absoluut aandacht. Er is zeker geen sprake van dat wij niet heel krachtig inzetten op woningen in zo laag mogelijke segment. Dus als die indruk ontstaan is, dan wil ik die hierbij krachtig wegnemen: wij zijn zeer ambitieus. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de inspreker, mevrouw Fortuin, of zij nog wil reageren.

Mevrouw Fortuin: Als ik alles zo heb aangehoord, denk ik eigenlijk al dat het eigenlijk allemaal klaar was, dat het eigenlijk weinig zin had om hier iets in te spreken. En ik maak mij ernstig zorgen de komende tijd jaar, als bewoner op 50 meter afstand van dit hele gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de enige vraag nog denk ik of het als hamerstuk of als bespreekstuk gaat. Zijn er mensen die het als bespreekstuk naar de raad willen? Ja, dat is het geval. Dus het gaat als bespreekstuk naar de raad. En dan wil ik toch voorstellen om in ieder geval nog agendapunt 2.13 te behandelen en daarna even de stand van zaken op te maken hoe wij verdergaan.

2.13 Toekomstig Bedrijventerrein Amstelveen Zuid/Aanwijzing gronden Wet voorkeursrecht gemeenten, bestendiging van het collegebesluit tot voorlopige aanwijzing

De voorzitter: Dus 2.13, dat is de toekomst van het bedrijventerrein Amstelveen Zuid/Aanwijzing gronden Wet voorkeursrecht gemeenten, bestendiging van het collegebesluit tot voorlopige aanwijzing. En daarbij hebben wij een inspreker en dat is mevrouw Moeijes. Mevrouw Moeijes.

Mevrouw Moeijes: Dank u wel, voorzitter. Ik sta hier voor u als voorzitter van Buurtbeheer de Legmeer uit Uithoorn, een bewoners belangengroep die al zo'n 18 jaar in onze wijk actief is. Zelf ben ik sinds 2006 betrokken en vanaf 2013 voorzitter. Mijn inspraak heeft u allemaal gekregen, net zoals mijn reactie vorig jaar 1 augustus bij het verschijnen van de ruimtelijke visie Noordelijke Legmeerpolder. Aangezien ik maar twee minuutjes spreektijd heb, zal ik mij beperken tot wat hoofdlijnen. Onze wijk wordt de laatste jaren in toenemende mate staat de leefbaarheid onder druk door de toenemende groei van Schiphol. 75% meer starts; de nieuwe MER-cijfers liegen er niet om, dus de overlast gaat toenemen. Verder krijgen wij de tram door de wijk, wat een grote groene zone opoffert, wat als wandelgebied wordt gebruikt. En inderdaad, de plannen van het bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Eind augustus zagen wij de skeletten van bedrijfsverzamelgebouwen komen. Bij wat navraag bij de gemeente Uithoorn en Amstelveen bleek dat daar toch iets niet goed was gegaan met de vergunning. Gelukkig is de bouw stopgezet. Maar ja, wij zien allerlei van dat soort bedrijfsgebouwen in de omgeving opdoemen van vergelijkbare hoogten, dus wij zien dat met lede ogen tegemoet, met name de bewoners op de Klucht en aan De Kant. U heeft ook kunnen lezen over de plannen om de leefbaarheid te vergroten door de realisering van het Legmeerbos, waar het SLS-fonds en het IVN bij betrokken zijn. Wij hopen dat u een goede buur voor ons wil zijn. Wij willen lage bebouwing, zeker tussen de N201 en de woonwijk. Wij willen graag een goede groenstrook met fiets-wandelverbindingen naar de Bovenkerkerpolder. En wij willen zeker geen biomassacentrale zo vlak bij ons; de luchtkwaliteit laat toch wel erg te wensen over. En wat wij ook heel graag willen, want tot nu toe zijn bewoners van Uithoorn helemaal niet betrokken. Ik weet dat er op ambtelijk en op wethoudersniveau wel

inmiddels contact is, maar als bewoners bungelen wij een beetje. En dat vinden wij zeer verontrustend. Dus wij hopen dat wij de aandacht krijgen die wij verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn daar vragen van de commissie? Nee, dat is niet het geval. Dan dank ik u voor uw bijdrage. Dan vraag ik de commissieleden om dat waar nodig mee te nemen in hun beschouwingen. Dan gaan wij als eerste wederom naar de heer Van den Bosch van de PvdA.

De heer Van den Bosch: Ja, bedankt, voorzitter. Het laatste agendapunt nu toch nog voor elven vandaag.

De voorzitter: Dat valt nog te bezien. Maar gaat u door.

De heer Van den Bosch: Ik ga het niet zo lang houden. Nu wordt een voorkeursrecht gevestigd. Nou, wij weten allemaal hoe dat normaal gesproken verder gaat. Maar in dit geval hebben we inderdaad, zoals de inspreker net al opmerkte, een bijzondere situatie dat we eigenlijk tegen de gemeentegrens aan het werken. En dat vergt voor mijn gevoel bijzondere zorgvuldigheid. Dus ik ben toch erg benieuwd hoe de samenwerking met de gemeente Uithoorn eruitziet, hoe de gemeente Uithoorn hierbij betrokken wordt en hoe het college omgaat met de zorgen uit Uithoorn, zoals die door de inspreker net zo helder zijn verwoord: bouwhoogte, groenstroken, dat soort zaken. Dus daar ben ik erg benieuwd naar. Verder inhoudelijk een nog wat technischer punt bij het raadsvoorstel: er wordt in de aanleiding heel nadrukkelijk verwezen naar de Ruimtelijke Visie Noorder Legmeerpolder die op 21 juni 2017 door de raad is vastgesteld. En dat verbaast mij een beetje, want als ik dat plan erbij pak, dan staat er in de begrenzing heel duidelijk opgenomen: het plangebied wordt begrensd door de Scheg aan de noordzijde, Legmeerdijk westzijde, Zijdelweg oostzijde. En aan de zuidzijde bedrijventerrein De Loeten en toekomstig bedrijventerrein Amstelveen Zuid. Dus dit plan gaat helemaal niet over bedrijventerrein Amstelveen Zuid, het plan waarnaar verwezen wordt. Ik vind dat erg merkwaardig. Ik ben toch wel benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Voor nu, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is erg moeilijk, ik denk voor meerderen van ons, maar zeker voor mij als GroenLinks, om enthousiast te worden over een plan dat gaat bouwen in de polders. Nu wordt het wel op een manier gebracht, vooral in de media, dat je er schappelijk naar kan kijken. De connectie wordt getrokken namelijk met de bouwen op bedrijventerrein Legmeer. Dit voorstel verschijnt in de media als: het college zet vaart achter het bouwen van woningen op bedrijventerrein Legmeer. En dan wordt het ineens interessant: stel, we kunnen bedrijven gaan verplaatsen van dat bedrijventerrein naar bedrijventerrein Amstelveen Zuid en dan daar woningen gaan ontwikkelen. Maar daar gaat dit voorstel niet echt over. In dit voorstel wordt bedrijventerrein Legmeer namelijk helemaal niet genoemd. En in hoeverre is er ook daadwerkelijk die connectie? En hoe erg kun je dat waarborgen dat het gaat om het verplaatsen van bestaande bedrijven en dat we niet een nieuw bedrijventerrein creëren in een stuk polder wat, nou ja, als je kijkt naar de polder, misschien wel het meest geschikt is. Maar desondanks willen we bouwen in de polder. Dat is mijn eerste punt. En als tweede wil ik ook nog vragen of er genoeg belang wordt gehecht aan de natuurwaarde die deze percelen hebben. Is er actief gevraagd naar advies van Groenraad? En als dat nog niet is gedaan, dan lijkt het mij slim om dat alsnog te gaan doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aslanjan.

De heer Aslanjan: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik merk dat er een beetje een soort van misverstand is bij met name de vorige spreker. Kijk, het college heeft het voornemen om het bedrijventerrein Legmeer te transformeren naar woningbouw. Daarvoor heb je dus een geschikte locatie nodig voor die bedrijven om die ergens anders te huisvesten. Nou is op een gegeven moment ... Het college heeft besloten om dat dus in Amstelveen Zuid te realiseren. Hier wordt ook nog niet zozeer gesproken over de invulling. En ik wil de

inspreker bedanken voor haar punten, en die gaan we zeker meenemen. Maar ik denk dat het nog te prematuur is om daarover met elkaar te praten. Want het gaat hier puur om het te waarborgen dat eigenaren van gronden, de gronden niet aan derden verkopen om zodoende speculatie te voorkomen. En ik denk dat we dus eerst het Wet voorkeursrecht, dat we daar eerst over moeten besluiten. En de verdere invulling, daar zullen wij later met elkaar als commissie over komen te spreken. Dus dat even voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gerritsen van de VVD.

De heer Gerritsen: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, goed. Net wat mijn voorganger zegt: het gaat hier om de Wet voorkeursrecht gemeenten. Ik denk een heel zinvol instrument. Wat mij betreft staat ook niet ter discussie dat hier een bedrijventerrein komt, want in de Ruimtelijke Visie Noorderlegmeerpolder is dat als zodanig vastgelegd. En ik vind het juist goed dat de gemeente op dit punt dus de regie neemt door de Wet voorkeursrecht gemeenten, daar gebruik van te maken. En ja, nu ik dan toch aan het woord ben: ik had dat ook graag gezien bij de Scheg, maar goed – dat is geweest. Want bij de Scheg hebben we wel warme gronden en hier hebben we die vooralsnog niet. Dus daar ben ik niet zo van.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Adriaans van de SP.

De heer Adriaans: Dank u wel, voorzitter. Feitelijk is dit inderdaad een vrij technisch voorstel, namelijk als gemeente moeten wij grip houden op wat er gebeurt als we ergens wat willen ontwikkelen. En dan is het goed om de WVG in te zetten, want dan kun je als gemeente gewoon grip houden. Dat neemt niet weg dat als je over zoiets gaat praten en zoiets inzet, dat je ook best al wel een klein beetje kunt gaan denken: maar welke grip willen we dan hebben en wat willen we daarmee doen? En dan lijkt het me wel goed als het college wel even ondubbelzinnig zegt dat als we het Legmeer-terrein verplaatsen, dat we dan wel een zo groen mogelijk bedrijventerrein in Amstelveen Zuid creëren en dat we daar ook rekening houden met bijvoorbeeld de insprekende relatie met Uithoorn. Want het is wel goed om te weten dat we dit instrument wel inzetten voor een goed doel en niet inzetten voor een slecht doel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Rietschoten van de AVA.

Mevrouw Van Rietschoten-Straatman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk maar één vraag: de Wet voorkeursrechten gemeenten, geldt dat alleen op de akkerlanden of ook op de grond waar de belanghebbenden wonen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niets? Nee? Hebben we verder iedereen gehad. Dus dan vragen wij mevrouw Gordon wederom om te beantwoorden. Gaat uw gang.

Mevrouw Gordon-De Bruijn: Ja, hartelijk dank, voorzitter. Ja, misschien wel inderdaad heel goed om wat duiding te geven aan dit voorstel. Dat hebben we in de afgelopen jaren niet veel aan de hand gehad, het Wet voorkeursrecht gemeenten. Dat gaat dus ook nog niet over de invulling van BTAZ en wat er komt. Maar het is wel vooruitlopend daarop. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat het bedrijventerrein Amstelveen Zuid al eerder is opgenomen in de structuurvisie Amstelveen Zuid en daarna opnieuw in de plankaart in de Ruimtelijke Visie van de Noorderlegmeerpolder. Het project loopt al heel lang en het is in de crisistijd in de koelkast gezet. Wij hebben ooit als gemeente vele miljoenen geïnvesteerd in de omlegging van de N201. En dan hebben wij het echt over 18 miljoen, ook omdat wij nog een ongelijkvloerse kruising daar wilden. Het is altijd bedoeld geweest daar om een bedrijventerrein te vestigen. Dat hebben we dus niet gedaan in de crisistijd, in overleg met de regio. Daar is vanuit de Plabeka Uitvoeringsstrategie voor gekozen: niet hier. Eerst de andere bedrijventerreinen vol. En dit is het moment dat wij zeggen: de Loeten, waar een aantal jaren geleden ook nog veel leegstand was, zit nu vol. De Legmeer zit vol en willen we eigenlijk naar woningen transformeren voor een deel, omdat dat een van de weinige gebieden is waar je niet onder luchthavenindeligingsgebied valt. En de economie groeit. Wij zijn de

snelstgroeierende regio in de Amsterdam ... Gebied Amster... Ten zuiden van Amsterdam groeien wij het snelste, grootste economische versnelling. Dat betekent sowieso dat bedrijven willen uitbreiden. Maar als je dan ook nog verplaatsingsruimte nodig hebt, dan moet je een alternatief hebben; anders verlaten ze Amstelveen. Dat is ook de reden waarom wij daar onderzoek naar hebben laten doen met de regio. Onderzoek naar de toekomstige behoefte aan bedrijventerreinen. Daar is een gedegen onderbouwing. En is ook ... Zijn de handen op elkaar in de hele AM-regio dat dit de plek is en dit de locatie is waar we regionale bedrijvigheid vorm willen geven. Dus dat is niet alleen voor Amstelveen, dat is ook voor Uithoorn, voor Aalsmeer, voor Diemen, voor de Haarlemmermeer. Daar zijn we het met elkaar over eens. Daar is een brandbrief naar de gedeputeerde gestuurd. Wij zijn nu in gesprek over de ontwikkeling van dat bedrijventerrein. De toestemming is er nog niet. Maar omdat wij er natuurlijk veel over spreken, ook hier in de commissie, zie je wel dat er speculatie plaatsvindt. En wij hebben natuurlijk wel wat geleerd van de Scheg. En dat ben ik met de heer Gerritsen eens: dat willen we voorkomen. En we zien ook dat de organische groei van De Loeten niet de manier is waarop we bij voorkeur een bedrijventerrein ontwikkelen. En dat was in de crisis ook heel logisch, maar daar willen wij nu meer regie op voeren, om daar een bedrijventerrein uiteindelijk te realiseren wat past in de omgeving, met oog ook voor de naastgelegen bewoners van Uithoorn. En daarbij kan ik ook wel wat geruststelling geven: het is niet aan de orde bij dit voorstel, want het gaat hier alleen om het Wet voorkeursrecht gemeenten. Maar ik ben ook met uw wethouder Haasen al uitvoerig in gesprek daarover, over de groene wand, over de hoogte van de bebouwing, de afstand tot de woningen. En tegen de tijd dat dit echt in planvorming ook naar deze gemeenteraad komt, zorgen we ook voor goed afstemming met onze burens. Vanzelfsprekend. Dat is alleen vandaag niet aan de orde. Dit raadsvoorstel gaat eigenlijk alleen over het voorkomen van grondspeculatie door het vestigen van het Wet voorkeursrecht en het voeren van regie op die ontwikkeling. En ja, daar wil het dus in dit opzicht ook gewoon even bij laten.

De voorzitter: Dat is kort maar krachtig. Dan kijk ik even rond of daar toch nog vragen bij zijn van de leden van de commissie. Dat is in ieder geval de AVA, mevrouw Van Rietschoten.

Mevrouw Van Rietschoten-Straatman: Nou, ik had een vraag gesteld, of de Wet voorkeursrechten alleen op de akkerlanden gelden of ook de percelen waar men woont. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de enige vraag die dan toch nog resteert. Gaat uw gang.

Mevrouw Gordon-De Bruijn: Ja, mijn excuses. Die heb ik inderdaad niet goed genoteerd maar het is ook wat laat aan het worden en ook voor mij een lange avond. Maar dat geldt voor het hele gebied. En dat geldt dus ook ... Het is alleen, de Wet voorkeursrecht schrijft voor dat een eigenaar die gronden wil verkopen of woningen dat in eerste instantie aan de gemeente aanbiedt. Op het moment dat de gemeente dat niet zult hebben, omdat zij daar geen strategisch belang bij heeft in het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein, kunnen wij daar afstand van doen. Maar het gaat erom dat wij als eerste die gronden of die woningen krijgen aangeboden. Dus het geldt voor het hele gebied, is het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vragen wij mevrouw Moeijes of zij nog een korte reactie wil geven.

Mevrouw Moeijes: Dank u wel, voorzitter. Ik wist dat het vandaag over de voorkeursrechtging, maar ik wilde u ook allemaal deelgenoot maken van onze zorgen en hopen dat u onze beweegredenen mee wilt nemen in verdere besluitvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Dat heeft u goed gedaan, waarvoor dank. Dan is de enige vraag nog: hamerstuk of bespreekstuk? Is er iemand die dit als bespreekstuk naar de raad wil?

De heer Gerritsen: Ja, nog even als bespreekstuk. Maar wellicht kom ik daar op terug.

De voorzitter: Het is een bespreekstuk voor de raad. En dan wil ik even hier in het midden gooien: we hebben nu nog vijf agendapunten, weliswaar zonder insprekers, te gaan. Dus ik denk dat dit het moment dus voor de keuze: of we gaan proberen omdat vanavond af te maken, of we gaan zeggen nou, we gaan met die vijf agendapunten naar maandag. De heer Gerritsen.

De heer Gerritsen: Ja, voorzitter, ik spreek nu even namens de VVD. Wat ons betreft en gezien ook de agendapunten, er zitten ook een paar formaliteiten tussen, wat ons betreft gaan we gewoon door.

De voorzitter: Is er iemand die bezwaar heeft om nu door te gaan? Dan ga ik ook tot het gaatje, dan gaan we dit ook afmaken vanavond. Dus dat kan erg laat worden. Niemand die daar bezwaar tegen heeft? Nou, dan gaan we nu wel even 5 minuten pauzeren maar ook absoluut niet langer. Wanneer ik wel even nodig. Dank u wel.

2.4 Vaststellen Beeldkwaliteitsplan Stadshart 2018

De voorzitter: Die vijf minuten zijn ruim verstreken dus wij gaan de beraadslaging weer hervatten. Wilt u allemaal op uw plaats plaatsnemen. En na de mededeling dat ik verzuimd heb jullie te vertellen dat die heerlijke chocoladeletter, dat we die van het college hebben gekregen en de directie, dan kunnen wij weer door. En dan gaan we beginnen met de behandeling van het agendapunt 2.4, het vaststellen van het beeldkwaliteitsplan Stadshart 2018. En het woord is aan de heer Aanen; gaarne aandacht voor hem.

De heer Aanen: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Het CDA is blij dat er voor het Stadshart duidelijke, algemene uitgangspunten zijn geformuleerd en ook kernwaarden. Eenduidige, continue, kwalitatief hoogwaardig groen; in de architectuur geen achterkanten meer; het dak als vijfde gevel; woningen met zichtbare een uitgesproken woonkwaliteit; gebouwen met herkenbare en uitnodigende en twee; pergola's; arcades; de luifelritmiek en reliëf; het mooi verouderen van materiaal en afwerking transparante winkelpuien. Het is allemaal fantastisch. Toch nog wat vragen: is er een bepaalde reden dat wij dit plan nu, december 2018, moeten behandelen en vaststellen? In juni 2017 is het grote Stadshart-debat gevoerd in deze raad. En hoe moeten wij dit document nu zien in relatie tot het Visiedocument? Is dit nou een nadere uitwerking en formalisering? Want in het Visiedocument stond eigenlijk ook al heel veel over beeldkwaliteit. Vormt dit stuk de leidraad bij de gesprekken tussen de gemeente en de eigenaren, zoals Unibail-Rodamco en ASR. Zijn de kaders nu, en ik gebruik de term voor de vijfde keer deze avond – tenminste ik niet, maar in deze commissie wordt een soort ... Zijn de kaders in beton gegoten of zijn de kaders slechts richtinggevend en kunnen de eigenaren daarstraks in het concrete geval eigenlijk nog wel soepeltjes mee omgaan van afwijken? In hoeverre zijn de uitgangspunten, de kaders, juridisch afdwingbaar? Wat opvalt in het stuk is de nadruk op verticaal. Groen op de gevels en groen op de daken. Maar is er ook groen op het plein? Het zou mooi zijn als in de visie qua geformuleerde doelstelling één op één samenvalt met de uitgangspunten in het beeldkwaliteitsplan. Maar is dat ook zo? In de visie wordt heel nadrukkelijk uitgegaan van een vergroening van het Stadsplein. Niet door middel van bomen, want dat kan niet in verband met eventuele lekkage in de parkeergarage. Nee, groen op het plein geeft menselijke maat en verzacht. Dat kan bijvoorbeeld met gras, beplanting en struiken. Hoogwaardig, passend bij Amstelveen, bijvoorbeeld met inheemse soorten. Zo'n soort passage mis ik eigenlijk in het beeldkwaliteitsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Bosch van PvdA.

De heer Van den Bosch: Ja, sorry, voorzitter. Toch ook van de kant van de Partij van de Arbeid een aantal vragen, en om te beginnen: duurzaamheid. Veel groen is niet hetzelfde als duurzaamheid. Nu snap ik: wij hebben hier een beeldkwaliteitsplan op tafel liggen dus daar verwacht je ook geen hele uitgewerkte verhalen over energiehuishouding of dat soort zaken. Maar duurzaamheid heeft wel bijna per definitie ook een impact op vormgeving. Dus ik ben al heel benieuwd: waarom staat het er niet in en wat komt er op het

gebied van duurzaamheid verder terug in de plannen? Dan wat betreft een aantal woorden die ik tegenkwam en die net al werden geciteerd: pergola's, arcades, luifels. Verderop stond er nog ergens: een interessant straatbeeld. Ik ben wel een beetje bang dat het wat rommelig gaat worden allemaal. Dus ik ben wel heel benieuwd hoe dat gezien wordt, en dan met name voor wat betreft het Stadsplein en het cultuurcluster daarin. Het bezoek van de schouwburg, bijvoorbeeld, dat wordt toch wel een beetje bij de beleving, dat dat iets bijzonders is. Dus voor mij zou daar iets monumentaal eens mogen. En dat past dan weer minder in het beeld van de pergola's en de luifels. Maar goed, dat is uiteindelijk ook gewoon een kwestie van smaak en ik weet niet in hoeverre wij als raadcommissie daar iets van mogen vinden. Een punt wat wel echt belangrijk is voor wat betreft de Partij van de Arbeid, is het Buitenplein. Dat is nu vrij summier beschreven, terwijl de ontwikkeling daar juist vanwege de verbindende werking tussen Noord en Zuid in Amstelveen een heel belangrijk onderwerp gaat worden. En nou ben ik mij er nog steeds van bewust: het gaat hier om een beeldkwaliteitplan, en niets meer of niets minder dan dat. Maar ik wil toch graag nu alvast aandacht vragen voor de nadere uitwerking daarvan. En dat lijkt me iets wat zeker nog eens terug zou moeten komen. En tot slot: het busstation. Op dit moment is dat een vrij open geheel, een beetje een winderige plek onder de parkeergarage. Graag aandacht voor windoverlast en in het algemeen het klimaat voor de wachtende reizigers. Dat tot zover voor nu. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Aouni.

Mevrouw Aouni: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers: ook wij missen groen op het plein en duurzaamheid. Als GroenLinks zijn wij blij met de algemene criteria van het document, vooral die vergroening spreekt ons uiteraard enorm aan. Toch hebben wij een tweetal vragen aan de wethouder. Naast dus groen en duurzaamheid missen wij ook de speelvoorzieningen voor de kinderen. Wij vinden dat dat ook een belangrijk kader is om mee te geven. Vindt de wethouder dit ook? En zijn er ... En wij zien heel veel plannen maar wij zien nog geen uitvoering. Kan de wethouder aangeven wanneer er concreet iets gaat gebeuren en wat de toegevoegde waarde van dit document in het proces is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw ... De BBA, de heer Monkelbaan.

De heer Monkelbaan: Mevrouw. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, het spijt me.

De heer Monkelbaan: Nou, als dat het ergste is. Veel duurzamer, hoogwaardige en mooi verouderende materialen. Dat juichen wij uiteraard toe. Het dient als welstandkader voor de grote projecten op het stadshart, dat begrijpen wij. In 2012 is die visie al vastgesteld met de Visie Stadshart 2025. En in de ruimtelijke uitwerking van de visie van 2 mei 2017 staan ook al heel veel kaders en randvoorwaarden; zelfs al plaatjes, foto's, afbeeldingen zoals het eruit zou kunnen zien. Eigenlijk was het toen al een soort moodboard. Wat wij opmerken, is dat dit eigenlijk ook een soort moodboard is. Een verzameling lapjes en mooie foto's en fantastische kreten. Het geeft wel een heel mooi beeld zoals je natuurlijk met zijn allen zou willen dat het Stadshart eruit zou zien. Maar nogmaals, wij vragen wat de toegevoegde waarde is om dit op dit moment te presenteren. Ook vragen wij aan de wethouder of hij kan aangeven – het mag schriftelijk, het mag ook buiten deze vergadering om – wat de kosten zijn geweest voor dit moodboard. Andere vraag is: zijn de bewoners en de ondernemers en Unibail-Rodamco hierbij betrokken geweest? Wij hebben vernomen dat minimaal een vereniging van eigenaren niet en dit moodboard, in dit beeldkwaliteitsplan is betrokken. In de pers verschijnen allerlei tegenstrijdige berichten over de voortgang en over de samenwerking met de eigenaren van het Stadshart. Hoe past dit beeldkwaliteitsplan in dit geheel? Is het een strategisch plan? Waar dient het toe? Kortom, eigenlijk, wat is de status van het Stadsplan 2025? En tenslotte, met een '...' glimlacht op bladzijde 13 hebben wij een fantastische tekst gelezen en willen graag een heel klein stukje citaat dat de wethouder direct uitlegt, visueel of beeldend,

wat het betekent: de articulatie van de gebouwen als zelfstandige eenheden draagt bij aan het leesbaar maken van de korrelgrootte waarmee aansluiting bij de menselijke maat wordt gezocht. Het draagt bij aan het versterken van de diversiteit en veelzijdigheid. Een fantastisch mooie tekst. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie het helemaal voor me. Dank u wel. De heer Aslanjan, D66.

De heer Aslanjan: Voorzitter, dank u wel. Ik loop nu al 10 jaar mee in de gemeentepolitiek en zolang ik meeloop wordt al gesproken over het verlevendigen van het Stadsplein en het Stadshart en de ontwikkelingen die daar zijn. Ik ben blij dat we daar nu echt concrete stappen maken. Ik wil dan ook voorkomen dat we in de discussie terecht komen waarbij we hier met elkaar gaan soebatten over of het nou pergola's en welke kleurluifels moeten komen en wat voor plantenbakken er moeten komen. Dan komen we eigenlijk terecht in dezelfde discussies die de afgelopen 10 jaar zijn gevoerd. Wij geven hiermee de randvoorwaarden mee. En de uitvoering: ja, daar moeten we toch wel een beetje afstand van durven te nemen. Mijn oproep alleen naar de wethouder het is om inderdaad waar het gaat om de uitvoering van de plannen toch wel wat snelheid aan te brengen, richting de vijfde versnelling nu, dat we nu ook echt concreet wat voor elkaar gaan krijgen. Nog een punt wat betreft D66, eigenlijk twee punten. Eén is: ik weet dat in de vorige periode een lichtplan is ontwikkeld. Dat mis ik hier in dit stuk. Stappen we nou eens een keer af van dat verschrikkelijke neonverlichting, bijvoorbeeld bij de Cultuurstrip? En het tweede punt is, dat er ook al eerder genoemd: waar het gaat om de participatie in de communicatie met de inwoners en de ondernemers, ik ben ervan overtuigd dat het college daar serieus mee omgaat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gerritsen van de VVD.

De heer Gerritsen: Voorzitter, dank u wel. Heel kort: de VVD kan zich vinden in dit beeldkwaliteitsplan. We moeten er ook niet groter maken dan het is: het gaat hier om inderdaad een kaderstellend document waarmee toekomstige ontwikkelingen langs de meetlat gelegd kunnen worden. En ja, meer is het ook niet. Dus prima stuk.

De voorzitter: Kort en bondig. Dank u wel. De heer Stoffels, ChristenUnie.

De heer Stoffels: Dank u wel, voorzitter. Het ziet er allemaal fantastisch uit. Of het allemaal zo luxe moet: oké, dat is een kwestie van smaak. Wij hebben twee... puntjes. Op pagina 32 gaat het over het busstation. De heer Van den Bosch noemde het wat tochtig; wij noemen het een tochtgat. Wij vinden niet direct iets terug in dat dat ook gaat veranderen. En als je het dus zeg maar ... Het is ontworpen als een verblijfsgebied. Het sluit aan op het Stadsplein. Het is een beetje weggestopt, dus onze vraag: wordt daar ook wat aan gedaan? En op pagina 19: wij willen ons niet gaan bemoeien met afdakje en met luifeltjes, maar daar wordt dus wel gesteld dat bijvoorbeeld een Hudson's Bay ... Zijn uitstraling aan de buitenkant is prachtig. Is een prachtig gebouw. Die voldoet. Maar Action, die ernaast zit, met witte dingen; die voldoet niet. Wordt Action straks geweigerd op het winkelcentrum? Of hoe gaan we daarmee om? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand meer aan die kant? Nou, dat hebben we gehad. Dan zijn we rond dus dan vraag ik het college, de heer Raat, om te antwoorden.

De heer Raat: Voorzitter, hartelijk dank. Ja, het is in beeldkwaliteitsplan en niet meer en minder dan dat. De heer Gerritsen zei het ook al: het is een kaderstellend document. Wij hebben in 2017 hier in deze gemeenteraad de ruimtelijke kaders vastgesteld. Dit plan is daar gewoon een aanvulling op. En het beeldkwaliteitsplan geeft richtlijnen waarmee de projecten in het Stadhart rekening moeten houden. En de stadsbouwmeester, die u ook allemaal benoemd heeft hier om te zorgen dat we daar iemand hebben zitten met kennis van zaken en die dat ook op een goede manier kan beoordelen, die zal met dit kader in de hand de welstand van de nieuwe projecten beoordelen. En dat is eigenlijk waar het hier over gaat. En wat willen wij hier nou mee, om dat zeg maar hier naar u toe te brengen? Nou, wij hebben dus veel

discussie over de raad in positie. U stelt nu zelf als waar onze stadsbouwmeester een ieder geval mee op pad gaat. Het is natuurlijk altijd een advies, welstand. Een advies aan ons. En het zorgt er ook voor, en dat is wel een beetje denk ik ook wel de discussie die wij al vaker hebben gehad in Amstelveen, dat we toch veel meer aan de voorkant kaderstellend bezig zijn, ook over de ruimtelijke kwaliteit. Want anders krijg je gewoon een potpourri van gebouwen. Amstelveen staat er vol mee, zou ik bijna willen zeggen. En dat je dat toch op in dat Stadshart, zeker met de ontwikkelingen die eraan komen, wat de heer Aslanjan zei: ga in de vijfde versnelling. Nou, wij zitten inmiddels geloof ik al in versnelling acht met het college. Met collega Floor Gordon druk bezig als het gaat om de hele ontwikkeling met de Rembrandtpassage. Laatst weer intensieve gesprekken gehad met alle betrokkenen. En wij hopen echt dat eigenlijk voor het einde van het jaar daar een go kunnen geven met elkaar. U weet, ondertussen zijn er verschillende dingen gebeurd: de entree van de parkeergarage, de terrassen zijn aangepakt, de Bijenkorf is verbouwd. En ja, op dit moment zitten we natuurlijk aan de vooravond voor die Rembrandtpassage, dat dat op een bepaald moment echt gewoon een keer doorgang zal vinden. En dat is een gigantisch project voor het Stadshart. En dan wil je wel dat die plannen die daar komen, dat die op een goede manier ruimtelijk beoordeeld kunnen worden. Dan als het gaat de fractie van Burger Belangen: die had een hele ingewikkelde zin voorgelezen, wat hier in het stuk stond. Nou, ik vond hem heel ingewikkeld. En daar staat eigenlijk ... Want u zegt: wat staat er nu eigenlijk in gewone mensentaal? Nou ja, dan staat er eigenlijk in, laat ik het dan maar met mijn eigen woorden zeggen: kijk, nu zie je bijvoorbeeld ... Wat is de grootste ramp in dat Stadshart? Dat is die hele glazen pui waar die culturele instellingen in zitten. En dat je zorgt dat je in de toekomst, dat als daar zaken ontwikkeld worden, dat je zorgt dat daar gewoon fatsoenlijke afscheidingen komen. Daar komt het wat mij betreft in feite op neer. En dat je niet ... Nou ja, goed; dat je dingen die met alle goede bedoelingen zijn ontwikkeld, dat dat eigenlijk daar niet wilt hebben. Dat die verblijfsruimte gewoon veel beter wordt. Dus ik hoop dat ik u daarmee een geruststellend antwoord te kunnen geven. Ja, dan even naar het CDA toe. Kijk, dit is niet afdwingbaar. Dit is welstand en het is gewoon een advies aan ons. Maar het is wel het kader waarmee rekening moet houden. En nogmaals: niet meer en niet minder dan dat. Burger Belangen: de kosten wilde u graag schriftelijk hebben. Nou, die krijgt u dan van mij. Even kijken. Ingewikkelde zin heb ik beantwoord. De heer Aslanjan, die wilde in de vijfde versnelling. Nou, wij zitten echt langzamerhand op de turbo zit erop. Maar we komen daar hopelijk voor de kerst bij u over terug. Kaderstellend document bij de VVD. Even kijken. 1, 2, 3. Ja, dit is die derde, excuus. Nee, de ChristenUnie ben ik vergeten. En dat moet niet. Moet je me even helpen, want ik kan ... O, wacht even. Ik heb het niet meer paraat. Excuus daarvoor.

De voorzitter: Het busstation?

De heer Raat: Ja, ik heb hem weer. Komt ook van de Partij van de Arbeid vandaan: tochten, tochtgat, vreselijke toestand daar. Klopt ook. Het is kil, het is koud, het is winderig. Alleen, het gebouw is niet van ons. Dus op een bepaald moment komt als er een voorstel komt om dat te veranderen, dan gaat dat weer met het beeldkwaliteitsplan in de hand om te kijken of we dat op zo'n manier kunnen vormgeven dat het ook een veel mooier gebouw wordt, maar dat de verblijfsruimte ook veel beter worden. Want daar is Amstelveen wel aan toe. Dus dat delen wij van harte. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En of de Action weggekruist wordt.

De heer Raat: Ja, kijk, het gaat dus niet om de Action. Het gaat erover: het gaat om zo'n gebouw. Zo'n gebouw wat is daar neergezet. En of daar nou een Action in zit of Van Haren zit erin. Het gaat erom als je daar dus kijkt naar dat gebouw daar tussen de oude V&D en de rest van het winkelcentrum: dat past daar volkomen niet. Dat maakt de kwaliteit niet beter in ons stadshart. Dus zulk soort zaken wil je niet. En of er dan een Action in zit of een andere winkel, daar gaat het eigenlijk niet over. En die Action op een bepaald moment zeg maar, dat gebouw, dat wordt ook aangepakt de komende jaren.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat ... Nee, de heer Van den Bosch voor de tweede ronde.

De heer Van den Bosch: Misschien heb ik even niet goed opgelet, maar mijn vraag over duurzaamheid als iets anders dan veel groen. Heb ik niet gehoord. En ook mijn punt over het Buitenplein en de aandacht voor de invulling van het Buitenplein in het vervolg van het hele proces, zou ik graag nog wat meer aandacht voor krijgen.

De voorzitter: Duurzaamheid en Buitenplein. De heer Aanen.

De heer Aanen: Ik had nog een vraag gesteld over het Visiedocument van 2017 waar heel nadrukkelijk wordt ingegaan op de vergunning van het Stadsplein. En zulk soort mooie passages vind ik niet meer terug in het beeldkwaliteitsplan dat nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aslanjan.

De heer Aslanjan: Ja, voorzitter, dank u wel. Of de Action daar weg gaat, dat is niet aan de gemeente, mijnheer Stoffels. Dat is een privaatrechtelijke kwestie. Het gaat hier puur om ... Het idee is dat ze vanaf de Blokker weer van herontwikkelen. En dan is de vraag: wat wil je daar hebben? En dit document geeft daar dan richting aan, wat voor gebouw we daar willen hebben. Maar welke huurder er in zit, daar gaat de gemeente niet over. Ik had nog een vraag over het lichtplan. Daar is eerder onderzoek naar gedaan. Wordt dat ook meegenomen? En gaan we af van dat verschrikkelijke neonverlichting? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Monkelbaan.

De heer Monkelbaan: Ik had nog een vraag over de participatie van de huurders van de flats op het Stadshart en de ondernemers. Ik hoop dat ik er van de wethouder vanuit kan gaan dat die volop in het traject betrokken blijven en zullen blijven worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan vragen wij de heer Raat om toch in de tweede ronde nog even deze punten toe te lichten.

De heer Raat: Voorzitter, hartelijk dank. Als het gaat om dat lichtplan van D66. Ja, volgens mij is het een hele mooie waar we nu met Pathé aan de gang gaan, om te zorgen dat we dat daarin gaat betrekken. Ja, dat we daar echt mee ophouden en dat dat kwalitatieve gaat worden. Als het gaat om duurzaamheid: de wethouder Duurzaamheid zit hier naast mij. Duurzaamheid wordt natuurlijk overal bij betrokken, maar dit gaat over stenen. Hoe zorg je ervoor dat er in beeldkwaliteitsplan ligt? Dus duurzaamheid is overal van belang maar dit gaat meer over welstand, dit stuk. Dus kortom, vinden wij dat dan niet belangrijk of ons dat niet terug? Ja, dat komt ook overal terug maar dit stuk gaat primair over welstand. Even kijken. En dat is ook met dat geval van de begroening. Nogmaals, dit gaat over ... Nou ja, het is gewoon een kaderstellend stuk voor als mensen weer binnen komen met plannen. En vervolgens betrekken wij alles daarin. Duurzaamheid. Oh ja, nog even terug naar de BBA: hoe ga je verder met de uitwerking van zaken? Betrek je mensen daarbij? Nou ja, zeker. Bij zijn vorige week ook weer op een hele tournee geweest en de weken daarvoor ook. En wij praten met iedereen in Amstelveen. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag van de heer Aanen volgens mij nog steeds niet beantwoord.

De heer Van den Bosch: En mijn vraag over het Buitenplein ook nog steeds niet.

De heer Raat: Dat Buitenplein vond ik niet echt een vraag. Heb je aandacht voor? Ja, daar hebben wij ook aandacht voor. Dat was volgens mij uw ... Ik vond het niet echt een concrete vraag maar misschien ligt het aan mij. De vraag was: heeft u aandacht voor het Buitenplein, want daar vond hij wat van.

De heer Van den Bosch: In eerste instantie had ik die vraag uitgebreider gesteld, namelijk dat het Buitenplein een cruciale verbinding gaat zijn voor het belangrijk is dat de raad daar ook tijdig bij betrokken wordt hoe dat ingevuld gaat worden.

De voorzitter: Nou, misschien nog een korte reactie daarop.

De heer Raat: Ja, kijk. U weet dat wij zijn in gesprek met Unibail-Rodamco over verschillende deelonderwerpen. En als daar vervolgens een deal over uitkomt, dan komt dat weer terug bij de gemeenteraad. Dus je kunt de vraag stellen, maar natuurlijk. Alles komt gewoon weer terug hier in deze raad als er een vervolg voorstel komt. Dus hoe wordt u daar bij betrokken? Bij de besluitvorming komt dat allemaal weer terug in de raad. Vandaag gaat u gewoon over. En dat geldt niet alleen voor die plek, maar dat geldt straks ook voor de Rembrandtpassage, dat geldt dus straks ook als hij zo meteen, hopelijk in maart, een primaire deal met Pathé. Gigantisch belangrijk wat daar gaat gebeuren als we daar dat rond krijgen. Komt natuurlijk allemaal gewoon weer terug, want zo hoort het ook. Dus daar zich geen zorgen over te maken, mijnheer Van den Bosch.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij stond er toch nog een vraag van de heer Aanen open over het Visiedocument.

De heer Aanen: Ja, ik wil hem nog wel een keer stellen. De passage in het Visiedocument in 2017, daar staat een hele mooie passage over de vergroening van het Stadsplein. En dat vind ik niet meer terug in het beeldkwaliteitsplan dat we nu vaststellen.

De heer Raat: Ja, helder. Kijk, openbare ruimte gaan wij zelf over. Dit beeldkwaliteitsplan gaat over plannen van partijen die er naartoe komen. Wij gaan zelf over onze openbare ruimte. Dus daarvoor vind ik dat niet terug. Dit is een kader voor als partijen naar ons toekomen, die willen dat ontwikkelen. Dan heeft onze stadsbouwmeester een kader om dat te toetsen. Als het gaat over de openbare ruimte: ja, daar gaan wij zelf over. Dus dat staat hier niet in. Dat is het antwoord daarop.

De voorzitter: Helder. Een document wat toch een beetje verwarring zaait blijkbaar in de gelederen. Maar toch mooi genoeg, geloof ik, om als hamerstuk naar de raad te sturen? Of is er iemand die daar bezwaar tegen heeft? Nee. Dan gaat het als hamerstuk naar de raad. En dan sluiten we hiermee dat agendapunt 2.4 af.

2.5 Verstrekken gemeentelijke bijdragen aan Rijkswaterstaat voor scopewijzigingen en toekomstige gemeentelijke investeringen project A9

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 2.5, het verstrekken van gemeentelijke bijdragen aan Rijkswaterstaat voor scopewijzigingen en toekomstige gemeentelijke investeringen project A9. En het eerste is de AVA, mevrouw Van Rietschoten.

Mevrouw Van Rietschoten-Straatman: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen weten voor de volledigheid van de stukken. In het concept tweede aanvullende bestuursovereenkomst wegverbreding A9 wordt gesproken over een bedrag van 5 ton ex btw dat door de gemeente gefactureerd wordt, tegelijkertijd met het bedrag genoemd onder lid 4.6 van de genoemde overeenkomst van 1 maart 2018. Ik heb dat document van 1 maart 2018 nergens kunnen vinden. Ik ben benieuwd om hoeveel geld het in totaal gaat factureren gaat worden aan Rijkswaterstaat gezien de hoogte van de bedragen van de vaste gemeentelijke bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Bosch toch weer.

De heer Van den Bosch: Ja, dat krijg je met een kleine fractie. Dan is het steeds dezelfde. Twee korte vragen. Het eerste is: waarom betaal ik in december 2018 omdat gunning van het contract met de aannemer in najaar 2019 is uitvoering vanaf 2020 en een DBFM-contract, dus betaling door Rijkswaterstaat aan de aannemer in termijnen over die 20 jaar verspreid. Waarom betalen wij dan in een keer alles vooraf? En de tweede vraag is: hoe raakt deze scopewijziging het risicoprofiel voor de gemeente? Dat voor nu. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag over de transformatie van het Bovenlandepad. Er wordt aangegeven in de stukken dat de eigenaren daar een deel, in ieder geval de helft van de kosten voor haar rekening zullen nemen voor de verbreding. Daarvoor moet een bankgarantie afgegeven worden of een bijdrage worden overgemaakt aan de gemeente voordat de raad een besluit heeft genomen. Kan de wethouder aangeven of dit ook in de verwachtingen ligt? En verder vinden wij de fietsbrug en de trap prima. En dat er ook kosten en budget voor vrij moet, dat snappen wij. Maar we vinden eigenlijk meer dat de vraag die hiervoor ligt om de reserve gemeentelijke investeringen in te stellen en de reserve grote projecten over te hevelen, eigenlijk meer een onderwerp voor ABN. Maar dat even ter zijde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Aouni.

Mevrouw Aouni: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is uiteraard tegen de verbreding van de A9. Als het dan toch moet, zien wij liever een volledige ondertunneling van de snelweg. Als wij naar het voorstel kijken, schikken wij toch wel van de enorme bedragen. Eerder werd een bedrag van 100 miljoen genoemd voor het volledig ondertunnelen van de A9. Er was een plan om dit te financieren door woningen boven de tunnel te realiseren. Destijds waren de plannen met betrekking tot de woningen niet rendabel. Nu leven wij toch weer in een hele andere tijd en lijkt het wat ons betreft zeer rendabel om woningen boven de snelweg realiseren en hiermee de ondertunneling te financieren. Graag willen wij van de wethouder weten of een volledige ondertunneling nog mogelijk is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Feenstra van de VVD.

De heer Feenstra: Dank u, voorzitter. Volgens mij ontbreekt het mevrouw Aouni aan enig historisch perspectief in dezen. Deze discussie hebben we namelijk gehad. Voor de VVD is dit voorstel, hoeft helemaal niet besproken te worden. Het is conform eerdere toegewezen initiatieven. Het gaat om ongeveer 9 miljoen. Dat wordt nu concreet ingevuld. Erger nog: er blijft zelfs iets over. Dat wordt geparkeerd voor als we het nodig hebben voor de aankoop van huizen. Dus dat lijkt mij een heel keurige invulling en conform eerdere toezeggingen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aslanjan. Mevrouw Aouni wil reageren.

Mevrouw Aouni: Voorzitter, ik wil toch nog even reageren. Want wij hebben het inderdaad eerder besproken maar dat wil niet zeggen dat wij er eerder mee akkoord zijn gegaan natuurlijk. Dus nogmaals het verzoek om daar naar te kijken.

De heer Feenstra: In 2017 is de raad daarmee akkoord gegaan.

De voorzitter: Dank u beiden.

De heer Feenstra: Mag ik u toch wel op wijzen dat dat echt in 2017 zo is gebeurd? En dat kunt u nu niet meer op terugkomen, vind ik.

De voorzitter: De heer Aslanjan van D66.

De heer Aslanjan: Voorzitter, fractie van D66 sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Feenstra. Dank u wel.

De voorzitter: Ook weer kort en bondig, waarvoor dank. De heer Adriaans van de SP.

De heer Adriaans: Ja, als het om de A9 gaat en gemeentelijke bijdrages is het standpunt van de SP volgens mij nog altijd hetzelfde geweest. Dat was het in 2017 ook. En scopewijziging of niet: volgens ons moeten wij geen gemeentelijk geld in de A9 stoppen, dus iedereen kan ook begrijpen hoe wij over dit voorstel denken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even rond, maar we hebben iedereen gehad die een bijdrage wil leveren. Dus dan gaan we voor de beantwoording naar de heer Raat.

De heer Raat: Ja, voorzitter, hartelijk dank. Ja, eigenlijk gaat het hier over inderdaad: dit is een besluitvorming die de raad al genomen heeft. Maar wat doen we nou? Wij betalen iets eerder en omdat we dat doen hebben we een soort rentevoordeel voor deze gemeente. Niet meer en niet minder. En als we dat ... Daarvoor hebben we dat nu in de gemeenteraad en niet in maart of in februari, omdat dat voor het einde van het boekjaar moet gebeuren. Dus ja, veel sneller en makkelijker hebben wij nog nooit geld verdiend in deze gemeenteraad. Dus vandaar dat dit voorstel hier nu gewoon bij u ligt. Want anders zijn we gewoon in die van onze eigen portemonnee. Want die afspraken hebben we natuurlijk al gemaakt. Dat klopt, wat de VVD zegt. Nu gaat het om de betaling. En omdat wij dat iets eerder doen hebben wij gewoon financieel-technisch, vanwege financieel-technische redenen, hebben wij een financieel voordeel. Ja, en dat laten wij niet liggen. En daarvoor ligt dit hele voorstel er eigenlijk. En die hele opsomming die daarin staat, mevrouw Van Rietschoten, dat heeft te maken ook al met eerdere besluitvorming. Maar als het gaat op basis van uw vraag, dat staat dan weer in artikel 7.2, en dan: Rijkswaterstaat levert de niet opgenomen bijdrage voor fase drie en de samenwerkingsovereenkomst inzake de tijdelijke maatregelen stedelijk wegennet een bijdrage van € 500.000, inclusief btw. Een bedrag van 105, prijsveld 218, en deze bijdrage komt naast de andere toegezegde bijdrage van € 1,8 miljoen en € 50.000. Dus dat is het antwoord daarop. En als het gaat om de hele discussie van die A9, van: is het nou geen tijd ... Wat de GroenLinks-fractie inbrengt, moet dat nou niet allemaal weer opengebroken worden omdat het een andere tijd is? Ja, dan wil ik toch daar gewoon een serieus antwoord op geven, voorzitter. Kijk, die hele A9 ging niet alleen over geld, hetgeen er ook over dat wij binnenstedelijk ... En dat zijn veel mensen vergeten: iedereen denkt dat daar een mooie tunnel zou komen en dat dat allemaal geweldig zou zijn en dat Amstelveen er beter van zou worden. Eén van de redenen waarom er toentertijd ook in deze raad hebben gekozen om geen tunnel te hebben, is omdat die afslagen zouden vervallen. Dus dat betekent dat je keurig in een tunnel rijdt, maar binnenstedelijk zou het een drama zijn om het verkeer af te wikkelen. Zeker als je hebt met een Stadshart met miljoenen bezoekers. Dan zouden allemaal via de oostkant onze stad binnen moeten komen. Kortom, nog even los wat dat allemaal betekende voor de werkgelegenheid, maar gewoon voor onze schoolgaande kinderen, voor fietsers zou het een drama zijn. En wij zijn nu, en daar zijn we nu mee bezig de afgelopen tijd, om ons voor te bereiden op de situatie. Dus heel Amstelveen is in paniek. Alle ondernemers zijn in paniek omdat wij de aankomende jaren naar zo'n situatie gaan. Want het wordt afgesloten om dat die weg verbreed gaat worden. En we weten eigenlijk met zijn allen: wij zijn met kunst- en vliegwerk bezig om te zorgen dat het binnenstedelijk nog een beetje op een goede manier afgewikkeld kan worden. Dat was ook het gevolg van de tunnel. Nog even los van de € 60.000.000 die wij dan zouden moeten betalen. Ik zeg altijd: voor € 5.000.000 heb je een fantastische basisschool. Dat zijn gewoon 12 lagere scholen die we kunnen ontwikkelen. Daarbij stond in dat contract, en dat is misschien goed om dat toch nog weer eens een keer hier te vermelden: wij waren bij het toenmalige contract mede-verantwoordelijk voor overschrijdingen. Dit is een project, als het gaat om die hele ontwikkeling hier bij Amstelveen, is een

project van 400.000.000-€ 500.000.000. Als dat mis zou gaan, dan waren wij samen met de firma Rijkswaterstaat, moesten wij samen in overleg om te kijken hoe wij dat zouden kunnen oplossen. Dat hebben wij in het nieuwe contract is dat weg. Dus dat betekent dat Amstelveen daar geen risico's meer op heeft. Dus het is meer dan alleen maar een tunnel. De afwegingen waren veel breder. En ik denk nog steeds, ook als je kijkt naar wat er nu ligt: dan ligt daar gewoon een beter verhaal voor Amstelveen dan toentertijd. Want wij zitten hier nu nog gewoon ook keurig, dat heb je ook bij de begrotingen weer gezien: Amstelveen zit goed in zijn geld. Als mensen hier in nood zijn, dan kunnen we het betalen. Je kunt je euro maar één keer uitgeven. Dus of je kiepert al je centen in een tunnelplan, of je zorgt dat je breder naar de stad kijkt. Waar ook sportvoorzieningen belangrijk zijn, waar niet elke vierkante meter maar opoffert omdat je een gigantisch plan hebt wat je eigenlijk niet kan financieren. Dus dat wou ik toch maar even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank voor deze uitgebreide beantwoording. Ja, dan is er toch behoefte aan een tweede ronde. Mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Nou, het is misschien nog niet de tweede ronde maar ik heb nog een vraag gesteld over de bankgarantie of de bijdrage van de eigenaren met betrekking tot het Bovenlandepad. Of dat op tijd ontvangen wordt.

De voorzitter: En datzelfde geldt voor de heer Van den Bosch, dat er een vraag nog niet beantwoord is?

De heer Van den Bosch: Inderdaad, ja. Over de invloed die deze overeenkomst heeft op het risicoprofiel voor de gemeente Amstelveen.

De voorzitter: Ik beschouw het dan toch maar even als tweede ronde als dat mag. Zijn daar dan nog andere vragen bij?

De heer Raat: Mijnheer Van den Bosch, ik wil niet vervelend doen, maar die heb ik eigenlijk net beantwoord.

De voorzitter: De heer Raat, gaat uw gang.

De heer Raat: Even mevrouw voor Burger Belangen. Hier is hij van ABN AMRO, dus dat is allemaal sealed en delivered. Dat staat allemaal op papier. Ja, mijnheer Van den Bosch, ik wil niet al te vervelend zijn op de late avond, maar volgens mij heb ik dat net beantwoord als het gaat om het risicoprofiel. Nou, wij zorgen gewoon dat we nu om het nu naar voren te halen, dat wij daar financieel voordeel voor hebben. Dus ja, hoe is dat voor je risicoprofiel? We staan er nog weer beter voor dan aan het begin van deze avond, als u ermee instemt in ieder geval.

De voorzitter: De heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Was niet helemaal wat ik bedoelde, wat ik bedoelde was de risico's ten gevolge van deze scopewijziging die er plaatsvindt. Heeft deze scopewijziging nog gevolgen voor het risicoprofiel voor de gemeente Amstelveen?

De voorzitter: De heer Raat.

De heer Raat: Nee, voor ons niet, maar dat heb ik net ook al uitgelegd. Want dat betekent: wij hebben gewoon een deal gemaakt en dat betekent zij, de mensen van Rijkswaterstaat, gaan het uitvoeren. En wij zijn dus weg uit de risico's. Wij zijn weg uit die aanbestedingsrisico's. En dat is voor Amstelveen ... Nou ja,

vraag het eens bij de burens in Amsterdam: daar waren ze wel verantwoordelijk voor de aanbestedingsrisico's. Ze hebben daar drie generaties last van.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik de conclusie trekken dat we daarmee de beraadslaging over dit punt kunnen beëindigen? En ik neem aan dat het toch wel als hamerstuk naar de raad kan. Iemand er bezwaar tegen? Nee, dat is niet het geval. Dan gaat het als hamerstuk naar de raad.

2.8 Project Zonnestein 64 en 66

De voorzitter: Dan gaan wij punt 2.8 behandelen, het project Zonnestein en 64 en 66. En het eerste is het woord aan de heer Stoffels van de ChristenUnie.

De heer Stoffels: Dank u wel, voorzitter. Nou ben ik een keer als eerste aan de beurt, maar ik wil graag mijn vraag intrekken en even met mijn vraag naar de fractie terug. Is dat toegestaan?

De voorzitter: Ja, dan wilt u er waarschijnlijk nu al een bespreekstuk van maken om de vragen alsnog in de raad te stellen. Maar dat kan.

De heer Stoffels: Nee, dat komt goed. Maar ik mag het terugtrekken?

De voorzitter: Jazeker. Dan kijk ik even rond die er wel vraag of een bijdrage over dit agendapunt heeft. Helemaal niemand? Ja, dan kijk ik toch even naar de heer Stoffels. Betekent dat nu inderdaad dat u het als bespreekstuk wil ... Nee.

De heer Stoffels: Mijn vraag ging niet direct over het project. Het heeft er wel mee te maken, maar ik kan hem in een later stadium opnieuw stellen.

De voorzitter: Oké, nou, ik vind het prima. Dan gaat hij als hamerstuk naar de raad, als ik het goed begrijp. Ja, dat is het geval. Waarvoor dank.

2.9 Verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van 16 appartementen aan de Brink 74 tot en met 104 in winkelcentrum Middenhoven

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2.9, verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het realiseren van 16 appartementen aan de Brink 74 tot en met 104 in het winkelcentrum Middenhoven. En het eerste is het woord aan mevrouw van Rietschoten van de AVA.

Mevrouw Van Rietschoten-Straatman: Dank u wel, voorzitter. In het raadsvoorstel staat dat er op 17 november 2017 een aanvraag is ontvangen voor het realiseren van appartementen op de Brink. Die vallen in het dure huursegment. Tevens geeft u aan dat er geen ruimte meer is om te sturen op het woonprogramma. Dat is vreemd, want in een schrijven van het college aan de raad op 28 november 2017, betreffende woningbouw voor studenten, starters en of doorstromers, geeft het college aan bij de actuele projecten sociaal en middensegment dat op winkelcentrum Middenhoven naar verwachting 16 middeldure huurappartementen komen. Wanneer is dit veranderd? In 2017 was toch al bekend dat er meer middeldure komen? En is de raad op de hoogte gebracht van deze toch wel zeer belangrijke wijziging? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verder niemand? Ja, ik juich het toe natuurlijk. Dank u wel. Dan gaan wij naar het college. Mevrouw Gordon zit al klaar.

Mevrouw Gordon-De Bruijn: Ik zit inderdaad helemaal klaar. Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de vraag heel goed. Overigens gaat het hier om een verklaring van geen bedenkingen, dus dat is een ... Nou, vandaag was hij ook aanwezig bij de informatiesessie, een vrij technische ruimtelijke afweging, waarbij de raad eigenlijk alleen die niet kan afgeven op het moment dat daar zwaarwegende ruimtelijke argumenten voor zijn. Maar hij heeft het wel graag toe. Ik ben ook niet blij dat ze in het dure segment vallen. Geheel niet en dat is ook de reden dat ik daar een raadsbrief aan hem gewijd al in juli met aangeven van waar zijn nou de beïnvloedbare projecten en waar niet? In de tussenliggende periode die u schetst vanaf november vorig jaar en het moment dat ik hier aantrad, zijn er overeenkomsten getekend en is dit project verder uitontwikkeld. Daarmee waren die woningen in het duurdere segment. Ik had het liever anders gezien, maar op een gegeven moment zit je aan contracten vast die je niet zomaar meer kunt openbreken. De woningen, de projecten die ik in die brief heb aangegeven als wel beïnvloedbaar, daar mag u mij aanhouden. Want daar ga ik natuurlijk mijn uiterste best doen om zoveel mogelijk in het middeldure segment, en dan ook het lage middeldure segment te realiseren. Ik kan het niet mooier maken dan het is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende beantwoord zeker? Oké, dan ga ik er vanuit dat dit ook als hamerstuk naar de raad kan. Dank daarvoor.

2.10 Deregulerende maatregelen

De voorzitter: Dan gaan wij het laatste agendapunt van vanavond behandelen. En dat is het agendapunt 2.10, de deregulerende maatregelen. En daar mocht de heer Ben Idder, D66, als eerste het woord voeren.

De heer Ben Idder: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk een mooi stuk, een mooi instrument om het gedeelte van het proces over aanvragen efficiënter te maken. Ik heb nog wel twee vragen. In eerste instantie: kunnen wij dit zien als een soort van pilot? Dat er over een jaar bijvoorbeeld een evaluatie gaat plaatsvinden om te gaan toetsen of dit wel een goed instrument is om te doen. En met concrete voorbeelden, uiteraard. En mijn vraag is dan ook, tweede vraag is dan: wordt de raad hierover actief geïnformeerd? Dus dat waren mijn vragen hierover.

De voorzitter: Dank u wel. Dat kijk ik even rond wie er nog meer vragen of opmerkingen bij heeft. Mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij denken dat dit ook wel een voorloper is van de omgevingswet en dat dit een goed voorstel is. Ik heb van de toelichting niet begrepen dat dit een pilot zou zijn. Ik denk wel dat dit een definitief besluit is. Er staat in het stuk dat het geen financiële gevolgen heeft. Alleen staat er ook dat er minder leges geheven gaan worden. Kan de wethouder dat toelichten? Of is dat al misschien verwerkt in de legesverordening 2019? En een opmerking tekstueel: in het onderste stukje gevraagd besluit, daar wordt VVGB en afgekort. En wij zouden voor willen stemmen om dat voluit te schrijven, want bij nader terug lezen zou niemand dat begrijpen wat mij betreft. Verder denken wij dat dit geen slecht voorstel zou zijn. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Verder niemand? Ja, wel. De heer Lechner van de AVA.

De heer Lechner: Ja, voorzitter, dank. Ik heb even niet helemaal goed opgelet bij de vraag van de heer Idder. Ben Idder, sorry. In de toelichting staat dat er geen bevoegdheden bij de raad worden weggenomen. En in het vooroverleg hebben wij gepraat over het feit dat die besluiten altijd worden opgenomen in de besluitenlijst van burgemeester en wethouders. En ik zou graag willen dat daar bij de wethouder of het college een actieve informatieplicht zou komen op het moment dat het aan de hand is. Want dan moet er een vijfde van de raadsleden zich gaan organiseren om alsnog te bespreken. Dus dat het college daar een

actieve informatieplicht heeft naar de raad en dat we niet zelf besluitenlijsten van het college en wethouders moeten gaan doorakkeren. Dan staat er nou zo'n passage in.

De voorzitter: We gaan het straks horen van de wethouder, denk ik. Maar de heer Ben Idder wil reageren.

De heer Ben Idder: Ja, want volgens mij zei u dat ook inderdaad, maar dat bedoelde ik ook. Dat de raad hier actief in wordt meegenomen. Dus dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: U bent het eens. Verder echt niemand? Dus dan hebben wij de keuze tussen mevrouw Gordon en de heer Raat. Dus dan kiezen wij natuurlijk voor mevrouw Gordon.

Mevrouw Gordon: Nou, dat waardeer ik bijzonder, voorzitter. Dus dank u wel. Dank ook aan de aanwezige woordvoerders die vanavond bij de informatieve sessie waren over de ruimtelijke procedures en de deregulerende maatregelen die wij vandaag hier bespreken. Het is allemaal vrij technisch. Waarom doen wij dit? Omdat we daar waar het kan willen versnellen. Daar waar het kan eigenlijk ook onze dienstverlening verbeteren door procedures als een partij dat aankan, samen te laten vallen. Nou, daar hebben wij over gesproken. Ik begrijp de vragen die er zijn ook goed. Misschien kan ik beginnen met: is dit een pilot? Nee, dit is geen pilot wij gaan die maatregelen invoeren. Vanzelfsprekend en zeker waar het gaat om iets heel nieuws als een coördinatieverordening, dat is voor ons ook nieuw. Daar gaan we natuurlijk van leren. En dat gaan we in die zin evalueren door te kijken hoe werkt dat hier. Wij doen dat op verzoek van de markt en dat gaat vaak om de grotere partijen die het aankunnen om ook in een keer de procedures in gezamenlijkheid te doen. Dat betekent dat ze al vergaande tekeningen en plannen hebben. Dus dat zal niet bij alle plannen van toepassing zijn, maar daar gaan we natuurlijk naar kijken. Over de raad actief informeren: ik heb het vanavond in de informatiesessie ook al gezegd. Het is niet onze intentie om bevoegdheden bij de raad weg te halen. Maar zoals wij net ook de verklaring van geen bezwaar hadden bij Middenhoven, dat is een stuk dat heb ik al voor de zomervakantie bij mij in de staf gehad. Dan zie je hoeveel vertraging er optreden door procedures nog door de raad te halen. Nou, wij willen hier bouwen, bouwen, bouwen. Wij willen versnellen, zeker als je ziet in de praktijk dat zo'n verklaring van geen bezwaar eigenlijk altijd zo door de raad gaat. Wij draaien het proces om maar ik wil graag toezeggen op het moment dat wij dat in het college besluiten dat wij u daarvan op de hoogte stellen. En dan is het aan de raad ook om te kijken: vinden wij het nog belangrijk om dit alsnog te bespreken? En nou, zoals in het stuk ook aangegeven, bij een vijfde van de raadsleden die dat wil, kan dat wel zelfsprekend. Wat hier dus meedoen is vooral versnellen waar kan en het ook makkelijker en prettiger maken voor de indieners van plannen. Dus duidelijkheid bieden. En ten aanzien van de leges: dat was een begrijpelijke vraag. Ja, leges zijn kostendekkend. Dus als je je planprocedures dusdanig maakt dat het ook minder inspanningen kost aan ambtenaren, zijn die leges ook lager. Maar leges zijn altijd kostendekkend dus wij gaan dan niet als gemeente financieel op achteruit of vooruit.

De voorzitter: Dank u wel voor die beantwoording. Ja, ik was even heel benieuwd of de heer Raat ook nog iets ging zeggen. Maar dat is niet het geval, begrijp ik. Zijn er nog ... Ja, mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ja, ik wil nog een opmerking plaatsen. Tijdens de informatiesessie hebben wij gehoord dat dit hele traject speelt zich af binnen de kaders die de raad heeft gesteld. Dat wou ik nog even toelichten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dan neem ik toch aan dat ook dit als hamerstuk naar de raad kan. Ja, dat is het geval.

3. Overige aangelegenheden

3.1 Regionale aangelegenheden

De voorzitter: En dan hebben wij eigenlijk het laatste agendapunt, behalve dat ik in mijn haast hebben overgeslagen om te vragen of we nog regionale aangelegenheden hebben. Ik wil dat niet zomaar voorbij laten gaan, dus dat is de vraag: moet er nog iets besproken worden bij de regionale aangelegenheden? En onze vertegenwoordiger in het AM-raadsledenplatform, die heeft ons iets te melden, denk ik. Mevrouw Solleveld-Olthof.

Mevrouw Solleveld-Olthof: Ik hou het heel kort: er is een AM-raadsledenplatform geweest. Die bijeenkomst is onze burgemeester in verlichting komen geven vanuit de regieraad. We hebben ook eind maart volgens mij een conferentie gepland en die is nu naar Q1 geplaatst voor 2019. De eerste is afgezegd omdat er geen belangstelling voor was. En nu hebben wij energie kan en duurzaamheid op de agenda staan. En volgens mij is er door de griffie een mail gestuurd of daar belangstelling voor is. Laat het vooral weten, ja of nee. Reageer erop. Anders wordt het misschien georganiseerd en is daar helemaal niemand. Verder is het ... De MRA heeft zijn route gepresenteerd hoe ze komen tot langetermijnagenda. Nou, dat is een heel proces waar iedereen nog over geïnformeerd gaat worden. Dat gaat in diverse stappen. Ja, het is een raadsledenplatform waar iedereen elkaar weet te vinden en informeert. Niet meer dan dat en ook niet minder dan dat. Nogmaals, de oproep om te reageren op de mail van de griffie. En daar kunnen we wat mee. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik hoor van de griffie dat die oproep op Raadsweb staat. Niet zozeer in een mail verspreid is, op Raadsweb wel terug te vinden is. Dus van mijn kant dan de oproep om allemaal anders was te reageren en laten we daar wat van maken. Dan was dit echt het laatste agendapunt en bedank ik iedereen heel erg voor de bijdragen om de vanavond, deze lange vergadering vanavond ook af te ronden. En sluit ik de vergadering.