

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE AMSTELVEEN
d.d. 8 mei 2019

1. Opening

De voorzitter: Zo. De raadsvergadering is geopend. Hartelijk welkom allemaal. Het is een wat bijzondere agenda. We hebben een tweetal mededelingen vooraf. Allereerst de mededeling dat de heer Noomen, voorzitter van de VVD-fractie afwezig is en de tweede is dat mevrouw Jacqueline Solleveld iets over gisteravond wil zeggen. Aan u het woord.

Mevrouw Solleveld Olthof: Ja dank u wel, voorzitter. We hadden als raad, raden AM de uitnodiging gekregen om gisteravond in Haarlem de 30%-agenda MRA te komen bespreken. Ik ben daar namens Amstelveen maar naartoe gegaan. Het was ... de sfeer was goed. Dat moet ik zeggen. Inhoudelijk zal ik daarop terugkomen in de commissies. Er is een verslag gemaakt en dat zal teruggekoppeld worden in de AM-raadsledenvergadering van aanstaande juli. Ik ga daar in ieder geval voor zorgen dat de raadsleden hiervan en de burgerraadsleden hiervan op de hoogte komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Solleveld. En dat zal dus een vervolg krijgen op weg naar de strategische agenda voor de MRA. Dank u wel.

1.1 Mondelinge vragenronde ex artikel 46 Verordening Werkwijze van de raad en de raadscommissies 2016

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 1.1. Er zijn mondelinge vragen van de fractie van GroenLinks, inzake de Urbanuskerk. Het woord is aan de heer Kortekaas en het ritueel is zoals gebruikelijk: één keer de vragen, één keer het antwoord, één keer de mogelijkheid voor verdiepende vragen door de vragensteller en daarna punt. Het woord is aan de heer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Ja, de vragen gaan niet zozeer over de brand van de Urbanuskerk zoals u zegt. De vragen gaan over de raadsbrief die u daarover gestuurd heeft. En die raadsbrief gaat met name over het persbericht wat GroenLinks uitgebracht heeft. Het college heeft ons een raadsbrief gestuurd waarin het college reageert op het persbericht dat GroenLinks Amstelveen op 26-04-2019 heeft uitgebracht naar aanleiding van het inspectierapport over de brand in de Urbanuskerk. In de raadsbrief staan meerdere feitelijke onjuistheden over het persbericht van GroenLinks Amstelveen. Wij hebben daarom de volgende vragen. U schrijft in de raadsbrief dat, citaat: GroenLinks stelt dat er 370 kapotte brandkranen zijn. Einde citaat. In ons persbericht staat iets heel anders. 370 meldingen over kapotte brandkranen zijn blijkbaar in een la gelegd. Dat is namelijk precies wat er in het rapport van de inspectie is te lezen, dat de meldingen door de medewerker niet werden doorgegeven om de kranen te laten repareren, wat je nou eenmaal doet met kapotte kranen, maar de informatie, weer een citaat: de informatie die hij van de brandweer ontving over defecten aan de brandkranen hield hij bij zich. Naar eigen zeggen omdat hij eerst een totaal overzicht wilde opstellen. Einde citaat. Kan het college toelichten waarom de zin, 370 meldingen over kapotte brandkranen zijn blijkbaar in een la gelegd, een feitelijke onjuistheid zou zijn? Dat is de eerste vraag. Tweede vraag. U lijkt in de raadsbrief te willen bestrijden dat het onduidelijk is wat er met het bedrag van 160.000 euro, dat bedrag komt uit het inspectierapport, is gebeurd zoals GroenLinks inderdaad in het persbericht stelt. In het inspectierapport staat op dit punt ondubbelzinnig dat het geld wel aan Waternet werd betaald, maar dat de bijbehorende dienst, het repareren van de brandkranen, niet werd gevraagd en dus ook niet werd geleverd. Bedoelt u nu te zeggen dat het geld wel besteed is waarvoor het deels bestemd was, namelijk de reparatie van kapotte brandkranen? En waar baseert u dat op? Of als uw punt hier is dat het bedrag niet precies lijkt te kloppen, waarom heeft u daartegen dan geen bezwaar gemaakt bij de eerste versie van het rapport dat u van commentaar heeft kunnen voorzien? De derde vraag. U

schrijft verder dat GroenLinks stelt dat de gemeente na de brand niet meteen actie heeft ondernomen. Ook op dit punt geeft de raadsbrief het persbericht niet goed weer en stelt de raadsbrief simpelweg dat het college voor het proces rond de brandkranen snel actie heeft genomen en dat inmiddels alle brandkranen weer op orde zouden zijn. Het persbericht van GroenLinks betoogt nu juist dat na het fiasco werd de financiële processen, control in control, en de ICT-crisis dit geen incident meer is maar symptomatisch is voor de slecht functionerende processen bij de gemeente en dat er dus reden is om nu zo snel mogelijk alle belangrijke processen van de gemeente in kaart te brengen en kwalitatief op niveau te brengen zodat we niet opnieuw voor dit soort verrassingen komen te staan. Welke kwaliteitsnormen en –standaards hanteert de gemeente voor het beschrijven en uitvoeren van de processen? En wanneer denkt het college alle processen zodanig op orde te hebben dat ons verdere incidenten bespaard blijven? En dan de vierde vraag. Op het moment dat GroenLinks Amstelveen invulling geeft aan de controlerende taak van een raadslid kiest het college er blijkbaar voor om de boodschapper ten onrechte te beschuldigen van feitelijke onjuistheden. Ziet het college het niet als de taak van de raadsleden om het bestuur te controleren? Dat was het einde van mijn vragen. Ik voeg er iets aan toe. Om 6 uur heeft de burgemeester mij gebeld om te bespreken hoe we dit gingen behandelen. Nou ik ga dat niet uitgebreid weergeven. We werden er niet helemaal eens, maar ik heb wel een opmerking gemaakt die tegemoet kwam aan de behoefte van de burgemeester om hier in ieder geval niet het hele debat te gaan voeren en ook om mekaar niet de tent uit te vechten als ik het zo mag verwoorden maar ik moet voorzichtig zijn met mijn woorden blijkbaar. En ik heb dus gezegd, nou dat is een hele eenvoudige manier. Als u zegt dat u die raadsbrief beter niet had kunnen versturen waarin u meldt dat wij feitelijke onjuistheden in een persbericht zetten wat niet zo is dan hoeven we deze hele vertoning niet te hebben. Nou de burgemeester zou daarover nadenken, maar ik had ook niet verwacht dat hij had dat serieus ging doen maar toen een halfuur later het Amstelveens Nieuwsblad bij mij op de mat gleed toen werd mij duidelijk waarom dat ook niet kon want het college heeft ons maandag om 4 of 5 uur, einde middag in ieder geval, een raadsbrief gestuurd maar die staat vandaag al in de krant wat er in die raadsbrief staat. Als ik een bericht in de krant wil hebben dan moet ik het volgens mij maandag voor enen insturen, want anders gaat dat niet meer werken. Dus ik voeg aan deze vragen nog toe. Hoe heeft het college het voor elkaar gekregen om dat vandaag al in de krant te hebben? En de burgemeester moet erom lachen, ik ben bijzonder boos over de manier waarop dit college met deze raad en in ieder geval met mijn partij omgaat en ik ben benieuwd naar het antwoord.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Namens het college graag antwoorden. Allereerst, het meest duidelijke antwoord dat ik kan geven is op vraag 4, namelijk of het zo is dat de raad zijn taak dient uit te oefenen. Een van de drie die de raad heeft, namelijk controle op het college. Daar is het antwoord op: volmondig ja. En iedereen kan er op zijn eigen wijze doen. Daar treedt het college niet in, dat is een zaak van de raad. Dat is een zaak van de leden van de raad. Met betrekking tot de eerste vraag, daar is nu precies aan de orde waarom op weg naar een debat in de raad en in dit geval in de raadscommissie zoals we hebben afgesproken, komt er zo'n scherp zoals u zelf in het telefoongesprek ook omschreef scherp op de '...'

De heer Kortekaas: Voorzitter, mag ik u zelf interromperen?

De voorzitter: Scherp op de wind zeilend persbericht. Waarom komt dat? En hoe reageren wij? En ik denk dat het goed is dat we in de commissie op de inhoud ingaan, dat we in de commissie spreken over waar het over gaat want het is van groot belang dat de kwestie van die brandkranen door ons allemaal als een goede les wordt gezien en in het bijzonder door het college wordt opgepakt zoals we ook hebben gedaan onmiddellijk na de brand alle maatregelen genomen en het opdracht hebben gegeven. Daar praten we over in de commissie. Dat doen we niet hier, dat hebben we afgesproken. Maar het is heel duidelijk dat er een kwestie is van hoe interpreteer je je de woorden. Ik geef een voorbeeld. Wat u in vraag 1 aangeeft, namelijk u spreekt over 370 meldingen van kapotte kranen. In het rapport staat letterlijk en ik zeg het

maar even zoals het hier ook is aangegeven, dat er gaat over meldingen 370 van gebreken. Nou zou je kunnen zeggen, wat is het verschil tussen '...'

De heer Kortekaas: Op pagina 14 staat storingen en defecten die niet werden doorgegeven.

De voorzitter: Misschien is het goed dat ik eerst een antwoord even geef.

De heer Kortekaas: En die moesten worden doorgegeven ...

De voorzitter: Misschien is het goed dat ik eerst het antwoord even geef op uw vragen?

De heer Kortekaas: U heeft nu al twee dingen gezegd ...

De voorzitter: Vind u het goed dat ik eerst ...

De heer Kortekaas: Die niet kloppen.

De voorzitter: Vind u het goed dat ik eerst het antwoord geef, mijnheer Kortekaas? Oké. Op bladzijde 31 gaat het dus over 370 gebreken. Wat zijn gebreken? Dat zijn gebreken of het te hoog of te laag gepositioneerd, brandkranen die stroef gaan, brandkranen die liggen achter of onder een beplanting, brandkranen die niet kunnen worden gebruikt door bijvoorbeeld het opzetstuk of een sleutel die niet past. Allemaal van dat soort dingen. Zeer verschillend. Die zijn niet allemaal kapot of niet bruikbaar. Kapot is in stukken uiteen gevallen zoals in Wikipedia staat. Kapot is als het niet meer functioneert. De indruk die dat gaf dat wilden wij corrigeren in onze reactie en ik begrijp dat dat vervelend is over en weer maar de felle, als ik het zo mag zeggen, namens het college, de felle persbericht en onze reactie leiden niet tot het oplossen van waar we mee bezig zijn namelijk het veiliger maken van onze stad. Dat is waar het omgaat. Dat is met betrekking tot vraag 1. Vraag 2 ...

De heer Kortekaas: Zou ik dan nu mogen interromperen of wilt u anders de microfoon ...

De voorzitter: Ik dacht '...'

De heer Kortekaas: Als voorzitter geven aan iemand die ...

De voorzitter: Nee, nee.

De heer Kortekaas: De rol van voorzitter speelt?

De voorzitter: Ik loop even de vragen langs en als u wilt interromperen, is dat goed. Dat kan.

De heer Kortekaas: Op bladzijde 14 van het inspectierapport wordt gesproken over 370 storingen en defecten die werden doorgegeven door de brandweer over brandkranen en waarom werden die ... En de inspectie meldt dat die ten onrechte niet werden doorgegeven en waarom moesten ze worden doorgegeven aan Waternet? Om gerepareerd te worden en waarom? Omdat ze stuk waren. Bij mij thuis heet dat kapot. Dus ik houd staande dat het hier gaat om kapotte brandkranen die gerepareerd moesten worden en het valt me bijzonder tegen dat u hier nu semantische discussie gaan voeren over zo'n punt.

De voorzitter: Ga ik naar vraag 2. Dat gaat over de 160.000 euro. Ik denk dat we daar ook in de commissie goed over moeten praten. Er is een contract. Er wordt 160.000 euro betaald. Er wordt gecontroleerd één keer in de 6 jaar alle brandkranen zoals u ook in het rapport hebt gelezen. De vraag is, op welke wijze is dat gebeurt? Is dat goed gebeurt? Ik denk dat het goed is dat we daar in de commissie ook verder over doorpraten, maar er is betaald en er is naar gehandeld. Dan onder drie, we zijn een lerende organisatie.

Dat is buitengewoon belangrijk om goed te kijken naar wat wij in onze processen doen. In de commissie zal ik terugkomen over de wijze waarop deze bedrijfsprocessen zijn geborgd en met betrekking tot de brandkranen in het bijzonder nu zijn gerepareerd om dat woord te gebruiken. Met andere woorden hoe het is geborgd, dat dat niet meer kan gebeuren. Dat is ondertussen georganiseerd, maar de kom ik in de commissie graag op terug. Vraag vier heb ik reeds beantwoord. Ja en dan de kwestie van de krant. Ik heb geen idee hoe dat werkt. Ik kan u daar ... moet u daar het antwoord op schuldig blijven. We hebben u een reactie gegeven en die is in de krant opgenomen en ik heb geen idee over tijden of dat soort dingen dus als u het goed vindt, zal ik dat nog nader bekijken. Aan u het woord voor nog eventueel verdiepende vragen. Mijnheer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Ik stel u nog één vraag. Heeft u zelf ook niet het idee dat u met die raadsbrief van maandag uw positie misbruikt? Dat u misbruik maakt van uw macht?

De voorzitter: Het antwoord is kort en goed: nee.

1.2a Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 27 maart 2019

De voorzitter: Dan gaan we over tot het volgende punt van de agenda. En het volgende punt van de agenda gaat over het vaststellen van de besluitenlijst van 27 maart. Iemand daarover? Niemand meer. Dan is dat vastgesteld.

1.2b Vaststellen besluitenlijst besloten deel van de vergadering d.d. 8 april 2019

De voorzitter: Dan hebben we ook een besloten deel van de vergadering van 8 april. Iemand van u daarover? U hebt daar een bericht over gekregen van de griffier en de griffier heeft u aangegeven op welke wijze dat behandeld kan worden. U hebt het allemaal gezien. Niemand van u daar meer over? Dan is dat ook vastgesteld.

1.2c Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 8 april 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar de stand van zaken ... Oh ja, 8 april. Ook het openbare deel nog van 8 april. Ja, neem me niet kwalijk. Ja. Niemand daarover?

1.3 Stand van zaken ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Wij nemen daar kennis van. Niemand verder.

1.4 Vaststelling besprekpunten agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekstukken met dank aan de fractie van GroenLinks die na beraad heeft besloten om ook hun oorspronkelijke voorbehoud in te trekken en ook het onderwerp met betrekking tot het reglement van orde tot de hamerstukken te voegen. Daarmee komen we dan tot de hamerstukken. Tenzij u nog iets wil zeggen over agenda verder? Niet het geval.

2. Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Ja, ja dat ... Oh, ja die actuele motie maar die kent ... dat is aangekondigd. Dat is iedereen van op de hoogte neem ik aan. Ja, de raad. Maar ook even goed om dat hier te melden. Een actuele motie over economisch daklozen en dat is een motie die zo meteen zal worden gepresenteerd door de heer van den Bosch van de Partij van de Arbeid.

2.1 Gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede

De voorzitter: Hamerstukken, gebiedsvisie Kronenburg-Uilenstede.

2.2 Vaststellen Welstandskader project A9

De voorzitter: Vaststellen van Welstandskader project A9.

2.3 Vaststellen bestemmingsplan Amstelveen A9

De voorzitter: Vaststellen bestemmingsplan Amstelveen A9.

2.4 Beslissing op het bezwaar tegen het besluit van de raad van 12 december 2018 tot aanwijzing van het ensemble van woningen aan de Amsteldijk Noord 1C tot en met 16 als beschermd dorpsgezicht

De voorzitter: Beslissing op het bezwaar tegen het besluit van de raad van 12 december tot aanwijzing van het ensemble van woningen aan de Amsteldijk Noord 1C tot en met 16 als beschermd dorpsgezicht.

2.5 Wijziging Bouwverordening gemeente Amstelveen 2019

De voorzitter: Wijziging Bouwverordening gemeente Amstelveen 2019.

2.6 Uitvoering motie Verduurzaming sportverenigingen

De voorzitter: Uitvoering motie Verduurzaming sportverenigingen.

2.7 Verordening garantstelling sport Amstelveen

De voorzitter: Verordening garantstelling sport Amstelveen.

2.8 Gemeentegarantie lening Sporting Martinus Amstelveen

De voorzitter: Gemeentegarantie lening Sporting Martinus Amstelveen.

2.9 Verlenging van de ontheffing van vereiste van ingezetenschap wethouder W.M. van Ballegooijen

De voorzitter: Verlenging van ontheffing van vereiste van ingezetenschap van de wethouder W.M. van Ballegooijen en wij wensen hem sterkte met het inwerkingstelling van zijn nieuwe woning die hij ondertussen heeft gevonden. En dat gaat vast goed.

3. Besprekstukken

3.1 Vaststellen Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019 en Verordening op de raadscommissies gemeente Amstelveen 2019

De voorzitter: En dan naar het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad 2019 en verordening op de raadscommissies 2019. Nogmaals met dank aan GroenLinks.

4. Overig

De voorzitter: Besprekstukken zijn er verder niet.

4.1 Actuele motie

De voorzitter: De actuele motie economisch daklozen, Partij van de Arbeid, de VVD en anderen. Het woord is aan de heer Van den Bosch.

De heer Van den Bosch: Bedankt, voorzitter. Een aantal van ons wil om begrijpelijke redenen op tijd naar huis. Ik zal het dus kort houden. Het kan iedereen overkomen. Werkloosheid, echtscheiding of faillissement. Wie hier mee te maken krijgt, moet soms snel op zoek naar andere woonruimte. Zoals we weten, is dat lastig te vinden in Amstelveen. Een tijdje bij vrienden of familie op de bank kan vaak wel, maar dat houdt een keer op en dan wordt het pas echt vervelend. We kennen allemaal de verhalen. Steeds meer mensen belanden zo op straat. Voor de Partij van de Arbeid is dat onaanvaardbaar. Zeker zijn van een passende woning is één van onze motto's. Het doet daarom pijn om te zien dat het probleem groeit. Ook de Nationale ombudsman trekt aan de bel. Voorheen waren daklozen meestal mensen met een verslaving of psychische problemen. Daar is de hulpverlening op afgestemd, voor gereserveerd zelfs. Mensen zonder zulke problemen worden zelfredzaam genoemd. Die kunnen vaak nergens terecht. Al helemaal niet als ze inmiddels zijn uitgeschreven uit de BRP, de basisregistratie personen. Als je niet staat ingeschreven in Amstelveen ben je formeel geen Amstelvener. Dat maakt de probleem lastig in cijfers uit te drukken. De gemeente Amstelveen richt zich op Amstelveners. Voor zover er cijfers zijn, zijn ze dus onvolledig. Zie de beantwoording van mijn schriftelijke vragen. Voor een passende oplossing van het probleem zijn harde feiten nodig. Dat is nu onze eerste opgave. Daarna snel aan de slag met oplossingen. Dat is de strekking van onze motie. Een motie die niet alleen door de Partij van de Arbeid maar ook door de VVD, D66, ChristenUnie en AVA wordt ingediend. Ik lees het dictum voor. De raad spreekt uit dat de gemeente Amstelveen een morele plicht heeft om Amstelveners die dak- of thuisloos zijn geraakt te ondersteunen. De raad verzoekt het college te onderzoeken hoeveel Amstelveners adres- of dakloos zijn en wat hiervan de oorzaken zijn. Te evalueren of de ondersteuning voor adreslozen of daklozen Amstelveners adequaat geregeld is en in het bijzonder te bezien of het college meer kan doen om dakloosheid te voorkomen. Hierbij niet alleen te kijken naar mensen die in de BRP van Amstelveen staan ingeschreven, maar alle mensen die redelijkerwijs als Amstelveners zijn te beschouwen. De raad over de uitkomst hiervan te informeren indien blijkt dat er meer gedaan kan worden aan preventie of als er onvoldoende ondersteuning is voor adresloze of dakloze Amstelveners met voorstellen te komen om dit tekort te verhelpen. Ik reken op uw steun. Bedankt.

De voorzitter: De motie is in bespreking. Wie van u wenst hier nog het woord over te voeren? Mijnheer Adriaans van de SP.

De heer Adriaans: Dank u wel, voorzitter. Een goed onderwerp om op de agenda te zetten, daklozen, maar als je het beperkt tot economische daklozen in de motie dan zie je dat er in de analyse wat misgaat. Het dictum kunnen wij onderschrijven, maar het gaat er ook om dat we het goede doen en de in de analyse gaat het om economisch daklozen. Ik vind het dan wel vreemd dat er daar scheiding onder andere tussenstaat. Ik kan me niet voorstellen dat de ChristenUnie denkt dat het huwelijk alleen een economische verbintenis is. Ik denk dat het wel meer is, maar ...

De heer De Pijper: Moet ik daar serieus op reageren, mijnheer Adriaans?

De heer Adriaans: Maar het gaat er ook om, er staan ook dingen in over bijvoorbeeld mensen met verslavingsproblematiek of zo. Daar is inderdaad wel wat meer hulp voor geregeld als voor sommige andere mensen maar de vraag blijft of die hulp adequaat is en volgens de SP gaat het erom dat we alle daklozen en dat staat ook in het dictum dat we die wel moeten helpen. Wat dat betreft is het college ook al voor een gedeelte op de goede weg gezet. We hebben het project onder de pannen wat in Amsterdam is waar het mes aan twee kanten snijdt. Bijstandsgerechtigden kunnen hun huis onderverhuren met

behoud van uitkeringen en geld aan mensen die in dit soort posities zitten. Dus dan help je mensen in problemen en je hebt mensen die aan de onderkant van het inkomen zitten dus dat is gewoon goed. En daar gaan we ook naar op zoek dus die motie is voor een gedeelte overbodig en voor een gedeelte is de analyse gebrekkig. Maar het belangrijkste wat er in staat, is wel we moeten het probleem goed in kaart brengen en in die zin kunnen wij het wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Adriaans. Ja, gaat uw gang. Van BBA.

Mevrouw Van Herterych: Dank u wel, voorzitter. Ja het niet hebben van een woning, een veilige thuisbasis heeft grote gevolgen van alle aspecten voor het leven van een mens en nu zeker ook voor economische daklozen. En nu het erop lijkt dat economische daklozen tussen wal en schip raken, is het goed om zicht te krijgen op de omvang van de problematiek en om te bezien wat vanuit de gemeente hieraan gedaan kan worden. De beantwoording van de schriftelijke vragen door het college en de beantwoording tijdens behandeling van het agendaverzoek in RWN geeft aan dat het geen eenvoudige opgave is, maar geeft ook aan dat het college wel degelijk de problemen kent en onderkent. En voor zover economische daklozen een beroep op de gemeente doen, probeert de gemeente binnen de mogelijkheden tot een oplossing te komen en de wethouder heeft in de commissie RWN ook al aangegeven dat vol ingezet wordt op vroeg signalering. Het is dan ook goed dat er ook in MRA verband gekeken wordt naar nieuwe vormen van toewijzing en of economische daklozen onder de categorie met een urgentie kunnen vallen. Gezien de beantwoording van wethouder Ellermeijer met de behandeling van het agendaverzoek hebben wij niet de overtuiging dat het college onvoldoende aandacht besteed of zou willen besteden aan dit onderwerp en de vraag rijst dan waarom deze motie. De indieners missen kennelijk een aantal zaken of menen dat het college op het juiste spoor gezet moet worden. Dat de motie uitspreekt dat wij een morele plicht hebben ten aanzien van economische daklozen is op zich juist, maar eigenlijk ook overbodig. Met name de coalitiepartijen zouden toch moeten weten dat het college een beleid helder is op dat punt. Dat iedereen meedoet in Amstelveen en niemand aan de zijlijn hoeft te staan of op straat hoeft te leven. En dat komt ook overeen met het BBA standpunt dat wij staan voor een inclusieve stad en ook de overige partijen zijn op dit punt overigens altijd duidelijk. Wij twijfelen eerlijk gezegd dan ook over de nut en noodzaak van de motie die voor ons ligt. In de motie wordt het college onder meer gevraagd te onderzoeken hoeveel Amstelveners er dakloos of adresloos '...'

De voorzitter: Mevrouw Van Herterych, u bent door uw tijd.

Mevrouw Van Herterych: Dank u.

'...'

De voorzitter: Afronden, maar u bent door uw tijd.

Mevrouw Van Herterych: Ja, in onze idee is zou het voldoende moeten zijn als het college kan volstaan met het toezegging dat zij zich willen inzetten om de omvang van de problematiek in kaart te brengen en nog eens extra aandacht te besteden aan mogelijke maatregelen die genomen kunnen worden en de raad daarin nog eens over te informeren. En met die toezegging is wat ons betreft de motie niet nodig en ik hoor graag van het college of zij deze toezegging willen doen.

De voorzitter: Mevrouw van Herterych. Woord is aan de heer De Pijper.

De heer De Pijper: Voorzitter, wij hebben lang getwijfeld of we deze motie zouden steunen. Ik heb er ook met de heer van den Bosch over gemailld en uiteindelijk hebben we gezegd ja we steunen de motie en we willen hem ook graag mede indienen. We hebben toch de overtuiging gekregen dat dit een reëel probleem is in Amstelveen. Hoe groot is het probleem dan? Nou ik denk dat het meer een misschien is natte

vingerwerk, enkele tientallen dan dat het er honderden zijn maar als het dan die tientallen zijn dan hebben we een serieus probleem en dan moet er echt wat aan gedaan worden. En dan zeggen wij van we hebben bij de schriftelijke vragen het antwoord van het college gezien en ja een notitie wat er eigenlijk allemaal wordt gedaan voor woningzoekenden, de urgenties die mogelijk zijn. Ik denk allemaal heel belangrijk, maar we zouden hier toch willen meegeven dat het antwoord op deze motie zou moeten zijn dat voor die daklozen er echt maatwerk wordt geboden dus dat het een sluitende aanpak komt voor die enkele tientallen denk ik dat het ongeveer zal zijn om daar echt een daadwerkelijke oplossing te bieden. Dus wat ons betreft goede motie. Er is een probleem in Amstelveen, moeten we oplossen en wat ons betreft is het dan echt een dat er maatwerk wordt geleverd met een sluitende aanpak zodat voor al die mensen, individuele mensen echt een oplossing wordt geboden. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt, mijnheer De Pijper. Mevrouw Höcker, AVA.

Mevrouw Höcker: Ja dank u, voorzitter. Nou we zitten hier even voordat de wedstrijd begint van Ajax en dan is het natuurlijk lekker om fijn thuis te zitten of in de kroeg te kunnen kijken, maar helaas zijn er mensen die niet thuis kunnen kijken, geen huis hebben en geen geld om er een aan te schaffen door omstandigheden. Hoog of laag opgeleid, het maakt geen verschil. Wij hebben voorbeelden voorradig. Het is niet altijd zo goed georganiseerd als men soms denkt. Het is een probleem wat de Nationale Ombudsman al jaren wereld rond probeert te maken. Wet- en regelgeving in verband met de BRP-registratie verhindert het zicht op de omvang. AVA dient deze motie dan ook mede in, omdat wij het belangrijk vinden dat mensen echt in benarde situaties die misschien niet zichtbaar zijn een thuis moeten kunnen hebben en dat wij als gemeente verantwoordelijk zijn om te zorgen dat het maximale gedaan kan worden zonder beperking van wet- en regelgeving. Een gedegen onderzoek is belangrijk om deze mensen in beeld te brengen en daarop te acteren, want per slot van rekening verdient iedereen een veilig huis en een televisie om naar Ajax te kijken zo. Dank u wel.

...

De voorzitter: CDA.

De heer Rienks: Ja bedankt, voorzitter. We hebben heel lang gediscussieerd over deze motie en we hebben er ook al een beetje over gesproken in de commissie en niet een beetje, eigenlijk heel uitvoerig. Ik verbaas me vanavond weer een heel klein beetje dan maar weer met de heer van den Bosch die zegt er is een groot probleem maar we moeten dat in kaart brengen, maar het is wel een groeiend probleem. Ook dat begrijp ik niet helemaal, want hoe kan je weten dat het een groeiend probleem is als je in kaart wil brengen hoe groot het probleem überhaupt is. De wethouder heeft zeer uitvoerig antwoord gegeven op alles wat de gemeente in het werk stelt om te voorkomen en om het probleem op te lossen van economisch daklozen. Er wordt intensief samengewerkt met het sociaal team. De heer de Pijper vroeg zich af of er maatwerk is. De wethouder heeft gezegd dat er heel goed maatwerk is. Er is een inkomensconvenant. Er is schuldhulpverlening. Er is een woonkostanteeslag. Er is noodopvang. Er is een regeling voor spoedzoekers. De gemeente doet er alles aan om het probleem op te lossen en dan komen we bij de motie terecht. Dan staat er dat de gemeente een morele plicht heeft om dak- en thuislozen te ondersteunen. Ik denk dat de gemeente daar zich ten volle bewust van is dat ze die plicht heeft en daar doen ze ook alles aan. Dan blijft over het in kaart brengen van het probleem. Dat ja dat is nog niet gebeurd en toen vroegen wij ons af, is dat heel erg belangrijk om dat nu in kaart te brengen? Ja het CDA-fractie die twijfelt dan ook heel erg. Je kan economisch daklozen ...

De voorzitter: Je hebt nog één seconde om uw uiteindelijke oordeel te vellen.

De heer Rienks: We wachten nog even op de antwoorden.

De voorzitter: Er komen geen antwoorden van de indiener ...

De heer Rienks: Oh, er komen geen antwoorden.

De voorzitter: Maar wel van het college, ja.

De heer Rienks: Van het college.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Kijken of er anderen nog zijn. Ja, gaat uw gang. Mevrouw Aouni.

Mevrouw Aouni: Ja, ik sluit me eigenlijk aan bij de SP, AVA en ChristenUnie om het ook even kort te houden. Wat wij ... dus wij vinden het ook heel belangrijk om het probleem in kaart te brengen dus dat is al een begin. Wat je wel ziet in de brieven ook van de Nationale Ombudsman is dat hij aangeeft dat er vooral moet gekeken moet worden ook naar passende oplossingen in verband met de krapte op de woningmarkt. Nou in Amstelveen is die krapte nogal behoorlijk dus wij vinden het erg jammer dat dat niet is opgenomen in de motie, maar alsnog ondersteunen wij het. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was vanuit GroenLinks. Ja, D66.

Mevrouw Chaara: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het belangrijkste is inmiddels wel gezegd over deze motie. Allereerst willen wij de heer van den Bosch ook bedanken voor het initiatief van deze motie op te stellen. Inhoudelijk sluiten wij ons aan bij een groot deel van wat er inmiddels over deze motie gezegd is. De heer van den Bosch, mevrouw Herterijck, de heer de Pijper. Voorzitter, mijn fractie ondersteunt deze motie van harte hoewel we weten dat het college voldoende ogen en aandacht heeft voor hulp aan Amstelveense daklozen onderschrijven wij wel de oproep in deze motie om inzicht te vergaren in hoe het nu gesteld is met het aantal Amstelveense daklozen en de hulp die de gemeente aan deze daklozen biedt, want wij denken dat we alleen met dat inzicht ook als raad echt de goede discussie kunnen voeren over of we de goede dingen doen en of we de goede dingen goed doen om deze inwoners te helpen. Dus voorzitter, we kijken heel erg uit naar de evaluatie die het college naar aanleiding van deze motie uitvoert en we wachten op een goede inhoudelijke discussie hierover en naar aanleiding daarvan in de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Chaara. Ja, de heer Frequin, VVD.

De heer Frequin: Ja dank u wel, voorzitter. Dank u wel, indiener van de motie. Onze fractie heeft een groot vertrouwen in dit college, dat moge voor zich spreken. Deze motie is het desondanks de moeite waard om in te dienen en te steunen waarvoor dank aan de indiener. Waarom? Het is van een ongelooflijk groot belang dat op het moment dat de Ombudsman zeg maar signaleert dat dat in Nederland een probleem is en in mijn fractie zijn er mensen waaronder ikzelf die ervaring hebben met mensen die dit overkomt dat we in Amstelveen uitzoeken of dit zo is. Dus laten we hopen dat dit geen reëel probleem is. De strekking van deze motie is dat we juist gaan uitzoeken of dit een reëel probleem is en ik heb daarin het volste vertrouwen in dit college dat dit uitgezocht wordt, maar het is ook goed van de raad dat we dit weten. En dan even richting mijnheer Rienks, ja als u vraagt is het belangrijk om dit in kaart te brengen dan is mijn antwoord eenduidig, ja wij vinden het heel belangrijk dat dit in kaart gebracht is. Maar dat zegt niks over het feit dat wij volledig vertrouwen hebben dat er maatwerk geleverd wordt en dat we ook de problemen opgelost worden. Wat mij zelf betreft vind ik het heel belangrijk dat die basisregistratie personen dat ook getalsmatig uitgezocht wordt in hoeverre Amstelveen met de centrumfunctie die Amsterdam in onze regio heeft in hoeverre dat functioneert. Ik kan een voorbeeld noemen uit een andere regio waar dat dus niet functioneert en ik zou heel graag als raadslid in Amstelveen willen zeggen dat we in het Amstelveen perfect functioneert. Dank u wel.

De voorzitter: Bedankt, mijnheer Frequin. Kunnen we naar het college gaan? Kijk even rond, niemand verder? Dan is het woord aan de wethouder van Ballengooijen.

De heer Van Ballengooijen: Dank u, voorzitter. Ik mag namens het college de initiatiefnemers bedanken en een positief preadvies uitbrengen voor deze motie. We zijn het ook eens met de heer Adriaans als hij zegt dat voor alle daklozen belangrijk is om een goede oplossing te maken en we zijn het ook eigenlijk eens met de sprekers van CDA en BBA die aangaven dat het college ook wel heel veel doet voor daklozen. Dat neemt niet weg dat we ook zien dat we voor sommige daklozen meer informatie hebben dan anderen en naar mate daklozen minder problemen hebben. Ik zei ze ook minder bij ons in beeld en soms is ook juist die sociale problematiek van die dakloosheid extra interessant om beter naar te kijken. We vinden het interessant gegeven om ook na te denken over die Amstelveners die uitgeschreven zijn uit onze basisadministratie en ons ook nog wel over hen te ontfermen en ook als ik kijk naar de discussie in de raad vandaag dan zie je toch dat de interpretaties van de gegevens van dit probleem nog een beetje uiteenlopen tussen fracties. Dat maakt het ook volgens ons interessant om op basis van de best mogelijke cijfers met uw commissie over dit onderwerp te spreken en daarom leek het ons toch interessant om dat onderzoek te doen en is ons advies positief.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder van Ballengooijen. Het laatste woord aan de indiener van de motie als hij daar nog behoefte aan heeft.

De heer Van den Bosch: Nou volgens mij is het belangrijkste wel gezegd. Ik wou nog één ding toevoegen en dat is ten opzichte van de behandelingen in RWN waar op werd gereageerd. Er wordt verwezen naar de urgentie die er al voor spoedzoekers is waar wethouder Ellermeijer ook heel druk mee bezig is. Dat is uiteindelijk de reden dat ik dat punt niet meer in deze motie aan bod heb gebracht, omdat dat punt al zo duidelijk onder de aandacht is dus dat is ook dat is geregeld. Daar wil ik het voor nu bij laten, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan brengen wij de motie in stemming. Wie is voor de motie? Voor de motie zie ik ... pardon.

Mevrouw Van Herterijck: Mag ik nog een stemverklaring ...

De voorzitter: Ja, ja.

Mevrouw Van Herterijck: Geven?

De voorzitter: Dat is altijd gebruikelijk om dat voor de stemming te doen.

Mevrouw Van Herterijck: Ja, dank u wel. Ja omdat de wethouder zelf de motie omarmt, zullen wij steunen ondanks de toezegging die wij al hebben gekregen.

De voorzitter: Goed. Stemming wordt voortgezet. Kijken naar wie voor is. Ik zie hier helemaal voor en ik zie unaniem steun voor deze motie. De motie is aanvaard.

5. Sluiting

De voorzitter: Het woord is aan de heer Buling.

De heer Buling: Ja dames en heren, voordat de hamer valt nog twee volzinnen. Ik wil even onderstrepen dat dit de laatste vergadering van Bas Eenhoorn. Hij heeft onze gemeente anderhalf jaar geleid, zowel op zeer goede wijze leiding gegeven aan het college is mij gebleken. Eerst 4 wethouders, nu 5 wethouders. Dan ook deze vergadering allemaal prachtig geleid. Op 28 mei zullen wij er uitvoerig op terugkomen, maar

voor dit moment want ik zie u allemaal zenuwachtig worden, voor dit moment wil ik de burgemeester hartelijk danken voor zijn inzet en hij heeft op inspirerende en efficiënte wijze aan de raad maar ook aan de gemeente leiding gegeven. Bas, hartelijk dank daarvoor.

De voorzitter: Dank jullie wel allemaal en op de 28^e gaan we inderdaad nog wat woorden wijden aan de afgelopen anderhalf jaar maar ik kan u nu alvast zeggen dat was een feest. Ik sluit deze vergadering.