

BESLUITENLIJST OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

Raadscommissie voor Ruimte, wonen en natuur

Datum 24 juni 2021

Aanwezig

Voorzitter Ilika Polderman

Griffier Birgit Kersten

Leden

VVD:	Paul Feenstra, Arjan Gerritsen, Janneke Leegstra, Jet Smit
D66:	Tawros Aslanjan, Youssef Ben Idder, Maarten de Haan
GroenLinks:	Cheimaa Aouni, Lennart de Looze
BBA:	Pieter Monkelbaan, Jacqueline Solleveld Olthof
PvdA:	Arnout van den Bosch, Dick Loos
SP:	Patrick Adriaans, Nazir Husseini
CDA:	Pier Rienks, Bert Rouwenhorst
AVA:	Michel Becker, Gonnie van Rietschoten
Lijst Höcker:	Jacqueline Höcker, Diana Julio
OCA:	-
ChristenUnie:	Henk Stoffels

Afwezig Edwin van der Waal

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

1.2 Spreekrecht burgers

- Mevrouw de Bruijn: namens bewoners portiekflat Oostelijk Halfroond over bouwplannen Alleman Kwartier. Haar bijdrage is als bijlage 1 bij deze besluitenlijst gevoegd.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 8 april 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

De commissie besluit de agendapunten 2.1 tot en met 2.4, 3.1 en 3.2 te behandelen.

2 Collegevoorstellen

2.1 Perspectiefnota 2022

Met de perspectiefnota stelt de raad de inhoudelijke en financiële kaders vast voor het opstellen van de begroting van 2022 en de meerjarenbegroting. In deze perspectiefnota staan geen grote beleidswijzigingen. Dat is deels omdat er in maart 2022 gemeenteraadsverkiezingen zijn en het aan de volgende raad en college is om richting te geven. Daarnaast zijn er ook op landelijk niveau onzekerheden die doorwerken op de gemeentelijke financiën, zoals de coronapandemie en het Regeerakkoord.



Conclusie

De commissie heeft de perspectiefnota besproken. Het voorstel kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming. Voor de behandeling in de raad worden de volgende moties aangekondigd:

- D66: baatbelasting
- GroenLinks: betaalbare woningen voor iedereen in Amstelveen
- GroenLinks: sociale energietransitie
- GroenLinks: Amstelveen toegankelijk voor iedereen
- SP: ondersteunen huurders
- CDA: van energielabel F naar D
- CDA: Wat kan Amstelveen nog betekenen voor de bewoners Alleman Kwartier
- Lijst Höcker: plantaarns
- ChristenUnie: het polderpad

2.2 Bestemmingsplan en Beeldkwaliteitplan Uilenstede – Kronenburg

Om de realisatie van een toekomstbestendig, levendig en dynamisch woon-werkgebied Kronenburg-Uilenstede mogelijk te maken wordt de raad gevraagd het voorliggende bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan vast te stellen.

Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het voorstel kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming. GroenLinks overweegt een motie over extended stay. Naast de voorgenomen motie zijn er geen andere debatpunten.

2.3 Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie 2021-2024

Op 12 februari 2020 heeft de raad de mobiliteitsvisie Amstelveen vastgesteld. Het voorliggende Uitvoeringsprogramma is de uitwerking van deze visie.

Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Het voorstel kan als bespreekstuk aan de raad worden voorgelegd ter besluitvorming. Voor de behandeling in de raad worden de volgende moties aangekondigd:

D66: Meldpunt onveilige verkeerssituaties / verkeerslocaties
GroenLinks: voorrang voor de fiets
PvdA: bewaakte fietsenstalling
CDA: fietsenstalling Stadshart
AVA: fietstunnel Startbaan / Van der Hooplaan

Naast de voorgenomen motie zijn er geen andere debatpunten.

2.4 Wensen en opvattingen MRA Verstedelijkingsconcept versie 2

De raad wordt gevraagd de wensen en opvattingen in te dienen op de 2e versie van het Verstedelijkingsconcept van de Metropoolregio Amsterdam (MRA). In deze Verstedelijkingsstrategie wordt de ruimtelijke koers bepaald voor de MRA tot 2040.



Conclusie

De commissie heeft het voorstel besproken. Naar aanleiding van de wensen en opvattingen van de commissie zal het college de brief aan de Metropoolregio Amsterdam (MRA) aanpassen. Voor behandeling in de raad wordt het voorstel met de aangepaste brief aan de raad als bespreekstuk aangeboden en voorgelegd ter besluitvorming.

3. Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen tijdens de commissievergadering vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

- Gonnie van Rietschoten (AVA): kwaliteit water

De vragen worden schriftelijk beantwoord door wethouder Gordon.

3.2 Regionale aangelegenheden

Jacqueline Solleveld wijst de commissie op het overleg op 30 juni aanstaande over de MRA en de betrokkenheid van de Amstelveense raad.

4. Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

4.1 Grondexploitaties Uilenstede-Kronenburg

Voor het economisch uitvoerbaar maken van het bestemmingsplan Uilenstede-Kronenburg en het mogelijk maken van de ontwikkeling van Student Experience wordt de raad gevraagd de grondexploitaties vast te stellen.

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 23.35 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 16 september 2021.

De griffier,



Bijlage 1

Aan : leden Commissie Ruimte Wonen Natuur Gemeente Amstelveen dd 24 juni 2021
Van : Brita de Bruijn, Andrea Vondrak, Veronie Humalda namens bewoners
Portiekflat 11-49 Oostelijk Halfrond
Dd. : 23-06-2021
Betreft : Bouwplannen Allemans Kwartier

Beste raadsleden, naar aanleiding van onze reactie op het verslag van de digitale informatiebijeenkomst met het Projectbureau (21-04-2021) die wij u toegestuurd hebben (mail dd. 20-05-2021), willen wij e.e.a. nog toelichten. Wij hopen dat u onze reactie ook gelezen heeft.

Participatie is volgens de huidige verordening in een zo **vroeg mogelijk stadium** betrekken van doelgroepen (burgers, instellingen, bedrijven en dergelijke) bij beleidsvoorbereiding, **-vaststelling**, -uitvoering of -evaluatie.

In de nieuwe Omgevingswet die in 2022 in werking treedt, draait het om participatie. Uitgangspunt hierbij is dat er meer ruimte voor initiatieven en lokaal maatwerk komt. Overheden, inwoners en ondernemers worden aangespoord om open, samenhangend, flexibel, uitnodigend en innovatief aan de slag te gaan. Een groot aantal gemeenten in Nederland anticipeert bij het bieden van participatie aan burgers en bedrijven al op de komst van de Omgevingswet.

Behalve gemeente Amstelveen.

Het zou de gemeente Amstelveen sieren alvast te anticiperen op de komst van de Omgevingswet en de participatie anders te organiseren. Voor het Alleman Kwartier zou bijvoorbeeld een aantal alternatieven gepresenteerd kunnen worden en tezamen met de burgers in de omgeving te bespreken om zo tot een voor de omgeving aanvaardbaar plan te komen.

Uit informatie van ambtenaren blijkt dat er een aantal alternatieven is onderzocht maar dat deze niet werden gepresenteerd omdat deze te complex zouden zijn. Een voorbeeld hiervan is de bouw van het wijkcentrum en gezondheidscentrum met daarboven huurwoningen op het huidige grasveld en verder weg ligt van de woningen en portiekflat aan Oostelijk Halfrond. Daarbij kunnen bomen en struiken blijven staan en blijven behouden.

Wij zien de complexiteit van een dergelijk alternatief niet (3 partijen). Dit kan volgens ons ook geen reden zijn om een dergelijk alternatief van tafel te vegen.

Het onderhavige plan voor de bouw van woningen is wat de ambtenaren het beste plan vinden en zo is dit aan de omgeving gepresenteerd. U zult toch niet verbaasd zijn, dat zowel wij als de Stichting Allemansbelang dit een zeer vreemde gang van zaken vinden. Daarbij willen wij nog een aantal andere opmerkingen plaatsen bij de handelwijze van de gemeente Amstelveen in deze zaak.

- De bewoners van de portiekflat zijn erg laat bij het proces betrokken.
- Bewoners die destijds bij de informatieavond (03-12-2019) hun emailadres hebben achtergelaten, zijn nadien niet op de hoogte gebracht tot de brief die we dit jaar ontvingen met een tweede concept (24-03-2021 Voorstel planaanpassing project Alleman Kwartier). Wij zijn niet op de hoogte gesteld van de startnotitie en de vaststelling daarvan.
- Er is ons data toegezegd en deze hebben wij tot op heden niet ontvangen of kunnen inzien: parkeerstudie en verkeersdruk (over het laatste wordt in beantwoording naar Stichting Allemansbelang gesproken dat daarnaar is gekeken). Wij hebben dit vorige week nog aan het Projectbureau gevraagd en hier werd ontwijkend op geantwoord. Wij vragen ons af of deze studies wel gedaan zijn of zijn de uitkomsten niet goed voor het plan?



- Er wordt gezegd dat er goed is gekeken naar de situatie en dat men op locatie is geweest voordat wij de brief 'voorstel planaanpassing project Alleman Kwartier dd. 24-03-2021) hebben ontvangen. Maar uit meerdere punten blijkt dat het Projectbureau niet op de hoogte was van de situatie in de werkelijkheid en op papier: men was niet op de hoogte dat de portiekflat huurders betrof, men was ook niet op de hoogte dat de benedenwoningen van de portiekflat één raamzijde hebben en wel aan de westkant waar op 20m afstand het nieuwe gebouw is gepland. **Gezien dit bent u in de startnotitie verkeerd geïnformeerd.**
- Ook missen we het meenemen van het huidige groen in de plannen, er wordt gesproken over het planten van nieuwe bomen/struiken maar daardoor gaat veel volwassen groen verloren en daarmee ook de vele vogels die we hier nu nog mogen horen en zien. Ook de nabij gelegen school maakt graag gebruik van het strookje groen voor lessen en kinderen spelen er graag in. **Ook hier bent u in de startnotitie verkeerd geïnformeerd** omdat daarin gesteld wordt dat er een Iep gekapt moet worden omdat deze ziek zou zijn. Dit blijkt echter nergens uit. Een advies van een boomdeskundige is er niet.
- Tijdens de digitale informatiebijeenkomst (21-04-2021) is meermaals aan het Projectbureau gevraagd waarom op de locatie waar nu wijkcentrum Alleman ligt, geen hoger pand gerealiseerd kan worden met woningen, ter compensatie van de hoogte van geplande bouw op het voormalige Bankrashalterrein. Een hoger gebouw op de locatie wijkcentrum Alleman zou geen van de omwonenden in de weg staan en het zou in de buurt van hogere bouw liggen, dus beter in de omgeving passen. Hierop kregen wij het antwoord dat de grond van Eigen Haard is en Eigen Haard niet kan worden gedwongen meer woningen te bouwen.
Dat Eigen Haard niet kan worden gedwongen lijkt ons evident, maar een beetje (sociale) vastgoed eigenaar bouwt het liefst zoveel mogelijk woningen op een stuk grond om zo de rendabiliteit omhoog te brengen. Zeker nu ook uit de Woonagenda Amstelveen blijkt dat er een groot tekort aan sociale huurwoningen is. Daarbij kan sociale huur/particuliere huur en verkoop naast elkaar bestaan (zie het gebied bij Klaasje Zevenster).
- In ons gesprek hebben we ook meerdere keren gevraagd naar de ontsluitingsmogelijkheden van onze wijk. Veel mensen hebben een auto en het is nu op werkdagen 's ochtends al moeilijk om bij de A9 te komen, vaak staat het voor de school Pantha Rei al vast. Met de bouwplannen zullen er meer auto's komen die ook naar de A9 willen en zo wordt de hele wijk in de ochtend lamgelegd. Onze vraag of er gekeken is naar ontsluiting middels de busbaan Olympiadelaan die al vele jaren niet meer door bussen wordt gebruikt en waarmee een directe verbinding kan worden gemaakt richting de Burgemeester Boersweg, werd meteen van tafel geschoven als zijnde niet onderdeel van dit project.
- Wij willen nog eens benadrukken dat we niet tegen het bouwen van woningen zijn, maar het moet wel passen in de omgeving en dit kan alleen bereikt worden door participatie van de buurt. De buurt weet het beste waar de huidige pijnpunten zijn die door slechte planning vergroot kunnen worden. In onze optiek is dat precies wat Stichting Allemansbelang probeert te doen: participeren, want participatie is meer dan ja of nee zeggen tegen een voorstel, maar ook meedenken en aangeven waar de schoen in de huidige plannen wringt.