



Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 18 maart 2015 om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter mevr. drs. M.M. van 't Veld, burgemeester
Wethouders P.A. Bot, J.N. Brandes, H.J.W. Raat, mevr. mr. M. Veeningen
Griffier mevr. drs. P. Georgopoulou

Raadsleden:

VVD mr. J.G. Bulsing, R. Ellermeijer RA, drs. P.M. Feenstra, mr. V.L.M. Frequin,
 mevr. I.T. Gast, mr. C.J. Noomen, T.P. Ponjee MSc, R. Snoek, W.B. Vervenne
D66 T. Aslanjan, drs. F.P. Berkhout CMA CPC, drs. P. Meinhardt,
 H. van der Steenhoven, mevr. J.M.L. van der Vet, ing. E. van der Waal
GroenLinks A.A.M. Boomgaars BSc, M. Kortekaas, mevr. drs. S.W. Kruijer,
 mevr. drs. T.K. van Wijnen
PvdA drs. H.J. van den Bergh, mevr. drs. P.A. van Mourik,
 mevr. mr. E.C. Veenboer
BBA ing. J.W. Bakker, R.K. Oord, mevr. E.A. Petiet MSc, mevr. L. Roos
CDA mevr. A.A.J. van Engelen, F.A.M. van Groeningen, drs. J.P.W. Groot
SP P.M.J. Adriaans, mevr. M. Casadei, J.L.M. van Erp
OCA C.A. Spinhoven, mevr. J.C.E. Tang
ChristenUnie mevr. mr. J.A. Koops

Afwezig: mevr. drs. F.C. Gordon (D66), de heer mr. drs. R. Zuidbroek (D66)

- Opening.

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Welkom aan de raadsleden, de mensen op de publieke tribune en ook de gasten van de raad. Fijn dat u er ook bij bent. Natuurlijk ook een welkom aan de mensen die meeluisteren en meekijken met ons.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Gordon; zij is helaas ziek. Wij wensen haar beterschap. Ook is bericht van verhindering ontvangen van de heer Zuidbroek, die elders verplichtingen heeft. De heer Aslanjan komt iets later, zo heb ik begrepen.

Ik wil deze vergadering graag beginnen met even stil te staan bij twee mensen die helaas niet meer in ons midden zijn. Ik verzoek u te gaan staan.

Op 22 januari hebben wij geschrokken en ontdaan kennis genomen van het overlijden van de heer Arno Janssen. Misschien zal niemand ooit weten waarom hij deze keuze heeft gemaakt. Vreselijk. In de tijd dat hij als burgerlid en raadslid voor D66 actief was, tussen 2011 en 2014, hebben wij hem meegemaakt als actief, deskundig en inhoudgedreven. Hij was woordvoerder jeugd en sport. Hij werd zeer, zeer gewaardeerd door zijn collega's. Arno is helaas slechts 53 jaar geworden.

Op 29 januari overleed op 85-jarige leeftijd de heer Alex Prinsen. Van 2000 tot 2006 was hij raadslid voor het CDA. Hij was lid van de commissies Economische en Sociale zaken, Onderwijs en Milieu, Welzijn en Emancipatie en last but not least de commissie voor Financiën. Bij zijn afscheid van de Amstelveense gemeenteraad werd hij geprezen vanwege zijn financiële expertise, nauwgezetheid en betrokkenheid. Hij had uitstekend door hoe de gemeentelijke financiën gestructureerd, benut en verantwoord werden. Het zal hem zeker goed hebben gedaan dat zijn dochter, mevrouw Van Herteryck, vervolgens in de gemeenteraad is gekozen en het stokje van hem heeft overgenomen. Dankbaar zijn wij voor alles wat zij voor Amstelveen hebben gedaan. Wij staan om de families heen. Ik verzoek u hen te gedenken door een minuut stil te zijn.



De raad neemt een minuut stilte in acht

De voorzitter: Dan is het altijd een rare overgang naar zo iets, maar wij gaan nu wel verder met de vergadering. Ik heb net een nummer getrokken voor het geval er een hoofdelijke stemming mocht worden gevraagd. Dan zal ik beginnen bij de heer Ponjee.

U weet het: u kent de spreektijdsregeling. De tijd is zichtbaar op de monitoren.

1. Beëdiging burgerlid.

De voorzitter: Wij beginnen deze vergadering met het beëdigen van een burgerlid, mevrouw Jacqueline Höcker. Zij zal burgerlid worden voor de fractie van BBA. Zij zal de eed afleggen. Welkom. Ik verzoek u allen te gaan staan.
De eed luidt als volgt:

"Ik zweer dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets als burgerlid te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Höcker: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Wij feliciteren je van harte. Ik hoop dat je hier een fijne en leerzame tijd mag hebben en dat wij ook aan jou veel plezier mogen beleven.

Mevrouw Höcker: Dank je wel. (Applaus)

De voorzitter: Het is een goed gebruik dat wij even heel kort schorsen om haar te feliciteren. Daarna vervolgen wij de vergadering. De vergadering is geschorst.

Schorsing van 20.05 uur tot 20.09 uur.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

2. Mondelinge vragenronde ex artikel 34 Reglement van Orde.

De voorzitter: Graag geef ik eerst het woord aan de heer Van den Bergh van de PvdA.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Het is de taak van ons allemaal om kritisch te volgen wat het college doet en in het algemeen wat er in onze stad aan de orde is. Zo zijn er veel belangrijke onderwerpen die onze kritische aandacht vereisen. Misschien zijn er echter een, twee of drie onderwerpen die meer dan een kritische aandacht vereisen omdat de belangen die ermee gemoeid zijn buitengewoon groot zijn. Dat betreft bijvoorbeeld het A9-traject, maar ook het debat dat wij hier voeren en de voorlichting die wij hebben gehad over de toekomst van het Stadshart van Amstelveen, waarvan heel veel zaken afhangen voor de middenstand, voor het bedrijfsleven in het algemeen, voor de consument, voor de aantrekkingskracht van onze stad in de regio, enzovoort. Alles wat er in dat domein gebeurt, kan van betekenis zijn. Vandaar dat ik een paar vragen wil stellen aan het college die wellicht duiden op verandering van beleid of op ontwikkelingen waarvan wij nog niet weten. In elk geval duiden ze op zaken die wij kritisch moeten volgen. Ik heb twee vragen.

1. Het is ons bekend geworden dat de directeur Benelux van Unibail-Rodamco het pand daar op enige termijn gaat verlaten. In elk geval wordt die functie niet meer vervuld. We weten, zeker degenen die zich daarmee bezig hebben gehouden, zoals ikzelf, dat deze man een sleutelfunctie vervult in de ontwikkeling van het Stadshart, maar ook in de gesprekken die worden gevoerd met bijvoorbeeld onze wethouders die deze portefeuille behandelen. Is het bij het college bekend dat deze man de zaak gaat verlaten? Wat echter nog veel belangrijker is: kan hier sprake zijn van een beleidswijziging van



- de kant van de eigenaren van het Stadshart? Zo ja, welke beleidswijzigingen zijn dat? Zo nee, wat ziet de wethouder als perspectief op de nabije toekomst van deze verandering van een belangrijke bezetting van dit bedrijf in Amstelveen?
2. De tweede vraag in dat verband is: gaat de wethouder ons inlichten over de stand van zaken met betrekking tot de onderhandelingen ten aanzien van het congrescentrum dat, zoals u weet, in de toekomstige ontwikkelingen van het Stadshart een zeer belangrijke plaats kan en zal innemen? Wij zijn zeer geïnteresseerd om van de wethouder te vernemen wat hij vindt van deze beide niet onbelangrijke punten.

Wethouder Raat: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de heer Van den Bergh dat hij weer even aandacht vraagt voor dit belangrijke onderwerp.

Toen op 3 maart jl. bekend werd dat de heer Van Haaren inderdaad iets anders zou gaan doen, heeft het college direct actie ondernomen. Dit nieuws van de bekendmaking kwam op allerlei fronten naar buiten, maar lokaal heeft het wat minder aandacht gekregen. In eerste instantie hebben wij contact opgenomen met de heer Van Haaren, om hem te bedanken voor de afgelopen jaren en hem veel succes te wensen. Dat werd zeer op prijs gesteld. Ook de burgemeester heeft contact gehad met de heer Van Haaren. Vervolgens heeft hier in het raadhuis vorige week een afspraak plaatsgevonden met de heer Van Tulp. Hij is ook bekend; hij is directeur van Nederland. Er is hem gevraagd wat dit betekent voor onze samenwerking. Men heeft ons verzekerd dat geprobeerd wordt tot gemeenschappelijke uitgangspunten te komen voor de vernieuwing van ons Stadshart. Dat is belangrijk voor Amstelveen, belangrijk voor Unibail-Rodamco, maar ook voor de ondernemers en de bewoners. Wij proberen dat op een goede manier gemeenschappelijk te doen. Wij zijn daarmee al een tijdje bezig en het ziet er goed en positief uit. Mevrouw Veening, onze wethouder van Economische Zaken, heeft gesproken met de heer Tonckens. Hij is de chief Financial officer van de Raad van Bestuur van Unibail-Rodamco in Parijs. Het vertrouwen is er over en weer. Iedereen weet dat het twee jaar geleden niet goed is gegaan. Wij proberen het op een goede manier voort te zetten. Wij hebben daar vertrouwen in en Unibail-Rodamco ook.

Om antwoord te geven op uw eerste vraag of dit gevolgen heeft voor onze relatie met Unibail-Rodamco en hoe wij verdergaan, is: nee, het heeft geen gevolgen, zowel van onze kant als van hun kant.

De tweede vraag is hoe het gaat met het congrescentrum en De Bijenkorf. Netjes Beheer BV was eigenaar van het congrescentrum. Unibail-Rodamco heeft dat pand gekocht. Wij hebben ook uitgebreid gesproken, niet alleen met Unibail-Rodamco, maar ook met de ondernemers. U weet dat De Bijenkorf een van de grootste huurders van het Stadshart is. De Bijenkorf wil graag uitbreiden. Dat is natuurlijk een punt tussen de huurder enerzijds en de verhuurder anderzijds. Wij hebben gezegd dat mocht er een vergunning nodig zijn en mochten er allerlei randvoorwaardelijke zaken aan de orde zijn die de gemeente Amstelveen zou moeten of kunnen regelen, dan staat vanaf maandagochtend 9.00 uur tot zondagavond 0.00 uur hier de deur gewoon open als dat noodzakelijk is. Het college van b. en w. is bereid hen daarin tegemoet te komen en te helpen. Nogmaals: onder de streep is het wel een zaak van huurder en verhuurder. Vanuit de gemeente Amstelveen zal er echter geen enkele belemmering zijn om daarbij tot goede afspraken te komen.

De heer Boomgaars: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het er gunstig uit ziet. Dat is op zich positief om te horen. We zijn nu echter inderdaad al een tijdje bezig. Dan blijft ook de onzekerheid voor betrokkenen en bewoners in de buurt ook voortduren. Heeft de wethouder al een termijn in zicht waarop met duidelijkheid naar buiten kan worden getreden?

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Ik zou graag van de wethouder enige uitleg willen hebben over wat de semantiek betekent van dat het er positief uit ziet. Ik begrijp heel goed dat de wethouder hier natuurlijk niet het onderhandelingsproces in detail uiteen kan zetten. Dat vraag ik ook helemaal niet. Het is echter interessant om te horen wat 'het' en 'positief' inhouden in de woorden: het ziet er positief uit.

Wethouder Raat: Mevrouw de voorzitter. De heer Boomgaars vroeg of er een termijn bekend is. Nee, die termijn is nog niet bekend. De raad heeft ons een aantal kaders meege-



geven met betrekking tot de uitbreidingen van het Stadshart. Binnen die kaders opereren wij, ook met Unibail-Rodamco. Dat heeft ook te maken met allerlei financiële zaken die daaronder liggen. Dat betekent op een bepaald moment de vraag of het daarmee de boer opgaat of niet. Dat beslissen wij niet; dat is aan het bedrijf.

Wat ziet er positief uit? Het is positief dat Unibail-Rodamco aan het rekenen geslagen is en dat het er open voor staat. Het zegt niet dat het er niets mee kan en dat het allemaal anders moet. Integendeel zelfs. Het is natuurlijk ook geen geheim dat het bij V&D ook een beetje anders loopt dan een jaar geleden. Als je kijkt naar de uitbreidingen die gevraagd worden, dan is dat ongekend. Ik neem meteen het beeld weg dat hier in Amstelveen niets zou kunnen. Hier in Amstelveen kan ongelooflijk veel als je naar de bebouwde omgeving in Nederland kijkt. Wat dat betreft zijn de kaders ruim die u hebt meegegeven. Daarmee kunnen zowel Unibail-Rodamco als wij uit de voeten. Nogmaals: het is een zakelijke beslissing. Op een bepaald moment hebben zij Parijs er ook bij nodig als het gaat om die investeringen. Als u vraagt naar een datum, bijvoorbeeld 1 mei of 31 januari volgend jaar, dan kan ik daarop niet antwoorden. Daar gaan wij niet over. Van onze kant staan de deuren echter open om tot een goede oplossing te komen.

De heer Van den Bergh vroeg een uitleg over de opmerking 'het ziet er positief uit'. Wat is dan 'het'? Nogmaals: u hebt de kaders meegegeven. Binnen die kaders kan het Stadshart vernieuwd en uitgebreid worden. Wij vinden dat echt ruimhartig. Wij denken dat, zeker in de Randstad, in een bestaande omgeving, hier veel mogelijk is. Wij hopen dat Unibail-Rodamco daarmee ook uit de voeten kan. Dat is 'het'. We hopen dat er zo snel mogelijk resultaat kan worden geleverd voor Amstelveen, maar ook voor Unibail-Rodamco, al die huurders en voor de mensen in de omgeving.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mevrouw Casadei.

Mevrouw Casadei: Mevrouw de voorzitter. Ik wil het even hebben over de persoonsgebonden budgetten die sinds 1 januari worden uitbetaald door de Sociale Verzekeringsbank. We weten uit de kranten en van televisieprogramma's dat het daar tot op heden niet zo best georganiseerd is. De wethouder heeft daarover op 16 februari een brief gestuurd om ons op de hoogte te stellen van de perikelen rondom die uitbetaling door de SVB. Van verschillende bronnen hebben wij echter vernomen dat het nog steeds niet helemaal lekker loopt met die uitbetaling. Naast de veel te late uitbetaling door de SVB zijn ook veel gehoorde problemen:

- dat er een niet gespecificeerd totaalbedrag wordt overgemaakt aan de zorgverleners, waardoor zij niet meer kunnen achterhalen welk bedrag bij welke cliënt hoort;
- dat de website waarop moet worden ingelogd niet op orde is. Daarop moet worden ingelogd door de cliënten van de zorgverleners. Als je dan voor de zorgverlener wilt nagaan of het bedrag is overgemaakt en het bedrag dan niet te vinden is, dan is dat heel vervelend;
- zorgverleners zelf komen ook nog eens in de financiële problemen door de veel te late uitbetaling;
- bedragen kloppen niet of worden in gedeelten overgemaakt;
- en last but not least: de SVB is praktisch onbereikbaar voor mensen die daarover opheldering willen krijgen.

Wij begrijpen dat de wethouder zelf heel weinig kan doen aan die chaos bij de SVB, maar ik vraag mij namens de SP wel af of de wethouder op de hoogte is van deze breder spelende problematiek rondom de PGB's en de uitbetaling daarvan. Wat heeft hij gedaan om die problematiek voor de Amstelveners aan te pakken en in te perken? Gaat de wethouder nu zelf de regie ter hand nemen en maatregelen treffen waardoor gedupeerden tegemoet worden getreden? In andere gemeenten, zoals in Arnhem, is dat namelijk ook gebeurd. Het geeft volgens ons een goed signaal als dat in Amstelveen ook zo gaat.

Wethouder Brandes: Mevrouw de voorzitter. Dank aan mevrouw Casadei. Het is een meer dan terechte vraag. Die onrust moet worden weggenomen. Hoewel dit college en ik als wethouder niet verantwoordelijk zijn, voelen wij ons natuurlijk wel verantwoordelijk omdat wij die zorg te allen tijde gegarandeerd willen hebben.

Zijn wij op de hoogte? Ja, wij zijn op de hoogte. Wij beginnen dan altijd met de vraag: wat betekent dit voor Amstelveen. Momenteel hebben wij tien signalen binnengekregen van uitvoeringsproblemen met de SVB. Dat zijn er tien te veel. Blijft het bij tien? Ik kan zeggen: waarschijnlijk niet, want we krijgen op dit moment nog meldingen binnen. Ondanks dat ik bij de staatssecretaris aan de bel heb getrokken en ook u geïnformeerd heb, zegt de SVB dat zij nu in de bulk redelijk op orde zijn. Het zal je echter gebeuren dat je dat ene geval bent en daardoor financieel in de problemen komt. Die verantwoordelijkheid voelen wij.

Waarom gebeurt het nu dan nog? Omdat bijvoorbeeld mensen budget over hebben uit 2014 en dat momenteel gebruiken en zij daarom nog niet in de financiële problemen komen, gaat de SVB nu na twee maanden het geld dat over is uit 2014 terugvorderen en blijken niet alle gegevens bekend te zijn bij de SVB. Dan ontstaan er meteen financiële problemen. Cliënten sturen soms hoge nota's. Er wordt niet betaald op het moment dat die gegevens niet kloppen met de gegevens die bekend zijn bij de SVB.

Wat hebben wij zelf gedaan, behalve dat wij hebben geconstateerd dat er onrust is? Zodra bekend is dat er een uitvoeringsprobleem is bij een cliënt uit Amstelveen, nemen wij zelf op incidentele basis rechtstreeks contact op met de SVB. Dat kost tijd, maar omdat wij een rechtstreeks lijntje hebben, kunnen wij vaak direct tot een oplossing komen.

Hebben wij zelf de regie in de hand? Als cliënten er bij de SVB niet doorkomen, maak uzelf dan kenbaar bij ons in Amstelveen, bijvoorbeeld aan het loket. Wij nemen dan zelf contact op. Er is ook een belangenorganisatie Per Saldo; die bemiddelt ook en die heeft ook contact met het ministerie.

Het voorbeeld van Arnhem werd genoemd. Op dit moment is het in Amstelveen nog niet nodig geweest dat Amstelveen zelf al moest financieren. Wij hebben heel duidelijk gezegd dat wij in deze fase de zorg voor alle cliënten willen garanderen. Dus ja, er liggen wel scenario's klaar voor het moment dat het zo ver zou moeten komen en dat het dan mogelijk is. We proberen echter altijd eerst rechtstreeks contact op te nemen met de SVB om het direct op te lossen. Nogmaals: de zorg in Amstelveen moet gegarandeerd zijn, ook in deze gevallen.

Samengevat: zodra wij het weten, zitten we er bovenop en nemen wij rechtstreeks contact op en zorgen wij ervoor dat het in orde komt voor de Amstelveense cliënten. Op dit moment zijn er tien gevallen bekend.

Mevrouw Casadei: Mevrouw de voorzitter. Zijn die tien gevallen allemaal individuele gevallen of is daarbij ook het probleem aanwezig dat de organisatie Stichting DWRP (Doorzettingsvermogen, Wilskracht, Resultaat en Plezier), een kleine aanbieder van dagbesteding en zorg hier in Amstelveen voor de Amstelveense en Aalsmeerse cliënten, nu al haar reserves moet aanspreken, omdat het zo slecht is geregeld met die PGB's? Hoe gaat het daarmee? Kan die stichting ook aankloppen voor zo'n noodscenario?

Wethouder Brandes: Mevrouw de voorzitter. In dit specifieke geval kan ik u daarop helaas geen antwoord geven. Ik wil dat best laten uitzoeken. Laat iedereen die een uitvoeringsprobleem heeft met de SVB zich alstublieft melden. Hoe meer wij weten, hoe meer actie wij kunnen ondernemen.

De voorzitter: Voordat wij verdergaan met de vergadering, sta ik stil bij de verkiezingen. We hebben natuurlijk nog geen uitslagen, maar ik ben zelf langs diverse stembureaus gegaan en heb gezien dat daar door de leden heel hard is gewerkt. Ik denk dat wij hier in deze zaal de mensen die daarvoor hun dag en avond beschikbaar hebben gesteld graag willen bedanken. (Applaus)

Er luisteren en kijken mensen. Wij hopen dat het er veel zijn. Mocht u nog niet gestemd hebben: u hebt nog 35 minuten. Kies een van de 40 stembureaus en breng nog uw stem uit.

3. Vaststellen verslag van de vergadering d.d. 17 december 2014.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het verslag van de vergadering van 17 december 2014 ongewijzigd vast.

4. Stand van zaken ingekomen stukken.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

5. Vaststelling bespreekpunten agenda.

De voorzitter: Wij inventariseren de bespreekpunten van de agenda. Ik begin bij de hamerstukken. Daarna volgen de bespreekstukken.

6. Vaststellen bestemmingsplan Amstelveen Zuid-West 2014 (voorstelnummer 9).

7. Normenkader voor accountantscontrole op de jaarrekening 2014 van de gemeente Amstelveen (voorstelnummer 1).

8. Kennisnemen van begroting van 2015 van Amstelwijs, stichting voor openbaar primair onderwijs (voorstelnummer 4).

9. Onttrekking aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet van gedeelten van het Westwijkplein en Zeelandiahoeve (voorstelnummer 5).

10. Vaststellen veiligheidsbeleid Amstelveen 2015 – 2018 (voorstelnummer 2).

11. Vaststellen Internationaal beleidskader 2015 – 2018 (voorstelnummer 6).

14. Vaststelling Verordening werkzaamheden kabels en leidingen 2015 gemeente Amstelveen (voorstelnummer 7).

De voorzitter: Ik heb begrepen – ik kijk daarbij ook even naar GroenLinks – dat het agendapunt 14, dat nu als bespreekpunt op de agenda staat, ook een hamerstuk kan zijn. Klopt dat? Dat is het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen.

De voorzitter: Er worden twee actuele moties ingediend. Motie M1 van de ChristenUnie gaat over het opschorten van de inning van de ouderbijdrage voor de Jeugd-GGZ. Motie M2 van het CDA gaat over het onderzoek naar de toekomstige uitvoering van de Participatiewet. Deze moties behandelen wij na de bespreekstukken.

12. Inzet dierenambulance in Amstelveen (voorstelnummer 8).

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. In de commissie was GroenLinks de enige partij die hier een beetje kritisch in stond. In die zin willen wij het nu graag laten bij een uitgebreide stemverklaring.

GroenLinks wil een goede, kwalitatieve dierennoodhulp. Wij vinden de situatie die nu is ontstaan zorgelijk. Er zit niet op elke dierenambulance iemand met een dieren-EHBO diploma. Er is niet op elke dierenambulance zuurstof aanwezig. De aanrijdtijden zijn gemiddeld langer geworden. De dierenambulance heeft niet het keurmerk Diervervoer en is niet langer lid van de brancheorganisatie Federatie Nederlandse Dierenambulances. Er is geen enkele objectieve beoordeling van de kwaliteit.

De eerste verontruste geluiden zijn bij mij al binnengekomen. Engelstalige mensen, keurig doorverwezen door de dierenambulance Amsterdam, werden niet begrepen bij de huidige dierenambulanceraanbieder. Het gevolg was: geen rit. De mensen zijn de dieren zelf gaan verzorgen en dit was niet succesvol.

Niet instemmen met dit voorstel zou betekenen dat wij vinden dat de gemeente niet moet betalen voor dierenvervoer. Wij zullen dus instemmen met het voorstel, omdat wij vinden dat de gemeente deze verantwoordelijkheid zelf dient te nemen. We nemen echter wel afstand van de houding van de gemeente in dezen dat je door iets formeel en juridisch te regelen ook een goede voorziening creëert. Daarvan is wat ons betreft vooralsnog geen sprake.

De voorzitter: Zijn er anderen die hierover nog iets willen zeggen of een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

13. Het uitbreiden van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) genaamd Centrumregeling ambtelijke samenwerking Aalsmeer en Amstelveen met de taken en middelen op het gebied van Werk en Inkomen en voorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning ten behoeve van gemeente Aalsmeer (voorstelnummer 3).

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben niet zo veel bezwaren tegen de uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling Centrumregeling Amstelveen en Aalsmeer, met taken op het gebied van Werk en Inkomen, maar wel tegen de manier waarop dit aan de raad is aangeboden. We zitten nu in maart en de regeling gaat per 1 januari in. We gaan er nu een besluit over nemen. De ambtenaren zijn er al mee bezig. Dat is het eerste punt. Waarom wordt dit in januari aangeboden aan de gemeenteraad, terwijl hierover in december in Aalsmeer al een besluit is genomen?

Wij maken ons het meeste zorgen over het feit dat wij dezelfde ambtelijke organisatie hebben. Wij moeten ons er wel wat zorgen over maken als wij er geen goede lijn in kunnen krijgen. Als eenzelfde ambtelijke organisatie het niet voor elkaar krijgt om een raadsstuk hier in december op tafel te krijgen en de ene gemeente de stukken in december krijgt en de andere gemeente in januari, dan hebben we een probleem. Onze enige vraag aan de burgemeester is: hoe denkt u dat in de toekomst te voorkomen en op te lossen? Ik ben namelijk niet de enige die dat vind. Ook de accountant heeft gezegd dat bepaalde stukken te laat aan de raad worden aangeleverd en dat er te laat om goedkeuring wordt gevraagd. Het is niet iets eenmaligs; het is niet een probleem dat op zichzelf staat. Hoe gaat de burgemeester dit in de toekomst voorkomen?

De voorzitter: Ik wissel nu even niet van plaats, omdat het een korte behandeling is. Normaal zou ik dat wel gedaan hebben.

Zoals ik in de commissie heb aangegeven, heeft dit te maken met het feit dat Aalsmeer daarover eerst een beslissing moet nemen voordat wij dat hier kunnen doen. Het ritme van de raadsvergaderingen liep anders. Ik heb er toen ook over gezegd dat ik het punt snap. Het komt namelijk vreemd over dat het dan zo gaat. Laten we zeggen dat wij de volgende keer bekijken of het daadwerkelijk anders kan verlopen. Daarbij maak ik dan wel de kanttekening dat wij in dit geval en rondom dit soort afspraken natuurlijk ook afhankelijk zijn van de gemeente die haar diensten hier onderbrengt. Ik heb u echter begrepen en ik begrijp uw punt.

Is dat voldoende, mijnheer Van Erp? Akkoord.

Dan breng ik dit voorstel in stemming. Wenst iemand tegen te stemmen? Dat is niet het geval.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel.

15. Actuele motie opschorting inning ouderbijdrage Jeugd Geestelijke Gezondheidszorg (jggz).

Mevrouw Koops: Mevrouw de voorzitter. Samen met GroenLinks, SP, CDA en OCA dient de ChristenUnie een motie in om de inning van de ouderbijdrage in de jeugd-GGZ op te schorten. Als ik het goed heb begrepen, is er raadsbrede steun voor deze motie.

Soms worden in de Tweede Kamer zaken besloten waarmee gemeenten moeilijk uit de voeten kunnen. Gemeenten staan dicht bij de burger en dat is ook de kracht van de gemeente. We weten vaak meer over wat er speelt bij de burgers; de lijntjes zijn korter. Soms moeten wij tegen de regeren zeggen: stop, we moeten eerst nadenken over de gevolgen van deze regeling. Dat ligt nu ook voor. We willen de inning van de ouderbijdrage tijdelijk staken in afwachting van een onderzoek van de staatssecretaris. Onderzocht moet worden of de regeling een drempel opwerpt voor de minderdraagkrachtige ouders om noodzakelijke zorg voor hun kinderen te vragen. Als dat zo is en er inderdaad een drempel wordt opgeworpen, hoe gaan wij dat dan oplossen?

Ook is het een grote vraag of de kosten de baten niet overschrijden zo lang de ICT niet op orde is. Dat schijnt pas aan het einde van het jaar het geval te zijn en misschien zelfs pas volgend jaar. Dan is er ook nog een stevig principiële punt. Waarom is er onderscheid tussen lichamelijke en geestelijke ziekten bij kinderen? Al met al zijn er genoeg onduidelikheden om de motie in te dienen en te verzoeken om opschorting.

Motie M1 (ChristenUnie, CDA, GroenLinks, OCA, SP): actuele motie opschorting inning ouderbijdragen JGGZ.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2015;

kennis genomen hebbende van de per 1 januari 2015 geldende regeling dat ouders van kinderen met een psychische stoornis (jeugd-GGZ) een extra eigen bijdrage moeten betalen die inkomensafhankelijk is en kan oplopen tot ruim € 1.500 per jaar;

overwegende:

- dat de gemeente de verantwoordelijkheid heeft gekregen van het Rijk om deze bijdragen te (laten) innen;
- dat een kind dat psychische zorg nodig heeft, geen ander kind is dan een kind dat lichamelijke klachten heeft;
- dat medisch specialistische zorg voor alle kinderen vrij toegankelijk moet zijn, ongeacht de aard van de zorg of de hoogte van het gezinsinkomen;
- dat de hoogte van de bijdragen zodanig is dat dit een drempel tot zorg kan opwerpen bij minderdraagkrachtige gezinnen;
- dat vele andere gemeenten inmiddels hebben besloten de inning van deze ouderbijdragen op te schorten in afwachting van het onderzoek dat de staatssecretaris daaromtrent heeft toegezegd;
- gelet ook op de mogelijkheid die de Jeugdwet daartoe biedt;

verzoekt het college:

- met onmiddellijke ingang de inning van de ouderbijdragen j-ggz te staken totdat het onderzoek van de staatssecretaris is afgerond en in deze gemeenteraad is besproken;
- en de desbetreffende ouders te informeren over de opschorting van deze bijdragen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Tot slot bedank ik heel graag mevrouw Kruijer van GroenLinks voor haar inzet voor deze motie.

De voorzitter: De motie M1 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw Van Engelen: Mevrouw de voorzitter. Zonder al te veel emotioneel te worden, is het niet moeilijk om vast te stellen dat je als ouder bij de ziekte van je kind, ongeacht de aandoening, enorm kwetsbaar bent. De stress, de onzekerheid en de zorg of het goed komt met je kind zijn vaak ondraaglijk. Liever dat je zelf iets hebt dan je kind. Je hoopt dat dan ook alles uit de kast wordt gehaald om het herstel van je kind teweeg te brengen. Dat zal echter niet altijd het geval kunnen zijn. Langdurige zorg kan ook aan de orde zijn.

Inmiddels is bij de regeling voor de psychische jeugdzorg vastgelegd dat voor verleende zorgbehandeling een bijdrage op jaarbasis moet worden betaald. Dit naar gelang het inkomen van verzorgers, ouders en leeftijd van het kind. Naast het feit dat dit discutabel is, blijkt dat het CAK die de inning zou uitvoeren tot zeker eind 2015 hiertoe niet in staat is. De verantwoording komt tot nader order bij de gemeenten te liggen. De inningen zullen handmatig uitgevoerd worden. Het is onbekend wat de kosten hiervan zijn. De vraag is voorts of al bekend is over hoeveel schijven de uitvoering zal gaan en of hierdoor de geheimhouding betreffende deze dossiers niet in gevaar komt.

Ook het feit dat je als ouder, naast de emotionele zorgen die je als ouder hebt voor je kind, mogelijk ook financiële zorgen kunt krijgen, maakt deze regeling niet sympathiek. Landelijk roept deze regeling vragen op. Een aantal grote steden heeft de regeling reeds deels opgeschort of ziet ervan af. In een aantal steden is dit onderwerp op de agenda van de gemeenteraad gezet. Reden voor staatssecretaris Van Rijn om met deze gemeenten in gesprek te gaan en een onderzoek in te stellen. In afwachting van de uitkomst van het onderzoek dienen wij daarom het voorstel om de inning te staken en eventueel betrokken ouders hierover te informeren mede in.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks vindt dat alle kinderen die psychiatrische hulp nodig hebben, die hulp moeten krijgen. Ik denk dat wij dat hier allemaal wel vinden. Dan moeten er geen belemmeringen en drempels zijn. Blijkbaar heeft de staatssecretaris zorgen over het risico van de eigen bijdrage en denkt hij dat het toch een belemmering oplevert. Ook veel gemeenten zien dat risico en hebben besloten voorlopig eerst de inning niet te laten plaatsvinden. Als dat zo is in de rest van Nederland, dan moeten wij als Amstelveen hier een signaal afgeven dat wij in Amstelveen vinden dat kinderen altijd de zorg moeten krijgen die zij nodig hebben en dat wij ook in Amstelveen nu even de inning laten zitten, totdat de uitslag van het onderzoek bekend is. Dat is de reden dat GroenLinks heeft meegedaan met deze motie en deze motie ook mede ondersteunt en indient.

De heer Ellermeyer: Mevrouw de voorzitter. De VVD ondersteunt deze motie. Het is goed om aan te sluiten bij de vorige sprekers bij deze voorziening. Het is ongelooflijk belangrijk dat deze voorziening beschikbaar is daar waar dat nodig is. Wij ondersteunen ook het landelijk beleid. De gemeente Amstelveen zal in dat kader natuurlijk ook de Jeugdwet moeten uitvoeren, waarbij de gemeente de verantwoordelijkheid heeft om de eigen bijdrage voor de jeugd-ggz te innen. Een eventuele heroverweging hiervan is naar ons idee dan ook primair natuurlijk aan de Tweede Kamer.

Hangende het onderzoek dat staatssecretaris Van Rijn uitvoert en ook in afwachting van duidelijkheid hierover kan inderdaad worden overwogen om de inning van de ouderbijdrage tijdelijk op te schorten. Dit naar ons idee wel onder de conditie dat de ouderbijdrage uiteindelijk wel verschuldigd blijft als het Rijk als zodanig besluit. De VVD vindt het dan ook belangrijk dat de ouders hierover in elk geval goed geïnformeerd worden. Opschorting van de inning betekent nog niet dat de ouderbijdrage wordt afgeschaft. Dat kan betekenen dat de verplichting blijft bestaan. Ik heb het al gezegd: tenzij het Rijk een ander besluit neemt. Wij vinden het belangrijk dat in de communicatie naar de ouders toe duidelijk in de boodschap wordt meegenomen dat niet de verwachting moet ontstaan dat hiermee de ouderbijdrage definitief van tafel is.

Mevrouw Casadei: Mevrouw de voorzitter. De SP dient deze motie mede in omdat wij als geen ander weten dat er zo ontzettend veel gezinnen zijn die op het minimum leven en waarvoor de kosten voor de zorg de pan uit rijzen. Dit mag geen belemmering worden voor gezinnen om hulp van de jeugd-ggz in te roepen. Ik kom vanuit mijn werk bij heel veel gezinnen die zijn aangewezen op de jeugd-ggz. Ik moet er niet aan denken dat zij om financiële redenen niet meer gebruik zouden kunnen maken van die zorg. We hopen echt dat deze regeling helemaal van tafel gaat. Dat wordt nog onderzocht. Wat ons betreft mag die regeling van tafel. De kosten voor de zorg zijn al hoog genoeg. Wij zouden het een wijs besluit vinden als de inning van deze kosten wordt opgeschort en misschien helemaal niet meer wordt doorgevoerd.

De heer Meinhardt: Mevrouw de voorzitter. Alles wat wij wilden zeggen is ook al door onze voorgangers gezegd. Om het echter nog even op te sommen: voor ons is de overweging om deze motie te steunen inderdaad de privacygevoeligheid die wij nu toch ook wel zien, wetende dat nu handmatig de gegevens van gemeenten aan het CAK moeten worden doorgegeven. Daar zitten obstakels en risico's in. Daarmee zijn wij niet zo heel tevreden. Daarnaast vinden wij het jammer, wetende dat onderzoeken in de Tweede Kamer veel tijd nodig hebben, dat wij ook signalen hebben gekregen dat de resultaten van het onderzoek worden uitgesteld. Dat alles overwegende en ook gezien hetgeen gezegd is en, zoals de heer Ellermeijer al zei, moeten wij heel goed communiceren naar de mensen die het betreft in onze gemeente dat het gaat om een opschorting. Als de staatssecretaris wel concludeert dat het gewoon moet doorgaan, moeten wij melden dat er gewoon betaald moet worden. Zo werkt het namelijk ook. Ik denk echter dat dat volledig in orde komt. Wij steunen deze motie ook.

De heer Bakker: Mevrouw de voorzitter. Wij steunen de motie. Wij zijn er content mee dat deze raadsbreed gesteund wordt. We sluiten ons aan bij de vorige argumenten aan, met name bij het argument van de heer Ellermeijer over de communicatie richting onze cliënten en de ouders.

Mevrouw Veenboer: Mevrouw de voorzitter. Inderdaad, al het gras is voor mijn voeten weggemaaid. Ik had allemaal dezelfde opmerkingen. Ik maak mij inderdaad wel zorgen over het opschorten en het dan later toch geconfronteerd worden met wellicht een heel hoog bedrag. Voor ons is het essentieel dat dat in de communicatie wordt meegenomen.

Ik heb nog een vraag aan de indieners. Zoals ik nu de motie lees, staat er dat aan het college wordt verzocht de inning op te schorsen. Volgens mij moet het college echter de gegevens verstrekken aan het CAK. Zou het beter zijn dat terug te laten komen in de motie? In de laatste versie die op RaadsWeb stond, was dat niet aangepast. Ik heb daar vanavond nog naar gekeken. Misschien staat het nu in de papieren versie wel goed vermeld. Dan heb ik mijn vraag niet gesteld. Dan zullen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Ik hoor een unanieme raad. Het woord is aan wethouder Brandes.

Wethouder Brandes: Mevrouw de voorzitter. Dank aan alle indieners. Het mag wel duidelijk zijn: dit is wat wij noemen zo'n sympathieke motie, maar dan een echte. Het kan nooit de bedoeling zijn dat gezinnen in de problemen komen doordat de ouderbijdragen worden geïnd. Ik denk, en ik weet eigenlijk zeker, dat het in Amstelveen nu niet gebeurt. Vooropgesteld dat er nog werk ligt voor de uitvoering van de Jeugdwet, volg je als wethouder in eerste instantie de wet. Op die manier heb ik ook al eerder dit jaar schriftelijke vragen beantwoord. Toch wil ik nog een paar dingen nader toelichten en kan ik misschien een iets breder antwoord geven dan het antwoord op de vraag die nu gesteld wordt. In de eerste plaats is het goed om te weten waarover wij het precies hebben. Hoe is de situatie in Amstelveen? Uit de laatste cijfers van vanmiddag is bekend dat we acht keer een ouderbijdrage hebben geheven, althans dat wij dat hebben doorgegeven aan het CAK. In twee gevallen moet het nog gaan lopen, omdat het daarvoor op 1 april pas in werking gaat. Dan houden we er zes over. Daarvan hebben er twee betrekking op de jeugd-ggz. Ik geef toe dat ik eerder heb aangegeven dat er op dat moment nog geen meldingen waren. Er zijn nu twee gevallen bekend. Vier gevallen hebben betrekking op opvoedhulp en opvoedondersteuning. Er zijn dus zes gevallen. In totaal wordt er € 688 per maand aan ouderbijdrage geheven. Op basis daarvan concludeer ik dat op dit moment de zorg kan doorgaan, ook – dat is een terecht geuite zorg – op het moment dat mensen in de financiële problemen zouden komen en er zorgmijding zou kunnen ontstaan. Op het moment dat de gevallen bij ons bekend zijn, kan de gemeente meteen daarbij het bekende noodverband aanleggen, mocht het zo zijn dat mensen in de financiële problemen komen, zodat het financieel geregeld wordt. Weigeren ouders om die hulp in te zetten, dan hebben wij nog altijd onze drang- en dwangmethodes, dus van zorg mijden is in dit geval geen sprake.

Er staat dat een eigen bijdrage inkomensafhankelijk is. Dat is in eerste instantie niet zo. Per hulpsoort is dat een vast bedrag. De initiëring wordt doorgegeven aan het CAK, die dat

bedrag inhoudt. Vervolgens wordt er natuurlijk wel gekeken hoe een gezin dan financieel uitkomt en of het onder een bepaalde grens zakt.

Het is niet zo dat de gemeenten niet uitvoeren. Sommige gemeenten hebben een deel van deze opdracht voor de Jeugdwet opgeschort. Dat is het geval in Amsterdam, Rotterdam en Den Haag. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de 24-uurs hulp en de dagbehandeling. Ik vind het op zich best een heel reële discussie om te voeren over de vraag wat wij een gelijkheidsbeginsel vinden. Voor welke zorgvraag in de jeugdhulp moet je wel of niet een ouderbijdrage betalen? Zoals ik al eerder heb gehoord: die discussie ligt primair in Den Haag. Daar komt uiteindelijk iets uit.

Ik zal het nog maar een keer benoemen: in het verleden ben ik vaak genoeg kritisch geweest naar de staatssecretaris. Op dit moment heeft hij aangegeven dat er voor de zomer geen definitieve oplossing komt. Hij heeft echter wel aangegeven dat de gemeenten die gaan opschorten geen boete zullen krijgen. Wat dat opschorten dan precies gaat inhouden, moeten wij afwachten; dat hangt af van wat het Rijk gaat besluiten.

Samengevat: we hebben er allemaal een onderbuikgevoel bij dat dit niet lekker zit en dat de discussie gevoerd moet worden. Primair in Den Haag en wij voeren uit. Ik heb echter helemaal geen bezwaar tegen het opschorten, gehoord wat de wens van de raad is. Uiteraard zullen wij bij die gevallen die langskomen op de juiste wijze informeren.

De voorzitter: De wethouder sluit zich aan bij de motie. Is dat afdoende? Kunnen wij hem dan in stemming brengen?

De heer Meinhardt: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag nog een toezegging van de wethouder dat hij wel al communiceert naar de mensen over de opschorting.

De voorzitter: Dat heeft hij toegezegd en het staat ook in de motie.

De heer Meinhardt: Dank u wel.

De raad aanvaardt hierna motie M1 bij handopsteken.

16. Actuele motie onderzoek toekomstige uitvoering Participatiewet.

Mevrouw Van Engelen: Mevrouw de voorzitter. De motie heet 'onderzoek toekomstige uitvoering Participatiewet'. De motie heeft betrekking op het vervolgonderzoek naar de ontbinding van de gemeenschappelijke regeling AM-Groep. De aanleiding voor deze motie is tweërlei. In de eerste plaats zijn er in de afgelopen periode drie rapporten verschenen betreffende de AM-Groep: een van Iroko uit de gemeenten Amstelveen, Aalsmeer, Ouderkerk aan de Amstel en Uithoorn, het KPMG-rapport uit Haarlemmermeer en een OR-rapport van de AM-Groep zelf. Ten tweede is er de brief van 11 februari van de wethouder betreffende de voortgang over de toekomst van de Wsw, waarin de leden van de gemeenteraad in Amstelveen worden geïnformeerd omtrent de stand van zaken. In deze brief is gerefereerd aan het Iroko-rapport, waarbij is aangegeven dat er twee sporen zijn onderzocht. Het eerste spoor was doorgaan met de AM-Groep in de huidige vorm. Het tweede spoor is datgene waartoe door de genoemde colleges is besloten om per werksoort te beoordelen wat de beste plek is om de dienstverlening onder te brengen. Het vervolgonderzoek wordt geleid door een hiervoor aangestelde externe deskundige. De vraag is echter op basis van welke gegevens een verantwoord besluit moet worden genomen over de toekomstige uitvoering van de Participatiewet.

Dit besluit gaat niet over het aanleggen van een verkeersroute, een herindeling van een rotonde of het accorderen van een speelveld. Nee, het gaat hier over mensen die op enigerlei wijze afhankelijk zijn van anderen, in welke vorm dan ook, op welke manier dan ook, die er groot belang bij hebben dat deskundig verantwoorde en gepassioneerde zorg wordt gegeven. Deze mensen vragen veel van ons, maar staan er tegelijkertijd voor open om ons veel te bieden. Daarom zijn wij als gemeenteraad van Amstelveen verplicht om zorgvuldig en weloverwogen een besluit te nemen over de toekomstige uitvoering van de Participa-



tiewet voor de gemeente Amstelveen. Middels deze motie verzoeken wij u de in het dictum genoemde vragen toe te voegen aan het onderzoek, teneinde meer duidelijkheid te krijgen omtrent de uitvoering van de Participatiewet. Ik verwijs naar het dictum waarin de vragen zijn benoemd, maar die zijn bekend bij alle raadsleden.

Motie M2 (VVD, D66, GroenLinks, PvdA, BBA, CDA, SP, OCA, ChristenUnie): onderzoek toekomstige uitvoering Participatiewet.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2015;

gehoord de beraadslaging;

constaterende:

- dat de gemeente Haarlemmermeer zelfstandig een onderzoek heeft laten uitvoeren door KPMG naar de juridische en financiële consequenties van de afbouw van de Gemeenschappelijke Regeling van de AM-Groep;
- dat de gemeenten Amstelveen, Aalsmeer, Ouder-Amstel en Uithoorn gezamenlijke een onderzoek hebben laten uitvoeren door Iroko, dat stelt dat de bedrijfsvoering elders efficiënter kan;
- dat de ondernemingsraad van de AM-Groep een onderzoek heeft laten uitvoeren;
- dat het onderzoek van de ondernemingsraad van de AM-Groep tot andere conclusies komt dan in de rapporten van KPMG en Iroko staan en dat die tegenstellingen tot nu toe onvoldoende zijn uitgezocht;
- dat de colleges van Amstelveen, Aalsmeer, Ouder-Amstel en Uithoorn momenteel een vervolgonderzoek uitvoeren;

overwegende:

dat de raad zich onvoldoende geïnformeerd voelt om een weloverwogen besluit te nemen over de toekomstige uitvoering van de Participatiewet voor de gemeente Amstelveen;

roept het college op:

in het lopende vervolgonderzoek de volgende vragen op te nemen:

1. Hoe wordt ten behoeve van de Amstelveners uit de oude groep Wsw-ers en de Amstelveners die voldoen aan de nieuwe criteria van de Participatiewet de integrale benadering van zorg en werk vormgegeven in de visie van het college van b. en w.?
2. Hoe denkt de gemeente de begeleiding van de Amstelveense populatie te organiseren indien dit niet meer door de AM-Groep zal gebeuren?
3. Wat zijn de inhoudelijke en financiële voor- en nadelen van het voortzetten van de samenwerking met gemeenten in de regio, waarbij de AM-Groep naast de werkzaamheden voor de Wsw ook de nieuwe doelgroepen bedient, zoals de Wajong-cliënten?
4. Wat zijn de inhoudelijke en financiële voor- en nadelen van het doorgaan met de AM-Groep in een nieuwe bedrijfsvorm, dan wel met onderdelen van de AM-Groep zoals beschut werken, begeleid werken en groepsdetachering, inclusief onderzoek naar de uitbouw voor de nieuwe doelgroep (zoals de Wajong-cliënten)?

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De motie M2 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

Mevrouw Casadei: Mevrouw de voorzitter. Heel veel is al verteld door mijn collega van het CDA. Ik wil toch nog even terug naar de onderzoeksrapporten van KPMG, Iroko en de ondernemingsraad. Die staan namelijk een beetje tegenover elkaar. Iroko en KPMG vinden dat er een afbouw moet plaatsvinden, dan wel een liquidatie van de AM-Groep. De ondernemingsraad begrijpt er helemaal niets van en zegt dat het een goed bedrijf is dat zijn werk goed doet. Het krijgt overal in den lande complimenten en heeft een mooie reserve opgebouwd. Zij vraagt zich af hoe het kan dat die andere rapporten een andere uitkomst hebben. Daarom is het een wijs besluit dat er een vervolgonderzoek is gekomen. Dat is wel heel hard nodig om ons een beetje uit de droom te helpen. Dan zien we echter weer in de opdracht aan de externe onderzoeker een oorzaak-gevolgredenering die ik niet hele-

maal kan volgen. Namelijk: de gemeenschappelijke regeling zal worden opgeheven, dus is er geen werk meer voor de AM-Groep en moet deze worden afgebouwd dan wel opgeheven. Ik zie het oorzakelijk verband daar niet van. Je hebt een nieuwe Participatiewet. Daardoor komt er ook weer een instroom van nieuwe klanten die begeleid moeten worden naar werk. Zij kunnen heel goed bediend worden door die AM-Groep. Dat is voor de SP de reden dat wij deze motie mede indienen. Wij vinden dat onvoldoende is onderzocht welke opties er zijn om wel verder te gaan met de AM-Groep, in welke vorm dan ook. Vandaar de aanvullende vragen. We hopen dat deze helpen om een weloverwogen besluit te nemen over de toekomst van de AM-Groep binnen de Participatiewet.

De heer Ellermeijer: Mevrouw de voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij in december al uitvoerig hebben gesproken over de Participatiewet. De raad heeft ook het beleid daartoe vastgesteld. Daarbij hebben wij een aantal belangrijke uitgangspunten vastgelegd aangaande een doelgroep die uitermate kwetsbaar is en waarover wij hier spreken. Ik noem nog heel kort even een aantal dingen die centraal staan in het beleidsplan. Het gaat om begeleiding dicht bij de thuisomgeving, het aansluiten bij andere zorgtaken van de gemeente en bij de nieuwe taken van de Participatiewet. Met die nieuwe Participatiewet is er namelijk natuurlijk toch een wat andere situatie vanaf 1 januari 2015. Uiteindelijk moet er worden gezorgd voor een oplossing die voor de gemeente duurzaam financieel houdbaar is. Momenteel vindt er een nader onderzoek plaats, na de eerdere onderzoeken die ook al hebben plaatsgevonden, naar de wijze hoe deze kwetsbare doelgroep in Amstelveen het best kan worden ondersteund. Daarbij speelt ook de huidige dienstverlening van de AM-Groep een rol, in welke vorm dan ook.

Laat ik zeggen dat de VVD er alle vertrouwen in heeft dat het college met een weloverwogen voorstel zal komen, maar wij vinden het belangrijk om ook juist in deze fase een aantal onderzoeksvragen mee te geven, ook om de voortgang van het proces erin te houden. Het zou natuurlijk vervelend zijn als wij in juni constateren dat er nog onderzoeksvragen zijn die onvoldoende zijn beantwoord en er daardoor misschien toch wel weer veel vertraging kan worden opgelopen. Het is juist om die voortgang erin te houden en om binnen een redelijke termijn duidelijkheid te verschaffen, ook aan alle betrokkenen, aan de AM-Groep en aan de mensen die het betreft en vanwege de vraag hoe wij in Amstelveen uiteindelijk inhoud geven aan de verdere uitvoering van de Participatiewet. Om die reden dienen wij heel graag deze motie mede in.

Mevrouw Veenboer: Mevrouw de voorzitter. Ik begin met het maken van een compliment aan de wethouder voor de actieve wijze waarop zij ons heeft geïnformeerd en meeneemt en bijeenkomsten heeft belegd.

De vier gemeenten zijn in opdracht van de verschillende colleges al begonnen aan het vervolgonderzoek. De motie die hiertoe opriep en die in alle gemeenten zou worden ingediend is daarmee overbodig. De raad moet zichzelf echter wel in positie plaatsen en heeft daarom, in goede samenwerking en na constructief overleg, het nodig geacht enkele vragen toe te voegen aan het onderzoek. Ze staan in de motie. De fractie van de PvdA heeft er alle vertrouwen in dat de uitkomst van het onderzoek ons zal helpen om een juiste afweging te maken.

De heer Bakker: Mevrouw de voorzitter. BBA steunt de wethouder in haar onderzoek. Er is het belang van het onderzoek en het belang voor de doelgroep waarvoor wij hier in Amstelveen zitten, die de AM-Groep bedient, maar ook het belang voor de toekomst. Voor ons is ook van belang de voortgang in het proces en de route die is gekozen. Er is onrust ontstaan door een aantal rapporten die nu naar buiten zijn gekomen. Die onrust begrijpen wij, want die komt ook in onze Amstelveense samenleving terecht. Het is van belang dat wij de wethouder de gelegenheid geven om het proces, zoals het nu zorgvuldig is uitgezet, op het juiste moment af te ronden en het niet langer te laten duren. Daarbij is voor ons ook van belang dat de juiste vragen op tafel komen. Daarom zijn wij erg content met de afspraken die wij raadsbreed hebben gemaakt om een aantal aanvullende vragen te stellen, waarbij wij de zekerheid krijgen dat uiteindelijk die besluitvorming voor de doelgroep, voor de zorg, goed geborgd is in Amstelveen.



De heer Meinhardt: Mevrouw de voorzitter. Het betreurt onze fractie een beetje om te zien wat er in de media allemaal wordt gespeculeerd over de toekomst van de AM-Groep. Er worden speculaties gedaan door organisaties die een bepaald gevoel hebben bij de AM-Groep, een gevoel dat wij volgens mij allemaal wel hebben. Wij vinden het jammer – de heer Bakker zei dat ook al – dat dit veel onrust veroorzaakt. Dat is nu net de onrust die je niet wilt bezorgen bij een al heel kwetsbare doelgroep van de AM-Groep.

Wij vinden het heel fijn, zoals ook onderstreept door mijn collega's hier, dat onze wethouder ons goed op de hoogte houdt van de vervolgstappen. Wij zijn ook heel erg blij dat er een vervolgonderzoek wordt gedaan naar de keuzes, omdat daarin ook wordt benoemd dat wij de kwaliteit van de AM-Groep boven willen houden, inderdaad binnen de visie van onze Participatiewet. Dat is dat wij alles, ontschot en wel, hier in Amstelveen uitvoeren. We zien het inderdaad als een laatste puzzelstukje, het meest ingewikkelde puzzelstukje, om deze Participatiewet volledig uit te voeren. Het feit dat wij zo goed op de hoogte zijn gehouden door de wethouder biedt ons de mogelijkheid om deze vragen aan haar te stellen en hopen dat deze worden meegenomen in het onderzoek. Net als alle andere fracties dienen wij de motie daarom mede in.

Mevrouw Koops: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie is best een beetje trots op deze gemeenteraad. Het is heel goed dat wij met z'n allen die vragen hebben gemaakt en dat wij ze met z'n allen hebben ingediend.

Voor de ChristenUnie is het van belang dat wij op basis van goede informatie de juiste besluiten kunnen nemen. Het is ook heel fijn dat wij deze vragen kunnen indienen. Voor de ChristenUnie is het belangrijk dat aan bepaalde eisen wordt voldaan:

- stimulering van de arbeidsontwikkeling staat voor ons met stip op één;
- het behouden en versterken van de kennis en knowhow, in elk geval het versterken ervan;
- de beleidsruimte, regierol en integrale benadering door de gemeente moet worden vergroot;
- het moet passen binnen de financiële kaders;
- last, but certainly not least: er moet zo min mogelijk een wijziging zijn in de werkplekken van de huidige Wsw-ers.

Als wij dat allemaal kunnen meenemen – ik kijk even heel aardig de wethouder aan – in de vragen over de inhoudelijke voor- en nadelen, dan zou de ChristenUnie helemaal gelukkig worden.

Mevrouw Kruijer: Mevrouw de voorzitter. GroenLinks ondersteunt deze motie, omdat de informatie die wij totnogtoe hebben niet leidt tot een eenduidig antwoord. We hebben een aantal vragen. Die vragen willen wij graag beantwoord hebben. Dat zijn de vragen die in de motie staan vermeld. Mogelijk kunnen wij na beantwoording een prima besluit nemen in deze raad.

De heer Spinhoven: Mevrouw de voorzitter. Bij de OCA is het min of meer vreemd overgekomen dat een besluit wordt genomen om een heel goed draaiend bedrijf, zoals de AM-Groep jarenlang was, op deze manier op te heffen. Wij vragen ons af hoe het nu verder moet gaan. Ik hoop dat de wethouder inderdaad goede overleggen kan hebben om dit voor de toekomst zeker te stellen. Die mensen moeten namelijk op een bepaalde manier toch goed geholpen worden. Wij hopen dat het allemaal heel goed gaat komen. Dat wilde ik even toevoegen aan wat de anderen al gezegd hebben.

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. De Participatiewet. Inderdaad zijn er sinds 1 januari nieuwe taken voor de gemeente. Wij begeleiden meer mensen met een in meer of mindere mate afstand tot de arbeidsmarkt naar werk. Tegelijkertijd is er een stop gezet op de instroom in de Wsw, de sociale werkvoorziening. De extra taken gaan gepaard met minder budget. De heer Spinhoven refereerde aan een goed draaiend bedrijf. Onder de oude wet was dat ook zeker zo. De AM-Groep heeft heel goed werk gedaan. Die wet is echter wel gestopt. Er komen geen nieuwe mensen meer in. Daar bovenop gaan de budgetten naar beneden. Dat betekent dat wij met een andere situatie te maken hebben. Dat heeft impact op de bedrijfsvoering.

We hebben inderdaad onderzocht wat dit betekent. Dan zie je dat de AM-Groep in de huidige vorm niet toekomstbestendig is. We zijn op dit moment druk bezig te onderzoeken hoe wij de nieuwe taken dan het best kunnen vormgeven. Daarbij benadruk ik nogmaals dat wij uiteraard veel aandacht hebben voor de huidige Wsw-ers, alsmede voor de kennis en kunde van de medewerkers van de AM-Groep. Uiteraard zoeken wij wel naar een financieel houdbare oplossing.

Ik zou bijna zeggen dat de motie naadloos aansluit bij het onderzoek. Ik kan mij dan ook wel vinden in de woorden van mevrouw Koops. Ook ik ben trots op deze gemeenteraad, die gezamenlijk een goede motie heeft geformuleerd, waarin wij ons zeker kunnen vinden, ook als college. Ik begrijp heel goed dat de gemeenteraad behoefte heeft aan meer informatie. Deze zal uiteraard volgen, tezamen met het raadsvoorstel, zoals gebruikelijk is. Daarvoor zullen wij echter eerst dit onderzoek moeten afronden. Daarvoor nemen wij goed de tijd. We zijn er diepgravend mee bezig om een gedegen afweging te kunnen maken; het CDA refereerde er al aan. Het gaat wel om mensen die begeleiding nodig hebben. Wij moeten daar goed naar kijken. We zijn er druk mee bezig. Wij zullen de in de motie genoemde vragen dan ook graag meenemen.

De voorzitter: Is dit afdoende voor de gemeenteraad? Akkoord.

Mevrouw Koops: Mevrouw de voorzitter. Ik kijk nog even of ik een toezegging kan krijgen van de wethouder. Kunt u de stimulering van de ontwikkeling van de huidige Wsw-ers meenemen en ook kijken of er zo min mogelijk wijziging kan komen in de werkplekken van de huidige Wsw-ers?

Wethouder mevrouw Veeningen: Mevrouw de voorzitter. Wij doen uiteraard ons best om zo veel mogelijk werkplekken te behouden, absoluut.

De voorzitter: Dan constateer ik dat ook deze motie unaniem is aangenomen.

De raad aanvaardt hierna motie M2 bij handopsteken.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Dan komen we tegelijkertijd bij het einde van deze raadsvergadering, bij het sluiten van de stembussen. Ik wens u allen wel thuis en een goede verkiezingsavond. Wij zien elkaar weer bij de volgende vergadering op 29 april. Ik sluit de vergadering.

Einde van de vergadering om 21.03 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden op 29 april 2015.

De griffier,

De voorzitter,