

WoordelijkeVerslag: Raadsvergadering 13 december 2023

Locatie	: Amstelveen
Starttijd	: 16:41
Voorzitter	: De heer Noomen
Griffie	: Mevrouw de Heus
Afwezig	: De heer Rodrigues Pereira en mevrouw Fakirni
Duur	: 20:45-22:18 Raadsvergadering

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dames en heren. Dames en heren, wil iedereen gaan zitten? Orde, meneer Siegmann, en dat geldt ook voor u. Mensen, mag mag ik uw aandacht? Ik begrijp dat, ik begrijp dat de Raad een beetje nerveus is, want die ziet de kerstpakketten die in de gang staan. Hoort iedere mijn goed?

1.1 Vaststelling agenda

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Hartelijk welkom, raadsleden, college, pers, publiek, luisteraars thuis, welkom bij deze laatste vergadering van van 2023. Sommigen kijken wel een beetje teleurgesteld. Ja, ik zit u vanavond, deze vergadering voor. Burgemeester Poppens is op stap zover wij weten met president van van Zuid-Korea. Misschien sluit die later nog aan, eventueel bij de borrel of misschien eerder. Dat gaan wij merken. De, inderdaad de president van Zuid-Korea op staatsbezoek als je dat niet heeft gezien. Verder is de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen en mevrouw Fakirni van SP zijn afwezig door ziekte en die wensen wij van harte beterschap en voor de rest zijn er geen mededelingen. Wij lopen even de agenda door en deze wil ik de voorliggende agenda, die heeft u gezien in iBabs en wil ik even met u vaststellen. Op de agenda vanavond hebben wij drie besprekstukken er is één motie, amendement aangekondigd voor het reglement van orde. Daarnaast hebben wij drie moties over het beleidsplan armoedebeleid. Wil iedereen stil zijn, meneer Josef, wilt u ook gaan zitten, dank u wel. In het raadsdebat aangekondigde motie; verordening doelgroepen woningbouw Amstelveen, doelgroepenverordening 2023 is er niet gekomen. Mag ik concluderen dat we dit agendapunt 2.3 daarmee als hamerstuk kunnen afdoen. Vraagteken,

meneer van Groeningen, u heeft een een stemverklaring begrijp ik, maar dat gaan we doen bij 2.3, als u dat goed vindt. Dan zijn er drie mondelinge vragen binnengekomen voor deze vergadering en dat is eerste van de VVD over woninginbraken piek in december, de SP over het Ommehof en GroenLinks over vluchtelingenopvang Ter Apel. Dat klopt. Daarnaast is er één motie vreemd aan de orde van de dag, motie actieve Amstelveen over huisvesting, woonwagengewoners. Ik neem aan dat u kort bent met toevoegen van de motie, vreemd aan de orde van de dag aan deze vergadering en wordt behandeld bij agendapunt 4. 4. Verder is iedereen, hoop ik, akkoord met deze agenda en dan gaan wij snel van start. Aldus vastgesteld deze agenda.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 29 november 2023

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Goed, dan komen we aan bij agendapunt 1. 2: vaststellen besluitenlijsten van de vergadering van 29 november 2023. Agendapunt 1. 2: vaststellen besluitenlijsten van de vergadering van 29 november 2023. Er is één wijziging doorgevoerd. Er was een omissie in het amendement van de Partij van de Arbeid bij agendapunt over wijzigingen APV. In het amendement was per abuis een verkeerd nummer opgenomen: twee-37-A, in plaats van, twee-73-A. Dit is gecorrigeerd in alle stukken. Verder zijn er geen wijzigingen en is aldus vastgesteld.

2 Behandeling besprekstukken

Goed, dan komen we aan bij agendapunt 2. Dat is behandeling van de besprekstukken.

2.1 Reglement van orde voor de raad van Amstelveen 2024

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

En dan gaan we nu over tot behandeling van deze besprekstukken en als eerste hebben wij 2. 1. Dat is het reglement voor orde van de Raad voor Amstelveen 2024. Het is een bijzondere agendapunt omdat het eigenlijk de afsluiting is van het traject over het nieuwe vergadermodel en dat is van de Raad zelf. Dat is van onszelf. En daarmee komt het college niet aan het woord. Mevrouw Smit, als voorzitter van de werkgroep reageren. En mevrouw Smit, Knikt, ja. Goed,

dan bij dit agendapunt behandelen we één motie van van de Socialistische Partij getiteld; invloed met insprekers. De heer Adriaans, waar zit de heer Adriaans? Kijk, eens zit iets meer naar rechts, inmiddels voor mij, u zit net voor mij. U heeft het woord voor een toelichting en eventueel het voorlezen van een dictum van deze motie. Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. In februari 2022 stelden we nieuwe verordening in. Het ging radicaal anders, commissies zijn afgeschaft en raadsgesprek en raadsdebat ingevoerd. Doel was drieledig vroegtijdige burgerparticipatie stimuleren, minder vergaderdruk en meer besluitvormingsmomenten. Het laatste is in ieder geval geslaagd. Er zijn meer raadsvergaderingen. Al is de vraag nog altijd of meer besluitvorming ook betere besluitvorming is. Het punt van vergaderdruk die is afgenomen is enigszins betwistbaar voor college, ambtenaren en wellicht leden van grote fracties wel, maar voor een lid van een kleine fractie zeker niet. Het belangrijkste punt echter, de burgerparticipatie. Het gaat dan nadrukkelijk niet om de inspraak die burgers hebben op het collegevoorstellen en uitvoering, maar om de directe interactie met de Raad zelf. Een goed voorbeeld, dat overigens in het oude model ook georganiseerd had kunnen worden, zijn de Raad gesprekken geweest over het sociaal domein begin van dit jaar.

Dat was een mooi voorbeeld van interactie met de burgers. Op één punt hapert het model echt. Dat is de invloed die inwoners, ondernemers of andere belang hebben kunnen hebben bij zaken die al in de oordeelsvormende fase zitten. Dat wat voor raadsdebatten op de agenda staat, dat is de oordeelvormende fase. Vroeger kon er bij zo een onderwerp ingesproken worden in de commissie en was er direct interactie die meegenomen werd in de bespreking. In 2022 stelde de SP daarom een amendement voor dat het toen helaas niet haalde. PvdA en GroenLinks nogmaals bedankt voor de steun. Dit keer gooit de SP het over een andere boeg. Het punt is namelijk nog steeds niet bevredigend opgelost. Dat bleek ook uit de evaluatie in juni dit jaar. Om meteen zaken vast te leggen was veel fracties een stap te ver, maar de SP proefde bereidheid om op dit punt verder te zoeken naar een adequate oplossing. We dienen daarom een motie in samen met 50 PLUS en Actief voor Amstelveen, waarvoor dank, waarin we nu we toch bezig zijn, meteen regelen dat uitgangspunt is dat inspreken opgenomen wordt en later terug te zien is. Ik lees nu het dictum voor, roept de Raad op. We vragen dus echt niet iets aan het college voor de duidelijkheid, roept de Raad op het komende jaar te onderzoeken hoe inspreken bij voorstellen op de raadsagenda beter vorm te geven, zo mogelijk het komende jaar te experimenteren met het koppelen van inspreken en oordeelsvorming door bij raadsdebatten beperkt inspreken toe te staan, bijvoorbeeld beperkt in tijd of beperkt in

aantal, in overleg met griffie en agendacommissie. Bij andere gemeenten met een vergelijkbaar vergadermode, zoals bijvoorbeeld; Haarlemmermeer, waar het inspreken wel gekoppeld is aan het moment van oordeelvorming te gaan kijken om inspiratie op te doen, zo snel mogelijk te evalueren en te besluiten of en hoe het reglement aan te passen aan de nieuwe inzichten. En tot slot als uitgangspunt te hanteren dat inspreken in het openbaar gebeurt en opnames terug te vinden zijn op de website. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Adriaans, als indiener van deze motie. Wie van de andere fracties mag ik het woord geven over deze motie? Kijk eens. Was het angstvallig stil. Mevrouw Polderman, GroenLinks aan u het woord.

Naam spreker 3: mevrouw Polderman (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inspraak is een ontzettend belangrijk onderdeel van het democratisch proces en het is goed dat daar aandacht voor is en we vinden het ook inderdaad als GroenLinks ontzettend goed om te blijven kijken en evalueren hoe wij zelf dit proces en onze eigen vergaderorde inrichten. Dus ja, laten we daar zeker aandacht voor hebben. Ook vinden we dat als het gaat over het onderzoeken naar inspreken er aandacht kan zijn voor eventuele culturele drempels die er zijn om mee te doen hier aan dit democratische proces. En wij steunen daarom de motie van de SP. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Polderman namen GroenLinks. En nu het woord aan meneer Becker, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 4: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook Actief voor Amstelveen is natuurlijk voor transparantie en om zoveel mogelijk onze inwoners erbij te betrekken. Er is niets erger dan niet gehoord te worden, dus wij hopen dat dit een nieuw instrument kan zijn om daar inderdaad openheid in te geven en wij danken de SP voor dit initiatiefnemer van deze motie. En natuurlijk als mede indieners steunen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Becker. Mevrouw Veenboer namens Partij van de Arbeid.

Naam spreker 5: mevrouw Veenboer (PvdA)

Voorzitter, dank u wel. Wat Partij van de Arbeid betreft, is het goed om te kijken naar hoe we inspreken het best kunnen organiseren en in het huidige model, het inspreken bij het raadsgeprek komt het inspreker niet altijd goed tot zijn recht en wij denken inderdaad dat je door te experimenteren tot betere opties zou kunnen komen. We willen nog wel meegeven dat een belangrijk Care bij het uitwerken van deze motie is dat we dubbel behandelen gaan voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Ik had mevrouw Chaara net in de aanbieding, maar die heeft zichzelf weggedrukt en die komt weer terug. Of nu staat meneer Sjaardema als eerste, dus we geven het eerst het woord aan meneer Sjaardema, 50 PLUS.

Naam spreker 6: mevrouw Sjaardema (50 Plus)

Dank u wel, voorzitter. Het huidige model is vooral gebaseerd op grotere fracties en pak vanwege de gelijktijdig houden van belangrijke debatten zowel voor de pers als kleinere fracties nadelig uit. Ook het aantal gemaximeerde burgerleden raakt een kleinere fractie naar verhouding meer. Positief is het gevraagde onderzoek en opnemen van geselecteerde raadsgeprek. En wij zullen de motie invloed van inspreken dan ook van harte ondersteunen. Juist bij belangrijke onderwerpen is een grotere participatie zeer belangrijk en al dan niet raadgevend referendum zou onze volken hebben, maar dat is voor nu nog even een stap te ver. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema. Mevrouw Chaara namens D66.

Naam spreker 7: mevrouw Chaara (D66)

Ja, voorzitter, ik wilde eigenlijk, ik had heel bewust het knopje uitgedrukt, omdat mevrouw Veenboer al verwoorden wat ik wilde zeggen en in het licht van elkaar niet herhalen, had ik daarom het lampje uitgedrukt. Maar we sluiten ons graag aan bij de woorden van mevrouw Veenboer. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Chaara. Nog iemand anders, één van de andere fracties?

Eenmaal, andermaal? Dan geef ik het woord aan mevrouw Smit. Wilt u even reageren namens de werkgroep als voorzitter?

Naam spreker 8: mevrouw Smit (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ja, de gedachte is is gewoon, ik denk, dat we die allemaal allemaal delen. We zagen ook wel dat mensen komen inspreken bij een raadsgebesprek en terwijl wij, zeg maar, onze oordelings vorming in het debat, dus dat wat richting het debat gaat, dat ben ik absoluut absoluut mee eens. We hebben natuurlijk tijdens het ontwikkel of het de evaluatie van de afgelopen jaar hebben we hier ook uitgebreid over gehad. Een punt is dat we wel tegen de praktische uitvoerbaarheid aanlopen aan de andere kant is het niet zo dat we overspoeld worden met met insprekers die hier drie rijen dikke voor de deur staan. Hè, we geven vijf minuten per per inspreker zouden we natuurlijk ergens dwars door een voortuin een weg aanleggen dan weten we van tevoren dat daar nogal wat mensen een reactie op gaan doen. Ik stelde ook voor ik heb het ook al even met met de griffie over gehad dat we hier inderdaad gaan kijken gaan uit gaan zoeken van van: wat werkt, wat werkt niet? En zo nu en dan zien we ze al aankomen en dan kunnen we rekening houden. Misschien moeten we dan op een avond een, één debat in een zaal doen in plaats van twee achter elkaar, zodat je uit kan lopen, omdat we natuurlijk altijd de combinatie met de debatten en dat hebben we ook wel gezien in de tijd tegen je raad raadsvergaderingen aanloopt. Maar ik ben positief over, dus wij, ik moet ik dan ook even los van voorzitter, mijn fractie steunt het initiatief.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit, als voorzitter van de commissie. Dan het slotwoord hoofdindieners, de heer Adriaans.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Blij met deze woorden van van de mensen. Dat zal weer een stuk beter als onze amendementen twee jaar geleden, dus we maken weer een stapje. Dat is mooi en ik zou zowel richting mevrouw Veenboer als richting mevrouw Chaara willen zeggen dat ik het niet voor niks Haarlemmermeer genoemd hebt, omdat dat lijkt op ons model. Dat is wel iets anders, maar het lijkt er wel op en ook daar hebben zij de dubbele behandelingen ook uitgesloten. Dat lijkt me ook een heel goed punt om om mee te nemen in het in het hele verhaal, maar zoals gezegd, daar zijn we zelf als raad bij.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Dan gaan wij nu over tot stemming. En u weet het, we gaan eerst over het raadsvoorstel stemmen en vervolgens over de motie. Waar is meneer Stoffels? Het is altijd hetzelfde. Daar is meneer Stoffels. Ja. Meneer Stoffels is gevonde, inmiddels. Dank u wel, fijn dat u er bent. Ik zei; wij gaan stemmen over het, als eerste over het raadsvoorstel en vervolgens over de motie. Wenst iemand een een stemverklaring af te leggen? Ja, meneer meneer Adriaans.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Voorzitter, we hebben in onze fractie hier heel lang over gesproken vorige keer hebben we een amendement ingediend wat het niet haalde. De motie hier lijkt het wel te gaan halen. Als ik dat zo kijk. Toch hebben wij dat hadden we toen ook wel wat moeite met een aantal zaken die in het in de verordening zitten. Wij denken dat we of een stap verder moeten maken of een stap terug moeten zetten en we blijven nog een beetje tussenin zitten. Dus wij zullen dit keer het voorstel niet steunen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Dan iemand anders nog een stemverklaring? Eenmaal , andermaal? Nee. dan gaan wij nu over tot de stemming. En dan opent de griffier het systeem. En ikzelf loop even naar mijn plaats om daar te gaan stemmen. Dat kan niet hier. Goed. Iedereen heeft gestemd, trouwens iedereen die aanwezig is en wij hebben 34 voor en één tegen en daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Dan gaan we nu over tot stemmen over de motie. Invloed met insprekers van als hoofdindiener de SP. Heeft iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Nee, dan openen wij weer het systeem om te gaan stemmen. En de stemming is gesloten en nu hebben wij 35 voor en nul tegen. En daarmee is de... Meneer Adriaans wilt u juist naar uw eigen motie luisteren. Daarmee is het de motie aangenomen. Goed! Mensen, wij gaan over naar agendapunt 2. 2: beleidsplan armoedebeleid 2024. En verder en versterken van het bestaanszekerheid. Met dit agendapunt behandelen we drie moties van D66 en en één van GroenLinks en één van Goed voor Amstelveen. Aan de hoofd-diener, hoofdindieners het woord. De heer van der Steenhoven, u heeft het woord voor een toelichting en eventueel het voorlezen van dictum van de motie; Werken moet lonen.

Naam spreker 9: meneer van der Steenhoven (D66)

Voorzitter, dank u wel. Ja, het armoedebeleid ligt voor. Onze fractie was daar in principe heel blij mee. Twee redenen in de basis. We zien dat de regelingen worden versimpeld en vereenvoudigd daardoor ook verduidelijkt voor de mensen die het behoeft. En ten tweede

geeft de, spreekt de beleidsnotitie meer vertrouwen uit richting de mensen die gebruik van maken. Dus dat is ook erg positief. We zijn wel van één ding geschrokken en daarom ook vandaag deze motie en dat is de situatie waarbij iemand die net over de grens van de 130 procent valt en een net iets hoger inkomen heeft, dat er een risico bestaat dat in bepaalde situaties denk bijvoorbeeld bij twee, als je twee kinderen hebt, dat dan werken niet meer loopt, hè. En de inkomens effectrapportage die in de bijlage zit van het voorstel laat ze als situatie zien van: nou dikke 150 euro die er dan net al elke maand op achteruit gaat. Steun voor dat je van drie naar vier dagen werken gaat en daardoor bijvoorbeeld 138 procent van het sociaal minimum gaat verdienen.

Dat moet wat ons betreft zoveel mogelijk tegengaan. We zijn.... We, we realiseren ons tegen dat dat uiteraard ook afhankelijk is van rijksbeleid dat het grootste deel van de inkomenspolitiek, maar principieel vinden we toch dat de gemeente daar alles aan zou moeten doen om daar niet aan bij te dragen, dat we toch de arbeidsparticipatie in Amstelveen zoveel mogelijk willen stimuleren. En daarom dus deze motie, mede-ingediend door collega's van: de bbA, Goed voor Amstelveen, PvdA en GroenLinks. Dan lees ik nu het dictum voor: Verzoekt het college uiterlijk voor de behandeling van de perspectiefnota 2025 te onderzoeken in hoeverre een armoedeval kan worden voorkomen door het verbreden staffelen of uitbreiden van maatwerk van de beschikbaarheid van minimaregelingen of bepaalde specifieke regelingen, bijvoorbeeld individuele bijzondere bijstand, kindgebonden regelingen of de Amstelveen pas. De tweede gevolgen <...> van financiën, uitvoering en bereik hierin mee te nemen en als laatste advies van mevrouw Bouwman van de PvdA bij de uitkomsten van het onderzoek uit te werken hoe een koppeling kan worden gemaakt met rijksbeleid, zodat periodiek kan worden gereageerd op wijzigingen in inkomenspolitiek. Dank u wel, gaat over tot de orde van de dag.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven namens D66. Dan, we gaan eerst alle moties af en dan de wethouder en dan de overige fracties en ik geef nu graag het woord aan mevrouw Mahamed Farah namens GroenLinks over de motie de drempels naar werk wegnemen. Dank u wel.

Naam spreker 10: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u, voorzitter. Administratieve product bij aanvragen in stopzetten bij van bijstaan vorm obstakel voor veel werkzoekenden. Daar staan de experimenten in steden zoals Wageningen, Amsterdam, Groningen hebben zich inzichten opgeleverd voor betere opvangen naar

deeltijdwerk. De bijverdien bonus in de bijstaan helpt bij het wegnemen van obstakels voor bijstaande gerechten die de overstap nadeel werk willen maken. Wij zijn van mening dat het cruciaal is om onnodige drama voor werkzoekenden in de staat zoveel mogelijk te verwijderen. Eén van deze dans is het risico op financiële onzekerheden na de overstap naar werk. Dat kan worden verminderd door tijdelijke onderbreking of verlaging van bijstand, zeg maar, buiten bijstanduitkering die aanzien kan bijdragen en meer werkgelegenheid toekomstperspectief bieden en de kosten van bijstand.

Wij hebben eigenlijk gezien dat ook heel veel mensen, en ook in de bijstaan lang zitten en daardoor ook ziek worden. En als jij gewoon geen perspectief hebt en ook onzekerheid hebt, dan zit jij gewoon heel lang en daarom hebben wij eigenlijk dit motie ingediend. En ik ga nu de dictum voorlezen. Verzoekt het college te onderzoeken hoe het risico op financiële onzekerheid van bijstandsgerechtigden die partime willen werken in Amstelveen kan worden weggenomen daarbij diverse initiatieven om ouders van bijstand naar partimewerk in het land te betrekken? Op basis daarvan een concreet voorstel uit te werken en de Raad hierover in het tweede kwartaal van 2024 te informeren? Tot zover, dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks. Dan geef ik tenslotte het woord aan mevrouw Hocker van Goed voor Amstelveen over de motie armoede Wajong uit kennis gerechten.

Naam spreker 11: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel voorzitter, het raadsvoorstel zijn wij uiteraard helemaal mee. Akkoord. En dan de motie. Mensen met de in de wet arbeidsongeschiktheid voorziene jonge handicapt uitkering die zowel binnen een instelling verblijven als mensen die zelfstandig wonen, komen middelen te korte leven, vaak onder het bestaansminimum het zijn mensen met de afstand tot de arbeidsmarkt of, zoals Reinier, voorzitter zegt, de nationale Ombudsman de arbeidsmarkt heeft een afstand tot hen. We geven hier geen individuele casuïstiek maar neem van ons aan dat er voorbeelden genoeg zijn. Het UWV heeft de vrij rigide mogelijkheid tot een aanvulling. Men kan extra regelingen aanvragen bij de gemeente omdat het onder de participatiewet valt, maar 68 procent blijkt dit niet te weten of te doen.

De nationale Ombudsman heeft die onlangs hard rapport over geschreven en roept ministeries van VWS, gemeenten en UWV op om je werk van te maken, samen in gesprek te gaan. Geef deze mensen en gemeente een handelingsperspectief en daarom dienen we de motie armoede waar je om uitkeringsgerechtigd in, mede-ingediend door PvdA, waarvoor dank. Ik

lees nu het dictum voor, roept het college op met lokale maatschappelijke partners het UWV ministerie, vws te verkennen welke mogelijkheden er zijn in Amstelveen, de groep waar jong uitkeringsgerechtigden beter te ondersteunen en te voorkomen dat zij in problemen komen om in armoede te vallen. Twee te komen met de concreet handelingsperspectief drie hiervan een terugkoppeling te geven in twee, 2024 dat was het voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Hocker. En dan vraag ik nu reactie aan het college, de heer van Ballegooijen en die reageert op alle drie moties.

Naam spreker 12: meneer Van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Als eerste dan de motie: werk moet lonen van raadslid van der Steenhoven en enkele anderen. We geven daar een positief preadvies bij en dat is als volgt. Als eerste hecht ik eraan om aan te geven dat de stap van niet werken naar werken wel degelijk loont, dus van 100 procent van het sociaal minimum naar werken. Dat loont vanuit de bijstand baan accepteren levert honderd euro's per maand meer besteedbaar inkomen op. Maar een knelpunt ontstaat in Nederland van 130 procent en verder dan verliezen mensen als zij gaan werken of dat zij meer gaan werken huurtoeslag, zorgtoeslag, kinderopvangtoeslag en dat dat gaat heel hard. En daarom, voorzitter, stond er inderdaad in die inkomenseffect reportage dat rekenvoorbeeld. Wat ik kort even herhaal, omdat het waarschijnlijk ook uw bloed doet koken. Neem een gezin met twee kinderen van 140 procent inkomen van het sociaal minimum en een gezin met twee kinderen van 130 procent van het sociaal minimum. Vanwege die afname van die rijksregelingen heeft dat gezin van 130 procent van het minimum in hun besteed per inkomen 110 euro per maand meer te besteden. Dan dat gezin, wat dus meer werkt. Nou, hoe vinden we dat? Raar, niet uit te leggen, slechte film. Nou, college heeft veel sympathie voor het initiatief van de heer van Steenhoven om hier wat mee te doen. We zullen met onze minimaregelingen dat verschil met die rijksregelingen niet kunnen omkeren, maar het is inderdaad de vraag of je het niet moet verzachten en of je eraan moet willen bijdragen, dus heel terecht dat we hier meer onderzoek naar moeten doen. Dat onderzoek levert nog geen dekkingsvoorstel op, dus daar moeten we in de toekomst ook nog verder over nadenken, maar dan op basis van enkele stukken.

Dus we geven we positief preadvies. Ik waardeer daar overigens daarbij nog wel dat de heer van der Stenen over ook waardering uitspreekt voor de vereenvoudiging van de minimaregelingen die we nu doen. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat we het weer heel erg complex maken door er allemaal extra regelingen aan toe te voegen. Dus we zullen ook

moeten zoeken naar het behoud van die eenvoud. Maar dat is niet onmogelijk. Dan, voorzitter, de motie van raadslid Farah, drempels naar werk wegnemen. We zien inderdaad dat er allerlei landelijke proeven zijn om reële en beleefde drempels in het accepteren van werk aan te pakken. Sommige van die proeven zijn mogelijk gewoon door uitzondering op de participatiewet te geven aan gemeentes, maar dat is altijd interessant om te kijken wat we daarvan kunnen leren. En ik was al van plan om ju een koersdocument op die toeleiding naar de arbeidsmarkt vanuit de bijstand te sturen als onderdeel van onze nota sociaal domein komend jaar en daar past dit eigenlijk wel heel goed bij dit verzoek. Ik vermoed dat dat misschien ook Q-drie zou kunnen worden. Ik hoop dat dat acceptabel is, maar in in die context lijkt me dit een interessante input ook voor die visie op de toeleiding naar de arbeidsmarkt die we willen maken.

Dus ik geef daarom positief preadvies. En dan hebben we de motie van mevrouw Hocker en mevrouw Bouwman over armoede bedwong uitkeringsgerechtigden. Deze groep mensen heeft dus inderdaad een slechte inkomenspositie maken ze vaak vaak geen gebruik, recht, geen. Ze maken vaak geen gebruik van hun recht op extra aanvulling op een inkomen, zowel vanuit het UWV als onze eigen minimaregelingen, maar dat is ook een groep die wat lastiger voor ons te bereiken is, omdat we vanwege de privacy geen lijst met Wouter. Links gebruikers hebben, dus we zullen erover in gesprek moeten. Maar als u daar hoe ons de opdracht toe geeft, dan doen we dat graag. Bijvoorbeeld het gesprek met het UWV en zo een groep als ons tweede thuis, waar geen enkele waar jongens wonen. Dan kunnen we kijken of we hen bijvoorbeeld door de ondersteuning van client ondersteuning met mee Amstel en Zaan die we kunnen bieden, of we daar kunnen kijken, of we hun inkomenspositie kunnen verbeteren. Dus we denken dat dit uitvoerbaar is en ook recht doet aan hun inderdaad inmiddels goed gedocumenteerde slecht gebruik van hun rechten. En we geven daarom ook hiervoor een positief preadvies. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballengooijen namens het college. Wie van de andere fracties mag ik het woord geven? En we hebben een spreektijd regeling van vier minuten per fractie en dat betekent dat ook de kleinere fracties vier minuten hebben. Kijk ik even naar rechts, ja. Dus ik zou zeggen: gaat u los, mevrouw Huisman namens Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 13: mevrouw Huisman (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben de motie van D66; Werk moet lonen mede-ingediend. Ja, de heer van Steenhoven heeft al heel goed verwoord wat de achterliggende gedachte is.

Ook BBA vindt het heel belangrijk dat voor de betreffende inwoners werk moet lonen, dat het geen stress en financiële druk oplevert als we van baan wisselen of meer gaan werken. En we zijn ook heel blij met het pre positieve advies van de van de wethouder. Wat betreft de motie van GroenLinks. Ja, ook interessant wat de wethouder zegt, ik ik had ook gedacht aan het koersdocument wat ie al eerder had aangekondigd. Heel mooi als dit allemaal kan worden meegenomen en wij zullen deze motie ook steunen. De Wajong motie van Goed voor Amstelveen. Dit is inderdaad een doelgroep die niet echt op de radar staat bij de gemeente. En ja, wij vinden het ook heel belangrijk dat dat wel gebeurt, want deze mensen hebben het ook heel erg moeilijk en wij zullen deze motie dan ook steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Huisman namens Burgerbelangen Amstelveen. Meneer Stoffels namens ChristenUnie op de plaats van de SV.

Naam spreker 14: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Kijk, ik vroeg me af of dat in het stemgedrag iets uitmaakt, want dan ga ik weer daar zitten, maar dat blijft...

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

We gaan het zo zien wanneer Stoffels.

Naam spreker 14: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Als voor is dat wethouder goedkeuring gaf of positief advies, hadden wij als fractie besloten om alle drie de fra moties te ondersteunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Stoffels. Mevrouw Bouwman de Partij van de Arbeid.

Naam spreker 15: mevrouw Bouwman (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De PvdA is mede-indiener van de motie; Werken moet lonen. We delen de zorgen over de doorstroom val. Momenteel is het zo dat er een aantal mensen in Amstelveen die 130 procent, 140 procent inkomen hebben, alle toeslagen verliezen, waardoor ze netto minder overhouden. Dus, zoals de wethouder zojuist zei, de PvdA maakt zich meest zorgen over minima, maar deze tussengroep waar deze motie over gaat, verdient extra aandacht. Het fenomeen werkende armen is werkelijkheid en dat vindt de PvdA zeer

zorgelijk. Het is onderhand bekend dat met een doorsnee baan echt niet altijd zonder financiële stress kan worden geleefd, onder andere de hoge huren en stijgende boodschappenprijzen.

Met deze motie vragen we het college te onderzoeken hoe de doorstroom val kan worden gecorrigeerd. We hopen dat de uitkomsten van het onderzoek leiden naar een realistische en behapbare oplossingen die de doorstroom val beperken. De motie over de Wajong. De PvdA dient de motie over de wong mede in de motie heeft het onder andere over het ondergebruik van de rechten die de wong regeling aanvult tot het minimumloon. De huidige situatie is ernstig. We hebben het over een groep jonge mensen met een langdurige ziekte of handicap die niet bekend zijn met hun rechten, terwijl zij financieel echt niet bijzonder veel te besteden hebben. Wij hopen dat wanneer de motie wordt aangenomen de gemeente deze doelgroep beter een beeld krijgt, de beste ondersteuning biedt, ook als zij willen werken en kan checken of zij het geld krijgen waar ze recht op hebben. De motie van GroenLinks, de motie, de PvdA zal deze motie steunen.

De motie stelt voor rekening te houden met mensen met de uitkering, die moeite hebben met de onzekere periode die ontstaat als zij weer gaan werken. Ze verliezen hun uitkeringen en weten het niet zeker of ze weer terugkunnen als de poging mislukt. Dat kan mensen weerhouden te gaan werken. Dat is zonde, want werk, zorg ervoor dat mensen in bijdrage leveren op de arbeidsmarkt, voor meer eigen waarden en vaak voor meer sociale contacten. We hopen daar dus ook dat de motie wordt aangenomen en dat er meer ruimte is voor maatwerk op dit onderwerp. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. Dan is nu het woord aan mevrouw Hocker namens Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 11: mevrouw Höcker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u, voorzitter, de moties motie van D66, werken moet lonen. We dienen deze motie mee in, want het gaat wat ons betreft met name ook over de mensen die net boven de 130 procent zitten van het bestaansminimum. Juist voor die groep is er vaak weinig eer te behalen en ook regelingen om terug te vallen wanneer men meer gaat werken en aan het eind van de streep minder overhoudt. Wij denken dat met staffler meer inzicht gekregen gaat worden en dat er ook meer duidelijkheid gaat ontstaan in plaats van één regeling waardoor je mogelijk andere groepen uitsluit. En dit is een punt, wat in Den Haag ook door Pieter omzicht regelmatig aangeslingerd is en ik denk dat dat heel goed is om op die manier in inzet te doen. De motie

van GroenLinks simpel switchen, nou, daar staan wij volledig achter en die zullen wij ook steunen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Hocker. Was een punt? Ja. Ja, oké. Dan, meneer Zwart, namens VVD.

Naam spreker 16: meneer Zwart (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Zoals er eerder in het debat over het armoedebeleid hebben wij verteld dat wij als VVD zeer voor versimpelen regelingen zijn, of het nou om een bouwvergunning gaat, om ondernemers of voor het armoedebeleid gewoon voor iedereen moeten duidelijke en simpele regelingen komen en de wethouder en de ambtenaren hebben een goed armoedebeleid neergezet. En we vinden ook dat juist de motie van GroenLinks, die helemaal mee in lijn ligt. Dit is echt een versimpeling als je weet dat je weer een hele bureaucratie moet doorlopen om opnieuw je bijstandsuitkering aan te vragen, dan weerhoud je dat wellicht om om, om een baan te accepteren en dat, dat willen we niet en daarom steunt de VVD deze motie graag. De armoedeval. Ja, dat dat, dat spreekt voor zich, dat wil natuurlijk niemand. Dat zou een averechts effect betekenen van hetgeen wat we met armoedebeleid proberen te bereiken, zoveel mogelijk mensen weer aan het werk krijgen en uit de armoede. Net als de wethouder maakt ons wel een beetje zorg over eventueel meer complexiteit in de uitwerking en ook de dekking, maar dat daarop wachten we hoe het onderzoek zal uitwijzen en wij steunen daarom ook deze motie, omdat wij benieuwd zijn naar de uitkomsten van het onderzoek.

Voor de mensen in de Wajong wil de VVD natuurlijk ook dat zij mee kunnen doen, en dat is voor deze groep al meer dan een uitdaging. Van mevrouw Hocker hadden we begrepen dat de regelingen specifiek voor deze doelgroep, deze groep, niet goed gevonden worden. En wij zien ook het nut daarvoor van deze motie en deze willen we als VVD ook graag steunen. Dus samengevat dus: bovenop het sterke armoedebeleid steunen wij dus alle voorgestelde initiatieven in de moties. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer Zwart, namens de VVD. Dan het woord aan de heer van der Steenhoven namens D66.

Naam spreker 9: meneer van der Steenhoven (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Even richting de wethouder en ook richting collega Zwart. Het is mij het betoog van de wethouder, is ook mij uit het hart gegrepen we moeten dat het armoedebeleid echt zo simpel mogelijk houden. Ik heb, we hebben de motie breed ingestoken met veel verschillende mogelijkheden, juist om te kijken welke straks, als het onderzoek gereed is, het meeste effect sorteert. Dus fijn dat dat er zulke brede steun is. Voor wat betreft de andere twee moties, ja, die zullen we allebei steunen, zeker die van ook die van GroenLinks, hadden we zelf kunnen opschrijven echt heel belangrijk dat we op die manier kijken hoe mensen ook weer uit de bijstand krijgen. Dus we steunen alle drie moties. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven. De heer Adriaans namens Socialistische Partij.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. We praten over het armoedebeleid, maar zouden we niet voortaan de naam moeten wijzigen in het bestaan zekerheidsbeleid, want armoede klinkt zo slecht. Dus dat even vooraf. dan over de moties. Als eerste: werken moet lonen. Nou, als echte socialisten zijn wij natuurlijk voor lonend werk en dat is ook waar het probleem zit. De lonen zijn te laag, die zouden dus ook omhoog moeten. Alleen dat kunnen wij hier in de gemeente niet regelen, dat wij dan in de gemeente, onze inwoners

daar waar het kan misschien misschien meer tegen moet kunnen komen om te zorgen dat ze niet van meer allerlei vreemde regelingen omdat de Rijksoverheid beslist om de werkgevers te subsidiëren via de toeslagen dat wij dan in de gemeente onze eigen verantwoordelijkheid nemen. Dat kunnen wij alleen maar toejuichen dus dat zullen we moeten onderzoeken. Wij zullen die motie daarom ook steunen. Hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks als het gaat om de bureaucratie die er soms omheen zit. Laten we vooral zorgen dat mensen makkelijk over kunnen stappen en daar waar het nodig is de stappen kunnen nemen. Dus die zullen wij ook steunen. En tot slot, het zal u niet verrassen, ook die van de Goed voor Amstelveen en anderen over de Wayongs zullen wij steunen, waarbij ik wel even richting de andere raadsleden wil zeggen; Ten eerste, dat vinden we denk ik allemaal, Wayongs zijn niet zielig, maar ten tweede, er zijn ook een hele aantal mensen die in de Wayongs zitten, die heel goed en wel rond kunnen komen. En laten we dus ook niet. Het gaat hier echt om de kwetsbare groep in de in de in Wayong, en die kan zeker een steuntje in de rug gebruiken, dus die zullen we steun.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Dan is nu het woord aan mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 17: meneer Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel , voorzitter. In het debat is al veel gezegd, dus ik beperk mij tot de moties. Werken moet lonen van D66, in de huidige tijd is het moeilijk om aan personeel te komen. Te veel vacatures die onvervuld blijven. Meer werken kan een oplossing zijn, maar door het huidige toeslagen en regelingen landschap is blijkaar meer werken niet lonend onvoorstelbaar. De motie vraagt u het verbreden en staffelen van beschikbaarheid en gebruik van regelingen om een goed uitgangspunt, op zich een goed uitgangspunt. Maar wij vragen ons wel af: waar ligt de grens? We moeten waken voor uitholling van bestaande regels als deze, alleen als we deze alleen verbreden en staffelen maar we gaan wel de motie steunen. Drempel naar wegnemen van GroenLinks. We begrijpen de noodzaak om de drempels weg te nemen en net als de motie van D66 is het onbegrijpelijk dat regels en werkzaamheden dat regels werkzaam leven, in de weg staan. Deze zullen wij ook steunen. En dan de armoede Wayong van Goed voor Amstelveen. Het is een groep die extra ondersteuning verdient hoewel het onbedoelde neveneffect van recombinate van wijzigingen in het wettelijk minimumloon en bijstandsnorm al is opgepakt door het Rijk en de kwijtschelding van lokale belastingen al wordt doorgevoerd voor de aanslagen, zal er nog meer moeten gebeuren. Wij zullen ook deze motie steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Mevrouw Mahamed Farah namens GroenLinks.

Naam spreker 10: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank wel, voorzitter, motie D66 hebben wij mee-ingediend. En we weten dat volgens is er ongeveer 220 duizend mensen in Nederland die eigenlijk armoede leven, terwijl ze werken, waardoor zelfstandige ondernemers zijn. Eigenlijk wij, we blijven zien, grote werkende armen en ondanks dat ze twee banen hebben of anders dan nog steeds niet genoeg verdienen om rond te komen. Door de stijgende kosten voor boodschappen en energie, maken het voor hen moeilijk om financieel rond te komen. GroenLinks vinden echt belangrijk dat wij gewoon ook die groep eigenlijk kijken die gewoon werken, heel hard werken en nog steeds niet rond komen.

Daarom eigenlijk zijn wij mee-ingediend in motie van groen, D66, en wij steunen eigenlijk en we hebben ook mee-ingediend. Motie van Goed voor Amstelveen. We zijn heel erg blij mee

dat de nota armoedebeleid viel na druk gelegd op het programma menselijke maat. Dat zijn wij eigenlijk echt heel erg blij mee dat het gewoon echt de nadruk wordt gelegd, menselijk. Maar wij zijn van mening dat de bewustwording van de diverse beschikbare regeling voor deze groep Wajong eigenlijk moet worden vergroot door middel van voorlichting of andere instrumenten om armoede binnen die binnen deze groep weg te halen. En daardoor zijn wij eigenlijk blij mee dat. Jullie hebben eigenlijk die motie ingediend en wij steunen eigenlijk ook. We zijn ook blij mee dat onze motie ook positief advies heeft wethouder geven. Hartstikke bedank ook alle ondersteuning van de motie van ons. Dank je wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw mahamed Farah. Dan is nu het woord aan de heer Sjaardema, namens 50 PLUS.

Naam spreker 6: mevrouw Sjaardema (50 Plus)

Dank u wel, voorzitter. Als je de minimaregelingen bekijkt, komen ouderen qua gereserveerd bedrag verhoudingsgewijs bekijkt vanaf. Ouderen zijn hier het kind van de rekening. Voor kinderen en gezinnen zijn de richtlijnen verhoudingsgewijs een stuk ruimer. Het is echter net als de landelijke regelingen, afhankelijk van, van hoeveel uren niet afhankelijk van hoeveel uren je werkt. De mensen die niet vanuit eigen keuze onder de armoedegrens vallen en parttime werkende, lopen hierdoor door elkaar heen. Nou voorbeeld gaf eigenlijk de heer van Ballegooijen al, maar op die manier beloont het dus niet. Het werk, zelfs contraproductief. De motie werken moet lonen, zou wat ons betreft niet tot 130 procent van het sociaal minimum werk werk moeten blijven. Maar die zou, vanwege de aanzetten om tot een oplossing te komen, zullen we de motie wel steunen. Drempels vroegen op vele plakken vakken weinig toe, zo ook in deze case. Wij zullen deze dan ook steunen. En gelukkig gaat het verhaal van een Wajong die de regels niet kunnen vinden, niet vooral de inwoners met deze achtergrond op. Helaas werkt de privacy op dit punt ook niet altijd mee. Wij zullen de oproepen om dit te onderzoeken steunen. Dank u.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema. Dan is nu het woord aan de heer van Koningsveld namens BVNL.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het korthouden. De motie van D66 werken moet lonen. Nou, het is een BVNL standpunt, dus die zullen wij op dat vlak kopen, het wel steunen. Willen we wel een kanttekening bij maken. Het probleem zit in landelijk beleid. Wat wij lokaal gaan oplossen, het is pleisters plakken en we moeten maken dat niet steeds meer mensen afhankelijk van de overheid worden gemaakt, omdat er, nou ja, de landelijke problematiek doorschuift daar lokaal. En nou ja...

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

De heer van Koningsveld, ik heb een interruptie van meneer Adriaans.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Is de heer Koningsveld dan met eens dat, om ze niet afhankelijk te maken van de overheid en de ondernemers gewoon wat meer moeten betalen?

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans namens de SP. Meneer van Koningsveld.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Nee, daar is BVNL niet mee eens, want de ondernemers die werken al voor hun geld en de mensen die werken en dat moet lonen. Ik denk dat de heer Adriaans het dan met mij eens kan zijn dat als de mensen gaan werken, dat ze dan minder afhankelijk van de overheid worden.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Reactie van meneer Adriaans.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Daar ben ik het mee eens. Maar als de mensen werken en ze krijgen te weinig loon, want ze werken en ze hebben toeslagen nodig, dan krijgen ze toch te weinig loon?

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Meneer van Koningsveld.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ik denk dat we het nou, misschien draai ik het om. Vindt u dat de belastingen te hoog zijn, want als de ondernemers behaalt iedereen die werkt minder belasting betaalt, dan houden ze meer over.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Laatste reactie van meneer Adriaans en dan gaan we verder met...

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Simpel, hè, winsten en vanmorgen belasten en lonen niet te belasten of minder belasten die is heel makkelijk.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Meneer van Koningsveld, kunt uw betoog afmaken.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, nou ja, dat, dat die insteek is, dus eigenlijk werkland, dus niet, want je draagt meer af dan dat je waarvoor je gewerkt hebt. Daar wil ik het daarbij laten. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van Koningsveld namens BVNL . En tenslotte het woord aan de heer Siegmann namens het CDA.

Naam spreker 19: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Het CDA zal het raadsvoorstel en ook op alle moties steunen. Die vinden we niet slecht, maar ik zeg het ook zo. Ik heb over overlegt. Het is gewoon niet slecht, oké, niet slecht, want ik maak me toch wel erg zorgen. We beloven heel veel. Het wordt integraal, met keuzevrijheid, het is tijdig, meer bereik, menselijke maat, het is eenvoudig, armoedeval blijft beperkt. Dat is wel heel veel beloven wij mensen niet, te veel kan dit allemaal wel. En en de wethouder knikt, ik geloof hem ook, wij vertrouwen hem anders, dan zou ik dat uiteraard zeggen. Ik maak me wel zorgen voor uw wethouder, voor uw mentale gezondheid. Als wij u met een onmogelijke opdracht op zalen om dit allemaal te verwezenlijken, dus dat is mijn zorg, kan het allemaal wel?

De armoedeval dat is een bekende problematiek is ook al veel over geschreven. Ja, die wordt misschien niet kleiner. Wat mij geholpen had, maar misschien is dat iets voor de toekomst van de uitvoering van de motie van D66 is bij dit soort beleid. Wat wordt er nou beter? En wat

wordt er nou slechter? Want nu wordt het opgeschreven als je de eerste bladzijde leest, alles wordt beter. Dat is vaak niet zo met politieke keuzes. Er zijn voor en nadelen, dus het had mij geholpen als er stond: nou ja, op dit vlak wordt het iets slechter of daar hebben we last van. Maar we kiezen daarvoor wat we vinden, het andere belangrijker. En dat kon ik niet zo snel terugvinden daarin. Dat had me geholpen en daarom zie ik ook erg uit naar de uitwerking van de motie van D66. En dan, dan ben ik bang dat we dat gaan zien en dat we daar nog in de toekomst over gaan praten. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann. Dan is iedereen aan het woord geweest en dan mogen de hoofdindieners nog het slotwoord hebben en dan geef ik als eerst het woord aan de heer van der Steenhoven.

Naam spreker 9: meneer van der Steenhoven (D66)

Ja, dank voor de steun allemaal, voorzitter. Ik hoop dat u ook voorgestemd en dank voor meneer Siegmann ook. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven. U gaat het zo merken. Mevrouw Mahamed Farah, namens GroenLinks.

Naam spreker 10: mevrouw Mahamed Farah (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat alle onderzoeken die wij hebben gevraagd dat het gewoon iets opleverde, waren door mensen eigenlijk betere situatie komen. Dankjewel voor ondersteuning.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. Dan mevrouw Hocker, Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 11: mevrouw Hocker (Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil iedereen bedanken voor de steun en het is voor het goede doel, dus dank jullie wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, alle hoofdindieners en dan gaan wij nu over tot besluitvorming. En wij besluiten eerst over het raadsvoorstel en vervolgens over de moties toch? Ik kijk naar rechts weer? Ja, goed, dan is iemand die een stemverklaring wenst af te leggen? Over het raadsvoorstel instantie? Nee, dan opent de griffier... Ja, kijk eens daar, de heer van Koningsveld.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen toch tegen stemmen en ik ben er net niet aan toegekomen dus dat zal het nu dan toch eventjes moeten toelichten. Het punt dat er vaker een geldbedrag zal worden verstrekt in plaats van de voorziening in natura is voor ons niet de juiste werkwijze en vandaar dat we tegen zullen stemmen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel. Dat is tegen het raadsvoorstel, hè? Oké, goed. Dan iemand anders stemverklaring? Nee, dan opent de griffier, denk ik, nu het systeem om te gaan stemmen over beleidsplan armoedebelaid 2024 en het versterken van bestaanszekerheid. En de stemming is gesloten en zoals verwacht hebben wij 34 voor en hebben we er één tegen. Dank u wel. Dan gaan wij over naar de moties en dan hebben we als eerste de motie. Even kijken, werken moet lonen van D66. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? We kijken rond? Nee, dan openen wij nu de stemming. En ook deze stemming is gesloten en zoals u kunt zien, is deze met algemene stemmen of thans van iedereen die aanwezig is, aangenomen. Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de volgende motie en dat is drempels naar werk wegnemen van GroenLinks. En wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Nee, dan opent de griffier nu het systeem. Dank u wel. En ook deze stemming is gesloten en deze wederom met algemene stemming stemmen aangenomen. Dan ten slotte armoede Wayong, uitkerings gerechten van Goed voor Amstelveen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Nee, dan openen wij tot slot wederom de stemming. En kijk staan, deze stemming is ook gesloten en wederom met algemene stemmen aangenomen en daarmee zijn wij aan het einde gekomen van agendapunt 2 en het einde van de bespreekstukken. En gaan wij over naar de hamerstukken. En dan komen we als eerste aan bij agendapunt 2.3; verordening doelgroepen woningbouw Amstelveen. Doelgroepenverordening besluit voor om in te stemmen met de verordening doelgroepen woningbouw Amstelveen. En de heer van Groeningen had iedere al aangekondigd daar een stemverklaring over af te leggen. Meneer van Groeningen, u heeft het woord namens Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 20: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel. Voorzitter, om te voorkomen dat alleen verdiener waarvan het inkomen net boven de inkomensgrens voor een woning met middeldure huur ligt, zoals genoemd in deze verordening en dus tussen wal en schip zouden raken op de woningmarkt, drinkt BBA bij het college aan de starterslening Amstelveen extra onder de aandacht te brengen bij deze doelgroep. BBA zal verder wel voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel. Nog iemand anders hier een stemverklaring over af te leggen? Nee, dan niet. Dan openen wij de stemming. En de stemming is gesloten en het is 34 voor en één tegen.

3.1 Het niet-inhoudelijk bijwerken van diverse verordeningen gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dan 3.1: het niet-inhoudelijke bijwerken van diverse verordeningen gelet op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Het besluit ligt voor om in te stemmen met de bijwerken van diverse verordeningen zoals genoemd in de raadsdebat huis, zodat deze met de Inwerkingtrede van Omgevingswet weer kloppen, qua technologie, verwijzingen en grondslagen. Wens iemand daar een stemverklaring over af te leggen? En het was weer angstvallig stil. Dan open wij nu de stemming. En de stemming is gesloten en het is met algemene stemmen aangenomen. 35 voor en nul tegen.

3.2 Verlengen zittingstermijn leden Mediaraad

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dan agendapunt 3,2: verlengend zittingstermijn leden, mediaraad. Het besluit ligt voor om om voor de zittingstermijn van de leden van de media te verlengen van twee jaar, twee maal twee jaar naar maximaal twee maal vier jaar. Wenst iemand daar een stemverklaring over? Ik kijk eens? En meneer Becker namens Acief voor Amstelveen.

Naam spreker 4: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor het tweede kwartaal 2024 staat er, een evaluatie van het media fonds op de planning. Die willen wij eerst afwachten alvorens wij zitten de bestuursleden, de termijn aan te passen van twee naar vier jaar en daarom zullen we tegen het voorstel stemmen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker. Iemand anders? Nee, ik zie niemand. Dan openen wij nu de stemming. En de stemming is gesloten. En het is 31 voor en vier tegen. En daarmee is het voorstel aangenomen.

3.3 Verordening gemeentelijke rekenkamer Amstelveen

Dan agendapunt 3. 3: verordening gemeentelijke Rekenkamer Amstelveen. Het besluit ligt voor om een nieuwe verordening gemeente, gemeenten, Rekenkamer vast te stellen en het aantal raadsleden te benoemen in de klankbordgroep. Ik ga ervanuit dat de benoemen leden stemming bij acclamatie kan? Dat betekent dus dat we eerst kijken of er een stemverklaring is en daarna, omdat we over mensen stemmen, ga ik vanuit dat we dat met algemene stemmen aangenomen. Aan wie kan ik eventueel het woord geven? Stemverklaring, nee? En dan is dit voorstel aangenomen. Dank u wel.

3.4 Verordening ambtelijke bijstand en fractie-ondersteuning gemeente Amstelveen 2024

Dan komen we aan bij agendapunt 3.4: verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning gemeente Amstelveen 2024. Het besluit ligt voor om de verordening ambtelijke bijstand en de fractieondersteuning gemeente even vast te stellen. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Meneer Becker? Nee, we gaan heel snel. We zijn bij 3.4. Als u iets snel gaat, moet je dat zeggen. 3.4 iemand een stemverklaring? Nee, nee, dan open ik nu de stemming. Wij missen er nog één. Meneer Becker, misschien. Die is gevonden. Deze is ook met 35 voor en nul tegen aangenomen. Dank u wel.

3.5 Visie Gezonde Leefomgeving Amstelveen

Dan gaan wij naar 3.5 van de hamerstukken ; visie, gezonde leefomgeving Amstelveen. Het besluit ligt voor om de visie gezonde leefomgeving vast te stellen. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Meneer van der Steenhoven, u kijkt zo naar mij van ik ga nu iets... Nee, u gaat stemmen. Iemand anders? Nee. Dan openen wij nu de stemming. En de stemming is gesloten en we hebben er 34 voor en we hebben er één tegen. En wie was dat? BVNL.

4 Raadsactualiteiten

Goed, daarmee zijn we aangekomen bij agendapunt 4: Raads Actualiteiten.

De stand van zaken ingekomen stukken daarna de Raad neemt kennis van de ingekomen stukken.

4.2 Mondelinge vragen

Kunt u zelf allemaal lezen en dan gaan we over naar 4.2 en dat zijn de mondelinge vragen. We hebben drie mondelinge vragen zijn binnengekomen en hier gaan we behandelen op volgorde van binnenkomst. En als eerste, de VVD heeft mondelinge vragen ingediend over woninginbraken in de decembermaand. U kent de spreektijd regeling. D66, het staat standaard op twee minuten en het woord is aan mevrouw Leegstra namens de VVD.

Naam spreker 21: mevrouw Leegstra (VVD)

Dank u wel , voorzitter. Recent was er berichtgeving in de landelijke media over de hoge kers peek die experts verwachtte met betrekking tot woninginbraken. Er heeft namelijk een zeer aantal laag aantal woninginbraken plaatsgevonden in november. Het is zelfs nog nooit zo laag geweest. Ook het politiekeurmerk veilig wonen waarschuwt naar aanleiding daarvan dat er nog altijd een piek is rond eind december als mensen van huis zijn vanwege kerst, oud en nieuw. Verzekeraar Interpolis verwacht op basis van de voorspelling uit de inbraak barometers zo een 60 tot 70 procent meer inbraken rond rondom de feestdagen dan in de periode daaraan voorafgaand. De effectiviteit van politiekeurmerk veilig wonen en het brede palet aan maatregelen dat hierbij hoort, is bekend.

Daarom verstrekt de gemeente ook subsidie voor maatregelen die inwoners kunnen treffen om inbrekers buiten de deur te houden. De VVD heeft de volgende vragen aan het college:

Komt het landelijke beeld van de historisch lage hoeveelheid inbraken in november overeen met de gemeente Amstelveen en verwacht u ook hier een hoge inbraak Piek rondom de feestdagen? Zijn additionele handhavingsmaatregelen tegen woninginbraken gepland rond de kerst en jaarwisseling? Zo ja, welke? Geeft u additionele voorlichting aan inwoners vanwege een eventuele inbraak Piek? Zo ja, welke? Wordt hierbij ook rekening gehouden met kwetsbare ouderen en wellicht dus moeilijk moeilijker bereikbare inwoners? Hoe wordt het belang van woning, beveiliging en beschikbare subsidie hiervoor gecommuniceerd aan inwoners in deze tijd van het jaar? Vindt er extra communicatie plaats? Zo ja, welke? Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Leegstra. En ik geef nu het woord aan het college en de heer Raat, vervangt de burgemeester, want die heeft het waarschijnlijk heel gezellig met de president Korea. Dus Wethouder Raat aan u het woord.

Naam spreker 21: meneer Raat (Wethouder)

Voorzitter, dank u wel. Mevrouw, Leegstra, dank voor voor de vragen. Zo meteen beginnen met de vraag één: komt dat landelijk beeld overeen met Amstelveen? Het antwoord is: ja. Op dit moment hebben wij in november achttien woninginbraken gehad, in twee, 22 was dat nog 35, dus dat is echt een stuk lager.. Even dan gaan we naar vraag twee: zijn de additionele handhavingsmaatregelen tegen woninginbraken gepland. De inzet van de politie en de gemeente is het hele jaar gericht op het voorkomen van woninginbraken en zij werken daarbij zoveel mogelijk. Informatie-gestuurd politie en ook onze eigen BOA's wisselen informatie uit. Wekelijks geeft de politie een indicatie, een voorspelling van locaties waar mogelijke delicten gepleegd kunnen worden en op basis van deze informatie wordt er politiecapaciteit ingezet. Het is natuurlijk wel, we zitten wel in een, zeg ik maar even persoonlijk bij, we zitten wel in een, in een politie regio en die weten we zijn natuurlijk een grote buur is Amsterdam.

En als daar tussen haakjes Amsterdam zou zeggen de pleuris uitbreekt ja, daar ben je ook heel veel agenten vaak kwijt. Dus vandaar is het echt van belang dat we ook voldoende BOA's hebben, ja, die die die wij zelf betalen, om te zorgen dat we gewoon mensen op straat hebben, dat we mensen in uniform hebben die wat kunnen doen als er echt wat speelt. Maar gelukkig heeft de politie dat er nou ja, echt zelden echt hun stinkende best, weet ik. En daar zijn we echt heel erg blij mee. Ik ga naar vraag drie. Wat over die additionele voorlichting in de. In december besteden we altijd op verschillende manieren aandacht aan inbraakpreventie en dan zitten we met name in op de gedrukte media. Kortom onze oude vertrouwde Amstelveens Nieuws lot,

want wat oudere mensen, de doelgroep 50 PLUS, waar ik inmiddels toch ook bij horen, ja, die lezen nog de krant en andere mensen krijgen informatie ergens anders vandaan. Dus daar zorgen we inderdaad goed voor. En op 16 en 23 december staat de truc met het mobiele media lap van de politie op een locatie op het stadshart waar we veel mensen verwachten. En dan ik nog even..

Oh, ja. Even kijken. In de aanloop van de na de donkere dagen hebben gemeenten, de politie, op de veiligheids dag op 14 oktober jongstleden veel aandacht besteed aan het tegengaan woninginbraken en dat gaat het met name over die subsidieregeling waar u over spreekt en wijkagent, wijkagenten en ik weet er zelf alles van ook in in Westwijk deden echt hun stinkende best om te zorgen dat ze, ook als het gaat als een keer misgaat als als er ingebroken is, dat ze er ook zijn. Tot slot, sorry. Vraag vier: we communiceren meerdere keren per jaar over belang van woningen veiligheid en de subsidieregeling en ook altijd rond de feestdagen. En vandaag 13 december, staat in op de gemeentepagina van het Amsterdamse nieuwsblad een artikel over de risico's en er is ook aandacht voor de subsidieregeling en volgende week is er weer een themapagina waar ook onze burgemeester zal acteren over de veiligheid in het Amstelveens Nieuwsblad. En daar wil ik graag bij laten, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, wethouder Raat namens het college. Mevrouw Leegstra of één van de andere leden van deze raad. Mag ik iemand het woord geven. Meneer van der Steenhoven namens D66.

Naam spreker 9: meneer van der Steenhoven (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Hele goeie vraag van mevrouw Leegstra. Die roepen bij mij wel nog de vraag op als raadslid of het college kan toezeggen dat we ook een terugkoppeling krijgen van of die trend zich heeft doorgetrokken dus dat dit nou ja, door meende, misschien al door de voorlichting een laag aantal inbraken was of misschien toch hoog. Dat zeg ik ook een beetje met het oog op het feit dat wij echt de laatste factsheet woninginbraken die wij als raad gehad hebben, die stampte 2019. Vroeger kregen we dat elk kwartaal. Ik weet niet wat er gebeurd is. Misschien, dat is volgens mij een initiatief van deze voorzitter geweest, dus misschien moeten we dat weer even afstoffen dat we wel elke paar maanden ook weer even horen hoe het ermee staat en misschien daar ook de auto-inbraken mee meenemen. Graag een reactie.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Wie anders mag ik het woord geven? Het was angstvallig stil. Mevrouw Leegstra.

Naam spreker 21: mevrouw Leegstra (VVD)

Nee, dank u, voorzitter. Ik vind het geruststellend dat er zoveel communicatie is, dus dat is in ieder geval heel fijn.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Oké, dan toch tweede termijn. Wethouder, Raat had antwoord op de vragen van de heer van der Steenhoven of het afstoffen van mijn oud initiatief, facet inbraken.

Naam spreker 21: meneer Raat (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Meneer van der Steenhoven, dank voor uw vraag. Ja, ik was altijd wel fijn van die factsheets moet ik je ook zeggen, maar dat weet u ook. Maar goed, de andere kant, ik wil dinsdag nog even met de burgemeester over hebben in het college van BNW. Ik weet ook niet precies wat ermee gebeurd is hadden toen ook een inbraken team, want die weet nog wat was het vier, vijf jaar geleden, 400 inbraken in Amstelveen en het was echt een grote schande. Wij waren echt het wildwest gebied qua inbraken in Nederland, maar godzijdank hebben we dat kunnen kunnen crieeren en we gaan kijken of met de burgemeester kunnen regelen dat die factsheets gewoon weer terug kunnen komen. En als dat niet het geval is, dan hoort u dat via de burgemeester.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel voor deze toezegging, wethouder Raat. Daarmee is volgens mij deze vragen voldoende besproken en dan gaan wij over naar meneer Adriaans. En die heeft mooie vragen over over het Ommehof. De Adriaans aan u het woord.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Ommehof houdt al enige tijd de gemoederen bezig in Amstelveen. Actief voor Amstelveen, stelde al vragen. De SP stelde zelfs in de Tweede Kamer hierover al vragen en onder andere in Amstelveen en Amstelveen nieuwsblad hebben er al ook al regelmatig aandacht aan besteed. De bewoners van de Ommehof ontvingen op 23 november jongstleden een brief van de gemeente die in het bezit is van de SP. In deze brief wordt ze alleen gewezen op het feit dat landelijke wetgeving zorgt voor het stoppen van de huisvesting in de Ommehof en de gemeente hoopt toch dat bewoners weer een woonruimte

vinden. Op geen enkele wijze spreekt uit de brief het feit dat de gemeente zich op zijn minst meerder verantwoordelijk voelt voor deze bewoners.

Ook lukt het bewoners tot op heden niet goed om met de gemeente en in het bijzonder de wethouder in contact te komen. Naar aanleiding van al deze ontwikkelingen hebben wij de volgende vragen aan het college. Voelt het college zich verantwoordelijk voor deze bewoners? Zo nee, waarom niet? En zo ja, hoe uit zich dat dan? Er zijn landelijk vragen gesteld. Is het college ook bereid om bijvoorbeeld met het ministerie te overleggen of er uitzondering mogelijk is op de Leegstandswet? En zo nee, waarom niet? Als bewoners na twee april 2024 onverhoopt geen woning hebben gevonden, komen zij op straat te staan en is de gemeente alsnog verantwoordelijk. Hoe ziet de gemeente haar rol hierin en is het niet beter om dit te voorkomen? Tot nu toe is het niet gelukt om in gesprek te gaan. Is het college bereid om met een vertegenwoordiging van de bewoners in gesprek te gaan om te kijken naar een oplossing? Zo nee, waarom niet? En het gebouw staat in ieder geval nog wel een tijdje voordat het gesloopt wordt. Dus er is al leegstand en de huidige bewoners zijn ook bereid om bijvoorbeeld de ruimte delen met bijvoorbeeld Oekraïense vluchtelingen. Is het college bereid om te kijken naar een creatieve oplossing om mogelijk langer bewoning toch mogelijk te maken? Zo nee, waarom niet?

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans voor uw mondelinge vragen. Dan geef ik het woord aan wethouder Elzakalai namens het college.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Ik Ik sla toch wel even aan op de woorden van de heer Adriaans alsof wij ons niet verantwoordelijk voelen voor een groep inwoners in deze stad. Wij voelen ons verantwoordelijk voor bijna 100 duizend inwoners in deze stad wonen en het zijn ze echt allemaal. Natuurlijk willen we dat niemand op straat komt te staan. Hè, laat dat voorop staan en en ook helder zijn. Waar we wel mee te maken hebben, is een hele bijzondere situatie. Dus ik ga u vragen ook beantwoorden. Het feit is dat we helaas niet het volledige woningprobleem in Amstelveen kunnen oplossen. En ik heb ook moeite met het feit dat er 100 economisch daklozen hier in deze stad zijn, die nu geen dak boven hun hoofd hebben, die de ene week bij de ene vriend op de bank slapen en de andere week bij ouders of de achterbank van de auto gebruiken.

Dat is heel schijnend de bewoners van de Ommehof, die hebben in ieder geval nog het geluk dat ze tot april kunnen verblijven op de plek waar ze zitten. Ze wisten overigens ook al dat op

twee april die derdelijn verloopt, dus niet iets wat nieuw is. Ik vind het juist goed dat wij als gemeente een brief sturen van: let op, hè, per twee april gaat u, verloopt het huurcontract. Die <...> hebben wij niet verzonnen en ik wil ook op het hart drukken: wij zijn niet de eigenaar van het pand, dat is Woonzorg Nederland in dit geval. Dus als er al actie zou moeten worden ondernomen, dan moet dat wat mij betreft door Woonzorg Nederland gebeuren. Het is niet dat dit college niet met wie dan ook in gein gesprek wil, zoals u suggereert in uw vierde vraag, maar een gesprek moet wel natuurlijk wel ontvangen, maar dat kan ook onterechte hoop of iets dergelijks met zich mee brengen. Het moet wel helder zijn wat mij betreft, wat de rechten zijn of van deze, deze groep mensen. En ja, het is natuurlijk schrijdend voor ze absoluut, net zoals voor velen het schrijnend is wat ik net al benoemde, dus om en dat is het volgende punt na twee april, als zij die laten we dan tien jaar verstreken is, dan houdt dat dus op te bestaan voor voor hen, wat dus nogmaals ongelooflijk vervelend voor hen is. Maar ze hebben wel nog enkele maanden de tijd, natuurlijk om een plek te vinden wat niet makkelijk zal zijn hier in deze stad en we liggen ook niet in de regio, maar hebben ieder geval wel nog die ruimte. Als dat pand en op een gegeven moment leeg staat, is natuurlijk ook zonde om er niks mee te doen. Alleen conform die wet die er is, kunnen kan de die huurrechten kunnen niet worden doorgezet dat is het punt. Maar ja, een leegstaand pand moeten we kijken of je die anders kunnen benutten en daar zijn we nu samen met Woonzorg Nederland en nogmaals, die is de eigenaar, zijn we dat aan het aan het doen? Dus, tot slot, voorzitter, ja, we voelen ons ongelooflijk verantwoordelijk voor elke inwoner in deze stad, maar helaas kunnen we voor deze groep momenteel heel weinig doen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai namens het college. En wie van deze raad mag ik het woord geven over de vragen van de SP? Allereerst, de heer Adriaans. Ah, kijk, meneer van Groeningen namens BBA.

Naam spreker 20: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dan toch een vraagje aan de wethouder. Terecht zegt ie dat woonzorg Nederland natuurlijk verantwoordelijk is. Maar er is natuurlijk nog wel een escape, dat heet een antikraak. En ik heb van woonzorg zelf begrepen dat ze daar wel terughoudend in zijn, omdat ze dan bijvoorbeeld het gevoel hebben dat er een verpaupering zou plaatsvinden van het pand. Is de wethouder nog bereid om daar een gesprek over te voeren? Dat je dan misschien zegt: met hulp van de gemeente kunnen we zorgen dat de omgeving in ieder geval goed en netjes blijft?

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van Groeningen. Iemand anders uit de Raad? Meneer Adriaans, tot slot.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Ja, enigszins teleurgesteld in de antwoorden van de wethouder. De heer van Groeningen geeft heel terecht aan dat er mogelijk toch mogelijkheden zijn. Ook de woonbond heeft op de site staan dat er soms manieren zijn om de leeg die wet toch net iets op te rekken. En ik zou van een college verwachten en die vraag heb ik nog steeds niet beantwoord gekregen dat het college ook zou gaan kijken van hebben we misschien toch niet ergens een creatieve mogelijkheid, want één van de belangrijkste dingen om te voorkomen dat die groep economische daklozen groter wordt, is dat we voor deze mensen misschien iets meer extra tijd kopen. En als we die mogelijkheden hebben, moeten we alles benutten om die mogelijkheden in te zetten. Dus graag nog daar reactie op.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Wethouder Elzakalai, tweede termijn.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Ja, voorzitter, kijk, als wij creativiteit kunnen betrachten om een oplossing te zoeken, dan doen we dat natuurlijk altijd. Dat mag u van dit college ook verwachten. Valse verwachtingen wekken, daar ben ik echt wars van. Maar dat vind ik eigenlijk wel het eerlijke verhaal vertellen. Maar waar ik ook mee worstel is wat ik dan zeg tegen die ruim 100 economisch dakloos die nu al geen plek hebben, waar de mensen in de Ommehof dan een soort voorkeursbehandeling zouden krijgen omdat ze er al wonen. Dan vind ik ook, als we dat doen, dat we iedereen tegelijk zouden doen te behandelen en ik denk dat dat ook wel met me eens zult zult zijn. Nogmaals, als er creativiteiten bedrag valt, zullen we dat zeker doen, maar het is ongeloof. Ik ingewikkelde situatie die wij ook niet willen, uiteraard maar we worden er wel mee geconfronteerd.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. En daarmee is dit punt voldoende besproken. Dan ga ik nu tot slot de derde vraag. De heer Looze namens GroenLinks over de vluchtige ter Apel.

Naam spreker 23: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Niemand wilde het, maar het gebeurt. Het aanmeldcentrum voor asielzoekers in Ter Apel is weer dagelijks in het nieuws. Er zijn te veel vluchtelingen voor de capaciteit van het centrum. Zowel de inwoners van Ter Apel als de asielzoekers zijn hiervan de dupe. De burgemeester van Westerwolde waar er onder valt, en de demissionair staatssecretaris van der Burg doen een vlammend bijna smekend beroep op gemeenten om ook opvangcapaciteit te regelen. De GroenLinks-fractie is van mening dat we de situatie in Ter Apel niet kunnen negeren. We hebben met trots gezien dat Amstelveen al opvangplekken realiseert op verschillende locaties. Amstelveen neemt zijn verantwoordelijkheid onze gemeente doet meer dan puur rekenkundig gevraagd mag worden. Maar nu andere gemeenten treuzelen of zelfs niet thuis geven en nu de druk oploopt en er mensonwaardige situaties ontstaan, is de vraag toch ook of Amstelveen nog meer kan doen. Dat leidt tot deze twee vragen. GroenLinks vraagt aan het college of het kennis heeft genomen van de oproep van de burgemeester van Westerwolde om niet langer toe te kijken, maar in actie te komen en daarom vraagt GroenLinks ook of de gemeente in de gelegenheid is om gehoor te geven aan deze oproep en extra noodopvang mogelijk te organiseren? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Looze. Dan geef ik wederom het woord aan de heer Elzakalai namens het college.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Ja, dank, voorzitter. Ja, ons is ook bekend de oproep van de betreffende burgemeester en de staatssecretaris. Sterker nog, zijn ook brieven bij ons hier op de digitale deurmat gevallen en het is natuurlijk schrijnend, ben ik absoluut met u eens. Eerste stap die wij hebben gezet is dat het heeft u wellicht ook in de krant kunnen lezen dat het COA extra hotelbedden heeft gerealiseerd waar staatshouders versneld in kunnen worden geplaatst. Ons is gevraagd of wij daar medewerking aan willen verlenen. Dat hebben wij gedaan, dus wij geven daar ook gehoor aan. Dat is een kleine verlichting, natuurlijk al voor de hele asielketen. Verder heeft uw raad natuurlijk het kader om vastgesteld waarbinnen wij zoeken naar opvang voor vluchtelingen. Dat hebben wij natuurlijk nog steeds bij de hand, dus daar zijn we nog steeds mee bezig. En tot slot inderdaad de aanval locaties op de bouwerij leg meer, die zal op 15 januari opengaan.

Overigens is op 13 januari in open open huis en kunt u en iedereen kunt kijken. Wel wil ik ook wel gezegd hebben dat er wel bezwaren zijn ingediend tegen deze locatie. Het heeft geen opschortende werking, het zijn er iets van van 30, wat wel, ja, ruime ton aan belastinggeld kosten om die in behandeling te nemen. Dat is ook wel iets wat, ja, toch een feit is, waar we het mee moeten moeten doen. Dus ja, wij vind ik doet deze gemeente bijzonder veel voor de opvang van vluchtelingen voor alle categorieën of het nou Oekrainers betreft, of statushouders of HNV'ers of andere andere vluchtelingen. Dus ja, ik denk dat deze oproep wel gedaan wordt, maar Amstelveen met recht kan zeggen, wij doe meer dan ons steentje bijdragen aan de ja situatie waarin we zitten.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai namens het college. En is er iemand anders die aanvullende vragen heeft over het, kijk eens, meneer van Koningsveld.

Naam spreker 18: meneer van Koningsveld (BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, vraag aan de wethouder, gezien het nieuws van vandaag dat de VVD een motie heeft ingediend. Bent u het eens dat misschien Amstelveen ook pas op de plaats moet maken?

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van Koningsveld, BVNL. En niemand anders van de andere fracties? Meneer de Looze. Meneer de Looze? Meneer de Looze? Geen aanvullende vraag van de leden. Dan hebben we één vraag, wethouder Elzakalai die heeft overlegd met de gemeentesecretaris. Ja, u hebt een aanvullende vraag van meneer van Koningsveld, gemist.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Die heb ik, nee, zeker niet. De motie is overigens aangehouden in de Tweede Kamer. Dus dat even als laatste stap. Maar wij zijn hier de gemeente Amstelveen en we zijn niet Den Haag. Wij hebben hier in deze gemeenteraad van mijn uitvoerig gesproken hoe we met de opvang van vluchtelingen omgaan. We zijn een verantwoordelijke stad, we nemen ook onze verantwoordelijkheid. U dat ook in een raadskamer vastgesteld en ik zie geen enkele reden om daar van het raadskamer af te wijken. Voorzitter, dank.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, wethouder Ezakalai namens het college. En daarmee is dit, zijn de laatste mondelinge vragen voldoende besproken.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dan gaan wij nu over naar punt 4. 3: terugkoppeling regionale aangelegenheden. En ik kijk even meneer Monkelbaan en de heer Ben Idder aan of die die schudden allebei nee... Meneer Ben Idder, jawel? Nee, oké.Oké, ja, dat klopt inderdaad. Er is vanavond in de AM groep maar er zijn belangrijker dingen dan de AM groep en dat is uiteraard de gemeente zelf.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Dan gaan we naar de motie; Vreemd aan de orde van de dag. En er is één motie vreemd aan de orde van de dag ingediend en dat is de motie van actieve Amstelveen, huisvesting, woonwagengewoners Amstelveen. Meneer Becker heeft als hoofdindieners vier minuten om de motie toe te lichten en uitsluiten de dictum van de motie voor te lezen en dit gaat niet af van nu spreektijd. Meneer Becker, aan u het woord.

Naam spreker 4: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst citeren uit een persbericht uit de twee van een gemeente uit 2011. Woonwagenbeleid in Amstelveen. In Amstelveen zijn vier woonwagen locaties waarin totaal zo een 160 mensen leven. In het verleden werd er, zoals in veel gemeenten, bestuurlijk met de grote bogen de locaties heen gelopen ook trad de gemeenten slechts sporadisch op als illegaal rommel in de openbare ruimte stond. Kortom de mensen op de woonwagenlocatie werden anders behandeld dan de andere inwoners van Amstelveen. Sinds 2011 is daar verandering in gekomen. Het college onder aanvoering van wethouder Raat is voor een andere aanpak gegaan. Uitgangspunt is dat iedere bewoner in Amstelveen gelijk behandeld wordt, diezelfde rechten heeft, maar ook dezelfde plichten. Daaraan voldoet de woonwagen gemeenschap inmiddels en al jaren.

Maar als gemeente hebben wij ook die plicht en vandaar de motie. Haal toch even een paar dingen uit, constateren onder dat en van mening dat voor ik bij het dictum kom en de woonwagencultuur immaterieel erfgoed is. Dan bij van mening dat de fundamentele rechten van woonwagengewoners gerespecteerd dienen te worden, waarbij cruciale woning in familieverband wonen, in een woonwagen. Twee, zolang het vanuit deze doelgroep vraagt naar huisvesting op het woonwagenkamp is uitzonderingen daargelaten er geen sprake van

zijn kan zijn van afbouw huidige capaciteit. Lees: overgang van een vak bij overlijden naar eerste lijn familie naar de kinderen. Het woonwagenebeleid geïntegreerd dient te worden in de gemeentelijke woonvisie visie.

Dan verzoekt het college tenminste de huidige capaciteit op de woonwagenekampen in Amstelveen te behouden. Twee: te onderzoeken of er mogelijkheden binnen de huidige capaciteit zijn voor familiehereniging bij vrijkomen van een wagen, standplaats om zo tevens leegstand op een woonwagenekamp te voorkomen. Drie: Te onderzoeken of woonwagenekampen in het kader van de omgeving en verkeersveiligheid gekwalificeerd kunnen worden als woonerf. Vier: het woonwagene blijft zo spoedig mogelijk te actualiseren naar aanleiding van de huidige nieuwe wetgeving. Vijf: de Raad hierover in het tweede kwartaal 2024 te informeren. En gaat over tot de orde van de dag, met dank aan de mede-indieners; de heer Siegmann van CDA, en ook voor zijn tekstuele bijdragen en de andere indieners mevrouw Hocker van Goed van Amstelveen, mevrouw Bouwman PvdA, de heer Stoffels van de ChristenUnie en de heer Koningsveld van BNVL. Tot zo ver, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker. Dan geef ik nu het woord aan het college en de heer Elzakalai.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Allereerst, het moet me wel van het hart, de inkt van de woonvisie is nog niet droog en de heer Becker vraagt al om die woonvisie te actualiseren en dan denk ik had dat dan eerder aan de orde gebracht. Maar goed, dat doet natuurlijk niks af aan waar we het hier over hebben. Ja, kijk, je kan alles onderzoeken, natuurlijk, hè, dat van vandaag ook weer twee of drie onderzoeks motie aangenomen moeten, ook ons afvragen of wat we daarmee mee doen. Ik denk dat het veel handiger is dat de gemeente, het college, ambtelijk dan wel bestuurlijk, met de vertegenwoordiging van de woonwagens om de tafel gaat om te inventariseren; wat zijn daar de behoeftes? Hoe, hoe, hoe ziet de wereld voor hen in elkaar? Waar kan de gemeente bij helpen, zodat we dat, zoals we dat met meerdere doelgroepen doen in deze stad, dan hoe voor mij betreft de motie ook niet aangenomen te worden? Dan kan ik, kan ik hier toezeggen dat we met hen in gesprek gaan. Dan kan ik ook nog die die... Kan ik hier wel veel meer doen dan wat hier in dat dictum staat, dat we ook een veel meer gedegen voorstel krijgen. Maar dat laat ik aan aan aan u. Voorzitter, dan wil ik het hier even bij laten.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, wethouder Ezakalai namens het college. En wie van de andere fracties kan ik het woord geven? En u heeft twee minuten. En meneer Siegmann als eerste.

Naam spreker 19: meneer Siegmann (CDA)

Ja, wij dienen mee in dank aan de heer Becker voor het initiatief. Wij zijn zelf ook wezen kijken bij een paar locaties en Woonwagens. Ik vind toch wel dat die motie nodig is. Gemeente Haarlemmermeer, die heeft daar een voortrekkersrol in, ook in het ontwikkelen van een goed woonwagenbeleid. Dat lijkt me toch wel belangrijk en we zagen ook al op een paar van die locaties dat het lijkt alsof wat de gemeente doet, bijvoorbeeld een groenonderhoud , nou, ik zou het bijna achterstallig noemen of dat heel moeilijk vindt om als er gebeld wordt om ook, zeg maar, te snoeien we kwamen ook op één plek waar er een TAC door de overkapping heen was gevallen en dat dat vindt de gemeente dan heel moeilijk om daar iets mee te doen, juist dat in iedere geval. Maar voor ons was het wel een beetje symbolisch dat we dachten: hier moet echt wat aandacht aan zorg komen. En dat zou ik toch gewoon in een volwaardig <...> beleid moeten. Tot zover.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Siegmann. Mevrouw Hocker, Actief of Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 11: mevrouw Hocker (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Een andere wijze van willen wonen betekent niet dat je er niet bij hoort. Het betekent diversiteit binnen de gemeenschap van Amstelveen. Helaas wachten veel mensen op een woning en niet alleen mensen of woonwagenbewoners.

Maar het is wel noodzakelijk om geen uitsterfbeleid te hanteren en deze mensen het bestaansrecht te blijven geven. Omdat het ook over een kleine groep gaat, is het ook belangrijk dat de hechte gemeenschap dicht bij elkaar kan blijven en wij dienen daarom de motie ook mede in. Waarvoor, dank.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dat was het, mevrouw Hocker? Dank u wel, mevrouw Hocker. Mevrouw Bouwman, Partij van de Arbeid.

Naam spreker 15: mevrouw Bouwman (PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wanneer we spreken over woonwagenbewoners spreken we volgens het Europese hof voor rechten van de mens over één van de meest achtergestelde

bevolkingsgroepen van Europa. Wanneer we spreken over woonwagenbewoners spreken we over een bevolkingsgroep die wilde reizen en sinds 1969 werd gedwongen om vaste standplaatsen te verblijven in kleinere kampen, zoals in Amstelveen. Wanneer we spreken over woonwagenbewoners spreken we over het uitstelbeleid dat de Nederlandse overheid, ook de gemeente Amstelveen, vele jaren heeft uitgevoerd. Dit was volgens het college van de rechten van de mens in strijd met de wet. Het uitsterfbeleid en de naam zegt het al, is niet alleen shockerend en mensonwaardig, maar ook beoordeeld als discriminerend. Ook het afbouw beleid houdt geen rekening met de groeiende vraag naar woonwagenstandplaatsen. Sinds 2014 is de woonvorm officieel cultureel erfgoed. Het is belangrijk de culturele identiteit van de woonwagenbewoners te erkennen. De overheid heeft in het volledig gericht op aangestuurd in groep, mensen te beperken in hun levenswijze, in manier van leven, die staat of valt met sociale cohesie, sterke familiebanden in de nabijheid van familie en samen zijn. De PvdA vind, zeker kijkend naar het verleden, dat de reizigers recht hebben op de meest zorgvuldige benadering vanuit de gemeenten en we denken dat de motie daaraan bijdraagt. Het is een groep die gezien het recente verleden nu extra bescherming zou moeten genieten. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. Meneer Sjaardema namens 50 PLUS.

Naam spreker 6: mevrouw Sjaardema (50 Plus)

Dank u wel, voorzitter. We vragen hier om een onderzoek of er behoefte is om woonruimte te behouden. Eigenlijk weten we het antwoord al: 50 PLUS is voorstander dat alle kinderen in die behoefte er is in hun eigen omgeving, waar ze zijn opgegroeid, kunnen blijven wonen. Wij snappen de wens om de huidige standplaats in stand te houden en zelf op te willen vullen. Alhoewel het nu alleen om een specifieke doelgroep betreft en het onze voorkeur heeft om dit voor al onze jongeren in Amstelveen mogelijk te maken, zullen wij deze motie steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Sjaardema. Meneer van Groeningen namens Burgerbelangen Amstelveen.

Naam spreker 20: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de gemeente is inderdaad verantwoordelijk voor het beleid rondom standplaatsen en woonwagens. In de motie wordt dan gesproken over een uitsterfbeleid dat kan ik niet helemaal terugvinden, want in 2004 hadden we 55 standplaatsen nu 54. Dus dat vond ik wel een beetje vreemd in de motie en eigenlijk heeft de raad dat gewoon laten liggen. In die woonvisie daar hadden we gewoon moeten zeggen: we missen dit onderwerp. Dus ik zou eigenlijk bijna willen zeggen: pakken het daar dan toch nog even op. Ik hoor iets over een gesprek. Dat lijkt me goed als basis. De motie vind ik ook iets te dwingend met name dictumpunt één. Ik had eigenlijk graag gezien dat daar gewoon staat: pak het op, in de woonvisie ga een gesprek aan, dan kan bbA ondersteunen. Deze motie vinden wij toch al te veel invulling geven aan wat het beleid moet gaan worden en volgens mij gaat dat zo ook, dat hoorde ik net ook wel zeggen. Met andere doelgroep ook, hè, dan komt het ook in het beleid te staan. Dus wij zijn nog erg terughoudend op dit moment. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer van Groeninge. Mevrouw Kruijer namens GroenLinks.

Naam spreker 24: mevrouw Kruijer (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd dat de indieners van deze motie niet ingaan op de handreiking van de wethouder. Laat ik het dan maar zo zien. Daar ligt de motie die zeer waarschijnlijk aangenomen wordt en wij zullen dat als GroenLinks ook doen en er ligt een uitnodiging van de wethouder, dus dat zijn twee dingen die er nu al zijn. Ik ben daar blij mee, omdat dit ook geheel in de lijn is met de die wij dit jaar hebben uitgezet. Je ziet nou maar wat zo een actie van de <..> kan opleveren. Een groepering die uit het zicht was, die doet nu ineens helemaal mee en dat was ook de bedoeling.

Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Kruijer. Meneer Stoffels namens de ChristenUnie.

Naam spreker 14: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Merouw Kruijer, die heeft een grote grasmachine want die waait maar dat dan weg voor me. Maar dat geeft niet. Wij zijn voor niet. We zijn niet voor onderzoek. Elk motie moeten onderzoeken, maar een goed gesprek met de bewoners brengt veel wijsheid naar boven. Dit jaar zijn we met de Raad of site geweest op de Badlaan en dat

heeft heel veel positieve reacties opge. Zeer verhelderend dus. De wethouder, die gaat in gesprek gaan. Grapje daarmee eventueel. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Stoffels. Meneer Adriaans, Socialistische Partij.

Naam spreker 2: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, als sp vinden we altijd dat wel gaat, vooral de kaders moeten stellen en volgens mij gaat dan punten uit de motie een vrij essentieel kader zijn, want als je een gesprek gaat, moet je ook iets te bieden hebben. Mooi dat de wethouder in gesprek wil, maar als we eens gaat in ieder geval uitspreken dat we vooralsnog, ik bedoel over een paar jaar kunnen we toch tot andere inzicht komen, maar vooralsnog in ieder geval niet zijn voor afbouwen van de huidige capaciteit is dat wel degelijk een uitspraak van de Raad en dat is dat wel iets meer als een toezegging van een wethouder. Dus ik zou zeggen: laten we die uitspraak, ga het doen en de wethouder heeft de handel schoen al opgepakt en gaat het gesprek met bewoners aan om dat verder uit te werken. Dus wij zullen die motie steunen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. De wethouder knikt die wil heel graag het woord, maar die, ja, dat is eigenlijk niet te doen gebruikelijk, maar... Doet u toch maar dan.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Ja, sorry voorzitter, dank voor uw coulance ook, maar toch. Ik vind het wel belangrijk om wel eens uit de wereld te helpen. Het wordt gesproken over een uitsterfbeleid of een afbouw beleid, dat is er helemaal niet. Dus voordat iedereen die denkt van: we willen dat het is, we hebben dat niet. En ja, ik ga inderdaad graag met met met met de woon, de stad.. Nou ja, standplaats, Woonwagen bewoners in gesprek en dan komt er ook, want dat wil ik ook gezegd hebben, de heer Siegmann gaf aan: ja, een tak die in op het dak is gevallen. Dat staat bijvoorbeeld niet in deze motie. Dus als we de motie uitvoeren, dan zou dat niet aan de orde komen, terwijl ik denk dat je een veel breder gesprek moet voeren met elkaar.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

U krijgt nog een tweede termijn wethouder. Maar we gaan eerst naar mevrouw Smit van de VVD.

Naam spreker 8: mevrouw Smit (VVD)

Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me een beetje aan bij de heer van Groeningen. Hè, we zijn als raad eigenlijk een beetje naar later geweest. Het is ons niet eens opgevallen dat we deze groep niet genoemd hebben in de woonvisie. Tegelijkertijd, hé, ik begrijp de reactie van van de wethouder, begrijp ik ook hier helemaal in. Ik denk dat we gewoon inderdaad, deze motie moeten zien als een aanmoediging tot aandacht van van een gesprek en kijken wat wat er nodig is en onderschrijven inderdaad, de nummer een, punt een van het van het dictum praten over het handhaven van de status school, denk ik dat het goed is om dat nog even te onderstrepen. Dank u wel.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Smit. Meneer Aslanjan van D66.

Naam spreker 25: meneer Aslanjan (D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Er is wel veel gezegd. De fractie van D66 steunt de motie van harte en we kijken uit naar het gesprek en het nieuwe woonwagenbeleid. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Aslanjan. En tenslotte het woord aan meneer Becker als hoofdindieners van deze motie.

Naam spreker 4: meneer Becker (Actief voor Amstelveen)

Ja, dank, voorzitter, dank voor de steun. Ik begrijp heus wel de kritiekpunten en in je gesprek moeten we altijd gaan. Natuurlijk, we moeten altijd het gesprek aan gaan, zeker ook met deze groep. Toch even over de het uitsterfbeleid ja, er staan wagens, leg nu, die mogen niet gevuld worden omdat de familie niet de eerste lijns daar mag komen, als die ergens anders wonen, in een andere gemeente. Dus daar zal een oplossing voor moeten komen en daar bedoelen we met dat is het uitsterfbeleid dus als die wagen niet gevuld kunnen worden met familie, dan heb je het over een uitzenden in beleid en dat is tegenstrijdig met de wetgeving. Wat de PvdA net ook al zei, hè, het uitsterfbeleid inbreuk maakt op het recht in privé en familielevens, zoals dit is uitgelegd door het Europese hof van de rechten van de mens. Dus wij hebben echt wel de motie gaan we handhaven omdat wij echt wel die druk erop willen hebben. En laten we hopen dat we inderdaad in gesprek komen met elkaar.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Dank u wel, meneer Becker. Meneer Elzakalai, wethouder, slotwoord.

Naam spreker 22 meneer Elzakalai (wethouder)

Dank, voorzitter. Ik herhaal mijn woorden dat ik, ondanks of die motie wordt aangenomen of niet, en ik gewoon in gesprek ga met de Woonwagenbewoners, inventariseren waar de behoeften liggen en eventueel waar ik dan iets aan de gemeenteraad moet voorleggen om het mogelijk te maken in het dictum van de motie. Ja, dat neem ik dan onder de arm mee als als die wordt aangenomen maar ik sluit niet uit dat het veel breder wordt dan hetgene wat nu in het dictum staat genoemd.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Ja, dank u wel, wethouder Elzakalai namens het college. En daar zijn wij aan het einde gekomen van de inhoudelijke behandeling van deze motie; Vreemd aan de orde de dag. En dan vraag ik nog een keer aan de indiener of je hem handhaaft? Dat doet ie. Dan gaan wij over tot stemming. Wenst iemand een stemverklaring? Meneer van Groeningen, wenst een stemverklaring af te leggen.

Naam spreker 20: meneer van Groeningen (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter . Ja, met de uitleg van de wethouder, daar houden wij ons dan het meest aan vast. Zullen wij voor deze motie stemmen.

Naam spreker 1: meneer Kees Noomen (voorzitter)

Oké, dank u wel, meneer van Groeningen. Iemand anders? Ik kijk nog één keer rond? Nee. Dan gaan wij nu over tot stemming en dan opent die griffier het AV systeem. En de stemming is gesloten en de kerstgedachte zitten goed in, want wederom 35 voor tegen, nul tegen en daarmee is de motie vreemd aan de orde aangenomen. En meneer Becker, gefeliciteerd.

5 Sluiting raadsvergadering

Goed, daarmee zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. En ja, het spijt me dat de burgemeester vanavond niet hier kon zijn. Ik hoop dat die nog even aansluit bij bij een drankje na deze vergadering. En ik hoop u allen zo nog even te begroeten in de nazit en ik wil

iedereen hele fijne feestdagen en ik hoop u allemaal gezond in het nieuwe jaar weer te begroeten. Dank u wel en nog een fijne avond!

-----Vergadering gesloten-----