

# ChristenUnie

 Geef geloof een stem

**Schriftelijke vragen ex artikel 44 van het Reglement van Orde van de raad gemeente Amstelveen**

**Betreft: Biodiversiteitsrapportage Amstelveen**

**Datum: 17 april 2025**

Geacht college,

De ChristenUniefractie heeft met belangstelling kennisgenomen van de recent gepubliceerde rapportage over biodiversiteit in Amstelveen. Wij zijn positief over de aandacht die dit thema krijgt, maar hebben ook vragen over de diepgang, de onderbouwing en de context van de gepresenteerde cijfers. Deze vragen hebben wij hieronder voor u geformuleerd.

## **1. Onvoldoende inzicht in oppervlaktes en verdeling openbare ruimte**

Op pagina 4 van de rapportage wordt verwezen naar “openbare buitenruimte”, maar er worden geen oppervlaktes in vierkante meters genoemd.

- a. Kunt u specificeren over hoeveel vierkante meter ‘openbare buitenruimte’ het in deze rapportage gaat? Klopt het dat dit neerkomt op circa 420 hectare groen (98 m<sup>2</sup> per woning x 42.918 woningen)?
- b. Hoe verhoudt dit zich tot het totale oppervlak van Amstelveen (circa 4.408 hectare)? En hoe is het resterende oppervlak van circa 3.271 hectare verdeeld over bijvoorbeeld landbouwgrond, bedrijventerreinen, infrastructuur en particuliere ruimte?
- c. Net als bij PLECK lijkt de focus te liggen op de gemeentelijke organisatie en gronden in gemeentelijk bezit. Wordt er voor niet-gemeentelijke gronden ook biodiversiteitsbeleid gevoerd of gestimuleerd?

## **2. Ontwikkeling van verhard oppervlak (‘openbaar grijs’)**

De actie ‘tegelpennen’ wordt genoemd als voorbeeld van vergroening. Tegelijkertijd blijkt de schaal hiervan beperkt (4.472 m<sup>2</sup> in 2024; circa 0,08% van het gemeentelijke verhard oppervlak).

- a. Hoe beoordeelt het college de impact van deze actie in verhouding tot de totale verharding in de gemeente?
- b. Is het college bekend met de landelijke trend dat het verhard oppervlak jaarlijks met 0,4% toeneemt ([bron: Groene Stad Challenge](#))?
- c. Is er zicht op de ontwikkeling van het verhard oppervlak in Amstelveen over de afgelopen jaren?
- d. In hoeverre wordt deze ontwikkeling meegenomen in het gemeentelijk biodiversiteitsbeleid?

## **3. Beperkingen bij het gebruik van [waarneming.nl](https://www.waarneming.nl)**

De rapportage bevat een grafiek van soortenwaarnemingen (p.6), op basis van [waarneming.nl](https://waarneming.nl).

- a. Is het college zich ervan bewust dat het aantal waarnemingen sterk wordt beïnvloed door het aantal actieve waarnemers en hun specifieke interesses, waardoor jaren moeilijk vergelijkbaar zijn?
- b. Wordt er in Amstelveen gewerkt aan systematische en objectieve langetermijnmonitoring van biodiversiteit, bijvoorbeeld via ecologische nulmetingen?

#### **4. Bronvermelding bij concrete cijfers**

De rapportage bevat veel concrete uitspraken over aantallen, trends en soorten (zoals bij ringslangen, mezen, vleermuizen, broedvogels en zeldzame schimmels), maar zonder structurele bronvermelding.

Is het college bereid om per genoemde waarneming, telling of trend alsnog de onderliggende bron(nen) te delen? Bijvoorbeeld voor de volgende uitspraken (pagina's 7 t/m 9):

- Waarnemingen van de argusvlinder in de Bovenkerkerpolder;
- Stabiliteit van de ringslangpopulatie rondom De Poel;
- Aantallen eieren, jongen en soorten op Elsenhove;
- Herontdekking van de veenmosbundelzwam;
- Gebruik van faunapassages door boommarters en vossen.

#### **5. Positief beeld, zonder ecologische context**

De rapportage schetst een overwegend positief beeld van biodiversiteit in Amstelveen. Tegelijkertijd wijzen internationale en nationale studies op een ernstige afname van biodiversiteit. De huidige tijd wordt in de ecologie zelfs aangeduid als het 'zesde massa-extinctie' tijdperk. Voorbeelden zijn: een daling van 9% van het aantal insecten per decennium in Europa en de VS; (bron: Science, 2019), of de rode cijfers zichtbaar op nationaal dashboard biodiversiteit: <https://dashboardbiodiversiteit.nl>.

- a. Hoe beoordeelt het college dit contrast tussen het optimisme in de rapportage en de bredere ecologische trends?
- b. Is het college bereid om in toekomstige rapportages meer aandacht te besteden aan langetermijnontwikkeling en ecologische context?
- c. Hoe wordt de effectiviteit van het biodiversiteitsbeleid momenteel geëvalueerd?
- d. Erkent het college dat behoud van biodiversiteit ook fundamenteel ingrijpende keuzes kan vragen, zoals beperking van landbouwgif, invoering van natuurinclusief bouwen, afbouw van verharding, begrenzing van verlichting, beperken van recreatiedruk, omgang met afval en plaagdieren en aanpakken van de slechte kwaliteit van water en bodem. Zie ook deze handreiking [Basiskwaliteit natuur in de stad](#))?

De ChristenUnie vindt het van belang dat biodiversiteit niet alleen in kaart wordt gebracht, maar ook daadwerkelijk versterkt wordt. Transparantie, kritische analyse en onderbouwing zijn daarvoor essentieel. Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,  
Henk Stoffels,  
ChristenUnie Amstelveen