

Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden in het gemeentehuis op woensdag 8 februari 2017 om 20.00 uur.

Aanwezig:

Voorzitter mevr. drs. M.M. van 't Veld, burgemeester
Wethouders P.A. Bot, J.N. Brandes, H.J.W. Raat, mevr. mr. M. Veeningen
Griffier mr. L.A. Wieringa

Raadsleden:

VVD mr. J.G. Bulsing, R. Ellermeijer RA, drs. P.M. Feenstra,
mr. V.L.M. Frequin, mevr. I.T. Gast, mevr. J.M. Leegstra,
mr. C.J. Noomen, R. Snoek, W.B. Vervenne
D66 T. Aslanjan, drs. F.P. Berkhout CMA CPC, mevr. drs. F.C. Gordon,
drs. P. Meinhardt, H. van der Steenhoven, mevr. J.M.L. van der Vet,
ing. E. van der Waal, mr. drs. R. Zuidbroek
GroenLinks M. Kortekaas, mevr. drs. S.W. Kruijer, drs. G.J. Slump,
mevr. drs. T.K. van Wijnen
PvdA drs. H.J. van den Bergh, mevr. mr. E.C. Veenboer
BBA ing. J.W. Bakker, R.K. Oord, mevr. E.A. Petiet MSc, mevr. L. Roos
CDA mevr. A.A.J. van Engelen, F.A.M. van Groeningen, drs. G.H.B. Hulsman
SP P.M.J. Adriaans, mevr. M. Casadei, J.L.M. van Erp
OCA C.A. Spinhoven, mevr. J.C.E. Tang
ChristenUnie mr. B. de Pijper

Afwezig: mevr. drs. P.A. van Mourik (PvdA)

- Opening.

De voorzitter: Dames en heren, Ik open deze raadsvergadering. Een speciaal welkom aan de mensen op de publieke tribune en de mensen die meeluisteren en meekijken. Natuurlijk ook welkom aan de gasten van de raad en in het bijzonder aan Luca. Zou jij heel even willen opstaan? Ik ben namelijk wel een beetje trots. Kijk, hier in de raadszaal vindt altijd het spel Democracy plaats. Luca is daarbij aanwezig geweest met zijn klas. Hij is zo bevangen door de politiek, dat hij zei: "Ik wil de politiek in". Hij is uitgenodigd door mevrouw Van der Vet. (Applaus)

Hij heeft zojuist een rondleiding gekregen van mevrouw Van der Vet en van Birgit van de griffie. Hij blijft nog even met zijn ouders. Het is gelukkig nog geen bedtijd. Hij kan daarvoor nog een stukje meekrijgen van de raadsvergadering. We hebben hem gevraagd om allemaal jongeren enthousiast te maken voor de politiek. Ik hoop dat je een fijne avond hebt. Leuk dat je er bent.

We hadden wat lekkers bij de koffie. Dat is niet zomaar, want dat is dankzij mevrouw Tang. Zij wordt morgen 85 jaar. (Applaus)

Alvast gefeliciteerd. Stel dat we met de borrel twaalf uur halen, dan gaan we zingen. Zullen we dat afspreken? Ik zei: met de borrel.

Straks gaan we een aantal mensen benoemen en beëdigen. Ik kom daar straks op. We hadden net leuk nieuws, maar we hebben ook minder goed nieuws. U heeft het inmiddels misschien wel gehoord. Het is het verdrietige nieuws van de man van Jacqueline Koops, voormalig wethouder. Het is verschrikkelijk nieuws. We denken aan haar. Straks gaat er een kaart rond, zodat we namens uw raad een kaartje aan haar en haar man sturen, om hen in die verschrikkelijke tijd een hart onder de riem te steken. Daarbij wilde ik toch even stilstaan.

1.1. Benoeming waarnemend griffier (voorstelnummer 12).

De voorzitter: Wij beginnen met de benoemingen. Naast mij zit Mariska. Het is voor het eerst dat zij naast mij zit. In principe is dat maar heel even. Het heeft niets met jou te maken. (Hilariteit)

Wij gaan de waarnemend griffier benoemen, nadat u daartoe besloten heeft. Zou dat bij acclamatie mogen? Dat is het geval. Wij benoemen de heer Wieringa tot waarnemend griffier. Wij vragen hem daarom graag naar binnen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Roos. Ik verzoek allen te gaan staan.

1.2 Beëdiging waarnemend griffier mr. L.A. Wieringa. (voorstelnummer 12)

De voorzitter: Mijnheer Wieringa, u legt de belofte af. Ik lees de verklaring en belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot raadsgriffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadsgriffier naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Wieringa: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel werkplezier hier. (Applaus)

Felicitaties door de voorzitter en overhandiging bloemen.

1.3 Beëdiging burgerleden.

De voorzitter: Ik ga verder met de benoeming van onze nieuwe burgerleden. Het gaat om de heer Youssef Ben Idder, de heer Paul van Roermund en de heer Joachim van der Steen. Welkom alle drie. Ik lees de verklaring en belofte voor en daarna legt u alle drie de belofte af met de woorden: Dat verklaar en beloof ik.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets als burgerlid te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Ben Idder: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Van Roermund: Dat verklaar en beloof ik.

De heer Van der Steen: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Ik hoop dat jullie ook een mooie tijd hebben en lange tijd politiek betrokken zullen blijven. (Applaus)

Felicitatie door de voorzitter en overhandiging bloemen.

1.4 Benoeming (plaatsvervangend) gemeentelijke ombudsman (voorstelnummer 11).

De voorzitter: Mevrouw Roos heeft het druk vanavond. Wij komen nu toe aan de benoeming van de ombudsman. Op de agenda staat alleen de benoeming. Laat ik die eerst afhandelen. Vindt u het goed om ook deze benoeming bij acclamatie te doen?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig het voorstel.

De voorzitter: Wij hadden voorafgaand aan de vergadering een kennismaking. Toen zeiden we tegen elkaar: "Het is eigenlijk wel mooi om hem hier officieel te beëdigen". Dat heeft toch iets extra's en er is juridisch gezien niets op tegen. Vindt u het goed dat wij hem officieel beëdigen? Akkoord. Dan nodig ik ook hem uit.

De heer Zuurmond treedt naar voren.

De voorzitter: Dit is dus uw nieuwe gemeentelijke ombudsman, de heer Zuurmond. Ik lees de verklaring en belofte voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot gemeentelijke ombudsman benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets als gemeentelijke ombudsman te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als gemeentelijke ombudsman naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Zuurmond: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes. (Applaus)

De voorzitter: Ik schors nu de vergadering. Dan kunnen we iedereen feliciteren.

Schorsing van 20.09 uur tot 20.14 uur.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering.
Eén omissie. Ik was zo enthousiast over de gemeentelijke ombudsman, dat ik ben vergeten zijn plaatsvervanger door u te laten benoemen. Dat moeten we dus ook nog maar even doen. Dat is mevrouw A.M.I. van der Does. Kan zij ook bij acclamatie benoemd worden? Dat is het geval. Dan hebben we het daarmee formeel afgehandeld.

1.5 Mondelinge vragenronde ex artikel 46 Verordening Werkwijze van de raad en de raadscommissies 2016.

De voorzitter: Er zijn geen mondelinge vragen ingediend.

1.6 Vaststellen verslag van de vergadering d.d. 14 december 2016.

De voorzitter: Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Kunnen wij het verslag vaststellen?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad het verslag van de vergadering van 14 december 2016 ongewijzigd vast.

1.7 Stand van zaken ingekomen stukken.

De voorzitter: Gaat u daarmee akkoord?

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorgestelde wijzen van afdoening.

1.8 Vaststelling bespreekpunten agenda.

2. Hamerstukken:

2.1 Kennisnemen van het jaarverslag 2015 van Amstelwijs, Stichting voor Openbaar Primair Onderwijs (voorstelnummer 4).

2.2 Gewijzigde Bijlage 1 "Genormeerde bouwkostenberekening 2017 versie 2" onderdeel van de Legesverordening Amstelveen 2017 – 2 (voorstelnummer 1).

2.3 Normenkader voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2016 van de gemeente Amstelveen (voorstelnummer 3).

De voorzitter: De heer De Pijper wenst een stemverklaring af te leggen.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. De ChristenUnie heeft in de commissie ABM besluit 2, het bedrag van € 1 miljoen als drempelopdracht voor niet uit balans blijvende verplichtingen, in de versie van het raadsvoorstel zoals het aan de commissie werd aangeboden, ter discussie gesteld. Onzes inziens was zelfs voor de financiële huishouding van de gemeente dit wel een heel hoog bedrag. Het college heeft daarop besloten om het drempelbedrag te verlagen tot € 400.000. Het zou wel wat chiquer zijn geweest van het college als het ook had aangegeven waarom we nu voor dit bedrag hebben gekozen. We kunnen nu echter instemmen met dit drempelbedrag, met name nu in het raadsvoorstel wordt aangegeven waar het om gaat, namelijk om verplichtingen uit inkoop en huurcontracten. De ChristenUnie zal daarom voor dit raadsvoorstel stemmen.

2.4 Vaststelling Financiële Verordening 2017 (ex artikel 212 Gemeentewet) vanwege gewijzigde regelgeving Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) met samenhangende besluiten inzake de activering van investeringen en grondslagen voor kostentoerekening (voorstelnummer 2).

2.5 Omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan Amstelveen Midden-West – Startbaan 10 (voorstelnummer 5).

2.6 Vaststelling bestemmingsplan Verlegging Leiding Gasunie W-540-01 ter plaatse van Zonnestein (voorstelnummer 6).

2.7 Verordening Starterslening gemeente Amstelveen 2017 (voorstelnummer 7).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad overeenkomstig de voorstellen.

3. Bespreekstukken.

3.1 Onttrekking aan de openbaarheid ingevolge de Wegenwet van een strook grond langs de zuidwestgevel van het winkelcentrum Groenhof (voorstelnummer 8).

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter, dit voorstel heeft de gemoederen best wel beziggehouden. Er is onderzoek gedaan. De wethouder heeft gesproken met bewoners. Dat betekent dat een aantal zaken pas duidelijk wordt na deze raadsvergadering. Dat kan de bewoners helpen om uit een bezwaarprocedure te blijven. Daarom stellen wij voor dit voorstel te verschuiven naar de volgende raadsvergadering, zodat dit punt dan kan worden besproken en wij met alle input die wij hebben gekregen een verstandig besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Mevrouw Tang, heeft u ook een ordevoorstel? Nee.

Wethouder Brandes: Mevrouw de voorzitter. Dank aan u en aan de raad. Ik had al eerder gesproken met een aantal commissieleden, maar nog niet in de openbaarheid. Vandaar dit ordevoorstel. Het heeft de gemoederen danig beziggehouden. Dat is begrijpelijk. Als we sec naar het raadsvoorstel kijken, gaat het slechts om een onttrekking aan de openbaarheid. Daar waar het gaat om de invulling van bijvoorbeeld de Groenhof blijft die discussie overeind. We hebben gesproken met zowel eigenaren als u. In de komende weken staan verschillende gesprekken met bewoners gepland. De eigenaar heeft aangegeven dat hij die zorgvuldigheid ook belangrijk vindt. Uiteraard vinden u en wij dat ook. Wat dat betreft kan ik dit ordevoorstel graag omarmen. Het voorstel schuift dan door naar de volgende raadsvergadering.

De voorzitter: Gaat de raad ermee akkoord dat wij dit voorstel doorschuiven en van de agenda afvoeren? Akkoord. Aldus besloten.

3.2 Startnotitie Carmenlaan (voorstelnummer 9).

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Dat wordt vandaag vloeken in de kerk. De OCA is er namelijk van op de hoogte dat volgens het huidige woonbeleid het de bedoeling van de gemeente Amstelveen is om een woonplaats voor hoger opgeleiden te maken. Hierbij wordt volkomen voorbijgegaan aan het feit dat er ook in deze gemeente gewoond moet worden door mensen die werken in de zorg, in het onderwijs, bij de politie of bij de brandweer, om maar wat te noemen. Deze mensen, vaak jong en starters op woongebied, kun je toch niet buiten de gemeente laten wonen? Hier in Amstelveen is er echter geen plaats voor hen. Doorstroming wordt in de eerste tien jaar sowieso niet gerealiseerd. Daaraan moeten we allemaal maar eens goed worden herinnerd.

Middendure en dure koop- en huurwoningen en appartementen lossen dit echt niet op, zeker niet voor senioren en jongeren. Daarom vraagt de OCA het college vanuit zijn positie in dit woningbouwplan te onderhandelen met andere eigenaren en de ontwikkelaar om in dit project minstens 25% sociale woningen te realiseren.

In onze gemeente zien we schrijnende gevallen voorbijkomen. Om één voorbeeld te noemen: 40 jaar geleden werd een ieder geadviseerd een huis te kopen, bij wijze van beleggen voor het pensioen. Die mensen, vaak kleine ondernemers, die nu hun huis meestal met overwaarde willen verkopen en naar een middenduur huurappartement willen, krijgen te horen dat zij daarvoor niet in aanmerking komen. Dat is de wet van de heer Blok. Dit, omdat hun inkomen, veelal alleen AOW, te laag is. Ze komen alleen in aanmerking voor een sociale huurwoning en die is er niet. Of zij komen in het gunstigste geval in aanmerking voor een tweekamerflatje. De OCA vindt dit schandalig. Dit beleid laat zowel jongeren als ouderen in de kou staan.

Wij verzoeken de wethouder om een één pagina groot betoog in het Amstelveens Nieuwsblad aan de inwoners van deze gemeente uit te leggen hoe het Amstelveens woonbeleid in elkaar zit. Wij kunnen dat niet meer. Het is alleen wel fijn dat voor de volgende generatie de woningen, zoals in de startnotitie beschreven, levensloopbestendig zijn.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De Carmenlaan ligt de SP na aan het hart. Al voor wij in de raad zaten, voerden wij actie tegen de belachelijke en onnodige sloop van sociale huurwoningen op deze plek. Eerst werd er nodeloos gesloopt voor nieuwbouw, die later werd afgeblazen voor een HOV-knooppunt dat er niet gekomen is. De SP voerde in 2010 campagne, onder meer op 6 februari, op twee dagen na precies zeven jaar geleden, door de actie een symbolische eerste paal te slaan op het terrein aan de Carmenlaan. Met de lange wachtlijst en overspannen woningmarkt is het van de zotte dat een stuk grond zo lang braak kan liggen. Tien jaar en voordat de eerste paal de grond in gaat, zijn we nog wel een poosje verder. We hebben het altijd benoemd als de schandvlek van Amstelveen. Daarom zijn we verheugd dat er in elk geval een besluit ligt om te bouwen. Een besluit dat wij graag zouden willen steunen. Wij waren tenslotte de eerste partij die pleitte voor woningbouw op die plek en wij hebben dat meerdere malen gedaan.

Nu ligt er een startnotitie waardoor woningbouw mogelijk gemaakt wordt. Deze notitie kan echter nog niet op onze instemming rekenen. Er ontbreekt namelijk een segment. U raadt het al: de SP mist het segment sociale huur. Niet alleen de SP, maar ook omwonenden, mensen uit de buurt die een zienswijze hebben ingediend. Naar aanleiding van andere zienswijzen is de startnotitie aangepast. Op dit punt volhardt het college in de mantra dat er in de wijk voldoende sociale huur is en er gestreefd wordt naar gemengde wijken. De Operabuurt is bij uitstek een gemengde wijk, beter als bijvoorbeeld Randwijck. Koop-appartementen, eengezinswoningen, sociale huur, vrije huur: je komt het allemaal tegen. De SP heeft bij nieuwbouwprojecten als de Scheg nog niet gezien dat menging plaatsvindt door ook een segment sociale huur toe te voegen. Ook zijn er geen sociale huurprojecten van start gegaan in wijken waar op dit moment vrijwel geen sociale huur is. Toch gebruikt het college dit argument om op deze plek geen enkele vorm van sociale huur mogelijk te maken. De SP constateert dat dit voor het college dus een gelegenheidsargument is, dat alleen wordt ingezet om geen sociale huur te hoeven bouwen en niet om daadwerkelijk te streven naar gemengde wijken.

Omdat de vraag vanuit de buurt er ligt en de SP een nauwe verbondenheid voelt met de Carmenlaan, verzoeken wij de wethouder of hij niet nu al de deur op slot zet voor sociale huur, maar of hij juist sociale huur mogelijk wil maken. Wethouder, neem uw verantwoordelijkheid en onderzoek de mogelijkheden, temeer omdat de gemeentegrond op die plek al enige tijd geleden is afgeboekt naar agrarische grond en het de gemeente dus niets hoeft te kosten.

Om de wethouder te helpen bij zijn keuze dienen wij een motie in.

Motie M1 (SP): bouw ook voor de buurt.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2017, behandelende raadsvoorstel 3.2: Startnotitie Carmenlaan;

gehoord de beraadslaging;

overwegende:

- dat bij andere ontwikkelingen in de omgeving (Bankrashof 3, Nieuwbouw Klaasje Zeventer) alleen middendure tot dure huur en koop wordt aangeboden;
- dat de wachtlijsten in Amstelveen nog steeds lang zijn;
- dat mensen de mogelijkheid moeten hebben in hun eigen buurt een woning te vinden;
- dat het college bij eenzijdig bebouwde wijken als Randwijck of eenzijdige nieuwbouwprojecten zoals de Scheg de wens tot gemengde wijken ook niet omzet tot beleid en daarmee deze wens tot gelegenheidsargument maakt;
- dat het gemiddelde huishoudinkomen in Bankras € 32.400,= is wat ruim onder de sociale huurgrens ligt;
- dat aan de Carmenlaan oorspronkelijk sociale huurwoningen stonden, die gesloopt zijn voor nieuwbouw die later is afgeblazen voor een HOV-knooppunt dat er uiteindelijk niet kwam, wat een extra verantwoordelijkheid t.o.v. de buurt meebrengt;
- dat daarom er alle reden en argumentatie is om hier wel sociale huurwoningen te bouwen;
- dat er in deze wijk vooral behoefte is aan goedkope woningen voor senioren en startende jongeren;

verzoekt het college:

met de betrokken partijen in overleg te treden om ten minste 10% van de woningen in het sociale huursegment te realiseren, waarbij de voorkeur uitgaat naar seniorenwoningen en woningen voor startende jongeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Seniorenwoningen en woningen voor startende jongeren zijn juist de woningen die we volgens ons nodig hebben.

De voorzitter: De motie M1 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. In beginsel vinden wij het een mooi plan. Er komen zowel koop- als huurwoningen, zowel middenduur als duur, er komt groen, een herenvoorziening en een aantal vierkante meters blijft er voor kantoorruimte. Een stuk grond waarmee totnogtoe weinig werd gedaan wordt nu op een goede en afwisselende wijze ingericht.

We hebben er echter inderdaad wel moeite mee dat er geen sociale huurwoningen in het plan zijn opgenomen. Ik sluit mij helemaal aan bij de vorige spreker. Ik heb het verslag van de commissie RWN nog eens doorgekeken. De heer Van den Bergh zei in de commissievergadering, ik citeer hem: "Het college geeft aan dat er voldoende sociale huurwoningen zijn in Amstelveen. Echter zijn die niet beschikbaar doordat de doorstroming niet plaatsvindt. Is deze situatie nog steeds zo aanwezig?" De wethouder heeft daarop in de commissie gezegd dat er in de aanpalende wijk hoofdzakelijk sociale huurwoningen staan, maar dan zou de ChristenUnie toch graag hebben gezien dat in dit plan ook sociale huurwoningen zouden zijn opgenomen. De wethouder heeft ook gesteld dat de doorstroming wel wat op gang komt. De Suze Groeneweglaan en de Groenelaan zijn genoemd. Wij vinden dit echter allemaal wat magertjes. De wachtlijsten in Amstelveen zijn onveranderd veel te lang. Ik zou dan toch graag de toezegging van de wethouder willen hebben dat de wachtlijsten nu substantieel omlaag gaan als wij met dit plan akkoord kunnen gaan. Wij vinden het een gemiste kans dat de samenstelling van de gehele Amstelveense bevolking niet tot uiting komt in de geplande woningen in dit project en dat er alleen middendure en dure woningen in het project zijn opgenomen en geen woningen voor de laagste inkomensklasse.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. De fractie van de PvdA kijkt met een heel dubbel gevoel naar deze aantekening. Dat bestaat uit de volgende punten. Wij voelen ons gebonden aan dit college, wij vinden dit een voortreffelijk college. Mijn tweede punt is echter, zoals u weet, dat wij grote problemen hebben met de wijze waarop de kwestie van de sociale huurwoningen wordt aangepakt. De spanning die daardoor ontstaat, zien wij vandaag terug. Wij kunnen niet zo goed begrijpen waarom bij zo'n interessant project wordt aangevangen, opnieuw welbewust, dat een beleid ten aanzien van de sociale woningen erbuiten wordt gehouden. Wij vrezen dat dit thema in toenemende mate tot irritatie, spanning en teleurstelling zal leiden.

Wat moet je nu doen in zo'n situatie? Het uitgangspunt van het beleid van het college is dat de doorstroming alle problemen zal oplossen. Ik denk dat de situatie feitelijk is en zal zijn dat dit niet zal gebeuren. Daarom verzoek ik het college, nu wij een paar jaar actief zijn met dit college, met alle waardering daarvoor, om een aantekening te maken over het probleem dat ik schets. Is er sprake van een zodanige doorstroming dat we op termijn een oplossing voor de sociale huurwoningen zouden kunnen verwachten? Wij zouden dat zeer op prijs stellen, zodat wij niet elke keer wanneer dit opkomt, dezelfde teksten herhalen, zonder dat de feiten goed bestudeerd zijn. Ik hoop en verwacht dat het college die toezegging zal doen. Het is voor ons van enig belang, omdat de twee moties die een beetje opportunistisch zijn in de percentages voor te bouwen sociale huurwoningen, ons toch een gevoel van enige gêne geven.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Het project Carmenlaan is volgens D66 voldoende besproken in de commissie RWN. Er ligt nu echter ook een motie voor. Daarop reageer ik graag. Wij zijn het volledig eens met de oproep van de SP dat er woningen nodig zijn voor senioren en voor startende jongeren. Dat staat voorop. Wij staan dus ook met sympathie tegenover deze motie, maar steunen hem niet.

Het zal u niet verbazen dat wij in ons collegeprogramma afspraken hebben gemaakt over de sociale huurvoorraad. Daarbij hebben wij argumenten gehad, namelijk dat wij een lekende kraan hebben. Dan kunnen we blijven dweilen of we kunnen gaan kijken of we iets structureels kunnen oplossen, iets dat overigens niet gemakkelijk is. We hebben namelijk geen middelen om scheefwoners uit hun woning te zetten. Die regels zijn er landelijk nu eenmaal niet. We gaan echter wel proberen die mensen te verleiden om naar een betaal-



bare middendure woning te verhuizen. Daarop hebben we ingezet. Wij vinden het heel belangrijk om als partijen en in de politiek, zeker in de huidige maatschappij, betrouwbaar te zijn in onze afspraken en die na te komen. Ondanks dat we graag woningen zien voor startende jongeren en voor senioren, zoeken wij ze in het lagere en middendure segment. Daarom steunen wij de motie dus niet.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw Gordon zegt dat zij zich gebonden voelt aan het coalitieakkoord dat ze heeft gesloten. Daarbij kan ik me wel iets indenken voor een partij die deelneemt aan het college. Aan de andere kant is er toch wel het feit dat de praktijk soms weerbarstiger is dan wat je drie jaar geleden met elkaar bent overeengekomen. Kan het zo zijn, ook voor D66, dat op een bepaald moment de ontwikkelingen in de samenleving ertoe leiden dat er een voorschrijdend inzicht is, dat je het collegeakkoord misschien ter discussie moet stellen en dat je dus tot een ander standpunt moet komen?

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter, dank aan de heer De Pijper voor die vraag. D66 zal niet zeggen dat wij nooit voor sociale woningen zijn. Ook nu vinden wij ze in onze stad hard nodig. We hebben echter wel geconstateerd dat de voorraad sociale woningen voldoende is voor de hoeveelheid mensen die daarop recht heeft. Wij zien ook het probleem van de wachtlijsten. Wij vinden dat ook schrijnend. We gaan graag met u in gesprek over hoe we in een volgende collegeperiode daarover samen nog eens goed kunnen nadenken. Wij denken echter dat wat wij hebben ingezet een goede beweging is. We zien doorstroming. Wij hebben de wethouder daarop herhaaldelijk bevraagd in de commissie RWN. Hij mag dat zelf bevestigen. We hebben nu eenmaal een tekort in het middendure huursegment. Wij staan daar dus volledig achter. Ik voel me niet gebonden aan het coalitieakkoord, nee, ik sta er achter.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Er is al veel gezegd. Dat is op zich al een cliché aan het worden. Ik kan mij daarbij aansluiten. Het credo van gemengde wijken kan niet betekenen dat in nieuwbouwwijken we alleen maar dure koopwoningen realiseren en geen sociale huurwoningen en dat je in een wijk met veel sociale huurwoningen alleen maar koopwoningen realiseert. Dat vind ik een rare interpretatie. Ik kan mij ook aansluiten bij de woorden van de heer De Pijper. Ik kan mij ook deels aansluiten bij de woorden van de heer Van den Bergh.

Het volgende is nog niet gezegd en is voor ons belangrijk. De grote woningbouwopgave in deze regio is er niet alleen voor Amstelveen. Die is er ook wel degelijk voor mensen die hier nog steeds vanuit den lande naartoe verhuizen. Wat mij betreft kan het niet zo zijn dat we voor hen wel dure huurwoningen neerzetten, maar dat we niet voldoen aan de wensen omtrent de woningbouwopgave van mensen met een lager inkomen. Ik vind het merkwaardig om te zeggen dat we wel dure koopwoningen neerzetten voor mensen uit den lande die hier naartoe willen verhuizen, maar dat we voor sociale huurwoningen alleen kijken naar de Amstelveners die er nu zijn. Dan meet je met twee maten.

De motie en het concrete plan dat nu voorligt. Wij zijn op zich niet tegen het concrete plan voor deze locatie. De discussie over de woningvisie is natuurlijk ook al geweest. We zullen wel instemmen met het voorliggende plan. We steunen evenwel graag het signaal dat de motie van de SP brengt. Of er nu precies op die locatie sociale huurwoningen moeten komen en of dat 10% moet zijn en of dat seniorenwoningen of jongerenwoningen moeten zijn, moet je misschien een beetje in het midden laten. Dat ze er moeten komen en dat er anders tegen het beleid moet worden aangekeken staat voor ons als een paal boven water. Dat signaal willen we met het steunen van die motie graag uitdragen.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Ik had al eerder een vraag willen stellen aan mevrouw Gordon. Heb ik die gelegenheid alsnog of moet dat later?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Ik stel de volgende vraag aan D66. Niemand in deze raad betwist de noodzaak van sociale huurwoningen. Het debat over de

woonvisie is niet over het principe gegaan, maar over het mechanisme. Het college stelde zich namelijk op het standpunt dat zoals het college het had ontwikkeld door de doorstroming die op natuurlijke wijze zou plaatsvinden ook het vraagstuk van de sociale huurwoningen zou worden opgelost. Over dat exacte punt ging het. De positie van mijn fractie is dat dit niet zo zal werken.

Is het inderdaad ook naar de opvatting van mevrouw Gordon zo dat zij voor die doorstroming is en dat ze voor de sociale huurwoningen is, maar dat het mechanisme niet werkt en dat het na een paar jaar ervaring op dit gebied in Amstelveen noodzakelijk is om in een aantekening of in een revisie van de woningvisie dat specifieke vraagstuk nog eens te bestuderen?

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de heer Van den Bergh voor deze vraag. Ik ben bang dat ik voor een deel in herhaling ga vallen. Ja, wij zijn vanzelfsprekend voor een stad waarin er een plek is voor iedereen, dus ook voor de politiemensen, de leraren en de jonge gezinnen. We zijn zeker voor een gemengde stad. In de bespreking van de woonvisie hebben we uitgebreid van gedachten gewisseld over hoe groot de woningvoorraad in elk segment moet zijn. Wij zijn van mening dat we inderdaad doorstroming moeten bevorderen. Dat is een ingewikkelde problematiek. Dat hebben we ook samen vastgesteld. Dat is een kunst van verleiden. Daar vragen we ook de hulp van de woningcorporatie bij.

De vraag is hoe wij mensen erop attenderen dat er beschikbare woningen zijn, buiten de orde van de raad. Volgens mij kan Eigen Haard mensen erop attenderen dat er ergens woningen worden gerealiseerd of dat een woning kan worden verkocht. Bij de behandeling van de woonvisie hebben wij de wethouder gevraagd om een evaluatie te houden van de doorstroming en om ons daarover te berichten. Wat mij betreft wachten wij die rustig af en voeren we de discussie opnieuw. In de tussentijd verandert er voor ons niets in het beleid. Dat is betrouwbare politiek, mijnheer Van den Bergh.

Mevrouw Roos: Mevrouw de voorzitter. In de commissie werd uitdrukkelijk door de wethouder gezegd dat bij elk project dat wordt opgeleverd hij vraagt waar de mensen vandaan komen en dat de doorstroming wel degelijk op gang is gekomen. Dat is in de laatste commissievergadering uitdrukkelijk gezegd.

De heer Van Groeningen: Mevrouw de voorzitter. Het CDA kiest bij de Carmenlaan een toch wat andere benadering dan die ik tot nu toe heb gehoord. Wij hebben voluit ingezet op middendure huur. Daar staan wij achter. Ook hier zien wij dat terugkomen. Ik begrijp heus wel de discussie over de sociale huur, maar als je wat breder kijkt, ook regionaal, dan moet je toch echt constateren welke categorie echt onder druk staat. Dan moeten we met z'n allen toch echt eens eerlijk en hardop zeggen dat het die middendure huur is. Als je kijkt naar Amsterdam, dan heb je het op een bestand van 400.000 woningen slechts over 50.000 woningen die er voor de middendure huur zijn. Dat is de benadering die het CDA volop gekozen heeft bij dit onderwerp. Ik snap de spanning en ik krijg ook emails van mensen die zeggen dat ze op een wachtlijst staan. Wij denken echter toch met dit uitgangspunt uit de voeten te kunnen.

Wel wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om de wethouder op te roepen om onduidelijk bij de ontwikkelaar en de verhuurder onder de aandacht te brengen dat het ook de wens van ons allen is dat deze huur echt op de lange termijn ook middendure huur blijft en niet met huurstijgingen van 4 of 5% per jaar na drie jaar gewoon weer € 1.000 en meer betreft. Dan heb je het over een huurstijging van maximaal de inflatie. Dan zijn die woningen echt beschikbaar voor onze ZZP-er en onze jongeren die een eerste arbeidscontract hebben. Dat betekent ook dat de verhuurder wat flexibeler naar die inkomensbestanddelen van een potentiële huurder moet kijken en geen normen moet aanhouden die nog strikter zijn dan voor het verkrijgen van een hypotheek. Wat het CDA betreft is het niet alleen Amstelveen dat blij mag zijn dat een ontwikkelaar hier zijn best doet en woningen bouwt, maar is het ook de ontwikkelaar die blij mag zijn dat hij in Amstelveen woningen mag realiseren.

Mevrouw Roos: Mevrouw de voorzitter. Ik wil daarop even reageren. Als er nieuwbouw wordt gerealiseerd, moeten de huren voldoen aan bepaalde eisen. Je kunt dan niet zomaar

de huren verhogen. Als men de huren verhoogt, kan men naar de huurcommissie gaan om daartegen bezwaar te maken. Je kunt naar de rechter stappen; daar kun je het vragen.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik wil een verhelderende vraag stellen aan de heer Van Groeningen. Doelt u op huurbegrenzing of huurmaximering als u die oproep doet?

De heer Van Groeningen: Mevrouw de voorzitter. Ik doel erop dat een huurstijging niet meer hoeft te zijn dan de inflatie. De ontwikkelaar of een verhuurder kan dan gewoon uit de voeten met zijn kosten. Het is natuurlijk wel een omweg als je naar de rechter moet. Het is een insteek die zij moeten hebben, als je kijkt naar maatschappelijk ondernemen, dat je niet zomaar iets kunt neerzetten en dan kunt bedenken dat je na vijf jaar weer op de commerciële huur zit zoals door de Randstad en door de druk van de woningmarkt gevraagd zou kunnen worden. Ook zij hebben daarin een opgave en een taak.

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Een beetje een stijgende verbazing omdat ik deze discussie opnieuw aanhoor. Deze discussie is ook in de commissie RWN gevoerd. Ik voel mij dan toch genoodzaakt er iets over te zeggen. De VVD vindt het een mooi afgewogen pakket met een bouwplan. Het is een mooi pakket, maar daarnaast is er ook een mooie transformatie naar een energiezuinig gebouw. Dat verdient onze steun. De VVD heeft geen enkele behoefte om op dit moment de woonvisie over te doen. Ik benadruk dat het niet juist is om in de marge van deze discussie en van het vaststellen van deze startnotitie de woonvisie opnieuw ter sprake te brengen. Dat doen wij opnieuw als er een nieuwe woonvisie wordt besproken. Wij steunen de motie uiteraard niet.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Vanuit de commissie heb ik niet zo veel vragen gekregen. Hartelijk bedankt voor de vele complimenten over het uitgebalanceerde pakket met grondgebonden seniorenwoningen, loftwoningen, middendure koop, dure koop, betaalbare koop en middendure en dure huur, waarvoor lange wachtlijsten bestaan en die we hiermee proberen korter te maken.

We gaan proberen om dit project rond te rekenen. Op een aantal plekken zijn we tegemoetgekomen aan bezwaren van bewoners en daarom moeten we via een doorrekening bekijken of dit haalbaar is in de vorm waarin wij het graag zouden willen hebben. Daarvoor gaan we ons best doen. Ik neem de tip van het CDA van harte mee om de mensen op het hart te drukken dat middenduur middenduur moet blijven. Dat betekent overigens wel dat je wel een bepaald volume moet hebben om het haalbaar te maken. Uiteraard zullen we daar heel zorgvuldig naar kijken.

De voorzitter: Wenst iemand nog iets te zeggen in tweede termijn?

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Ik heb er toch behoefte aan te reageren op wat de VVD zojuist zei. Naar mijn mening doen wij hier niet de discussie in de commissie RWN over, maar hebben wij het hier over een politieke stellingname ten aanzien van een bepaald raadsvoorstel. De ChristenUnie is het met een aantal sprekers eens dat hetgeen het raadsvoorstel biedt een afgewogen pakket is. Er zit echter één weeffout in, namelijk dat er geen sociale huurwoningen in zitten. Als de VVD dan zegt dat we hier niet de woonvisie gaan overdoen, dan begrijp ik dat, maar het gaat hier over een concreet raadsvoorstel waarbij woningen worden neergezet. Het is dan heel legitiem om te vragen of we in dit project al dan niet behoefte hebben aan sociale huurwoningen. Wij zeggen ja, omdat de doorstroming niet werkt. Dan kunnen er allerlei ideeën zijn of het op een bepaald moment wel of niet werkt, maar op het moment werkt het gewoon niet. Misschien wel in een gedeelte van Amstelveen, maar niet in heel Amstelveen.

Wat de wethouder net heeft gezegd, heeft mij niet geheel overtuigd. Daarom zal de ChristenUnie de motie van de SP steunen.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. Ik moet mijn gewaardeerde collega Feenstra nu toch echt even toespreken. Wij pleiten niet voor een geheel nieuwe versie van de woonvisie. Helemaal niet. We hebben die goedgekeurd, ook de PvdA-fractie heeft dat gedaan. Dat blijft zo. De aantekening die we indertijd gemaakt hebben, betreft één specifiek

onderdeel van de woonvisie, namelijk het mechanisme van de doorstroming voor de sociale huurwoningen. Ik vraag aan de VVD-fractie en de wethouder of er niet een moment is gekomen om dat specifieke element uit de woonvisie tegen het licht te houden en ons en de VVD de vraag te stellen of het in die vorm werkt dat er zicht is op de ontwikkeling van de aantallen sociale huurwoningen.

Één zin over de metropoolregio. In de metropoolregio is de woningbehoefte tot het jaar 2030 300.000 woningen. Daar zit een heel groot aantal sociale huurwoningen bij. Laat ik er onmiddellijk bij zeggen dat ik de stukken daarover niet ken. Het zal echter zonder twijfel zo zijn dat ook de gemeente Amstelveen gevraagd zal worden om op alle onderdelen van de soorten woningen een bijdrage te leveren. Ik denk dat dit ook zo zal zijn op het gebied van sociale huurwoningen. Het is dus ook in het belang van de gemeente Amstelveen zich eens goed te beraden op de vraag of de woonvisie op dit punt, geachte heer Feenstra, nog werkt. Dit is een beetje vals, hè?

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. U weet dat ik mij altijd laaf aan de onmetelijk wijze woorden van mijn collega Van den Bergh. Ik ben ook blij dat hij mij nu persoonlijk heeft toegesproken. Ik vind dat een hele eer.

Ik wil het volgende benadrukken. Wij hebben een woonvisie en wij spreken af dat wij in Amstelveen een diversiteit aan verschillende woningen willen hebben. We hebben ook geconstateerd dat er in Amstelveen te veel sociale huurwoningen zijn. Als ik nu kijk naar deze wijk, dan lijkt het mij niet dat daar op dit moment meer sociale huurwoningen gebouwd moeten worden. Ik verwijs naar de broodnodige diversiteit in die wijk.

Mijnheer Van den Bergh, ik denk dat het altijd goed is om de vinger aan de pols te houden om te kijken hoe die doorstroming gerealiseerd wordt en of er doorstroming is. In mijn ogen helpt het op dit moment niet om meer sociale woningen te bouwen. Daarom steun ik de motie niet.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ten eerste over de diversiteit. Mijnheer Feenstra, die wijk is heel divers. Er woont echt van alles en nog wat. Zelfs ik woon er, in een koopappartement. Niet dat wij hier voor onszelf prediken, maar wel voor het sociale van Amstelveen. Daar gaat het om. Het gaat om de betrouwbaarheid van de politiek. Er zijn ooit beloften gedaan en die beloften zijn wij niet nagekomen. De wijk waar het om gaat is een wijk waar het gemiddelde huishoudinkomen inderdaad onder de sociale huurgrens zit. Waarschijnlijk zitten daar dus niet heel veel scheefwoners. Wij denken altijd dat scheefwoners mensen zijn die in een huis wonen dat verzakt is. Wij hebben een heel andere kijk op scheefwonen. Dat weten we en daarin verschillen wij van mening. Ook in uw visie zullen er niet veel scheefwoners in deze wijk komen.

Dan is ook de vraag waarom wij in deze wijk woningen bouwen die voor een groot gedeelte niet bedoeld zijn voor de mensen die in deze wijk wonen, maar waar er wel behoefte is aan doorstroming. Het gaat dan niet om de doorstroming van sociale huur naar dure huur, maar het gaat dan bijvoorbeeld om mensen die een eengezinswoning in de sociale huur achterlaten. Daardoor komt er een ander soort doorstroming, waarbij er wel sociale huur voor Amstelveners en voor mensen van buiten Amstelveen mogelijk wordt gemaakt. Dat is de achtergrond van de motie. We hebben deze motie bewust niet in het SP-standpunt van 30% gezet, maar er staat het verzoek in voor ten minste 10%, om de ruimte te bieden de wethouder niet meteen vast te zetten in iets dat wellicht niet in de woonvisie past. Een visie geeft kaders aan, maar je kunt ook per project kijken of we die kaders niet op een aantal punten enigszins kunnen bijstellen, omdat een project ook iets anders vraagt. Dat is de achtergrond van de motie en daarom ben ik blij dat een aantal partijen steun heeft uitgesproken voor deze motie. Ik roep de andere partijen op om nog even goed na te denken.

Mevrouw Roos: Mevrouw de voorzitter. Misschien kan de wethouder bevestigen of het waar is. Ik dacht dat hij in de commissie heeft gezegd dat er mensen zijn die het plan hebben gezien en die er allemaal erg graag willen wonen.

Ten tweede wordt er gesproken over niet doorstromen. Dat kan misschien ook inhouden dat dit komt omdat we te weinig middendure huur hebben. Dat is volgens mij de reden waarom er niet wordt doorgestroomd. Is de wethouder ook die mening toegedaan?

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik wil nog een verhelderende vraag stellen aan de heer Van Groenigen. Hij houdt een pleidooi voor middendure huurwoningen. Hij vergelijkt met de burens en zegt dat je vooral in Amsterdam een ernstig tekort aan middendure huurwoningen ziet. Ik geloof erg in het leren van de burens, maar ik denk ook dat je moet concluderen dat de middendure huurwoningen erg snel dure huurwoningen zijn geworden. Het tekort is niet ontstaan omdat ze daar niet genoeg middenduur bouwen, maar omdat middenduur erg snel duur wordt. U vraagt aan de wethouder of hij niet kan vragen of ze alsjeblieft middenduur middenduur willen houden. Als ik naar de burens kijk, zou ik zelf dan concluderen dat die vraag misschien niet genoeg is. Je kunt het wel vragen, maar je kunt het niet afdwingen. Hoe heeft u dan voor uzelf in gedachten om daarop wel controle te houden? Wat gaat u doen als blijkt dat middenduur dan toch duur wordt?

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Amstelveen is natuurlijk niet de enige gemeente die constateert dat die doorstroming niet werkt. Om ons heen zijn er andere gemeenten die dat ook weten. Ik vraag mij af of een middendure woning niet in de vrije sector zit. Iedereen kan daarin komen. Als je een makelaar kent, kun je zo Amstelveen binnenkomen. Daar hebben we niets aan. Dat noem ik geen doorstroming. Ik weet dat er schrijnende gevallen zijn van ouderen die niet naar een kleiner appartement kunnen, terwijl ze hun huis toch wel willen verkopen. Dan zou er een woning vrijkomen voor een gezin. Dat is doorstroming. Zoals het nu in het beleid staat, werkt het voor geen meter.

De heer Van Groenigen: Mevrouw de voorzitter. Dank u wel voor de vraag. We zouden een motie kunnen opstellen. Dat is laatst ook in Amsterdam gebeurd. Ik denk dat het ook gaat om de manier waarop je met ontwikkelaars het gesprek aangaat en eventuele contracten afsluit. Als je dat goed juridisch dichttimert, dan heb je zeker wel een grond om te zeggen dat middenduur middenduur moet blijven. Ik begrijp het spanningsveld wel, maar dat geldt voor alle huur. Dat geldt ook voor sociale huur: als je niet uitkijkt, wordt die uiteindelijk meegetrokken in wat er in de Randstad gebeurt. Met koopwoningen zie je dat ook. Een eigenaar die na vier, vijf jaar verhuist, kijkt naar de markt, loopt naar een makelaar en vraagt wat zijn woning waard is. Dat zijn wel de problemen waar we elke keer tegenaan botsen. Dat laat echter onverlet dat wij toch deze inzet plegen, omdat dit voor ons toch het duidelijkste signaal is. Het is niet of - of. We moeten blijven kijken naar het middensegment.

Mevrouw Roos: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag nog iets aanvullen. Je moet niet vergeten dat van de eigenaren of de verhuurders wordt gevraagd dat zij allemaal moeten voldoen aan het energielabel. Ze moeten allemaal investeren. Dat maakt de huren ook duur, dus ook de ouderenwoningen. Dat vergeet men wel eens. Je moet de mensen in de kou laten staan of je moet het doorberekenen. Ik vraag me af hoe je dat precies moet oplossen.

De voorzitter: Vindt u het goed dat we deze discussie hiermee beslechten? Inmiddels gaat de discussie namelijk steeds verder af van het plan. Ik kan mij wel iets voorstellen bij de discussie over sociale huur, maar nu gaat het om allerlei details waardoor we nu wel heel ver van het plan af raken.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag nog een paar dingen zeggen naar aanleiding van de discussie. Ik steun graag de oproep van de heer Van Groenigen voor het zoeken naar manieren om de huur te begrenzen, op welke manier dan ook. Dat is al omarmd door de wethouder.

In reactie op de SP zeg ik dat je je standpunt natuurlijk bij elk project tegen het licht houdt, met name de argumenten die eraan ten grondslag liggen. Die argumenten zijn voor ons ongewijzigd. Ook bij dit project wijzigen wij niets aan het inzicht dat wij hier vooral willen inzetten op de middendure huur. Dat blijft onze insteek om het probleem op te lossen. Ik wijs er graag op dat wij er drie jaar geleden mee begonnen zijn. Dan moet je nog allerlei woningen realiseren voordat je doorstroming hebt. Dat duurt een tijdje. Als wij op dit moment allemaal sociale woningen zouden willen toewijzen aan dit project, zouden wij over drie jaar de wachtlijsten ook nog niet hebben opgelost. Wat mij betreft is dat dus een kulargument. Wij gaan liever voor de lange termijn en voor de structurele oplossingen.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Het was een levendige discussie. Ik heb deze heel aangenaam gevolgd. Ik moet wel zeggen dat de woorden van de heer Adriaans en mevrouw Tang mij erg getroffen hebben. Het is heel erg fijn om te zien dat de manier waarop wij de zienswijzen hebben beantwoord helemaal aan u tegemoetkomt. Er was een aantal zienswijzen van mensen die in een eengezinswoning zit en die graag naar een seniorenappartement wil. Wij gaan daar onder meer seniorenappartementen bouwen. Dat is een onderdeel van het pakket.

Ik kan me heel goed voorstellen dat we bijvoorbeeld Eigen Haard aanspreken. Bij andere projecten zijn we daarmee ook bezig om te kijken daar waar Eigen Haard weet wie er eigenlijk geen recht hebben op een sociale huurwoning hen te verleiden om de stap te maken en dus een voorkeur te geven als zij een sociale huurwoning in Amstelveen achterlaten. Daarbij heb ik nog wel twee opmerkingen. Drie jaar geleden zaten we midden in een heel diepe crisis. We klimmen daar nu uit. Dat betekent dat je met een vertraging van twee tot tweeënhalf jaar projecten oplevert. Van de projecten die opgeleverd worden, geef ik u steeds de cijfers van het percentage aan doorstroming dat er bij hoort. Bij de Suze Groeneweg is er sprake van 55% uit Amstelveen die een woning in Amstelveen achterlaat. Ik zal dit blijven doen bij elke oplevering die er komt. Ik hoop dat u zult zien dat door het volume dat wij nu gaan neerzetten en het volume waarover wij nu de afspraken hebben de doorstroming echt gaat beginnen. U kunt niet verwachten dat je in het dieptepunt van de crisis andere plannen gaat maken en dat je dan een half jaar later kunt zeggen dat de doorstroming wel of niet is geslaagd.

Ik heb nog een kleine tip: als je sociale huurwoningen gaat bouwen, mijnheer De Pijper, dan gaat de wachtlijst in Amstelveen niet per se naar beneden. Je bouwt namelijk sociale huurwoningen voor heel Nederland.

De voorzitter: Ik breng nu de motie van de SP in stemming.

De raad verwerpt motie M1 bij handopsteken. Voor de motie hebben gestemd de fracties van SP, ChristenUnie, OCA en GroenLinks.

De voorzitter: Nu breng ik het voorstel Startnotitie Carmenlaan in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Zoals ook al in mijn betoog aangekondigd zouden wij graag voor het voorstellen willen stemmen, maar wij missen nog een klein ding. Nu wij dat missen, kunnen wij helaas, hoewel er woningbouw aan de Carmenlaan komt, dit voorstel niet steunen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de SP geacht wordt tegengestemd te hebben.

3.3 Startnotitie De Kegel / Nationaal Tenniscentrum (voorstelnummer 10).

De voorzitter: Ik meld u dat de heer Frequin en mevrouw Gast niet zullen deelnemen aan de besluitvorming.

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Wie kent niet het verhaal van Asterix en het kleine dorpje in Gallië dat zich dankzij de toverdrank van Panaromix zo dapper wist te verzetten tegen die grote Romeinen. Daaraan moest ik denken tijdens de inspreekronde van de inwoners tijdens de vergadering van de commissie RWN. Serieus, jammer dat zo'n feestelijk dossier overschaduwd wordt door de procedurele gang van zaken. Dat leidt tot een aantal opmerkingen.

De VVD vindt het een mooi project. Het is goed dat de KNLTB haar tenniscentrum in Amstelveen wil vestigen. Het is goed voor het gebied De Kegel, het is goed voor de werkgelegenheid, het is goed voor de sport en het is goed voor de uitstraling, kortom: het is goed voor Amstelveen. Dat geldt ook voor het grote aantal middendure huurwoningen die er

gebouwd gaan worden. Daar hebben we zelf om gevraagd. Ook dat is goed voor Amstelveen.

Ik heb de startnotitie uitgebreid bekeken en ik heb een aantal vragen, soms wat technische vragen. Ik stel ze toch maar gewoon aan de wethouder. Ik zal ze nummeren.

1. In de startnotitie worden afwisselend drie rechtspersonen genoemd. Netjes Beheer, Vitarium en Netjes Bouw. Met wie doen we nu eigenlijk zaken? Wie is de contractuele partner?
2. Deze vraag betreft de afbeelding op bladzijde 12. Daarin wordt gesuggereerd dat het woonblok maar drie woonlagen kent, terwijl dit op grond van de tekst in de startnotitie vier à vijf woonlagen worden. Wat is hier de normering? Waarvan moeten wij uitgaan?
3. Op bladzijde 2 staat dat Netjes overlegt met eigenaar 83 B die een bouwplan ontwikkelt binnen het huidige bestemmingsplan. Wie is die derde partij die een woontoren met twaalf appartementen wil plaatsen? Hoeven deze partijen niet te wachten op de wijziging van het bestemmingsplan?
4. Deze vraag betreft de bouwhoogte en het bouwvolume. Hoe wordt de toegestane bouwhoogte van de appartementen en de hoteltoeren bepaald? Wordt hier rekening gehouden met lichtinval? Wat is hier de norm, de normering?
5. Deze vraag is idem, maar dan met betrekking tot de afstand van de tennisbanen.
6. Dit is een heel bijzondere vraag. Op bladzijde 15 wordt melding gemaakt van een anterieure overeenkomst collegebesluit 14 maart 2017. Nu ben ik geen jurist; dat weet u allemaal, maar ik heb wel even nagevraagd wat dat in hemelsnaam zou kunnen betekenen. Wellicht is die anterieure overeenkomst een heel cruciaal element. Daarmee mandateren we in beginsel namelijk het college voor wat betreft de uitvoering. De wethouder mag het zeggen als het niet zo is.

Graag hoor ik een antwoord op deze vragen.

Veel belangrijker dan deze vragen is echter mijn opmerking bij de overlegprocedure. Veel minder goed verlopen zijn de inspraakprocedure en het overleg met de inwoners. Ik ben zelf op De Kegel geweest. Ik heb het met eigen ogen gezien. Ik was er vanavond ook. De bezwaren van de inwoners richten zich in de kern op aantasting van het woongenot door de bouw van appartementsgebouwen die vrij dicht op de woningen, in elk geval die woningen van de gated community, komen. Die bezwaren richten zich ook tegen de plannen van het hotel met een 40 meter hoge woontoren, met als gevolg daarvan verlies aan privacy. Last but not least zijn er natuurlijk de tennisbanen die op een korte afstand van de woningen gecreëerd worden.

Ik weet dat de inwoners een aantal keren om de tafel hebben gezeten met de firma Netjes. Volgens mijn indruk heeft dat overleg onvoldoende opgeleverd. Een echte dialoog is er niet geweest, laat staan een echte dialoog tussen gemeente, inwoners en de firma Netjes. Dat blijkt ook uit de inspraak. De mevrouw die de firma Netjes vertegenwoordigt heb ik gehoord. Zij is heel weinig concreet op de bezwaren van de bewoners ingegaan. Vooralsnog heeft zij ook heel weinig opening gegeven om aan die bezwaren tegemoet te komen, anders dan de bereidheid om misschien nog verder te overleggen. Met betrekking tot dat laatste is de VVD verheugd dat op verzoek van de inwoners er nu wel een vervolgoverleg is gepland. Het is onduidelijk of dat op 14 of op 16 februari is, maar het is in elk geval na vandaag. Wij achten het van heel groot belang dat er voldoende draagvlak wordt bereikt onder de inwoners en dat er serieus zal worden gekeken naar de bezwaren.

Daarbij hebben wij uiteraard begrip voor het standpunt van die inwoners dat door nu de startnotitie vast te stellen, als wij dat zouden doen, de onderhandelingspositie van die bewoners in het vervolgoverleg kan worden ondermijnd. Welke opties zijn er? In de fractie hebben wij gekeken naar de verschillende mogelijkheden voor de besluitvorming over dit raadsvoorstel. Die mogelijkheden hebben wij besproken. Allereerst zouden wij het raadsvoorstel kunnen aanhouden en uitstellen tot na het overleg met de inwoners. Een andere optie is dat wij akkoord kunnen gaan met het NTC en niet met de bouwplannen. Ten derde kunnen wij de wethouder de ruimte geven om later op de bouwplannen terug te komen en hiervoor dus een kanttekening van voorbehoud te maken. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder zijn wij tot dit laatste punt geneigd.

Dan heb ik nog een opmerking over de rol van de gemeente. In de brief van 31 januari suggereert de wethouder dat het vervolgoverleg kan leiden tot aanpassing van het woonvolume. Dat klinkt bemoedigend. Ook hierbij hebben wij echter een vraag aan de wethouder. Dat is vraag nummer 7. Heeft de wethouder nadere informatie waarop deze suggestie is gebaseerd? Nog erger: heeft de gemeente inzicht in hoeveel woningen nodig zijn om dit project te financieren? Zo ja, mogen we dat ook inzien?

Tot slot roept de VVD de gemeente op om zelf de regie te nemen. Dit is vraag 8. Is de wethouder bereid om ook hierbij na 14 of 16 februari de vinger aan de pols te houden, de regie te nemen en daarmee te waarborgen dat recht wordt gedaan aan de kwaliteit van het overleg?

De VVD is wellicht bereid om de startnotitie vast te stellen, maar dan wel met een belangrijke kanttekening ten aanzien van het bouwvolume. Daarop dient bij het bestemmingsplan en de vergunningverlening nog nader te worden teruggekomen, waarbij de wethouder bereid moet zijn om de uitkomsten van het overleg tussen de projectontwikkelaar en de bewoners in de besluitvorming over het definitieve bestemmingsplan mee te nemen. Voor de VVD is het belangrijk dat daarmee recht wordt gedaan aan een behoorlijke overlegprocedure en dat dit een keiharde toezegging wordt. Kortom, wil de wethouder aangeven waar de toverdrank staat en wil de echte Asterix nu snel opstaan? Dat zijn we namelijk aan de inwoners verplicht.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Acht indringende vragen van de heer Feenstra, die er net nog een pleidooi voor hield om de commissie niet over te doen. Enfin, daar zal ik licht overheen stappen. Ik hoor u een vraag stellen of we het bouwvolume kunnen aanpassen indien dit een betere oplossing oplevert voor de inwoners. U weet net zo goed als ik dat als wij het bouwvolume verkleinen de woningen wellicht duurder worden. Ik hoor u acht indringende vragen stellen, maar de vraag wat het voor de diversiteit in de wijk betekent als we daar dure woningen realiseren, waarvoor ik u net een pleidooi hoorde houden, mis ik dan. Zou u bereid zijn die vraag ook nog te stellen?

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Ik ben het helemaal niet eens met de analyse van mevrouw Van Wijnen. Mijn vraag is: hoeveel woningen zijn er nodig om dit project te financieren? Als dat gaat om minder woningen, dan zie ik niet dat er aan onze motie voor middendure huur geweld gedaan wordt. Ik begrijp uw vraag helemaal niet. Er is helemaal geen sprake van dat ...

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik hoor dat de heer Feenstra mijn vraag niet begrijpt, dus zal ik hem op een andere manier stellen. Indien blijkt dat er een bepaald aantal heel dure woningen zou komen en dat de inwoners daarmee tevreden zijn, zou het voor u dan een overweging zijn dat de wijk dan wel eenzijdig wordt voorzien van dure woningen? Ik hoor u in uw vorige betoog namelijk zeggen dat u echt let op diversiteit.

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Ik dacht dat ik heel duidelijk heb gezegd dat ik blij ben met het bouwvolume. Er zullen 80 woningen worden gebouwd in het segment van de middendure huur. Daarmee ben ik reuze blij. Dat is een uitvoering van onze motie. Dat is waar wij voor staan. We willen graag middendure huur bouwen. Ik begrijp uw vraag niet. Ik blijf erop hopen dat daar middendure huur gerealiseerd gaat worden.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Ik ben blij met de 80 middendure huur woningen.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. De heer Feenstra houdt een uitstekend betoog; ik kan het niet anders zeggen. Ik sluit mij aan bij een groot aantal van de vragen. Ik kom daarop nu niet terug.

Het resultaat van de commissievergadering is naar mijn mening het volgende. We hebben vastgesteld dat er in de verhouding tussen de ondernemer, de ontwikkelaar enerzijds en de inwoners anderzijds geen goed overleg heeft plaatsgevonden, zodanig dat dit tot enig resultaat heeft geleid. Op dat moment was de wens van de hele commissie dat het overleg zou plaatsvinden. Primair omdat zonder resultaat van het overleg, positief of negatief, wij

niet goed zouden kunnen oordelen over wat er op tafel lag. Dat lijkt mij een juist uitgangspunt. Met alle respect voor de vragen van de heer Feenstra, maar dit heeft een gevolg voor de positie van de raad en van de commissie. Als je vindt, en dat vinden wij, dat er een vergadering moet plaatsvinden tussen de inwoners enerzijds en de ontwikkelaar anderzijds, met de regie van de gemeente, desnoods onder de regie van de wethouder, dan is het zaak om daarop eerst te wachten voordat je met een opvatting over dit plan komt. De heer Feenstra heeft gelijk dat inderdaad volgende week dat overleg plaatsvindt.

Ik houd mij in om de vragen te stellen na wat de heer Feenstra heeft gezegd, omdat ik het inderdaad niet helemaal juist vindt om in dit stadium met vragen te komen, bijna op de avond voordat de wethouder zal overleggen. We moeten dus eigenlijk even wachten. De vraag die echter wel zeer relevant is, is wat de betekenis is van het overleg ten opzichte van de notitie. Ik kan mij namelijk voorstellen dat een inwoner zegt dat hij best wil praten, maar dat als daar iets uitkomt en de startnotitie blijft zoals die is, hij daarmee ontevreden is. Met andere woorden: er is een belangrijke juridische vraag die beantwoord moet worden, namelijk deze: als het overleg tussen partijen plaatsvindt en dit leidt tot resultaten enerzijds en anderzijds als wij de notitie vanavond aannemen, wat is dan de betekenis van het resultaat van het overleg? Wordt dat in zijn geheel overgenomen in de notitie en verandert daarmee het karakter van de notitie? Is het daarbij zo dat de plannen in een later stadium moeten worden aangepast naar aanleiding van het overleg van aanstaande dinsdag? Dat is een belangrijke juridische vraag, want anders zullen zowel de ontwikkelaar als de inwoners niet weten waaraan zij toe zijn. Die vraag moet dus keihard beantwoord worden. Wij moeten weten wat in juridische zin de betekenis is van het overleg van aanstaande dinsdag.

De heer Feenstra begon zijn betoog met: "De VVD vindt dit plan een mooi project". Ja, de PvdA vindt dit plan een mooi project.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. De SP was vorig jaar al van mening dat de beslissing om garant te staan voor de huur voorsorteren was op de beslissing om het tenniscentrum met de woningbouw daar te realiseren en dat we daarmee op een rijdende trein zijn gestapt die lastig bij te sturen is en bijna onmogelijk te stoppen is. De SP ziet, in tegenstelling tot een groot gedeelte van deze raad, niet het nut of de meerwaarde van het tenniscentrum in. Wel deelt de SP de visie van de omwonenden dat de kaders in de startnotitie te ruim zijn opgesteld en dat daarmee de positie van de projectontwikkelaar ten opzichte van de omwonenden sterker maakt. Zo onderhandelen de omwonenden alsof zij aan het vechten zijn met hun handen op de rug gebonden. Dat is een onmenselijke situatie.

Vanuit de gemeente is vooral aangestuurd op de komst van een tenniscentrum en om de ontwikkelaar ter wille te zijn, niet om een regierol te hebben met oog voor de belangen van alle partijen. Wij verzoeken de wethouder met klem deze rol zonodig alsnog op te pakken. Zonodig, omdat de SP, zoals eerder gezegd, niet op deze ontwikkeling zit te wachten. Investeren in breedtesport voor de Amstelvener is van belang, maar het faciliteren van een landelijke bond en een projectontwikkelaar, die beiden geacht moeten worden zelf hun broek op te houden en een sluitend plan te maken binnen de bestaande kaders, gaat ons wezenlijk te ver. Daarom zullen wij dit voorstel niet steunen. Mocht de meerderheid van de raad dit wel doen, dan nogmaals het dringende verzoek aan de wethouder om de regierol te pakken, waarbij de belangen van de bond, de projectontwikkelaar en de omwonenden allemaal voldoende worden meegewogen.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. Ik heb de stukken een en andermaal bekeken. Niet alleen omdat wij best onder de indruk waren van de bezwaren die er zijn binnengekomen, toegelicht in de commissievergadering. Bij deze startnotitie bekijken wij in samenhang met de brief van 7 februari van de wethouder, welke brief ik er heel duidelijk bij betrek, het integrale plan voor herstructurering en de transformatie van dat gebied. Maatschappelijk gezien is het een prachtig plan. BBA vindt dat ook, misschien uitgezonderd de SP. Het Nationaal Tenniscentrum en het bondskantoor, in combinatie met 80 middendure woningen, ruime parkeermogelijkheden van 280 plaatsen en hotelcapaciteit, passen allemaal in wat wij in de Woonagenda hebben bedacht. Dat geldt ook voor de vastgestelde woningbouw van De Kegel.

We kunnen dan niet alleen voorzien in de vraag naar huurwoningen in het middensegment, maar we krijgen ook een soort Wimbledon in Amstelveen, met een grote spin-off naar werkgelegenheid en citymarketing. Dat neemt niet weg dat wij maximaal rekening moeten houden met de bestaande bewoning. Het gaat met name om de zeven stadsvilla's in de 'gated community'. De nota van beantwoording geeft aan dat die bewoners gezamenlijk hebben gereageerd. Als ik de bezwaren zo samenvat, dan wordt de kwaliteit van het project op vrijwel alle onderdelen in twijfel getrokken. Het is een enorme lijst met punten waarvan eigenlijk niets deugt. Feitelijk wordt tegen alle bouwactiviteiten bezwaar ingediend. De eigendomsverhoudingen zijn niet goed, evenals de doelstelling, het plangebied, de bestemmingen, de stedenbouwkundige opzet, de financiering, de communicatie, de bodem, de verlichting, de luchtkwaliteit en de waterkundige aspecten, 'you name it'. Deze punten zijn allemaal opgevoerd. Met het opvoeren van al die bezwaren is gelijk het overleg met Netjes beëindigd. Dat is zeker jammer, omdat uit de eerdere contacten met Netjes bleek dat die geplande woontoren onmiddellijk een andere plaats bleek te kunnen hebben. Hij is helemaal naar het uiterste noorden verplaatst. Dat is in de brief van de wethouder nog eens bevestigd. Er is dus kennelijk wel degelijk iets mogelijk. Als je dan vervolgens echter in zo'n vechtsituatie komt, dan kom je ook niet tot verdere oplossingen.

Over de klachten omtrent de procedure kun je lang praten, maar de wethouders zijn in november in elk geval geïnformeerd. Ze hebben twee keer de gelegenheid gehad voor informatie. Er zijn inloopbijeenkomsten geweest over de uitvoering. Ze hebben de reactie op de conceptstartnotitie kunnen indienen. Daarop zijn antwoorden gekomen. Ik denk dat, als je ervan uitgaat dat met die notitie het maximale kader wordt gegeven, dat daarmee een heel ruim kader wordt gegeven, er altijd nog mogelijkheden zijn om binnen dat kader en binnen die uitgangspunten tot tegemoetkoming aan redelijke bezwaren te komen.

Bij het bespreken van de startnotitie in de commissie zijn de bezwaren door en namens hen toegelicht. Ik heb dat al even gemeld. Dat gaf best een indruk van de boosheid over alles wat er op hen afkwam. Als je kijkt naar de toelichting op de bezwaren, dan zie je een hele reeks juridische bezwaren, maar als ik het een beetje analyseer, zie ik voornamelijk bezwaren als waardevermindering, de vermindering van het woongenot, de bouwhoogte, de inijk en de privacyvermindering. Zoals gezegd, als je niet echt aangeeft waar de kern van de bezwaren zit, dan wordt het heel moeilijk om oplossingen te vinden. Ik kan mij niet voorstellen dat we het hele project afbranden en afschaffen. Ik vind dat geen optie en ik denk dat niemand dat een optie vindt. Dat lijkt me niet goed.

Dat er bezwaren zijn, mag geen verwondering wekken. Ik noem geen voorbeelden, maar we zien dat ook bij andere binnenstedelijke ontwikkelingen. De inwoners keren zich vaak tegen veranderingen. Dat geldt met name voor de voor- en achtertuin. Dat geldt hier ook: het niet buiten mijn muur principe. Die zeven woningen in de 'gated community' hadden destijds recht op het bouwen van een muur, maar daarmee niet op een eeuwigdurend vrij uitzicht. Ik heb begrepen dat voor de tennisbaan het hier gaat om een gebied dat wordt ontwikkeld met de bestemming sport. Dat staat ook in de toelichting.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat juist op deze punten het in goed overleg voor de inwoners en de ontwikkelaar mogelijk moet zijn om tot acceptabele oplossingen te komen. Ik stel dan ook voor om met een plan te komen waarbij zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met de bezwaren van de inwoners en om alsnog onder sturing en onder regie van de wethouder, zoals eerder is gevraagd, in onderhandeling te treden. We zoeken dan naar creatieve oplossingen om de pijn van de nieuwe ontwikkeling te verzachten. Dan moet er daarvoor vanuit beide partijen de wil en de ruimte zijn. Als ik het goed begrijp, ligt de kern van de bezwaren voornamelijk in de bouwhoogte van die twee woongebouwen, grenzend aan de Hugo de Vrieslaan, het hoekhuis voor de uitvoering van de verbouw van het hotel en de aanwezigheid van de tennisbaan. Op dit punt denk ik dat er zeker qua bouwvolume en afscherming, denk ook eens bosschages zoals met bamboe, en het gebruik van verlichting voor de nieuwe tennisbaan, uit te komen moet zijn. Dan is er minder overlast van die bebouwing.

Laat, maar nog niet te laat, kan het overleg hierover worden gestart. Dat gaat plaatsvinden op 16 februari, zo heb ik begrepen. Laten we dit overleg een eerlijke kans geven, zon-

der dat een van de partijen onvoldoende creativiteit wil inzetten. Ik vind dat er een forse stok achter de deur nodig is voor een kwalitatief goed resultaat. Ons voorstel is dan ook om dit voorstel goed te keuren, maar dan wel onder condities. Het gaat dan om een conditionering in de vorm van een toezegging van de wethouder dat hij zich maximaal zal inspannen om het overleg van beide partijen tot een goed einde te brengen, met als uitgangspunt dat de randvoorwaarden in de startnotitie een voorlopig maximum aangeven, waarbij deze niet in beton zijn gegoten. De echte stok achter de deur is de vaststelling dat de resultaten van het overleg uitdrukkelijk worden meegewogen bij de besluitvorming in de raad over het definitieve bestemmingsplan. We oordelen dan over een redelijk alternatief binnen de huidige startnotitie. Ik denk en ik hoop dat er een alternatief zal zijn, verlost van allerlei vertragende juridische en kostbare procedures, planschadeclaims, enzovoorts, waarvoor overigens Netjes opdraait, zo zag ik in de stukken, hetgeen nog eens een extra incentive moet zijn om het mogelijke te doen om de huidige plannen waar mogelijk aan te passen.

Graag wil ik van de wethouder horen in hoeverre hij met deze voorstellen kan instemmen.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. In De Kegel moeten topsport en voorzieningen verbonden worden met een hoogwaardig woonmilieu. D66 is enthousiast over de komst van het Nationaal Tenniscentrum en over de potentie van dit plan. In de commissiebehandeling noemde ik al de winst in de zin van modernisering, verduurzaming, ruimtelijke samenhang en de 80 huurwoningen in het middendure segment. Ik dank de wethouder voor de nadere informatie in de brief en de inwoners voor hun uitnodiging op locatie. D66 vertrouwt erop dat de bezwaren die betrekking hebben op de exacte ligging van de tennisbanen, de mogelijke licht- en geluidsoverlast en de verkeerscirculatie in de volgende projectfase worden besproken en zo goed mogelijk worden opgelost.

Het volume van het beoogde woningbouwprogramma ligt wel ingewikkelder. Het is al eerder gezegd: voor de initiatiefnemer, de firma Netjes Beheer, draagt de bouw van woningen in het gebied bij aan de financiële haalbaarheid van het totaalplan. De gemeente Amstelveen heeft er belang bij dat we de steeds schaarsere nieuwbouwmogelijkheden optimaal en in kwalitatieve zin benutten, gezien de woningdruk in de regio. Dat punt is vanavond ook al eerder aan de orde geweest. Voor de huidige inwoners staat woongenot, met bovenal privacy en rust, voorop. De voorgestelde ontwikkelingen in dit plan vinden plaats aan alle kanten van de huidige zeven woningen. Dat is behoorlijk ingrijpend; dat zien we niet in elk plan. Op dit moment kan het huidige voorstel nog niet rekenen op brede steun uit de omgeving. Dat blijkt uit de nota van beantwoording, de inspraakreacties en op basis van onze eigen gesprekken.

In de nota van beantwoording staat op pagina 4 de volgende zin: "Het zorgvuldig toevoegen van een woningbouwprogramma maakt hiervan onderdeel uit." Het woord zorgvuldig heb ik al voor de commissiebehandeling onderstreept. Ook na de commissiebehandeling is mij duidelijk geworden dat dit betekent dat de procedure wel degelijk juist gevolgd is. Ik ben het daarin niet eens met de VVD. We hebben precies gedaan wat wij zeggen te doen bij een startnotitie. We zijn er echter nog niet klaar mee. Verdere gesprekken en aanpassingen in het plan zijn nodig om te komen tot een breder gedragen plan. Het is onze inschatting dat er bij de huidige inwoners bereidheid is om deze gesprekken in alle redelijkheid te voeren. Zij staan in beginsel namelijk niet afwijzend tegenover de volledige ontwikkelingen en investeringen. De indruk die wij krijgen van de firma Netjes is dat dit gesprek nu ook weer gevoerd gaat worden. Dat juichen wij toe.

Deze startnotitie zal uiteindelijk leiden tot een bestemmingsplanwijziging die de raad vaststelt. D66 zal bij het vaststellen van het bestemmingsplan meewegen in welke mate tegevoetgekomen is aan de bewonersbelangen. D66 zou de firma Netjes dus graag de suggestie meegeven om te onderzoeken of de hoogte van de twee woningbouwblokken aan de zuidzijde, zoals door de heer Oord net genoemd bij de Hugo de Vrieslaan, nog kan worden verlaagd of dat er andere maatregelen zijn die rekening houden met de wens op privacy in de slaapkamers van de huidige bewoners. Hiermee breng ik toch een focus aan binnen alle bezwaren. Dit lijkt toch wel de kern van de zaak. Dat zal uit de verdere gesprekken mogen blijken. Volgende week vindt hierover een gesprek plaats met alle betrokkenen. Wij hopen van harte dat dit constructief zal zijn.

Ik beëindig mijn betoog daarom met drie vragen aan de wethouder. Daarbij val ik voor een deel in herhaling. De wethouder kan ze daarom straks gemakkelijk beantwoorden.

1. Kan de wethouder bevestigen dat de vaststelling van deze startnotitie in elk geval geen vrijbrief is voor de firma Netjes om de huidige plannen ongewijzigd uit te voeren?
2. Is de wethouder bereid een actieve bijdrage te leveren aan het verkrijgen van een breder draagvlak? BBA gaf dat ook net ook aan met het maximaal inspannen.
3. Kan de wethouder toezeggen dat hij de raad informeert op welke wijze aan de bewonersbelangen tegemoet is gekomen bij het voorleggen van de bestemmingsplanwijziging? Het uitdrukkelijk meewegen van de bewonersbelangen is eerder, zij het op een andere manier, door de heer Oord benoemd. Ik sluit mij daarbij graag aan.

Het zal u niet verbazen dat wij wel instemmen met deze startnotitie. Daardoor kan gestart worden met het Nationaal Tenniscentrum. We vinden het verder een mooi plan.

Mevrouw Tang: Mevrouw de voorzitter. Laten we vooropstellen dat de OCA zeer content is met de vestiging van het hoofdkantoor van de KNLTB; dat is een goede zaak voor Amstelveen. Daarom kunnen we ook wel instemmen met deze startnotitie. Tenslotte kunnen er nog wel aanpassingen worden gemaakt voor de bouw begint. Wel willen we echter vaststellen dat de OCA het niet eens is met het bouwplan van drie lagen voor dat ene gebouw, dat de privacy van de bewoners van de 'gated community' aan dit gedeelte van de Bovenkerkerweg in hoge mate zal schenden. Om dit te vermijden is het misschien een optie om het gebouw waartegen de bezwaren zijn geuit anders te bouwen, bijvoorbeeld zonder plint en met een dakuitbouw aan de zuidoostkant. Zo kan dit plan evengoed gerealiseerd worden. Dan zullen het alleen wat minder dan 80 woningen worden.

Ook willen wij graag wachten op de uitslag van het overleg op 14 februari, waarvan wij door middel van een email op de hoogte zijn gesteld. We zouden het raadzaam vinden als de wethouder aanwezig zou kunnen zijn bij dat overleg. Ik weet niet of dit mogelijk is.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Het is een startnotitie, dus er wordt nog niets in beton gegoten. In die zin zijn we blij met het plan en kunnen wij ermee instemmen. Het is natuurlijk wel zo dat het overleg tussen ondernemer en omwonenden nog niet goed gevoerd is. Daarin moet nog een verbetering plaatsvinden. Ook de ruimtelijke inpassing van het plan om beter tegemoet te komen aan de wensen van de mensen die er reeds wonen kan nog wel verbeteren.

Tegelijkertijd geven wij aan dat wij geen principiële bezwaren hebben tegen het bouwvolume. Wij zien daar graag 80 woningen in de middendure huur gerealiseerd worden. Naar een aantal andere partijen toe: eerlijk gezegd vind ik het een beetje zorgwekkend dat als je 80 kleinere woningen bouwt, deze minder opbrengen. Dan zul je er meer moeten neerzetten. Daar ben ik niet per se tegen, maar ik vind het lastig om daarmee een mindering van volume te realiseren. Als je minder woningen bouwt die hetzelfde moeten opbrengen, dan worden de woningen duurder. Dan realiseer je dus dure woningen. Ik vind het dus wel lastig om bij het vorige agendastuk het verwijt te krijgen dat wij de woningvisie opnieuw doen en dat wij hem hier in andere woorden toch wel weer opnieuw doen. Dat echter terzijde. Dat is natuurlijk geen vraag aan de wethouder.

De heer De Pijper: Mevrouw de voorzitter. Wij hebben wisselende gevoelens bij dit raadsvoorstel. De ChristenUnie heeft destijds gestemd tegen het voorstel van de garantiestelling voor de komst van het Nationaal Tenniscentrum. Laat ik heel eerlijk zijn: we zien nog steeds geen meerwaarde in de komst van zo'n groot project naar Amstelveen. Amstelveen zou zich wat dat betreft wel eens wat bescheidener mogen opstellen.

Het tweede raadsvoorstel in relatie met dit raadsvoorstel waar de ChristenUnie tegen heeft gestemd is de verdubbeling van de Bovenkerkerweg naar twee keer twee rijbanen voor de deur van het Nationaal Tenniscentrum. Het is toch van de gekke dat je eerst de weg gaat verdubbelen naar twee keer twee rijbanen en dat je daarna gaat kijken of het verkeers-technisch allemaal wel nodig is en of hetzelfde effect niet door andere maatregelen bereikt had kunnen worden.

Dat gezegd hebbende komen we uit bij het raadsvoorstel. U weet dat er soms wordt gere-deneerd, ook in deze raadszaal, dat als je tegen het oorspronkelijke hoofdvorstel bent, je dan tegen elk volgend raadsvoorstel bent dat met het vorige raadsvoorstel te maken heeft. De ChristenUnie kiest voor een andere lijn. De twee raadsvoorstellen die ik eerder heb be-noemd, hebben een democratische legitimiteit gekregen door de stemming in deze raad. De uitkomst accepteren wij als een gegeven, hoezeer wij die ook betreuren. Dat betekent dat wij dit raadsvoorstel op zijn eigen merites willen beoordelen. Destijds, bij de behande-ling van het raadsvoorstel over de Bovenkerkerweg, hebben mevrouw Vlaar, ons burgerlid, en ik rondgelopen in het gebied rond De Kegel, het Grand Hotel en het gebied achter het Grand Hotel en hebben wij dat gebied bekeken. Ik kan niet anders zeggen dan dat dit een behoorlijk verrommeld gebied is. Als ik dan op pagina 10 van de startnotitie lees wat er al-lemaal gaat gebeuren, dan komen wij tot de conclusie dat het gebied op een keurige wijze opnieuw wordt ingedeeld met gebouwen, groen, sportvelden en wegen. Voor zover wij het kunnen beoordelen is dit planologisch goed verantwoord. Wat ons betreft ontstaat er een mooie indeling van dit stukje Amstelveen. Dan heb ik het nog maar even niet over het Na-tionaal Tenniscentrum.

We sluiten aan bij andere partijen dat we wel van mening zijn dat de bewonersbelangen hier goed in het oog moeten worden gehouden. Ik maak me wel zorgen dat de hele dis-cussie toch wel een behoorlijk zware juridische lading begint te krijgen. Ik pleit ervoor dat het vooral om materiële argumenten van voor en tegen het woongenot moet gaan. Ik heb nog één concrete vraag aan de wethouder. De bewoners zijn bang voor de geluids-overlast van de tennisbanen. Is daaraan mogelijk iets te doen?

De heer Van Groenigen: Mevrouw de voorzitter. Ik ga het niet helemaal overdoen. Het CDA ziet ook een maatschappelijke meerwaarde in dit project met het halen van topsport hier naartoe, de werkgelegenheid en het realiseren van een mooie woonlocatie met mid-dendure huur. Dat is allemaal al gezegd. Voor ons staat voor het ja of nee zeggen tegen deze startnotitie centraal dat wij ons aansluiten bij de vragen van omwonenden die wij krijgen. Als wij nu ja zeggen, is het de vraag of hun positie ten opzichte van Netjes en de gemeente om samen om de tafel te gaan zitten om te kijken naar echte oplossingen voor hen, niet wordt verzwakt. Daarop wil ik graag een antwoord van de wethouder.

Tenslotte heeft de raad bij het bestemmingsplan nog zijn verantwoordelijkheid om aan de bel te kunnen trekken. Daarbij sluit ik mij aan bij D66. Wel wil ik nog even kwijt dat het betoog van de heer Oord natuurlijk indrukwekkend en lang was. In het begin dacht ik dat er behoorlijk wat licht zit tussen de benadering van BBA en die van VVD. In het begin had u het er erg over dat de inwoners wel zijn gehoord, et cetera. Pas aan het einde kwam u met de woorden dat er nog veel werk zal moeten worden verzet om de omwonenden op een goede manier tegemoet te komen. Wij zullen verder de antwoorden van de wethouder afwachten.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de sprekers voor de uitgebreide betogen. Het is duidelijk dat dit voor u allen een heel serieuze zaak is en dat u zich allen duidelijk heeft verdiept in het een en ander. Ik heb begrepen dat de meesten ook ter plekke hebben gekeken, zodat zij een reëel beeld hebben van de situatie. De functiescheiding zoals wij die in de jaren '60 hadden en kenden, is aan het veranderen. Het gaat een functievermenging worden. Dat zie je nu gebeuren bij De Kegel. Die plannen hebben we straks ook voor het industrieterrein Legmeer. Langs de Bovenkerkerweg zijn we de leegstaande kantoorpanden aan het transformeren van kantoren naar woningen.

Om het proces iets te versnellen: u bent allemaal geëindigd met ongeveer dezelfde vraag. Die zal ik dan als eerste beantwoorden. Ja, ik ga mij er actief mee bemoeien. Ja, ik ga de projectgang bewaken. Ik ga tevens recht doen aan de kwaliteit van de overlegprocedure. Ja, met de gegevens daarvan zal ik bij u terugkomen, zodat u aan het einde een welover-wogen beslissing kunt nemen bij het definitief vaststellen van de bestemmingsplanwijzi-ging. Ik zal mij daarvoor maximaal inzetten. De eerste afspraak heb ik al vastgelegd. Het gaat met zekerheid om aanstaande dinsdag, 14 februari. Dan vindt een bijeenkomst met de bewoners en de afgevaardigden van de firma Netjes plaats. We gaan dan hopelijk een

eerste stap maken richting een oplossing die voor beide partijen aanvaardbaar is. Ik hoop dat wij dan ook de bereidheid hebben om daarover een bindende afspraak te maken, zodat het hele project geen gevaar loopt in het vervolg hiervan. Ik hoop dat ik u daarmee gerustgesteld heb, want dat was volgens mij bij bijna alle betogen, behalve dat van de SP en de ChristenUnie, het item. Er is gevraagd of ik mij daarvoor hard wil maken en of ik het met u wil communiceren, zodat u een goede afweging kunt maken. Daarop heeft u dus een volmondig ja gekregen. Dan zal ik nu proberen om de concrete vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Ik begin bij de VVD. Met welke van de drie rechtspersonen doen wij zaken? Dat is met Vitarium, waaraan wij ook de borgstelling verleend hebben. De afbeelding is inderdaad wat vertekend. Dat komt omdat achter de muur de plint niet is te zien. Het gaat dus niet om drie etages, maar het gaat om drie etages en een plint. Het andere gebouw bestaat uit vier etages met een terugliggend gedeelte op het dak. De bouwhoogte wordt bij de woontoren bepaald door het LIB. Dan hebben we het over de maximale maat. De bouwhoogte voor de beide appartementencomplexen is een visie van onze stedenbouwkundige, waarbij wordt bekeken wat daar in alle realiteit mogelijk zou zijn. Dan ga je ook kijken naar kleine dingen, zoals dat de voorzijden van zowel de woningen als de appartementen tegenover elkaar liggen. Dan is de ruimte die ertussen zit volgens maatstaven ruim voldoende.

Er zijn richtlijnen voor de afstand tot de tennisbanen. Het terrein waar de tennisbanen nu gepland zijn heeft de bestemming sport voor ongeveer 80%. Om daarop nog iets verder in te gaan: dat is ook wat de ChristenUnie vroeg, namelijk dat de bewoners bang zijn voor de geluidsoverlast van het tennissen. Ik kan mij voorstellen dat dit aanstaande dinsdag in het overleg op het lijstje van knelpunten komt. Ik kan mij ook voorstellen dat daarmee rekening wordt gehouden en dat je probeert 's avonds de banen die het dichtst bij de woningen liggen zo min mogelijk te gebruiken en daar, als dat kan, het eerst het licht uit te doen, omdat er op dat moment weinig spelers zijn. Het tenniscentrum staat daar los van, want het tenniscentrum wordt voornamelijk overdag gebruikt; 's avonds bespeelt de vereniging de banen.

Het is inderdaad een zorgvuldig woningplan, zoals mevrouw Gordon zei. In eerste instantie stond een woontoren met dure appartementen gepland in het verlengde van de appartementencomplexen. Die hebben we naar de andere kant verplaatst, aan de noordzijde van het hotel, zodat je ook geen last hebt van schaduwwerking. De schaduwwerking van de twee appartementen gaat bestudeerd worden, net zo goed als de geluidsrapporten en dat soort zaken. Dat wordt allemaal nog gedaan.

Ik kan u bevestigen dat het aannemen van dit raadsvoorstel absoluut geen vrijbrief is voor het hanteren van de maximale contouren. Ik heb u al gezegd dat ik bereid ben om een actieve inzet te plegen om het proces zo goed mogelijk op gang te helpen. Niet alleen om het op gang te helpen, maar ook om het proces verder te bewaken. Dat zal dus geen eenmalige bijeenkomst zijn. Daarbij ben ik procesbewaker en heel klein beetje een mediator. Dat is in principe echter niet aan mij. Ik ga wel het proces bewaken, zodat er in alle redelijkheid met elkaar wordt gesproken en er gezocht wordt naar een oplossing.

Uiteraard zal ik een weergave geven van waar, wanneer en op welke manier in dit hele plan de bewoners zijn tegemoet getreden.

Mevrouw Tang vroeg dat ook. Mevrouw Tang, ik ga mij daarmee bemoeien.

Dank aan GroenLinks voor de steun. Ik zal inzetten op uw wens om zo goed mogelijk te kijken naar de ruimtelijke inpassing. Ik ben blij dat u ook erg blij bent met de 80 woningen. Dat zullen we op een zo goed mogelijke manier doen, zodat de overlast voor de inwoners of de verandering van de leefomgeving zo minimaal mogelijk wordt.

Ik ben blij dat de ChristenUnie het planologisch een mooie indeling vindt en dat u ook gezien heeft dat het hele gemengde gebied met de gemengde vormen een verbetertraject hard nodig heeft.

De vraag van het CDA heb ik inmiddels drie keer beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef gelegenheid voor de tweede termijn.

Mevrouw Gordon: Mevrouw de voorzitter. In dit geval dank ik de wethouder voor het zeer zorgvuldig beantwoorden van de vragen. Wat ons betreft ook bedankt voor de toezegging.

De heer Van den Bergh: Mevrouw de voorzitter. De wethouder schuift bij de bepaling van zijn positie in het proces toch een andere kant uit dan die wij besproken hebben en waarover wij besloten hebben in de raadscommissie. Als ik het verkeerd zeg, hoor ik het graag. Ik meen echter dat wij hebben besproken dat er ambtelijk sprake zou zijn van regie en dat in het geval van noodzaak de wethouder mediator zou zijn. Dat is een zware positie. Misschien heb ik de wethouder iets verkeerd begrepen. Ik had echter de indruk dat hij iets opschoof naar de voorzichtige kant, terwijl ik de mogelijkheid wil openlaten dat als het moeilijk wordt, hij daarin een rol speelt om de problemen op te lossen.

De voorzitter: Ik heb de wethouder echter wel horen zeggen dat hij in geval het nodig is mediator zal zijn. Dat heeft hij wel gezegd.

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Ik heb een ordevoorstel. Ik heb de behoefte aan het houden van ruggespraak. Ik verzoek om een korte schorsing.

De voorzitter: Dat kan. Gaat iedereen ermee akkoord om even vijf minuten te schorsen? Akkoord. Ik schors de vergadering.

Schorsing van 21.44 uur tot 21.53 uur.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering.

De heer Feenstra: Mevrouw de voorzitter. Zo'n korte schorsing is verhelderend. Bij ons ging het er vooral om te bepalen in hoeverre de toezegging van de wethouder rechtsgrond heeft en wat de kracht van die toezegging is. We zijn er wel van overtuigd dat die toezegging een harde toezegging is. Dat betreft dan vooral het bouwvolume. Het bouwvolume is nog een punt van overleg. Dit punt wordt meegenomen bij de vergunningverlening. Nu staat dus vast dat het om een maximum gaat en dat het wel minder kan worden. Dat betreft dan de uitkomsten van een overleg.

We hebben één verzoek aan de wethouder, namelijk in het kader van dat er binnenkort, volgende week, een overleg plaatsvindt en dat er daarna misschien nog wel een overleg gaat plaatsvinden. Wil de wethouder ons op de hoogte stellen van de uitkomsten van dat overleg? Wij verzoeken hem terug te koppelen wat er gebeurd is, bij voorkeur over een week of vier, in elk geval voor de volgende raadsvergadering. Dat lijkt me redelijk. Dat doet voor ons recht aan het serieuze aspect van het overleg met de inwoners. Ik vind dat wij dat aan de inwoners verplicht zijn. Onder die voorwaarde kunnen wij waarschijnlijk instemmen met de startnotitie, maar dat zullen wij nog bekijken.

De voorzitter: Dat laatste heeft de wethouder al toegezegd. Hij zal u op de hoogte houden van het overleg.

De heer Oord: Mevrouw de voorzitter. De toelichting is helder. Al die ja's zijn heel duidelijk. We gaan actief de procesgang bewaken. We zullen actief worden geïnformeerd. Daarmee zijn we heel erg gelukkig. Daar ging het om. De zaak is niet in beton gegoten. Het is geen vrijbrief om de maximale contouren toe te passen. Het geeft allemaal het vertrouwen dat wij tot een voor de drie partijen goed onderhandelingsresultaat kunnen komen. Wij zullen de startnotitie volledig steunen.

De heer Adriaans: Mevrouw de voorzitter. Ik wil graag nog kort één ding rechtzetten bij de wethouder. U zei dat deze vraag door iedereen is gesteld, behalve door de ChristenUnie en de SP, maar wij stelden juist ook die vraag. Die vraag is volgens mij goed beantwoord door de wethouder. Dat ging om de regierol. Wij hebben alleen een iets andere visie op het tenniscentrum. Daarom steunen wij de startnotitie nog steeds niet.

Mevrouw Van Wijnen: Mevrouw de voorzitter. Wij steunen de startnotitie. Ik wil nog aangeven dat met name het aspect dat het middendure huur betreft voor ons erg zwaar weegt.

Wethouder Bot: Mevrouw de voorzitter. Heel hartelijk dank aan de raad voor het vertrouwen dat u in mij en het proces heeft gesteld. Ik kan de VVD geruststellen dat ik inderdaad met de uitslag van het overleg naar de raad kom. Ik zal dan verslag doen van hoe het hele proces is geweest. Ik kan niet beloven dat ik dagelijks met een update of een tussentijds verslag kom, want ik denk dat dat juist een gevaar zou kunnen zijn voor het hele proces. Zodra er echt iets te melden is, meld ik me bij u en zal ik verslag doen van hoe wij tot een bepaald punt en een bepaalde verhouding zijn gekomen en wat daarvan de uitslag is. Dank aan de heer Adriaans voor de correctie. Ik ben blij dat het zo in elkaar zit. Dinsdag ga ik aan de slag.

De voorzitter: Dan breng ik nu de startnotitie in stemming. Wenst iemand nog een stemverklaring te geven? Dat is niet het geval.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de raad hierna overeenkomstig het voorstel, met de aantekening dat de SP geacht wordt tegengestemd te hebben.

4, Overig.

4.1 Actuele motie M2 (BBA, D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, OCA, SP): raden in positie binnen AM/MRA: Roadmap 2017.

4.2 Actuele motie M3 (BBA, D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, OCA, SP): raden in positie binnen AM/MRA: Roadmap 2017: ondersteuning en evaluatie.

De voorzitter: Deze twee actuele moties worden in één keer behandeld. Gaat iedereen hiermee akkoord? Dat is het geval.

De heer Bakker: Mevrouw de voorzitter. Ik kan het kort houden. Ik wil het ook kort houden. De motie wordt ingediend door BBA, D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie en OCA. Het is een product van het eerste netwerk dat wij binnen de regio Amstelland-Meerlanden voor elkaar hebben gekregen. Dat is een mooi netwerk geweest, waarin wij met collega-gemeenteraadsleden uiteindelijk deze Roadmap AM-regio 2017 hebben opgesteld.

Er is veel in geïnvesteerd en er was veel sprake van samenwerken, netwerken en naar de toekomst kijken voor hoe wij onze positie binnen de MRA kunnen borgen. Het is geen formeel clubje, het is een netwerk. Dat is een mooie start.

Voor ons ligt de volgende stap om uiteindelijk die twee vertegenwoordigers te kiezen. Het is belangrijk dat dit niet gerelateerd is aan partijkleuren, maar dat dit is gerelateerd aan de wens van de gemeenteraad en dat de keuze van die twee vertegenwoordigers door de gemeenteraad wordt gemaakt. Dat is een belangrijke stap die wij snel moeten maken. 2017 is namelijk begonnen.

Actuele motie M2 (BBA, D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, OCA): raden in positie binnen AM/MRA: Roadmap 2017.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2017;

constaterende:

- dat de regionale samenwerking tussen gemeenten verandert: van formeel naar netwerk;
- dat in de MRA geen formele besluiten worden genomen; dat blijft altijd voorbehouden aan de afzonderlijke gemeenteraden en colleges van B&W;
- dat de gemeenteraden vooralsnog geen formele positie hebben binnen de MRA;

van mening:

dat de omvang en de netwerkstructuur van de MRA het noodzakelijk maken om de krachten in de deelregio Amstelland-Meerlanden (AM) te bundelen en te versterken om zo als raad een duidelijke en herkenbare positie in te nemen en te kunnen sturen;

stelt de "Roadmap AM-regio 2017" (zie bijlage) vast met de volgende actiepunten:

- de raad benadrukt en draagt het belang van regionale samenwerking uit;
- de belangen en positie van de samenwerkende gemeenten worden apart en gezamenlijk versterkt;
- regionale samenwerking staat standaard op de agenda van de commissie/raad;
- er komt een AM-raadsledenplatform met twee vertegenwoordigers per gemeenteraad;
- er worden twee bijeenkomsten per jaar georganiseerd om inhoudelijke onderwerpen te bespreken, om inspiratie op te doen en kennis te delen; de thema's die worden opgepakt zijn wonen en economie;

het college van B&W wordt opgedragen om, in samenspraak met de griffie, de informatievoorziening aan de raad optimaal in te richten en om ondersteuning te bieden op het gebied van logistiek, informatievoorziening en inhoudelijke advisering.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage:

Van	:	raadsledenwerkgroep AM-gemeenten
Aan	:	gemeenteraden AM-gemeenten; regiegroep AM
Onderwerp	:	Positie raden bij regionale samenwerking (AM/SRA/MRA)
Datum	:	08-12-2016

ROADMAP AM-regio 2017

De samenwerking tussen gemeenten in de regio verandert. De formeel geregelde Stadsregio Amsterdam (SRA) wordt een vervoersregio. De andere onderwerpen die nu binnen de SRA worden geadresseerd, worden ondergebracht in de Metropoolregio Amsterdam (MRA). In tegenstelling tot de SRA kent de MRA geen formele instituties. Het is een netwerkorganisatie waarbinnen bestuurders overleggen over gemeenschappelijke problemen, thema's (zoals economie, wonen, duurzaamheid etc) en profilering. In de MRA worden geen formele besluiten genomen; dat blijft altijd voorbehouden aan de afzonderlijke gemeenteraden en colleges van b&w. Wat de samenwerking binnen de MRA ons gaat brengen moet nog blijken. Een ding is zeker: als je er niet in investeert, krijg je er niets voor terug!

Vanwege de governance van de MRA hebben de gemeenteraden geen geformaliseerde positie. Dat betekent dat de gemeenteraden andere manieren moeten vinden om mee te doen in het netwerk, om vat te houden op de agendering van de MRA en om te sturen op de gewenste resultaten in MRA-verband. Ook moeten gemeenteraden de vinger aan de pols houden wanneer er formele besluiten in voorbereiding zijn die op hun raadsagenda komen.

De MRA bestaat uit 33 gemeenten, 2 provincies en de Vervoersregio Amsterdam (i.o). De omvang en de netwerkstructuur van de MRA maken het noodzakelijk om de krachten in de deelregio Amstelland-Meerlanden (AM) te bundelen en te versterken. Het is niet een exclusieve samenwerking, ook met andere gemeenten binnen het netwerk zal samenwerking op thema worden gezocht, maar vanuit de deelregio kan een duidelijke en herkenbare positie in de MRA worden ingenomen en, via de colleges van burgemeester en wethouders, (mede) sturing worden gegeven aan de ontwikkelingen.

Het is niet te voorspellen hoe de regionale samenwerking zich gaat ontwikkelen. Daarom hebben de raden van Aalsmeer, Amstelveen, Diemen, Haarlemmermeer, Ouder-Amstel en Uithoorn een "roadmap AM-regio 2017" gemaakt als houvast voor het komend jaar. Inspiratie en verbinding staan als thema's centraal. Daarbij wordt uitgegaan van vijf invalshoeken:

1. Bewustwording;
2. Informatievoorziening;
3. Ontmoeting;
4. Agendering;
5. Ondersteuning.

1. Bewustwording

In de afzonderlijke gemeenteraden moet het besef hoe belangrijk regionale samenwerking is worden versterkt. Dit gaan we doen door:

- Ons uit te spreken over de gewenste kaders en randvoorwaarden ter versterking van zijn eigen positie binnen regionale samenwerkingsverbanden in een voor alle raden gelijklopende motie;
- Het belang van regionale samenwerking voor elke gemeente te benadrukken en uit te dragen. Tevens door de belangen en positie van de samenwerkende gemeenten apart en samen te versterken ("what's in it for me" en "what's in it for us");
- De regionale samenwerking ingekleurd met de actualiteit op te voeren als standaardagendapunt op de agenda van de afzonderlijke raden.

2. Informatievoorziening

Voor maximale invloed is optimale informatievoorziening gewenst. Daartoe wordt aan de colleges van burgemeester en wethouders opgedragen om, in samenspraak met de griffiers,

- raden tijdig te informeren, zodanig dat mogelijkheden tot (bij)sturing blijven bestaan voordat tot besluitvorming moet worden overgegaan;
- informatie toegankelijk aan te bieden;
- informatie te voorzien van een inhoudelijke toelichting;
- raden pro-actief te informeren over onderwerpen en/of discussies die voor elke afzonderlijke gemeente van specifiek belang zijn.

3. Ontmoeting

Om in de AM-regio gezamenlijk een leidende, kaderstellende rol te kunnen spelen is het belangrijk dat de raden elkaar kennen, elkaars regionale speerpunten kennen en met elkaar in gesprek gaan, zijn en blijven. Verbinding en inspiratie zijn belangrijke thema's om de ontmoeting mogelijk te maken. Om dit te realiseren gaan we:

- een AM-raadsledenplatform instellen:
 - waarin per raad twee raadsleden zitting hebben;
 - dat dient als platform om over actuele AM-zaken van gedachten te wisselen;
 - dat dient als klankbord voor de AM-regiegroep;
 - dat inhoudelijk meedenkt over de inhoud en organisatie van de AM-plenair plus-bijeenkomsten;
 - de overleggen van het AM-raadsledenplatform zijn toegankelijk voor alle raadsleden;
- twee keer per jaar een AM-plenair-plus-bijeenkomst organiseren:
 - voor de raden én de colleges van b&w;
 - om actuele en inhoudelijke onderwerpen te bespreken;
 - om inspiratie op te doen en kennis te delen;
 - om te netwerken.

4. Agendering

De AM-regiegroep heeft een lijst van prioritaire onderwerpen vanuit de AM-regio aangeleverd op de MRA-agenda geplaatst. Mogelijk hebben de raden daaraan zelf nog punten toe te voegen. De gezamenlijke gemeenteraden bepalen welke onderwerpen vanuit de AM-regio op de MRA-agenda moeten komen. Wij gebruiken het komend jaar, 2017, om met elkaar het gesprek aan te gaan over onze gezamenlijke speerpunten. De raden kunnen in deze speerpunten komen tot richtinggevende uitspraken.

De thema's die in MRA-verband worden opgepakt zijn wonen en economie. Dat zijn de thema's voor de AM-plenair-plus-bijeenkomsten.

5. Ondersteuning

Een grotere rol van de raden bij de AM-regio betekent een toename van de werkdruk voor de raadsleden. Om dit zoveel onder controle te houden, is (extra) ondersteuning nodig op het gebied van logistiek, informatievoorziening en inhoudelijke advisering. Dit wordt als volgt ingevuld:

- de logistieke ondersteuning wordt verzorgd door de griffiers in samenspraak met de secretaris van de AM-regio;
- de informatievoorziening moet in onderlinge samenwerking tussen de griffiers en de secretaris van de AM-regio worden vormgegeven;
- de colleges van burgemeester en wethouders wordt verzocht, in samenspraak met de griffiers, de inhoudelijke advisering voor hun rekening te nemen.

In 2017 gaan de raden ontdekken hoe de regionale samenwerking vormt krijgt en welke meerwaarde ze heeft. Het AM-raadsledenplatform heeft mede tot taak om de continuïteit van de raadsbetrokkenheid ook na 2018 met de nieuwe raden te borgen.

De voorzitter: De motie M2 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. De motie kan worden vermenigvuldigd en rondgedeeld.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Dank aan de heer Bakker en aan anderen die in de regio hebben gesproken met collega-raadsleden. Volgens mij is er veel goed werk verricht. D66 ziet altijd de noodzaak voor samenwerking in de regio. Wel hadden wij een aantal kleine zorgen, die wij ook in de commissie hebben geuit. Volgens mij zijn die echter voor een groot deel weggenomen. Dat komt vooral omdat het niet een formeel orgaan betreft. Ook waren er wat praktische zorgen. We hebben geprobeerd die als een soort kers op de taart te vatten in een tweede motie. Het gaat om een tweetal zaken.

Enerzijds: ga als vertegenwoordigers, misschien met wat hulp van b. en w. na hoe je ondersteuning regelt in tijd en middelen. Ten tweede: kijk na bijvoorbeeld twee jaar eerlijk in de spiegel of het effectief is geweest en of er verbeteringen mogelijk zijn of dat het niet effectief is geweest en wij het moeten opheffen. Kortom: houdt een evaluatie. Volgens mij was dit een roep die breed leefde in de commissie ABM, waarin wij dit onderwerp uitvoerig hebben besproken. Daarom heb ik in samenwerking met de griffie en met heel veel andere partijen een tweede motie voorbereid.

De voorzitter: Mag ik heel even een procedurele vraag tussendoor stellen? Volgens mij, omdat deze motie zo breed ondertekend is, kent iedereen de tekst van voor naar achteren. Is het goed dat ik die motie dan niet laat kopiëren? Dat scheelt ongeveer twee bomen. Gaat iedereen daarmee akkoord? Dat is het geval.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Als groene partij moeten wij daarop wel ja zeggen. Ik vind het wel jammer, want we hebben heel hard gewerkt. Nee hoor, u kunt de motie ook rondsturen per mail.

De voorzitter: Dan maak ik voor u een kopietje en lijst ik die in.

De heer Van der Steenhoven: Mevrouw de voorzitter. Aan het begin van de motie wordt de vorige motie herhaald. Door de griffier is mij uitgelegd dat dit voor de goede orde en de ordentelijkheid zo moet. Veel dank voor de ondersteuning op dat gebied, en zo snel. Ik beperk mij tot het dictum, maar niet voordat ik gezegd heb dat het voorstel van de heer Bakker een vraag is aan ons als raad. Dan heb ik het over die twee vertegenwoordigers en hoe wij die benoemen. Volgens mij was de vraag of wij in de volgende gemeenteraadsvergadering formeel deze twee vertegenwoordigers willen benoemen. Wij zullen dat op een democratische wijze doen. Misschien is er dan de uitnodiging aan het presidium om voor te bespreken wie daarvoor eventueel interesse hebben. Ik ben er in elk geval voor om dit op een ordentelijke en democratische wijze te doen in een van de volgende gemeenteraadsvergaderingen. Deze motie is ondertekend door dezelfde partijen, dus D66, BBA, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie en OCA, waarvoor heel veel dank.

Actuele motie M3 (BBA, D66, PvdA, VVD, GroenLinks, CDA, ChristenUnie, OCA):
raden in positie binnen AM/MRA: Roadmap 2017: ondersteuning en evaluatie.

De raad van de gemeente Amstelveen, in vergadering bijeen d.d. 8 februari 2017;

constaterende:

- dat de regionale samenwerking tussen gemeenten verandert: van formeel naar netwerk;
- dat in de MRA geen formele besluiten worden genomen; dat blijft altijd voorbehouden aan de afzonderlijke gemeenteraden en colleges van B&W;
- dat de gemeenteraden vooralsnog geen formele positie hebben binnen de MRA;
- dat de raad in zijn vergadering van 8 februari 2017 een motie heeft vastgesteld met het volgende dictum:
"stelt de "Roadmap AM-regio 2017" (zie bijlage) vast met de volgende actiepunten:
 - de raad benadrukt en draagt het belang van regionale samenwerking uit;
 - de belangen en positie van de samenwerkende gemeenten worden apart en gezamenlijk versterkt;
 - regionale samenwerking staat standaard op de agenda van de commissie/raad;
 - er komt een AM-raadsledenplatform met twee vertegenwoordigers per gemeenteraad;
 - er worden twee bijeenkomsten per jaar georganiseerd om inhoudelijke onderwerpen te bespreken, om inspiratie op te doen en kennis te delen; de thema's die worden opgepakt zijn wonen en economie;
- het college van B&W wordt opgedragen om, in samenspraak met de griffie, de informatievoorziening aan de raad optimaal in te richten en om ondersteuning te bieden op het gebied van logistiek, informatievoorziening en inhoudelijke advisering."

van mening:

- dat de omvang en de netwerkstructuur van de MRA het noodzakelijk maken om de krachten in de deelregio Amstelland-Meerlanden (AM) te bundelen en te versterken om zo als raad een duidelijke en herkenbare positie in te nemen en te kunnen sturen;
- dat de vastgestelde motie "raden in positie binnen AM/MRA: Roadmap 2017" hiertoe een goede aanzet geeft waarbij ruimte wordt gecreëerd voor nadere invulling in dit nieuwe proces; maar tevens vragen blijven over de benodigde ondersteuning in tijd en middelen;
- dat er een wens is om een evaluatiemoment in te bouwen;

spreekt uit:

1. dat de twee vertegenwoordigers uit de Amstelveense raad wordt gevraagd, samen met vertegenwoordigers uit de andere deelnemende gemeenteraden, de behoefte aan ondersteuning in geld en middelen te inventariseren en hiervoor vóór 1 juni 2017 aan de gemeenteraad een voorstel te doen voor de invulling;
2. dat de twee vertegenwoordigers uit de Amstelveense raad wordt verzocht om uiterlijk na twee jaar een evaluatie te (laten) houden naar de "Roadmap 2017 AM-regio 2017" (via monitoring), in samenspraak met vertegenwoordigers uit de andere deelnemende gemeenteraden.

En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: De motie M3 is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging.

Ik doe even een procedurele check. Gaat iedereen akkoord met het voorstel rondom de benoeming? Volgende week komt het presidium bijeen en dan zetten we het punt daar meteen op de agenda. In elk geval is dat ergens binnenkort. Akkoord. Wil iemand hierover nog iets zeggen?

De heer Van Erp: Mevrouw de voorzitter. Ten eerste ben ik de bewoners van Amstelveen verantwoordelijk over waarom wij de moties niet hebben ondertekend. Wij zijn de enige partij die de moties niet mede indient. We hebben het ook al in de commissie gezegd, maar ik hecht eraan het ook hier naar voren te brengen. In de Roadmap komt het



onderwerp inwoners helemaal niet aan bod. Hoe krijgen wij het voor elkaar om de inwoners erbij te betrekken? Het kan dan wel een informeel netwerkverband zijn, maar ik zeg maar zo: zet de bestuurders bij elkaar. Wat gaan zij doen? Zij gaan besturen. De raad staat op een afstand en de inwoners staan dan op een nog verdere afstand. Nu heeft de SP gedacht: moeten wij ons distantiëren van de hele MRA of moeten we nu juist als een luis in de pels dit blijven volgen? De SP gaat het tweede doen. Wij steunen deze moties, maar dat wil niet zeggen dat wij de MRA een warm hart toedragen. Dat doen wij namelijk absoluut niet.

De heer Hulsman: Mevrouw de voorzitter. Een heel korte aanvulling. Wij zijn blij met beide moties die wij van harte meeondertekend hebben. Misschien ook voor onszelf: het is een nadrukkelijke oproep aan onszelf om actief te worden. Het moet niet zo worden dat wij twee mensen naar de regio toe sturen en dat wij dan verder wel zien wat ervan komt. Ik vind dat wij zelf daadwerkelijk een verantwoording hebben om dit minst gebruikte agendapunt aan het einde van elke commissie, namelijk regionale aangelegenheden, goed te gebruiken en om goed gebruik te maken van de informatie die wij krijgen. We hebben daarin echt een haal- en brengplek. Daartoe willen wij onszelf, in aanvulling op de moties, echt oproepen.

De raad aanvaardt de actuele motie M2 bij handopsteken.

De raad aanvaardt de actuele motie M3 bij handopsteken.

- **Sluiting.**

De voorzitter: Mevrouw Tang, ik weet niet of we twaalf uur gaan redden, maar we kunnen nu even zingen toch? 85 jaar is dat wel waard.

Er wordt voor mevrouw Tang gezongen: Lang zal ze leven.

De voorzitter: Ik hoor net dat de heer Goudsmit echt jarig is vandaag. Dan hebben we ook een beetje voor hem gezongen.

We drinken nog even iets met elkaar. Daarna wel thuis allemaal.

Ik sluit deze vergadering.

Einde van de vergadering om 22.08 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad der gemeente Amstelveen, gehouden op 22 maart 2017.

De griffier,

De voorzitter,