

Woordelijk Verslag Amstelveen

Gemeenteraad Bezoek Commissaris van de Koning

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 11.38
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Adriaans
Duur : 11.38- 12.44

Woordelijk verslag Commissaris van de Koning 25 maart 2021

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 11.38
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Adriaans
Duur : 11.38- 12.44

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Welkom, commissaris van Dijk, hierin de gemeenteraad van Amstelveen. Dit is deel twee van uw werkbezoek hier, vandaag, in Amstelveen. Welkom ook Sabine de Kroon, plaats van het kabinetschef. En wij hebben net met de vijf wethouders, ook gesproken over allerlei actuele onderwerpen; hoe gaat het in Amstelveen? Hoe gaat het met de inwoners in Amstelveen? Hoe gaat met ondernemers in Amstelveen? Maar dan ook, wat zijn de ontwikkelingen? En wat is depositie van Amstelveen, ten opzichte van de omliggende gemeenten, de regio? En al die onderwerpen passeerden de revue en nog een hele hoop andere. We hebben ook niet alleen gesproken over, maar ook gekeken naar. We zaten in een nest. Jullie misschien wel bekend op de dertiende verdieping. Schitterend uitzicht van de Zuidas tot de watertoren wijk Aalsmeer en alles wat daartussen zit.

Ja, helaas was de voormalige gemeente waar de commissaris van Dijk actief was, niet goed te zien, want die vier metergeloof ik, of misschien nog meer onder zeeniveau. Maar we hebben er wel even naar gekeken, Schiphol en omgeving. Het Schipholtoren zie je wel. Schipholtoren zie je wel, inderdaad. Twee zelfs, als je goed kijkt. En daarnet was een dus een goede bijeenkomst. We hebben nog even een stukje over Uilenstede gelopen; wat zijn daar de ontwikkelingen? Kronenburg-Uilenstede. En het is, denk ik, goed om even bij te praten. Fijn ook dat jullie hier zijn, vandaag.

Delegatie vanuit de gemeenteraad. Ik had heel graag, heel de gemeenteraad willen uitnodigen, het hoort ook zo, vind ik hè, als hoogste bestuursorgaan. Maar vanwege Corona, doen we het met een klein gezelschap. En fijn dat jullie bereid zijn gevonden, tijd wilden vrijmaken, ook om ons hier te ontvangen. En welkom ook, nogmaals, commissaris en Sabine de Kroon. We hebben afgesproken om te tutoyeren, ik stel voor dat we dat ook doen. Volgens mij, kennen jullie elkaar al een beetje, want volgens mij was er een sollicitatieprocedure twee jaar geleden, of was dat nog met de vorige commissarissen? Ik weet niet of een kennismaking nog nodig is, misschien even een rondje. Anders maar, voor Sabine.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Nou, misschien even. Nee, wij zitten in hetzelfde complot, met elkaar. Dank voor de ontvangst. Nou, de burgemeester heeft al goed uitgelegd wat we al hebben gedaan. Voor mij is een ander verzoek, eigenlijk, even met je been in de klei staan, praten over de ontwikkelingen. En mijnrelatie met het kabinet, is natuurlijk ook één, waarbij je probeert terug te geven; hoe het er in Nederland voor staat, waar de problemen zijn. We hebben het

natuurlijk ook gehad, met het college, over de uitdagingen die er liggen. En wellicht, dat we enkele hier ook nog bespreken.

Dat doe ik in de, probeer ik eigenlijk in mijn ambtsperiode alle gemeenten, minimaal één of twee keren te bezoeken op die manier. Los nog van, gewoon werkbezoeken en andere bezoeken die ik afleg, al dan niet met het Koninklijk Huis, of wat dan ook. Maar dit is echt heel specifiek over Amstelveen en ja, eigenlijk, heb je alles al een beetje verteld, welke onderwerpen we besproken hebben. En ik hoop vanmiddag, het eindigt altijd met een, op een raadsvergadering, eigenlijk, met de raad. Ja, nu doen we dat in COVID, op deze manier en heel blij om en ook fijn dat mensen kunnen meeluisteren.

En daar gaat het, wat mij betreft, ook over de punten die de raad bezighoudt, hoe jullie je nu in COVID-periode, toch staande moet houden en de democratische controle. Ik ben al te gewend om te beginnen met een goede handdruk, omdat ik dat ook als respect naar het hoogste bestuursorgaan van de gemeente, pleeg te doen. Maar helaas, dat mag natuurlijk niet. Desalniettemin, zit ik hier wel op die manier en voel ik me dus ook uw gast, hier in deze zaal. En ik hoop dat we, in ieder geval, van een aantal onderwerpen, gewoon wat met elkaar van gedachten kunnen wisselen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Heel goed, hartelijk dank. Touché voor de mensen die thuis luisteren of op een andere plek. We hebben nog een aantal collega's, die op afstand meeluisteren. Martin Kortekaas van de GroenLinks, fractievoorzitter. Ruud Kootker, BBA-fractie. En de heer de Robles, van de SBA-fractie. De heer Adriaans is helaas verhinderd. Misschien goed om even een rondje te maken, wie hier aan tafel zitten. Debby.

Spreker naam 3: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ja, mijn naam is Debby de Heus. Ik ben de nieuwe griffier van Amstelveen, dus het is mijn eerste officiële bijeenkomst hier, in de raadzaal, dus dat is bijzonder.

Spreker naam 4: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ik ben Jacqueline Höcker en heb nu, eigenlijk, mijn eigen fractie lijst Höcker. Ik ben sinds kort afgesplitst van een ander partij.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank je wel, Jacqueline. Bert.

Spreker naam 5: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ik ben Bert de Pijper en ik ben gemeenteraadslid voor de ChristenUnie, sinds 2010.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Michel.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Michel Becker, medeoprichter en fractievoorzitter van de lokale partij, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Michel. Pier.

Spreker naam 7: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ik ben Pier Rienks, ik ben fractievoorzitter van het CDA in Amstelveen.

Spreker naam 8: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Esther Veenboer, fractievoorzitter PvdA en sinds 2006, lid van de gemeenteraad.

Spreker naam 9: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Goedemiddag. Harm van der Steenhoven, fractievoorzitter D66 en lid van de raad sinds 2014.

Spreker naam 10: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Kees Noomen, fractievoorzitter VVD en sinds 2006 in de raad.

Spreker naam 11: Mevrouw de Kroon (Plaats vervangend Kabinetschef)

Sabine de Kroon, plaats van het kabinetschef en tot ongeveer een half jaar geleden, zat ik op de plek van Debby, maar dan in de gemeente Heemskerk.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank je wel, Sabine. Nou, ondergetekende kennen jullie, inmiddels. Helemaal goed. Nou, dan zou ik zeggen: de vloer even aan jullie te zijn, aan de hand van een drietal thema's, wat de punten voorbereid, verkorte pitches en daarna gewoon het gesprek over voeren, denk ik. Dat is meestal de beste manier. Niet te veel spelregels vooraf. Het enige dwingende wat we hebben, is ordentelijk taalgebruik, maar daar is hier niet zo een probleem in Amstelveen en de tijd. Kees, zou je de aftrap willen doen? Met eigenlijk de onderwerp bestuurlijke vernieuwing, hè, begreep ik.

Spreker naam 10: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. En Arthur, ja, medecommissaris, fijn dat u hier bent. Vorige keer dat ik een commissaris sprak, was Remkes. Toen ging het vooral over Aalsmeer. Volgens mij, gaan we er ook nog zo over hebben. Maar nou weer iets anders. Misschien verwacht u het niet van mij, maar de op dit moment gaat er een spook rond, in Amstelveen. En hij zit inmiddels aan alle tafels, zie hij, is hij aanwezig hier, van griffie tot agendacommissie, raad. Nou, je kan als een gekke noemen, hij zit aan tafel.

En misschien denk je: oh, hij ziet spoken. Maar ik ben toch op zoek naar een ghost buster, want de gedaante van het spook hier, heet raad in positie en misschien, kent u het fenomeen wel als de staat in positie. Ik weet niet of die ook op het provinciehuis rondwaart. Ik heb geleerd dat de gemeenteraad, het hoogste orgaan is van de gemeente en het college bestuurt eigenlijk zolang in positie zitten, eigenlijk, als de meerderheid van de raad dat steunt. Hier gaat de discussievrij veel over die raad in positie. En ik zie toch een beetje als een nieuwe soort ondermijning van dit gematigde paarse college, hè, met wat een financieel solide beleid voert.

En in de agendacommissie, dat is eigenlijk de opvolger van de oude voorzittersoverleg, wat inmiddels bijna een politiek orgaan is geworden en daar wilt men zelfs dossiers A, B of C, zeg maar, adresseren. Ja, hoe ziet u dat? Heeft u daar ervaring mee? En wat is wijsheid erin? En ik begrijp heus wel, als je in de coalitie zit, dan is dat anders, dan als je in de oppositie zit.

Maar het begint nu toch wel vorm aan te nemen. En ik denk van: nou, ik wil er toch wel eens een keer weten hoe u dat ziet en of u daar ervaring mee heeft?

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, dank u wel. Ja, uiteindelijk gaat de raad er zelf over, hè. Dat is denk, daar begon u ook eigenlijk mee. Ik denk dat de raad, wat dat betreft, over haar eigenorde gaat en dat is, denk ik, ook precies hetzelfde in de in de staten van Noord-Holland. Wat ik wel merk, dat ook in de staten, discussie gevoerd wordt over: als het college met een voorstel komt, dat is kader waar de basis van het kader eigenlijk, waar de basis onderligt, voor bijvoorbeeld, een bepaald, we noemen dat een voordracht, hè. Waar ligt dat, waar ligt die kader? Is dat het coalitieakkoord of zijn dat kaders, die eerder door de staten zijn vastgesteld en op basis daarvan, in uitvoeringsprogramma's, beleidsnotities weer verder worden gebracht? Dat is best een discussie die die ook bij ons gevoerd is en wordt.

En dat hebben wij getackeld door, ieder geval, heel duidelijk aan te geven in stukken, waar het college vindt dat ze het kader vandaan haalt, op basis waarvan zij haar beleidsstukken baseert. En daar zie ik ook op toe als voorzitter, om, daar zijn we nu, dus eigenlijk onlangs mee begonnen, om dat een nadrukkelijker rol te geven in beleidsnotities. Soms heeft dat ook te maken, omdat met wisselingen na verkiezingen, partijen, soms van oppositie en coalitie of andersom, komen en dan vaak ook merken dat ze, ja, dat, dat er wat achterdocht is, over de informatiestromen. Nou, ik denk dat dat het goed is, om daar met elkaar over te spreken, van: wat is precies de reden, waarom er wrijving is? En ik denk dat in de in de staten, lossen wij dat dus op, op de manier zoals ik net heb gezegd. En daar hebben we wel in de commissies c-, b- en a-stuk, om het zo maarte zeggen.

P-stukken zijn vooral ingebracht door het college, ter bespreking en met de commissie; nou, a-stuk is helder, die die krijgen een voorwas in de commissie en zullen ook nog terugkomen in inde college of in de Statenvergadering, in uw geval dan de gemeenteraadsvergaderingen. Maar het begin, denk ik, vooral met ja, toch helder uiteenzetten op basis waarvan je vindt, op welke kaderstelling je eigenlijk een stuk naar de raad of de staten toebrengt. Uiteindelijk gaat het, gaat de gemeenteraad daarover, hè. U bepaalt dat met elkaar en als u daar spelregels over heeft afgesproken, ja, dan is het, denk ik, ook aan de voorzitter, om die spelregels te handhaven of in ieder geval, na al toe te zien, dat die dat die spelregels goed worden toegepast. Maar het is niet iets specifieks, denk ik, van Amstelveen. Ik denk dat op meerdere plekken, op dit moment, men daarnaar kijkt.

En ja, dat is natuurlijk ook beetje inherent aan de politiek, hè, dat in een democratisch besluit, wat u neemt in deze raad, dat is natuurlijk de meerderheid plus één en dat is genoeg om een stuk, zeg maar, aangenomen te krijgen. En wat je op een gegeven moment, als je natuurlijk de budgetten de budgettaire kaders hebt vastgesteld in de raad ende het college komt met een voorstel wat past in de kaders, die zijn gesteld, ja, dan is er eigenlijk geen belemmeringmeer om het hier te bespreken. Maar nogmaals, het is denk ik, een discussie die je heel erg, die die ik wel herkenbaar vind. In de provincie hebben wij een agendacommissie. Daar wordt eigenlijk over de agenda gesproken van de stukken, zoals ze worden ingebracht en er wordt geenpolitieke weging aan gegeven, hè.

Dat is, denk ik, heel erg voorbehouden als daar problemen zijn in het presidium, als daar komt het advies eigenlijk van de agendacommissie. Het wordt daarvoor gelegd en mocht daar dan politiek problemen zijn, dan bespreek ik dat in het presidium. Maar ik moet over het algemeen zeggen, dat dat eigenlijk wel meevalt. Maar nogmaals, ik denk dat dat dat heel erg een punt

is, wat u hier in de in de raad met elkaar zult moeten bespreken, als u vindt dat de spelregels daar niet voldoende helder voor zijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, dus je weet het zelfs onderdeel, is ook Bert de Pijper, die korte punt wat bijpraten over ontwikkelingen vanuit de raad. Het zogenaamde, onvolprezen BOB-model. Bert de Pijper, bij deze.

Spreker naam 5: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Oké. Ik zal een korte uiteenzetting geven over het BOB-model en met name, de dilemma's die we eigenlijk hier in Amstelveen ervaren, bij de invoering van het BOB-model. De heer Noomen zei het eigenlijk al. We zijn de afgelopen jaren behoorlijk bezig geweest om de raad beter in positie te krijgen. Verder, constateren we eigenlijk in de discussie, die rond de collegevoorstellen in de commissie hadden plaatsgevonden, dat het heel verleidelijk was hier, om in de raad nog eens een keer over te doen en dat willen we eigenlijk gaan voorkomen. En dat BOB-model, heeft daar toch wel gewenste verbeteringen in het functioneren van de raad in een stroomversnelling gebracht.

Zo ervaren we dat. Proces van beeldvorming, oordeelsvorming, <...> besluitvorming, hebben het proces van de gemeenteraad om tot besluitvorming over collegevoorstellen tot besluit van collegevoorstellen te komen, overzichtelijker gemaakt. Besluitvormingsproces is eigenlijk transparanter geworden en ook, ja, echt verbeterd. Betekent niet dat we er al zijn. Bij de invoering van het BOB-model, lopen, bijvoorbeeld, we tegen de huidige structuur van voorbereidende informatiebijeenkomst, de commissievergaderingen uiteindelijk de raadsvergadering aan. Het proces wat we eigenlijk al jaren kennen, hier in Amstelveen. En ja, die wringt eigenlijk bij hem toch wel een beetje bij de invoering van het BOB-model. Keerzijde is wel, dat de klein, met name kleine fracties, die structuur die we hebben, willen handhaven. Bijvoorbeeld, met name, bijvoorbeeld, of de mogelijkheid hebben om een aantal, bij een aantal werkzaamheden, burgerleden te kunnen inzetten.

Dus daar krijg je ook de positie van burgerleden, komt daar eigenlijk ook een beetje ter discussie te staan. Push, positief wordt de vorming van de agendacommissie ervaren. Die is nu sinds een jaar, denk ik, geleden ingevoerd. Eén van de taken van deze commissie, is te beoordelen hoe bepaalde dossiers geleid worden naar het proces van beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. En op dit moment, vinden er nog discussies plaats over de samenstelling van de commissie en over de besluitvorming in de agendacommissie, hoe die moet plaatsvinden. En daar gaat het, met name, erom hoe de commissie in unanimitéit kan besluiten en ook hoe die op politiek onafhankelijk functioneert. Ander punt in de oordeelsvorming nog, is de wijze van vergaderen in de commissievergaderingen. Lukt de fracties, op wel, om meer met elkaar in discussie te gaan in commissievergaderingen, in plaats van alleen het college met vragen te bestoken.

We zijn trouwens nog niet over eens, op welk moment de politieke vragen aan het college gesteld kunnen worden. Andere punten die op dit moment nog aan de orde zijn, is de positie dus van de burgerleden. De en de spreekijdregelingen van raad en college, daar zijn we ook nog met elkaar in discussie in. De algemene indruk is, dat we wel duidelijk vorderingen in de invoering van het BOB-model maken, maar we zijn er dus nog niet. Het proces is nu in het stadium, dat een aantal wijzigingen waar we het over eens zijn, worden, op dit moment worden ondergebracht in het reglement van orde van de raad en het reglement van orde van de raadscommissies. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Heel mooi. Hartelijk dank, Bert, voor deze zeer beknopte, maar volgens mij heel duidelijke en volledige samenvatting met, misschien, wat reflectie van de commissaris.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, het is mooi, ik zie bij een aantal ambtsbezoeken, die ik in de afgelopen twee jaar heb mogen afleggen, dat meerdere gemeenten daarmee bezig zijn. Ik noem het wel eens; meeluisteren, meepraten en meebeslissen. Dat is eigenlijk hetzelfde, het is ook maar een beetje hoe je ernaar kijkt. Misschien nog wel even een vraag: hoe loopt de participatiediscussie daarin, bij u? Want als ik het heb over meeluisteren, dan is dat in mijn optiek, niet alleen een plek waarin je oordeel vormt als raadslid. Maar dat je ook luistert naar je omgeving, naar je de samenlevingen je een oordeel, daar ook een oordeel vormt, om dat vervolgens bij het meepraten, dus wat u noemt in het BOB-model, de oordeelsvorming met elkaar in gesprek te gaan, om uiteindelijk te gaan beslissen, hè.

Dat is eigenlijk een beetje het. Wat ik vaak merk, is dat het heel moeilijk is om onderscheid te maken: in welke fase zit ik nou? Want als je al bij het meeluisteren en meepraten aan het beslissen bent, dan heb je, dan ben je eigenlijk niet meer vrij in het denken. Maar dan zit je eigenlijk vast in een patroon. Dat is wel iets wat ik ook merk, dat in de aanpak van de invoering, het best lastig is om dat uit elkaar te halen. Het is. Merk ik zelf ook wel als je soms wil, een stuk opiniërend wilt bespreken, dat iedereen er toch al vrij gekleurd inzit, bij wijze van spreken, met als gevolg, dat je eigenlijk al aan het beslissen bent, terwijl je dat nog wilt uitstellen, omdat je nog heel veel behoefte hebt om heel veel binnen te halen.

Maar mijn vraag zou zijn, van: hoe kijkt u tegen participatie aan, zal ik maar zeggen, met name die eerste fase, hè, als je nog aan het oordeelsvormen bent, ik noem het dan aan het luisteren bent, dus misschien minder zelf aan het woord bent, maar juist ook de samenleving laat me participeren? Is dat een discussie die je speelt? En heeft u daar specifieke vormen voor ontwikkeld in Amstelveen? Omdat ik zie dat heel veel gemeenten proberen op een eigen wijze invulling te geven aan, ja, vormen van, vernieuwde vormen van participatie, die we heel hard, denk ik, ook nodig hebben.

Omdat onze samenleving, mede onder invloed van social media, de telefoon, zal ik maar zeggen, sneller gaat, dan wij eigenlijk hier in de raadzaal aankunnen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wie wil daarop reageren? Kees of Bert? Participatie?

Spreker naam 5: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Hè, ik denk dus dat dat, met name, in het hele voor traject, die participatie eigenlijk plaatsvindt. Eigenlijk, in ieder geval, eerst, ja, de informatie uit de samenleving ophalen en dan verder eigenlijk het start maken met beeldvormende bijeenkomst. En ja, ik denk wel dat we steeds beter gaan leren, om die driedeling eigenlijk vorm te geven, hè, van beeldvorming, oordeelsvorming en uiteindelijk besluitvorming en het ophalen van informatie, de participatie, dat die met name ook, hetzij in de beeldvormende bijeenkomst plaatsvindt, hetzij het daarvoor nog, hè.

Dus daar hebben we hem, slagen we ook door met de regie van de agendacommissie, om daar steeds beter, eigenlijk, aan dat trajectvorm te geven. Dus eigenlijk, met name, het voordeel, daar zit eigenlijk die participatie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Veenboer, we hebben die heisessie bijna niet meer nodig van de agendacommissie, als ik het zo hoor. Er zijn weer een beetje doorontwikkeling te doen. Dank u wel, voor de steun, de heer de Pijper.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Misschien nog één aanvulling. Wat ik ook wel heb gezien in, bij een aantal gemeenten, is dat men probeert aan de voorkant. Eigenlijk, voordat het proces überhaupt begint, hè, van beeldvorming, oordeelsvorming en besluiten, het BOB-model, zal ik maar zeggen, is dat men eigenlijk eerst met elkaar besluit: hoe gaan we het proces met elkaar vormgeven? Zodat iedereen ook weet wanneer die, op welk moment, in zijn of haar positie wordt gebracht. En zeker bij ingewikkelde politieke besluiten, is dat, is dat heel handig.

Omdat je dan eigenlijk in de, de hele keten van participatie tot aan het hele BOB-model en tot uiteindelijk dat u hier in de raad een besluit neemt, eigenlijk een soort spoorboekje van tevoren heeft opgesteld, zodat ook de raad heel goed weet, wanneer ze, in welk positie ze wordt gebracht en wat ervan de raad wordt verwacht, op welk moment. En nou, ik heb een aantal voorbeelden daarvan gezien, die die die die best wel ook moeilijke onderwerpen daardoor wat vloeibaarder hebben gemaakt, omdat er niet continu dan inhoudt en proces door elkaar lopen.

Want op het moment dat je al met inhoud bezig bent en er is nog discussie over; ja, maar in welk proces zitten we nu met elkaar? Kan dat heel verstarrend werken. En nou ja, goed, ik weet niet of u hier ook voorbeelden hebt, dat u op de gelijke wijze werkt, maar het is in ieder geval wel een, ja, eigenlijk zie je dat het BOB-model toch ook weer een Amstelveense variant vaak nodig heeft, net als het, alle, iedere, iedere gemeente eigenlijk zijn eigen variant een beetje heeft en dat je daar, zo luister ik ook naar u, probeert te zoeken, hoe je dat model eigenlijk naar Amstelveen toeknijpt.

Spreker naam 5: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja en ik denk dat de, sorry, dat daarin de agendacommissie hier, een hele centrale rol in speelt. Ik zit zelf niet in de agendacommissie, maar wat ik ervan verneem, is dus dat daar, met name als er een beleidsdossier binnenkomt, hè, dat daar eigenlijk dat proces eigenlijk wordt vormgegeven en precies wordt aangegeven, van: zo moet in feite die stappen eigenlijk worden gezet, rond dat dossier, om het uiteindelijk bij die besluitvorming uit te komen. Dus het proces wat u eigenlijk schetst, waar wat eruit moet gebeuren, daarvan heb ik de indruk, dat met name in de agendacommissie, die discussie plaatsvindt.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ik weet niet of we mekaar goed begrijpen. Ik ga misschien nog verder terug, namelijk, als een bestuurder een nieuwbeleidsstuk moet gaan produceren, eigenlijk aan het begin van zijn proces, helder maakt hoe de route eruit komt te zien, hoe hij denkt, dat hij dat proces wil gaan doen. Hoe die, bijvoorbeeld, participatie wil inzetten, maar ook wat hij van de raad vraagt en op welke momenten die van de raad ook, bijvoorbeeld, een go of no-go op enig moment nog inbouwt, tot uiteindelijk de raadsvergadering, waarin nu uiteindelijk het besluit moet gaan nemen, hè.

Dus dat is eigenlijk nog een veel breder proces. Maar het maakt het wel heel erg transparant, ook naar, bijvoorbeeld, uw inwoners. Al dat ze weten wanneer ze, op welk moment, worden

bevraagd en wat er met hun, want dat zie je toch vaak met participatie, dat men participeert en zegt: ja, er is niet naar ons geluisterd. Maar de vraag is, of je participeert en dat je participatie ook daadwerkelijk gelijk leidt tot een resultaat. Dat is natuurlijk vaak een heel ander soort proces wat wordt vormgegeven.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

En ik denk dat dit de crux is, bij grote, complexe, langdurige onderwerpen als, bijvoorbeeld, een omgevingsvisie. Dat je helemaal aan de voorkant zit, van: joh, wie doet wat wanneer? Wanneer heb je die inspraakmogelijkheden? Geef aan de voorkant aan: wat is de bandbreedte van de inspraak en niet, wel of niet, maar de invulling of de inrichting. Dit soort gesprekken hebben we ook in de agendacommissie, maar ook op andere plekken van onze raad. Maar dat kan nog wat scherper, vinden we zelf vanuit de raad. Mag ik hem zo besluiten, dit korte onderdeel?

We hebben nog twee andere onderdelen, die ik ook even met u wilde delen, commissaris. En het tweede onderdeel, is het blokje verkiezingen. En heb ik een drietal fractievoorzitters, die daar graag een bijdrage voor leveren. Dat is mevrouw Veenboer, de heer Becker en mevrouw Höcker. Het is misschien goed, om daarna dan de reactie van u en eventueel een gesprek te laten plaatsvinden over dit blokje. Esther Veenboer, mag ik jou vragen jouw pitch te houden?

Spreker naam 8: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel. Mijn vraag gaat over diversiteit in de politiek en het belang daarvan, in brede zin, is groot. Het leidt tot betere besluiten door een bredere blik. Het aantal vrouwen is nog niet op het juiste niveau en wanneer we kijken naar andere genders en afkomst, hè, dus diversiteit, in ruimere zin, is het helemaal bedroevend. De politiek vond geen afspiegeling van de maatschappij. Afgelopen woensdag, is er een motie van D66-lid, Annemieke van der Vet, aangenomen, om te zorgen dat we meer vrouwen om, in ieder geval, de stap te nemen om meer vrouwen te interesseren in de politiek. Dit is een stap in de goede richting, maar het is nog niet genoeg.

De instroom van meer vrouwen en andere diversiteit in de politiek, is belangrijk. Gendergelijkheid is niet alleen een kwestie van sociale rechtvaardigheid, maar de kwaliteit van het politieke proces gaat omhoog, zoals ik net al zei. In gemengde teams, is de kans groter dat er nieuwe onderwerpen en perspectieven worden ingebracht, die anders over het hoofd worden gezien. En mijnvragen daarom, zijn: herkent en erkent u, dat gebrek aan diversiteit en ook als een gebrek aan representativiteit in de politiek?

Kent u initiatieven die succesvol zijn, zodat wij daarvan kunnen leren? En het lijkt zinnig, om verschillende bestuurslagen met elkaar te verbinden, om dit probleem aan te pakken. Is daar een rol voor de commissaris weggelegd of op welke wijze zouden we daar invulling aan kunnen uitgeven?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, misschien goed, om het rondje even af te maken en dan te reageren, is misschien handig. Michel, mag ik jou vragen jouw aanvulling te doen? Heel ander thema, waaronder hetzelfde blokje, belang van lokale partijen.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank. Ja, mijn vraag gaat eigenlijk over de inderdaad de betrokkenheid van lokale partijen. Professioneel statuut telt 55 leden, waarvan 14, in 14 verschillende partijen. Maar geen lokale

partijen. Dus mijn vraag is, van: hoe zou je dat kunnen verwezenlijken, dat daar ook of georganiseerd lokale partijen daar aanwezig zijn? En hoe ziet de commissaris de rol van ondersteuning bij de verkiezingen, de gemeenteraadsverkiezingen aan die lokale partijen? Tot zover maar, ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, hartelijk dank, Michel, voor deze bijdrage. Jacqueline Höcker, over de EU partijen, die zich lokaal vestigen.

Spreker naam 4: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel. Met de verkiezingen, kwam de Europese partij, Volt, er als nieuwkomer erg goed uit. Drie zetels en direct in de Tweede Kamer. En ik zou heel graag van u willen weten, wat uw visie is, op de komst van de Europese partij in de gemeenteraden. En denkt u dat het begin is van een vernieuwing, betreffende het globaliseren van Nederland? En ook: hoe wordt daar op gereageerd vanuit andere gemeenten? Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Helder, hartelijk dank. Commissaris, mag ik u het woord geven, om hierop te reflecteren?

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Wil ik eerst even vragen, in welke fase van het BOB-model zit, als ik antwoord ga geven, hè? Want u heeft best wel pittige vragen gesteld. Allerbelangrijkste bij de vraag van mevrouw Veenboer, is natuurlijk hoe je naar de ander kijkt. En dat is voor mij de basis, ongeacht wie; LHBTIQ+, genderneutraal, mannen, vrouwen, hun huidskleur. Het gaat erom dat je respect hebt voor elkaar. Ik denk dat dat de basis is en dat zou ook de basis in de politiek moeten zijn. Het is natuurlijk iets wat ook bij ons speelt, in de provincie. Wij mogen ons gelukkig prijzen dat in het ambtelijk apparaat, is vrouw, man, 50, 50.

En durf ik te zeggen dat dat er eigenlijk voor LHBTIQ 's, geen behoefte is om specifiek iets extra's te organiseren, omdat men zegt: laat ons opgaan in, zeg maar, in de organisatie, zoals die nu functioneert, met respect naar eenieder en waarin ieder om kwaliteit wordt gewaardeerd. Want ik denk dat man en vrouw, maar zeker ook voor vrouwen geldt, dat je om je kwaliteit en kwaliteit inbreng gewaardeerd wilt worden. En niet, omdat je wordt voorgetrokken om welke reden dan ook. In de staten, zitten wij ook hoog met het aantal vrouwen en ook bijna 50 procent. Bij het aantal burgemeesters, zit ik onder de 50 procent, zit ik op 34 of 33 procent. Maar ik durf u wel te zeggen: de vrouwelijke burgemeesters die ik heb, die staan hun mannetje, als ik het zo mag zeggen, in de zin van dat zijn echt, ja, echt kwalitatief heel goede burgemeesters.

Het is een issue wat in Nederland gewoon overal speelt. En ik denk, dat weer gewoon over moeten praten met elkaar en elkaar ook over moeten kunnen aanspreken, waarbij nogmaals, het bij mij begint met respect naar elkaar. En ja en dat is denk ik, ook heel belangrijk voor ons, als voorzitters. Dat we ook waken, in of het nou commissievergaderingen zijn, of in gemeenteraadsvergaderingen of de staten vergaderingen, dat dat respect, dat dat bovenaan staat, te allentijden. En daar, nou ja, daar probeer ik dan zelf ook wel voor te waken. Wat kan ik daar dan doen? Ja, alleen als commissaris, natuurlijk niet zo gek veel. Wat we wel gedaan hebben in de provincie, is dat in het kader van honderd jaar vrouwenkiesrecht, de Ribbius Peletier-penning hebben ingevoerd.

En de laatste keer is hij naar een vrouw gegaan, waar ook best mensen kritiek op hadden. En toen heb ik gezegd: ja, maar dat is niet eerlijk, want het gaat er niet om wat zij denkt, maar het gaat erom, de weg die zij heeft afgelegd om te komen waar zij nu is, daar gaat, daarom krijgt zij deze prijs. En dat is veel belangrijker en dat is namelijk voor iedereen een soms een hele grote stap. Niet alleen voor de vrouw, maar het kan ook soms zijn voor het milieu, waar je uit komt, waar je geboren bent, of en dan is het soms echt een weg, om daaruit weg te komen en jezelf op te werken in de maatschappij, door te gaan studeren en door hard te werken.

En ik denk dat die prijs, daar meer voor staat, dan wat iemand denkt en zegt. En dan moet je niet. Ja, voor mij zit het respect vaak in, dat iemand toch ergens zit, zijn tijd, energie, nou, net als u, zal ik maar zeggen, steekt in het werk voor het algemeen belang. Nou en daar waar ik kan, zal ik dit verhaal blijven herhalen. En ik kan u wel zeggen, ik was vanmorgen natuurlijk even in het college van Amstelveen en toen dacht ik: ja, mijn college is 50, 50. Dus wij hebben het, wat dat betreft, ik heb drie vrouwelijke gedeputeerde en drie mannelijke gedeputeerde. En ja, eigenlijk, medeleven heb ik in gemengde teams mogen werken. En ik moet u zeggen, dat is me altijd heel goed bevallen.

En of ik nu een vrouwelijke baas had, of een vrouwelijke of een mannelijke baas, of iets dergelijks, ik denk dat dat het goede afspiegeling is van de maatschappij. Maar wij moeten er denk ik wel, aandacht aan blijven besteden. Hè, we moeten het niet wegwuiven, zo van: ja, het moet om kwaliteit gaan, dat is iets te gemakkelijk. En daarom zeg ik: het gaat allereerst, om respect. En daar moeten we denk ik, goed naar kijken. En ja, dan hoop ik, dat ook op plekken waar het niet gebeurt, dat we het gewoon openlijk met elkaar durven te bespreken. Andere punt. Moet ik even mijn bril opzetten. Hetgeen over de lokale partijen in de in de politiek. Ik vind dat een beetje een lastige vraag. Want de politici die ik ken, van partijen die ook een grote broer in Den Haag hebben, dat zijn gewoon lokale vertegenwoordigers. En die bezig zijn met lokaal beleid en een eigen verkiezingsprogramma schrijven, wat over het algemeen, niet het kopie is van het verkiezingsprogramma van de landelijke partijen in Den Haag, maar heel erg geënt is op de lokale omgeving.

Het verschil is natuurlijk wel vaak, met lokale partijen dat die minder steun krijgen van een club uit Den Haag, die opleidingen en dat soort zaken kunnen verzorgen. Maar ik zie ieder raadslid, als vertegenwoordiger van de lokale omgeving. En in die zin, is er voor mij geen onderscheid. Wat ik wel eens mis en wat ik wel zie, is dat, ja, dat dat we natuurlijk wel uitdijen in Nederland en dat er heel veel partijen gaan ontstaan. Nou heeft u een x aantal zetels te verdelen in Amstelveen, dus het aantal plekken zal hier niet groeien, althans. 37 mogelijkheden. Dat kan, hè, als je en dan kan je wat groeien.

Maar het wordt natuurlijk wel lastiger regeren, als er straks 39 verschillende partijen in deze raadszaal zitten. Dan wordt het, in ieder geval, lastig om met elkaar nog te besturen. Ja, tenzij je kiest voor een raadsbreed programma enen dat heeft ook weer voordelen, maar ook weer nadelen, want het is. Als de verkiezingen naderen, is veel lastiger om je als partij in een raadsbreed programma te onderscheiden, want tenslotte, ben je alles, heb je alles met elkaar afgesproken. Maar ik vind het niet.

Nee, ik heb absoluut ervaring dat de raadsleden die op. Of het nou een partij is, die ook een nationale partij is, om het zomaar te zeggen, of een lokale partij, het zijn allemaal lokale vertegenwoordigers. En ze worden ook gekozen hier, om de lokale politiek te dienen. Dus zo zit ik daarin en dat betekent, dus dat als een lokale partij zich verkiesbaar stelt voor de lijst in de provincie, dat kan. Ja en maar niet genoeg stemmen haalt. Ja, dan haal je de kies <...> niet. En het is net als in de gemeenteraad, dan kom je er dus niet in. Maar het is niet onmogelijk.

Het zou welkunnen en dat die pogingen, die die, die, die, die zijn, die zijn natuurlijk ook ontwikkeld.

Spreker naam 12: Onbekend

Zijn die er nu?

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Nou, we hebben het bij de laatste verkiezing, deed Code Oranje mee. Is nu een nationale partij, maar was op dat moment nog geen nationale partij.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ze hebben, overigens, niet genoeg stemmen gehaald, hè, voor deze ronde, maar ze zijn nog steeds, inderdaad, een nationale partij. Klopt. Natuurlijk, prima, ja.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, ik vind hem niet zo makkelijk, namelijk, beantwoord. Ik begrijp heus wel, dat er wordt vaak ook gezegd, dat het gevestigde partijenlokaal, hè, zichzelf vertegenwoordigen met een eigen programma. Maar is er nou geen enkele beweging bij de commissaris van de Koning, in heel Nederland, hè. Er zullen ook waarschijnlijk een overlegorgaan zijn, neem ik aan, dat je zegt van: hoe kun je nou je lokale partijen. De heer Noomen noemde het laatst ook nog in een ineen radio of tv-programma interview, dat een kwart van de stemmen naar de lokale gaat, zeg maar.

Dat die er best wel, die zijn best wel een invloed in zo een gemeente, dat wordt steeds groter. En zou je dan niet ergens een haakje moeten verzinnen, dat je zegt van: nou, als jullie je verenigen als lokalen, dan heb je meer kans dat je in die provincie komt, in plaats dat je allemaal versnipperd daar komt. Maar het is wel een hele grote groep, die dus nu niet aan bod komt, vanwege die versplintering. En dan zou je er toch iets voor moeten vinden, dat je dat democratisch, democratisch proces daar recht aan doet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank je wel, Michel. Commissaris.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, mijn, de kabinetschef gaf net aan, dat er lopen ook paar programma's bij Binnenlandse Zaken, om lokale partijen te ondersteunen, maar dan even de politieke kant ervan. Lokale partijen komen natuurlijk ook heel lokaal op. En dat wilt dus niet per definitie zeggen dat die lokale partijen, zeg maar, per definitie, zich ook kunnen vinden, als het gaat over de hele provincie. Dat zal dus, wat u nu schetst, is dat zal dus betekenen dat u wilt samenwerken met de lokale partijen, bijvoorbeeld, uit de Kop van Noord-Holland, of ergens in het Gooi. Ja, dan zul je jezelf elkaar moeten.

Ik kan natuurlijk niet forceren, dat u met elkaar gaat samenwerken. Dat zou natuurlijk een hele bijzondere zijn, want uiteindelijk moet u wel staan voor hetzelfde programma. U moet dan ook met een programma komen, waardoor, zeg maar, u, uw standpunten voldoende bindend zijn, om met elkaar dat programma ook te kunnen dragen, gezamenlijk een campagne te kunnen voeren. Ik denk, dat het BZK-programma zich vooral ziet op de versterking van de lokale partijen op lokaal niveau. Omdat je natuurlijk ziet, dat vaak partijen

die voortkomen uit, nou ja, de gesettelde partijen, dat daar wat meer ondersteuning is, vanuit een landelijk bureau en op allerlei andere mogelijke manieren.

Maar vanuit de gemeente, zal een lokale partij dezelfde ondersteuning krijgen, als een partij die ook een evenknie heeft in de in de Tweede Kamer. Daar mag geen verschil in zijn. Maar het is best ingewikkeld wat u vraagt. Want ga er maar eens aan staan, als je alle lokale partijen in Noord-Holland wilt verbinden tot één lokale partij, die een zetel wilt in de provincie en hoe zorgt u er dan voor dat u daarachter uzelf nog vertegenwoordigd vindt in die ene zetel? En hoe gaat u dat op enige wijze democratisch vormgeven? Dat wordt nog best een ingewikkelde, ingewikkelde zaak, maar het is niet onmogelijk.

Het is niet onmogelijk. Maar het is niet zo, dat ik daar demogelijkheden toe heb, om te zeggen van: ik doe er een strik om en ik laat alle lokale partijen bij elkaar komen. Dat dat dat, dat zou bijna een onmogelijkheid zijn. Ik denk dat het zelfs binnen één gemeente al lastig wordt, om dat te organiseren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Nou, het is ook heel erg de route daarnaartoe, hè, om provinciaal mee te doen. Maar op moment dat je lokaal, op moment dat je natuurlijk lokaal een partij hebt, dan geldt inderdaad voor ons, hè, dan was uw vraag: als voor alle 37 raadsleden, dezelfde ondersteuning is? En we kunnen altijd met zijn allen afspreken, om die ondersteuning te vergroten of te verkleinen. Dat was zo, dat is zo en dat blijft, wat mij betreft, ook zo.

Maar om eenmaal, als je nog niet in zo een raad zit, of niet in de provincie, hoe ga je dan met elkaar om? Nou, daar heeft u net op gereageerd. Is het ook. Misschien even de derde vraag nog, van Jacqueline over Europa.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, dat is dat dat is wel een moeilijke vraag. Want. Eigenlijk, zou ik u, zou ik u toch nog even willen vragen van, om misschien te duiden wat u precies voor antwoord zou willen horen. Niet dat ik een wenselijk antwoord wil gaan geven, maar ik denk, dat afhankelijk van de partijen en de programma's, vindt de ene partij Europa wat belangrijker, dan de andere partij. En daar zult u allemaal, zoals u hier ziet, een mening over hebben. En ja, het is dus in Nederland ook niet verboden om een partij te beginnen, die heel specifiek Europa centraal stelt, in haar partijprogramma. Het zal, denk ik, voor de ene gemeente in Nederland, een groter issue zijn, dan voor de andere.

Als je een gemeente bent, waarbij economie bijvoorbeeld heel erg afhankelijk is van internationale handel en zakendoen met Europa, dan zal wellicht Europa een ander beeld schetsen, als dat je dat minder hebt. Maar ik kan me ook zo voorstellen, als je kijkt naar, bijvoorbeeld, een provincie als Friesland, waarbij je veel landbouw hebt, dat Europa ook weer een heel belangrijk issue kan zijn, afhankelijk van het onderwerp. En als ik kijk naar klimaat, dan kan Europa ook heel belangrijk zijn. Wat zeg ik eigenlijk? Voor iedere gemeenteraad, is Europa van belang. Omdat we simpelweg, eigenlijk, in heel veel beleid wat we in Nederland hebben, ook te maken hebben met de regels die we met elkaar in Europa hebben afgesproken.

Dus ik kan me wel voorstellen, dat er partijen zijn, die dat heel, heel belangrijk vinden. Het is denk ik wel, als ik kijk naar het programma van Volt, vooral ook een partij die natuurlijk nu op het nationale niveau een programma hebben geschreven, waarbij ze hebben gezegd hoe Nederland de komende jaren haar koers zou moeten houden. En als u van mij persoonlijk wilt weten, denk ik: ja, ik denk dat Europa op dit moment voor Nederland ook een heel belangrijk

onderwerp is. En, maar ik zie ook, als ik kijk naar programma's op gemeentelijk niveau, ja, dat dat natuurlijk toch de meeste programma's zich heel erg richten op de lokale politiek en dat is, denk ik, ook niet meer dan logisch.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, zal ik maar zo even doen, voor dit blokje. Kunnen we straks misschien nog naar het volgend blokje. Nog even kijken of er nog wat open punten zijn, of.

Spreker naam 8: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ik had nog één. Ik had nog één vraag. Ik dacht dat we eerst een rondje gingen doen en dan een soort van tweede. Had ik misschien meteen op moeten reageren. Heel kort, heel korte vraag hoor. Ja, schiet u maar op. Prima. Of de commissaris, die komt natuurlijk in meerdere gemeenten, gemeente ziet, waar het juist heel goed gaat met die verdeling? En wat doen die dan, dat het zo goed gaat? Dus wat kunnen wij daarvan leren? Beter goed gejat, dan slecht bedacht.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, dat is zo, nou ja, misschien is het goed om een keer in de provincie te komen kijken en te kijken hoe we daar, als organisatie, mee omgaan. Ik vind dat we daar wel heel erg open zijn. En nou, ik word wel blij, niet zolang, het is een leuk verhaal. Tijdje terug, werden wij gevraagd om het gebouw een bepaalde kleur te geven, in het kader van, ik geloof, <...>75 jaar en met, vorig jaar met vier mei, hebben we het gebouw in een bepaalde kleur gezet. En toen werd ik door een medewerker gebeld of ik ook de kleur paars wilde gebruiken.

Nou, dat vond ik prachtig. Ik denk; goh, wat vrij, dat je dat gewoon durft te vragen aan de commissaris. En natuurlijk hebben we dat gedaan, want heel slim bij ons, de facilitaire dienst hebben ledverlichting aangeschaft, die alle kleuren van de regenboog kunt geven. Dus het is, nee, maar het is een voorbeeld. Nee, maar het feit dat een collega-ambtenaar, toch de vrijheid heeft genomen, om mij gewoon die vraag te stellen, van: commissaris, ik heb u daarover horen spreken.

En ja, the proof of the pudding is in the eating. En nou, dat, dat vond ik een mooi voorbeeld van dat het, ieder geval, voldoende open is om die om die vraag te durven stellen. Dus een van harte uitgenodigd, om er daar een keer te komen kijken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Nou, dat laatste, dat is niet aan dovemans oren gericht, zie ik aan de reactie. Helemaal goed. We hebben weer een. Zodra het weer allemaal weer mag, dan ziet u ons op de stoep staan, commissaris, vanuit Amstelveen. Dames en heren, ik wou naar het derde blokje gaan, regionale samenwerking. Hè, dit zijn voor de mensen die thuis meeluisteren, dit zijn onderwerpen die de fractievoorzitters zelf hebben aangedragen. Heb ik geprobeerd te groeperen in drieblokjes.

Nu even wat vragen, opmerkingen, korte reacties en dan kijken we straks na afloop nog even of er nog wat andere thema's, de moeite waard zijn, om met elkaar te bespreken. Aftrap hier, is van de heer Pier Rienks, over samenwerking Aalsmeer.

Spreker naam 7: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, bedankt. Ja, de samenwerking, Aalsmeer. Ik veronderstel de casus bij u bekend, maar ik leg hem toch nog maar even uit. In 2013, is de gemeente Amstelveen samen met Aalsmeer,

een ambtelijke samenwerking aangegaan. In 2019, vertoonde die samenwerking al grote kleerscheuren, met als gevolg dat Aalsmeer de samenwerking per één januari 2022, definitief heeft opgezegd. Dat die samenwerking niet goed verliep, het zal te maken hebben met verschil in identiteit, die dat verschil zal te groot zijn. Ja, u weet net zo goed als ik, dat je je identiteit niet ontleent aan een bestuurlijk-ambtelijke samenwerking, maar aan de wijk of dorp, waarin je woont. Het is jammer om te zien, dat die verschillen in identiteit elkaar niet hebben versterkt, maar dat die juist uitvergroot zijn. Een ander probleem wat zich voordeed, is dat Aalsmeer zich.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Misschien, Pier, als ik even mag. Er zitten ook mensen mee te luisteren. Samenwerken opgezegd, in de huidige vorm. Dat is net iets anders dan de samenwerking is helemaal opgezegd, want dat zou groot nieuws zijn. Dat is heel goed. Even voorde mensen die meeluisteren.

Spreker naam 7: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ik kom daar, ik kom daar nu op, ik kom daar nu op die nieuwe samenwerking. Aalsmeer heeft zich ook niet altijd gelijkwaardig behandeld gevoeld. Er waren ook wat praktische problemen op het gebied van automatisering, maar die zijn nog altijd oplosbaar, denk ik. Aalsmeer heeft besloten om een hun eigen kleine kernorganisatie op te richten, waarbij de ambtenaren dichterbij de inwoners staan en ook een kleine organisatie voor ambtelijke ondersteuning zelf op het gemeentehuis, vorm te geven.

Ja, mijn vraag aan u, is eigenlijk: hoe kijkt u daar dan tegenaan? Is dat nieuwe model, dat is een meer zakelijke samenwerking, nou, eigenlijk een goedrecept voor de toekomst? Of is het eigenlijk een eigenlijk teleurstellend, dat je tot zo een samenwerking moet gaan komen? Hoe ziet u dat?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank voor deze vragen. Ik stel voor dat Harmen van der Steenhoven ook aanvullend punt doet, over de MRA, gaat over regionale samenwerking. Kom ik aan, kan de commissaris dan vervolgens beide op reflecteren.

Spreker naam 9: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Ja, dank je wel, heer Tjapko. Even in algemene zin over regionale samenwerking, ben ik vooral heel erg benieuwd naar de rol van de provincie, want ik heb zelf natuurlijk ook een mening over de samenwerking met Aalsmeer en ik hoop natuurlijk, dat het hartstikke goed gaat. Maar je ziet daar natuurlijk wel de, hè, de provincie heeft een hele duidelijke rol, als wij er financieel een potje van maken.

Maar als we er bestuurlijk, zeg maar, in die samenwerking, in die verschrikkelijk grote lappendeken die we inmiddels hebben en met het Groengebied en nu al ambtelijke samenwerking, hoe ziet u, als commissaris, uw rol? U heeft bijna twee weken, zit u bij een gemeente in Noord-Holland, heeft de provincie daar ook nog een rol of zou er wie moeten hebben? Daar ben ik, in algemene zin, heel erg benieuwd naar. En dan in het bijzonder, natuurlijk het naar de grootste samenwerking waar wij nu recent in zitten, is die van de MRA. En volgens mij, is de rol van de provincie daarin sociaal vrij marginaal, sterker nog, het is natuurlijk provincie overschrijdend.

Dus die is er wel, maar ja, wordt geleid door de door de burgemeester van de grootste gemeente.

En hoe ziet u dat ook in het kader van democratische legitimiteit? Want ik vind het natuurlijk altijd heel goed, dat er wordt samengewerkt en dat we kijken waar we kosten kunnen besparen en samen, nou, hier in de omgeving, denk ik bijvoorbeeld aan Schiphol, samen kunnen optrekken. Maar ja, het heeft ook keerzijde. En ik ben natuurlijk wel heel erg benieuwd of u, als commissaris, daarvan zegt: nou, wij vinden dat de provincie daar een grote rol in zou moeten hebben en wij proberen dat op die en die manier, zien wij, gaan wij u helpen om die democratische legitimiteit te borgen of stap alsjeblieft zo snel mogelijk uit de MRA. Kijk, dan hebben we echt nieuws.

Maar in ieder geval, van hoe begeleid u dat? Want ja, met Aalsmeer is het natuurlijk lastig als twee besturen niet helemaal meer op dezelfde lijn zitten. En het zou toch goed zijn, als er dan niet alleen maar zelf met hun eigen mediation trajecten uit zouden moeten komen, maar misschien net zoals bij de financiële, als het financieel niet goed gaat, dat de provincie soms even meekijkt. Want inmiddels zijn het heel veel samenwerkingen geworden.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Het zijn mooie onderwerpen, twee belangrijke onderwerpen, met een aantal vragen. Commissaris.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Ja, we beginnen met de samenwerking met Aalsmeer. Kijk, sowieso zie je natuurlijk dat de samenwerking tussen Aalsmeer en Amstelveen, is natuurlijk niet uniek, hè. Er zijn meer ambtelijke samenwerkingsverbanden in de in de provincie. En het is, denk ik, ook geen geheim dat die allemaal wel zo hun uitdagingen kennen, omdat per definitie, als je gaat samenwerken, zeg ik altijd, dan doe je dat niet voor niets. Dan heb je daar een doel mee, dan wil je er wat mee bereiken. Maar je levert ook wat in. Maar je krijgt, als het goed is, wat voor terug. Dat is in een goede relatie ook zo.

Je weet dat dat je niet altijd je eigen zin kunt doen. Je hebt dan met iemand anders rekening te houden, maar je krijgt ook iets mooi voor terug. Dat betekent, dat bij zo een samenwerking, democratische legitimatie vooral in het begin zit, dat je met elkaar afsprekt om te gaan samenwerken en dat je en dat geldt altijd voor deze gemeenteraad. U gaat uiteindelijk altijd over de besluiten, die genomen worden. En u toetst ook tussentijds of de resultaten die zijn afgesproken, of die ook gehaald worden. En natuurlijk, zie ik ook dat en ik denk dat het heel goed werd aangegeven door de heer Rienks, is dat je onderscheid moet maken tussen zelfstandigheid en identiteit.

Ik ben het daar helemaal mee eens. En die gaan niet altijd per definitie ook samen, hè, want als je als gemeentebepaalde zaken niet meer zou kunnen financieren, dan raak je je identiteit kwijt, terwijl je juist heel erg hecht aan de cultuur en de omgeving en. Ja, ik zeg altijd, ik heb, ik woon nog steeds in Haarlemmermeer, die heeft 31kernen en maar één bestuur. En al die kernen lijken totaal niet op elkaar, hebben eigen feestweken, er komt twaalf keer Sinterklaas, twaalf ondernemersverenigingen en dat is allemaal in één gemeente, dus dat kan ook. Desalniettemin, is natuurlijk ook de inzet van dit kabinet geweest, om gemeenten wel zo lang mogelijk te faciliteren als ze, als de wens om zelfstandig te blijven, er is.

En enen ik denk dat dat een ook een groot aantal gemeenten dan ook beseffen, dat als ze dat willen, dat dat ze dan ook iets moeten opofferen en dat opofferen, hoeft niet pijn te doen. Maar dat is een bewuste keuze om zelfstandig te blijven en dan ook de samenwerking met

elkaar te zoeken. We hebben, denk ik, op het sociale domein al van veel langer van nature een veel samenwerkingsverbanden, maar dat heeft ook te maken met de organisaties die ook vaak regionaal zijn georganiseerd, zeker ook in jeugdzorg en dat soort zaken meer. Maar zeker bij ambtelijke samenwerkingsverbanden, is dat een is dat soms een uitdaging, omdat ik me kan voorstellen dat als je die identiteit wilt houden en je in één keer alles bij de ander zit, bij wijze van spreken.

Dan wordt het wel een lege huls en dan zou het dus kunnen betekenen dat het eigenen van de gemeente die die alles inlevert, althans voor haargevoel, een beetje weg is en je dan een weg moet gaan zoeken van: hoe ga je dat op een goede manier doen? Zodat iemand in Aalsmeer het idee heeft, dat hij toch aan een Aalsmeers Loket staat, bij wijze van spreken, terwijl de hele werk office misschien wel toch meer samen is georganiseerd. Nou, dat, dat is, denk ik, de weg waar u samen mee bezig bent en ik heb vanmorgen wel complimenten gegeven, ook aan het bestuur, van dat het goed is dat het op de wijze gebeurt, zoals het nu gebeurt. Want je kunt daar natuurlijk heel veel over maken met elkaar. Maar je kunt ook zeggen: laten we nou op een gezonde manier met elkaar daarover praten en kijken hoe we daar een oplossing voor bedenken.

Ik moet u wel zeggen, dat is die niet in boekjes, hè. Dat is best een zoektocht en dat vind ik zelf ook een zoektocht. Omdat bij veel gemeenten waar ik kom, is er altijd wel wat te verbeteren in zo een samenwerking. En als we heel eerlijk zijn, is dat in iedere ambtelijke organisatie ook zo. Alleen, bij zo een samenwerking is vaak de start geweest van: we gaan het doen, omdat het efficiënter is, doelmatiger is, geld oplever. En dan in de praktijk, klopt dat misschien als je alle data terugzet naar de start van zo een samenwerking. Maar ondertussen zijn er alweer zoveel taken bijgekomen, druk op ICT en op heel veel veranderingen. Waardoor je eigenlijk niet meer een goed vergelijking kunt maken van: ja, wat was nou de start? En hoe kunnen we nou eigenlijk goed bepalen wat dan die winst is, die we met elkaar hebben? Ander punt vind ik ook, is dat je als raad en dat geldt voor, ook al is het in samenwerkingsverband is met meerdere, dat je ook goede afspraken hebt over waar die raad over gaat en waar ze nog ook hun democratische legitimatie kunnen geven aan hetgeen gebeurt.

Het is een uitdaging en ik volg het natuurlijk ook met veel belangstelling en hoop dat Aalsmeer en Amstelveen, dan op een goede manier samen uitkomen. En zoals denk ik, terecht door de burgemeester is gecorrigeerd in een in een samenwerkingsvorm, hè, die die, zeg maar, tot volle tevredenheid gaat leiden. Maar dan nog, schat ik in dat het altijd nog wel steeds een uitdaging is, om dat ook op een goede manier gaande te houden. U verbreedde eigenlijk, meneer van Steenhoven, het naar totaal. Ik ga u wel corrigeren, want u bent niet net toegetreden tot de Metropoolregio Amsterdam. Sterker nog, ik denk dat Amstelveen ook één van de leden is, die er al heel lang aan deelnemen, hè.

Dus u zit er al eigenlijk al heel lang in. En dat durf ik te zeggen, omdat ik twintig jaar geleden, toen ik zo een beetje wethouder werd in de Haarlemmermeer, al samen met Amstelveen optrok richting het Amsterdamse, omdat ik toen ook vond dat Amsterdam best wel een brutale gemeente was en maar ik kwam er ook achter, dat misschien de Haarlemmermeer ook wel een wat enige arrogantie en distantie had. En dat het goed was, om eerst eens na te denken over: waar zijn we nou zelf sterk in? En dan de samenwerking zoeken met de Amsterdamse regio.

En daarna eigenlijk heel veel plezier gehad van die samenwerking, omdat, ja, eigenlijk heel veel zaken die van belang zijn voor Amstelveen, maar ook voor Haarlemmermeer en de andere gemeenten, ook weer spelen op het MRA-niveau. En als je kijkt naar het internationale niveau wat u heeft hier, maar ook in de Haarlemmermeer, je dat eigenlijk nooit alleen zou

kunnen doen. Sterker nog, dat voor een heel grootdeel te af, afhankelijk is ook van de magneetfunctie die de metropoolregio wereldwijd heeft. Dus in de regionale samenwerking, ja, daar ben ik een hele grote voorstander van.

Wat ik wel constateerde, is dat de Metropoolregio Amsterdam best wel aan een soort van "refitting" toe was. Een twee jaar geleden, stapte ik in, toen was net de evaluatie zo een beetje bijna afgerond van de Metropoolregio. En ik ben het ook niet met u eens, als u zegt van: ja, het is de leider van de Metropool is de burgemeester van Amsterdam. Wij zitten er overigens als provincie, heel dik in. Wij zitten op het gelijke niveau als Amsterdam, in de metropool. Wij betalen dus hetzelfde, inclusief de extra bijdrage voor de economische portefeuille. En waarom? Omdat, ik denk alleen, dat het heel belangrijk is dat in de in de refitting van de MRA, waar we nu mee bezig zijn, eigenlijk alle deelnemers gelijk zijn, maar onder de gelijke wel verschillen zijn en dat we daar meer positief gebruik van moeten maken. Dus de rol van de provincie is natuurlijk anders. Kijk, provinciaal beleid gaat wat minder op het lokale niveau in, maar zorgt wel voor de verbinding tussen de lokale overheden, hè.

De woningbouw stopt niet bij een gemeentegrens, wegen niet, water niet, natuur niet, kabels en leidingen niet, milieu niet. Dus er zijn er heel veel onderwerpen, de kerntaken van de provincie. Het is natuurlijk wel goed als je dan op MRA-niveau, afspraken met elkaar maakt, dat dat ene het andere versterkt, hè. Zodat je dus kunt zeggen dat het provinciale beleid een positieve bijdrage levert, om die puzzelstukken beter bij elkaar te brengen. Ander punt, wat denk ik een hele belangrijke is, nu in de ontwikkeling van de Metropoolregio Amsterdam, dat zijn de deelregio's. Ik denk dat de deelregio's de power, de machines zijn van de Metropoolregio Amsterdam.

Dus ook uw deelregio hier en de samenwerking, omdat als u het over woningbouw heeft en bedrijventerreinen, dat de eerste die je tegenkomt, dat zijn je buurgemeenten. En als je daarmee eens bent en daar op dat niveau met elkaar kunt zeggen van: hé, dat is, dat is onze bijdrage, dat is ons plan. Dan zit je eigenlijk op de Metropoolregio niveau heel anders aan tafel, als dat je als één gemeente in een Metropoolregio wilt deelnemen en zegt van: ja, maar dat ik wil het anders. Dan gaan ze niet naar je luisteren. Dus dat zijn wel de grote veranderingen, die waar we op dit moment mee bezig zijn. En ja, ik denk dat Amstelveen ook zo een gemeente is, met de omliggende gemeenten, die, ja, die die daar ook zijn of haar plek hebben heeft verdiend in het verleden. En ook trouwens, heel erg initiërend is geweest. Want ik kan me nog herinneren, dat ook Amstelveen één van de gangmakers was destijds met Amsterdam in business, hè.

Dus ook de hele internationale acquisitie. Nou, daar was ook Amstelveen één van de koplopers, om er destijds op te zetten en dat heeft ons geen windeieren gelegd, durf ik wel te zeggen. Ja, want die samenwerking heeft ervoor gezorgd dat we heel efficiënt, u kunt nog herinneren, het PLAN B-K, waarbij het om kantoren en bedrijventerreinen ging. En wat ik heel belangrijk vind, is dat de MRA de bestuurders heel erg helpt om in goede tijden, maar ook in slechte tijden, met elkaar te delen. Het is, als je het natuurlijk goed gaat en wij, willen we allemaal vader van het succes zijn. Maar als het slecht gaat, dan willen we het graag naar één iemand toe kunnenschuiven. Maar in de MRA, heb ik zelf persoonlijk de ervaring, dat we dan allemaal voor onze gemeenteraad stonden uit te leggen, dat het als het tegenzit economisch en het iedereen eigenlijk een tandje bij moet zetten, dat het dan niet alleen hier voor de gemeenteraad van Amstelveen geldt, maar voor allemaal.

Dan de democratische legitimatie. Dat is eigenlijk telkenmale de discussie. Heel nadrukkelijk hebben we de keuze gemaakt in deze regio, bij de Metropoolregio, het wordt niet een nieuwe tussenlaag. Het wordt geen tussen parlement, want dan bent u eigenlijk nog verder van uw

positie af, als er boven u weer een gremium zou komen te zitten met hun eigen parlement en dat soort zaken meer. Dat betekent dus uiteindelijk, dat bij alle dossiers uiteindelijk de gemeenteraad van Amstelveen, Haarlemmermeer, daar wordt het uiteindelijk besloten. Maar je moet natuurlijk wel mandaat kunnen geven aan bestuurders, om op enige manier ook met elkaar meters te kunnen maken.

En daar zie je dat in de platforms de afgelopen jaren, ongetwijfeld zaken zijn die beter kunnen. Maar daar heb ik ook wel gezien, dat er op een aantal dossiers toch meters zijn gemaakt. En dan denk ik aan nu mobiliteit, hè, er zijn natuurlijk meerdere vervoersautoriteiten, de provincie is er één. We hebben de vervoersautoriteit Amsterdam en we hebben ook de vervoersautoriteit Flevoland, die werken samen. En binnen MRA verband, proberen ze die krachten te bundelen. Daardoor, slagen we er toch in door een goede propositie, ook in het kader van het groeifonds richting Den Haag, neer te leggen. Belangrijke investeringen, denk ik, voor de doorstroming en de mobiliteit van de Metropoolregio Amsterdam.

Maar ook hier geldt, dat als je niet goed voor ogen hebt wat het je oplevert, om in zo een samenwerkingsverband te zitten, dan zul je je altijd de vraag stellen van: ja, maar ik ga er niet over. Terwijl, als je weet wat het uiteindelijk ook voor je, wat het je brengt, dan ga je hier nog steeds als Amstelveen, jullie gaan erover, jullie hebben het budgetrecht, jullie sturen de bestuurders op pad met een mandaat, namens de gemeenteraad van Amsterdam. Maar je weet ook, dat uiteindelijk het samenwerkingsverband op een aantal punten het nodige zal opleveren. Het is altijd de spanning. Dit is niet de eerste gemeenteraad. Bij alle gemeenteraden waar ik kom, is eigenlijk dit altijd wel een issue. Maar dat ga ik, geldt eigenlijk voor alle samenwerkingsverbanden waar je met elkaar toch ook iets loslaat en het in het samenwerkingsverband legt. Dat is inherent aan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

De kunst is wel, lijkt mij, als ik mag in de aanvulling, commissaris, om ook zichtbaar te maken, hè. U zei het net zelf ook van: wat hebben we eraan plat gezegd? En ook als Amstelveen: wat brengen we in? Kijk, als je ooit een veiligheidsregio opricht, wat is het? Tien, 15 jaar geleden, waar de brandweer inzitten, dan kan je nog wel uitleggen. En dat bepaalde materialen, als je dat deelt met elkaar, dat het goedkoper is, dan als je zelf de garage vol hebt staan met brandweervoertuigen. Maar die enorme lappendeken aan gemeenschappelijke regelingen die we hebben, dat kennen we, we vinden we ook van alles van, dat hoeft ik hier niet te adresseren. Het aardige van deze MRA-constructie, het is een lichtvoetiger constructie, maar je moet wel uitleggen hoe het in mekaar zitten.

Ik merkte zelf in het college bij daar, een paar weken terug, uitgebreide themasessie over gehad. Ik merkte ook dat de kennis wat verouderd was, van: wat is nou die MRA? Waar staat die voor? En ja, wij hebben afgelopen maanden ook met de omliggende gemeenten en ook Aalsmeer, Haarlemmermeer, onder andere; Uithoorn, Ouder-Amstel, Diemen, de samenwerking versterkt, als deel regio Amstelland-Meerlanden, hè. Eén van de langst bestaande gemeenschappelijke regelingen op deelregio gebied van Noord-Holland. En dat is voor ons ook het vehikel om met MRA verder te gaan.

We zien ook wel dat het gesternte anders is. Volgende week gaan we er inhoudelijk weer over spreken. En ik geloof de week daarna, ook in de oordeelsvorming in de commissie. En al is het maar ook heel plat, inmiddels heeft ook Amsterdam en dat is ook een verschil met tienjaar geleden, Amsterdam weet nu ook dat ook de schaal van Amsterdam is te klein, als je met Europese gelden te maken hebt. Het Europese groeifonds, de Frans Timmermans,

Duurzaamheidsfondsen, de corona-herstelfondsen, de miljarden, de miljoenen, die besteed moeten worden. Heel plat.

Daar heb je gewoon regio niveau nodig. Dat geldt voor Den Haag, Rotterdam, dat geldt voor Eindhoven en omgeving, voor Parijs, voor Londen, maar ook voor, ja, Londen niet meer. Parijs, maar en ook voor ons. En daar gaat het nu over. En dan is de kunst, volgens mij, voor Amstelveen, goed weten; wat vinden wij belangrijk? Wat willen wij nou uit zo een samenwerking halen? Wat willen wij inbrengen aan kwaliteiten? En hoe gaan we dat samen met onze omgeving doen? Nou, daar willen we het komende weken over hebben. En ik heb begrepen dat u daar volgende week ook als vicevoorzitter van de MRA aanwezig bent.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris) Ja en wat ik wil zeggen, is: ik heb zelf ook een discussie met mijn staten over dit onderwerp, want die voelen hetzelfde als wat u voelt. En dat snap ik ook. En dat is precies wat de burgemeester zegt. Dat is dat, ik denk ook dat wellicht iets te lang, de MRA op een wat te grote afstand is gekomen ik hoop en ja, het eerste wat ik, toen ik twee jaar geleden begon en ook zag, was van ja, dat dat zou zonde zijn. Want daardoor zou een beeld gecreëerd worden, alsof het een soort nieuwe bestuurslaag wordt, hè, die die over u gaat beslissen.

Terwijl het eigenlijk een laag moet zijn die wat u wilt, kan versterken. En dat is, denk ik, het mooie van het document. Maar daar gaat het nog over hebben, is dat er, dat het niet meer MRA wordt, maar minder, maar beter, hè. Dus de kwaliteit moet beter en het gaat om vooral om punten die in Metropoolregio onderscheiden, van andere Metropoolregio's. Want daar wil je opvallen. Je wilt in Europa opvallen, je wilt in Den Haag opvallen en je wilt steun hebben voor de grotere projecten, die eigenlijk dwars door die MRA heenlopen. En dat is natuurlijk vervoer, dat is economie, in een zekere zin. En wellicht, er wordt nog over gesproken over klimaat en dat ze daar, hoe kun je die MRA zo aantrekkelijk maken dat het ook voor Europa een interessant gebied is?

We zijn niet de grootste metropool, maar we zijn wel een metropool die een enorme menselijke maat heeft, hè. Het is, het is, het is te klein, je kan in relatief korte tijd, overal zijn en dat maakt hem wellicht ook zo aantrekkelijk en voor, nou ja, onder andere heeft u natuurlijk, als ik goed geïnformeerd ben, met meer dan 20 procent mensen met verschillende nationaliteiten wonen in Amstelveen. Dat is niet, natuurlijk ook niet voor niets. Die werken ook ergens en dat heeft natuurlijk allemaal te maken met die uitstraling van die Metropoolregio. Maar daar komen we over de transitie nog terug in dit theater.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Korte. Korte reactie nog van mensen hierop? Of zijn er nog andere punten die jullie even willendelen?

Spreker naam 9: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Ja, ik wil u, in ieder geval, heel erg bedanken, als het mag. Voor uw, voor uw reactie, uitgebreide reactie hoor. Passievol ook over de MRA, dus dat vind ik wel mooi. Heb ik ook wel weer geleerd dat de provincie toch een hele grote rol heeft en ik denk, dat het enige want ik geloof ontzettend in een samenwerking buiten de gemeentegrenzen, laat dat duidelijk zijn. Ik zie ook zeker wat dat voor Amstelveen doet.

Het enige waar ik mee worstel en dat is, denk ik, ook goed en wat zal de staat inderdaad ook doen, is: hoe zorg je ervoor dat dat ook voor inwoners herkenbaar blijft? Want we hebben een Groengebied, we hebben een veiligheidsregio, we hebben een provincie waar ze voor

stemmen. En die provincie is gedeeltelijk het MRA-gebied en gedeeltelijk niet. En we moeten herkenbaar blijven, van: wie nou voor wat beslist. En dat mensen mij ter verantwoording kunnen roepen.

En dat is op de lokale thema's en u, op de provinciale thema's. En wij hebben daar gezamenlijk, volgens mij, een doelstelling in, om dat duidelijk over het voetlicht te brengen. En ik denk dat de evaluatie die gedaan is naar de MRA, een stap in de goede richting is. En ik ben blij, dat het in de huidige vorm een netwerksamenwerking is en dat we ook, als we duidelijk blijven uitdragen, ook naar u, naar de verschillende raden toe, dat het ook echt informeel is en dat ze gezamenlijk geholpen worden. Dan denk ik dat het alleen maar beter kan zijn. Maar laten we, nou ja, die reflectie de hele tijd houden, omdat het anders inderdaad dat erin kan sijpelen, dat het weer een extra laag is en dat, dan voelt dat nog heel afstand, alleen maar groter worden. Dus dat is de enige oproep die ik doe, maar heel erg bedankt voor uw passievolle betoog.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, dank, Harmen, heel prima. Bijzonder waardevol, Harmen, denk ik ook, kunnen we dit meenemen in de informatiesessie, komende week en de week daarna. Dit is allemaal extra goed, deze opmerkingen. Ja, commissaris.

Spreker naam 2: De heer van Dijk (Commissaris)

Nou, dan zou ik, dan zou ik echt stoppen. Dank voor het compliment. Maar wat ik ook heel belangrijkvind in die deelregio's is, dat niet alleen bestuurders, maar ook gemeenteraden elkaar opzoeken. Dat ze ook heel goed snappen, waarom gemeenten soms standpunten hebben en dat ze daar ook met elkaar goed van, over gedachten kunnen wisselen. Dat zal enorm helpen, denk ik, ook bij, want uiteindelijk gaat het er ook een beetje om, dat in zo een regionale, een sub-regionale samenwerking, moet je mekaar ook wat gunnen.

Het is de één en dat kan zelfs zo zijn, dat de één zich wat concentreert op het één en de ander op de andere, in plaats van dat je allemaal alles wilt hebben. Ik heb nog meegemaakt in deze regio, dat iedereen dezelfde bedrijventerreinen, iedereen dezelfde kantorenlocaties had en dat allemaal had, nodig had om de onderliggende wegennet te financieren. En dat ze met zijn allen, enorm pijn moeten lijden. Destijds was dat het begin van PLAN B-K, om bedrijventerreinen, kantoorlocaties in te leveren.

En daar, uiteindelijk hebben we daar, maar dat mooie was, dat iedereen in die gemeenteraad stond en kon zeggen: ja, dat doen wij niet alleen in Haarlemmermeer, doen we ook in Amstelveen, dat doen we ook in Amsterdam, dat doen we eigenlijk in die hele, in die hele regio. En dan merk je ook dat zo een samenwerkingsverband dus ook moet werken, als het even tegenzit. En ja, ik hoop dat dat dat één van de resultaten zou kunnen zijn.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wat een mooie oogst tot nu toe, hè. Leuk, om dit enthousiasme ook te zien zo. Dames en heren, ik heb de indruk dat we zo nog een uur verder zou kunnen vullen, al of niet met een borreltje erbij, maar dat doen we maar even niet, want jullie hebben ook allemaal drukke programma's, volgens mij. Mag ik jullie ontzettend bedanken, voor je komst, of voorbereiding ook, je betrokkenheid, ook bij het bezoek van de commissaris van de Koning van Noord-Holland, hier in Amstelveen. We gaan straks nog kort de pers wat bijpraten over wat we vandaag gedaan hebben.

Er was belangstelling voor, we gaan wat highlights ook delen. En dat is, denk ik, ook goed voorde heer de Robles, heer Kootkeren de heer Kortekaas, die van op afstand meespreken. De heer Adriaans had vanmiddag andere bezigheden. Misschien dat hij nog een stukje zou proberen aanwezig te zijn, die andere omstandigheden. Maar fijn ook, dat jullie op deze manier ook aangesloten zijn bij deze. Nogmaals, dank. Dank voor uw bezoek, commissaris. Danke, kabinetschef mevrouw de Kroon, voor uw bezoek aan Amstelveen en ik hoop u snel weer te zien, ook informeel, als de winkels straks weer open zijn. We hebben fantastische horeca hier in deze gemeente. Kom vooral weer terug. Dank je wel.

---Vergadering Afgesloten---
