

Woordelijk Verslag Amstelveen

Gemeenteraad

Locatie	: Amstelveen
Starttijd	: 16:04
Voorzitter	: De heer Poppens
Vicevoorzitter	: De heer Frequin
Griffie	: Mevrouw de Heus
Afwezig	: Geen
Duur	: 16:04- 19:42 Gemeenteraad

Inhoudsopgave

Woordelijk Verslag Amstelveen	1
Woordelijk verslag Gemeenteraad 17 februari 2020	3
1 Opening	3
1.1 Beëdiging griffier	10
1.2 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019	11
1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 16 december 2020	14
1.4 Stand van zaken ingekomen stukken	15
1.5 Vaststelling besprekpunten agenda	15
1.6 Verzoek om interpellatiedebat.....	21
2.1 Vaststellen Grondexploitatie Landtong.....	41
2.2 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015 - Landtong.....	42
2.3 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Legmeer -polder - Legmeerdijk 254 en 258	46
2.4 Verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience.....	47
2.5 Aanpassing formatie griffie	48
3.1 Bosplan 2020-2030 - Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos.....	49
3.2 Invoering betaald parkeren met vergunning 2021.....	99
3.3 Nota grondbeleid 2021.....	121
4.1 Benoeming twee leden van de raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (Amstelveen College)	144
4.2 Motie vreemd aan de orde van de dag. Motie GroenLinks. Borstvoedingvriendelijker Amstelveen	145
---Vergadering Afgesloten---	153

Woordelijk verslag Gemeenteraad 17 februari 2020

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 16:04
Voorzitter : De heer Poppens
Vicevoorzitter : De heer Frequin
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : geen
Duur : 16:04- 19:42 Gemeenteraad

1 Opening

Dames en heren, goedenavond dat is vijf minuten over acht, 17 februari 2021, de gemeenteraadsvergadering van Amstelveen, de eerste van het nieuwe jaar. Een digitale vergadering. Er mist nog steeds de twee zelfde raadsleden, maar ik besluit om maar te beginnen. Dan kunnen ze later tijdens de opsomming die helaas nodig is, zo dadelijk wel aansluiten. Hartelijk welkom, raadsleden ik zei het al, ook collegeleden leden van de pers en uiteraard alle belangstellenden die thuis zit of op één andere plek deze vergadering aan het volgen zijn. Er is een digitale raadsvergadering en uiteraard ook hartelijk welkom aan onze nieuwe griffier, die ik vanavond zal beëdigen.

Dames en heren, de gebruikelijke spreektijd regeling is van toepassing en voor de liefhebbers 30 minuten voor elke fractie, 30 minuten voor het college en halfuur debat tijd. Daarnaast hebben vanavond een interpellatieverzoek ontvangen van de SP en omdat dit raadsinstrument niet eerder is gebruikt in Amstelveen, althans niet in de recente historie. Bent u afgelopen vrijdagdoor de griffie geïnformeerd over de procedure. En we gaan straks bij de vaststelling van de agenda doen we op 1.5, geloof ik, gaan we stemmen over de toelating van dit verzoek en als de raad dit toestaat vanavond, dan wordt het ook onderdeel van de vergaderorde.

Ik stel voor dames en heren, om daar een half uur voor te reserveren. Het gaat dus niet af deze tijd van uw spreektijd of debattijd. Voor de mensen thuis, mensen die voor het eerst luisteren of meekijken. In veel opzichten is een digitale vergadering eigenlijk gelijk aan een normale fysieke raadsvergadering. Alleen, er zijn wel wat aanvullingen op onze manier van werken. Dan doen we ook wel reglement van orde. De transparantie moet gewaarborgd zijn volgens de tijdelijke wet digitale beraadslaging, hele mondvoll en daarom gaan we daar straks wat extra stappen zetten. Kost wat tijd. Helaas. Maar goed, het hoort erbij. De leden van de raad, u kent inmiddels de vergader richtlijnen en ook de aanvulling op ons reglement van orde.

Ik ga ervan uit dat u nog steeds instemt met de inhoud ervan. Belangrijk als is dat u de microfoon uit heeft, tenzij u het woord krijgt en ook dat u in de chatfunctie gebruikt als u het woord wenst. En dan zal ik of één van de collega's hier van de griffie zullen dankijken hoe we

dat in volgorde van binnenkomst gaan honoreren. Nou, we proberen ook met de app of een iets andere eenvoudig is eigenlijk het digitale stemmen wat te versnellen. U weet dat het altijd veel tijd kost.

Dat is vandaag nog niet gelukt, maar we hopen dat de eerstvolgende raadsvergadering verder nieuws over te kunnen melden. Weten in elk geval dat het anders van deze kant absolute is net als zoveel zo velen van u en mij daar ook regelmatig om vragen. Dames en heren, de tijdelijke wet op de beraadslaging en besluitvorming, gemeenteraden, u weet wel in die wet waarmee we digitaal vergaderen, die vereist dat ik eerst de namen van de raadsleden noem. Om u het de identiteit vast testellen, moet u uw stem horen, gezicht en even zekerweten dat u aanwezig bent.

Wilt u dan vlak voor u aan de beurt bent, zoals de vorige keer, ook u microfoon openzetten. En als u aan de beurt bent, u present noem en dan weer de microfoon uitzet. Zo kunnen we dat zo snel mogelijk gaan doen. Wij zullen rustig lezen aan deze kant, om ook te zorgen dat de techniek ons kan volgen en dat mensen thuis ook weten wie deelneemt aan deze vergadering. Het is goed om nu even de namen op te lezen mevrouw de griffier en daardoor doen we bij de achternaam, is wat ongeleefd, maar dat scheelt tijd.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ik begin bij Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Ja, aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Aanwezig

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herteryck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer. Die is er niet.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Present.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet. Die is er ook niet

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Aanwezig.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

En Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Aanwezig.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik hoor net dat veel raadsleden nog niet bereikt kunnen worden of zij ons niet. We zijn zo een kwartier mee bezig. Mevrouw Kruijer mevrouw en mevrouw van der Vet. Dan gaan wij nu door en als ze zich melden, dan zullen we dat ook u laten weten. Dat betekent dat er met 35 raadsleden aanwezig zijn. Vijf collegeleden de griffier en ik als uw voorzitter. Dat zijn de deelnemers van deze raadsvergadering op dit moment. Zoals gebruikelijk, trekken nu ook even naar het lotnummer.

En er is geen prijs te winnen, zoals u weet, maar even bij welke namen straks gaan beginnen, als tot hoofdelijke stemming komt. En dan ga ik nu het nummertje trekken. Die zal hopelijk weeranders zijn dan de vorige keer. Dat is nummer 27. Ik weet niet wie dat is. De heer Rienks, u bent een gelukkige vanavond, dus we gaan straks bij u beginnen. Dan weet u wat er van u verwacht, u hoeft verder niks te doen, alleen u te melden als het nodig is. Heer Rienks nummer 27, nou, dat wordt opgeschreven.

Helemaal goed. Hebben we dat ook gedaan en verderloopt de stemming na dat we bij de heer Rienks beginnen, voorloopt die op alfabetische volgorde.

1.1 Beëdiging griffier

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik ga naar agendapunt 1.1 is het beëdiging van de griffier. Zoals u weet, is in de vergadering van 18 november jongstleden heeft de griffier benoemd. Maar er hoort ook nog een beëdiging bij. De benoeming was van sinds één februari jongstleden en voor een beëdiging kan de eed of belofte worden afgelegd ten overstaande van de hele gemeenteraad. Dat doen we nu dus op digitale wijze. En onze nieuwe griffier heeft gekozen voor de belofte. Wat ik zo zal doen.

Zoals gebruikelijk is: even de tekst van de belofte uitspreken waarop de griffier Debby de Heus antwoordt. En normaliter zou je het bij dit plechtig moment natuurlijk iedereen vragen om te gaan staan. Ik ga dat niet doen, de griffier ook niet anders zijn we niet meer voor u een beeld thuis. We blijven dit keer zitten. Het staat u natuurlijk vrij om wel te gaan staan. Alleen als ik sommige zolderkamers net op de achtergrond zag, dan zou ik u dat niet adviseren, als ik zie hoe schuin ze lopen. Dames en heren, ik ga met de tekst starten.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dan ben namelijk ook in beeld.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We kijken of het allemaal lukt, maar nee, u mag ook wat zeggen hoor, prima.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben ik voor iedereen in beeld? En kan iedereen, mij ook zien? Ja, ik zie mensen knikken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Helemaal goed dan hebben we dat ook. Dan begin ik nu de tekst te lezen. Ik verklaar dat ik, om in het ambt benoemd te kunnen worden, rechtstreeks, noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof ik dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als griffier van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is hierop uw antwoord, mevrouw de Heus?

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dat verklaar en beloof ik.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wil ik u van harte feliciteren de start van de gemeente Amstelveen. Er is ook een bloemetje bij mensen. En dat bloemetje overhandigen op twee meter afstand naar de griffier, die bij mij vandaan zit. Ik doe het maar even op deze manier. Gefeliciteerd en bijzonder welkom hier de gemeenteraad van Amstelveen, Debby.

1.2 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, wij gaan verder met de orde en we zijn bij 1.2 beland van onze agenda: is de mondelinge vragenronde ex artikel 38 van het reglement van orde voorvergaderingen en andere werkzaamheden van de raad. Er zijn mondelinge vragen ingediend door de SBA-fractie en die gaan over het voornemen tot het inrichten van een Skatepark locatie Westwijk-zuid. Ik geef hierbij het woord aan de heer de Roblès van SBA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 29: De heer de Robles (Raadslid SBA)

Dank u wel voorzitter, Ik zal meteen starten. Geacht college. We hebben kennisgenomen van het voornemen tot het inrichten van het skateparklocatie Westwijk-zuid. Contact met direct omwonenden heeft ons het inzicht verschaft, dat hier totaal geen draagvlak voor bestaat, vanwege de reële verwachting van ernstige overlast, gezien de ligging zeer nabij woningen. Daarover hebben wij de volgende vraag: kan het college aangeven waarom in het onderzoek naar te verwachten overlast vooromwonenden niet als zwaarwegende factor is meegenomen?

Dit had namelijk het voorgenomen besluit voor de locatie anders kunnen doen uitvallen. Heeft het college zich op de hoogte gebracht voor locaties van het skatepark in andere gemeenten? Die daarbij aangehouden afstanden tot woningen en de ervaringen daarmee? Bij voorbereidende werkzaamheden op de voorkeurslocatie werd om degenen die werkzaamheden uitvoeren, vraagt wat er daar gaat gebeuren. Hierop kreeg zij als antwoordt dat het bekend is. Een dergelijk gebrek aan heldere communicatie geeft niet het beeld van een betrouwbare overheid. Is het college op de hoogte van het feit dat de communicatie en participatie onvoldoende is en dit elke draagvlak onder omwonenden schaadt? Zo ja, welke actie heeft het college in gedachten?

Met hierboven geschetste en in onze optiek terecht de weerstand van omwonenden lijkt een andere onderzochte locatie, een geschiktere oplossing. Kan het college toezeggen de keuze voor een locatie te heroverwegen? Dat waren de vragen die wij hadden. Er is momenteel vragenronde aan de gang voor de omwonenden, daar hebben we heel wat omwonenden zich gemeld en men heeft daar geen rekening mee houden. Wij waren ook enthousiast te zijn op steeds enthousiast over het skatepark. Doch alleen dit was iets wat men niet één, twee, drie, had kunnen bezien. Graag een reactie hierop. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel de heer de Robles, voor u mondelinge vragen. Voor de mensen thuis, ook de raadsleden weten het inmiddels. Er is nu mogelijkheid voor het college via wethouder Gordon voor een eerste reactie, u noemde dat de eerste termijn en daarnaast de eventueel, als de heer Robles wenst, nog mogelijkheid voor een tweede termijn en dan ook overige raadsleden als ze verduidelijkende vragen hebben. En raadsleden kunnen dan vervolgens dat ook via de chatfunctie aangeven. Ik geef het woord aan wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel voorzitter, Senioren Belang Amstelveen voor de vragen. U vraagt waarom in het onderzoek de verwachte overlast niet als zwaarwegende factor is meegenomen. Nou, in het locatieonderzoek zijn een vijftal locaties in Amstelveen-Zuid beoordeelt op ligging, sociale controle, bereikbaarheid afstand tot bebouwing, aansluiting met andere sport en speelvoorzieningen en de draagkracht van de ondergrond. Er is nog geen besluit over de locatie genomen.

En met omwonenden bekijken we of en onder welke voorwaarden en onder welke randvoorwaarden een skatepark bij het Duin en Kruidberg haalbaar en wenselijk is en of er te verwachten overlast is. De locaties van vergelijkbare kleinschalige skatepark in de regio, die zijn ons bekend en de afstand tot de woningen en de er vader ervaringen daarmee verschillen per locatie. Vijf locaties zijn bezocht en beoordeeld en er zijn nog geen voorbereidende werkzaamheden gedaan en bij de Duin en Kruidberg zijn borden geplaatst. Dat klopt, vanwege de werkzaamheden die gaan plaatsvinden in het kader van bomen, renovatie, wat is dus een ander project.

De omwonenden van Duin en Kruidberg die zijn eind januari per brief uitgenodigd voor een digitale informatiebijeenkomst over de mogelijkheid om bij Duin en Kruidberg een kleinschalig skatepark aan te leggen en die avonds vindt vanavond plaats. Wij zorgen voor een goede communicatie en wij doorlopen een zeer zorgvuldig proces met oog voor participatie en draagvlak, zoals wij u ook toegelicht hebben tijdens de informatieve raadsbijeenkomst over mogelijke skatepark op 28 januari. Nogmaals, er is geen keuze gemaakt in de locatie en daarmee wil ik de beantwoording afsluiten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, wethouder Gordon voor uw bijdrage. Voor uw reactie. Heeft de heer de Robles nog behoefte aan een tweede termijn? Moet u dat aangeven op de chat, als dat het geval is. U steekt uw vinger op. Gaan ervan uit dat dat ja is. Of wilt u aandacht om te zeggen dat het nee is? U heeft het woord. De andere raadsleden die niet behoefte uiteraard, een verduidelijkende vraag. Debat is niet de bedoeling bij mondelinge vragen, maar als u behoefte heeft voor verduidelijkende vragen. Geef het alstublieft alvast even aan. De heer de Robles in tweede termijn.

Spreker naam 29: De heer de Robles (Raadslid SBA)

Er is een heel wat wantrouwen ontstaat bij de bewoners. Aangezien ze van een locatie waar een uitgebreide demonstratie uitgebreide uitleg hebben gekregen. Die werd ook als de <wat moet ik zeggen> locatie aangeduid. En van de andere locaties, waar men ook het gezien waarop de je hebt een, <de nieuwste> cijfers negen gekregen, de andere cijfer acht, had men ook graag gezien dat daar wat meer iets over uitgebreid was, omdat het puur alleen maar op een locatie gespitst was, dus vandaar dat wantrouwen bij de omwonenden erg groot is geworden.

En omdat de afstand tot bebouwing minder is dan eigenlijk toegestaan volgens decibel normen. Dat was mijn opmerking erop. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer de Robles, voor uw tweede termijn. Ik heb niet de indruk, ook niks gezien dat er andere raadsleden die behoefte hebben aan verduidelijkende vragen over dit onderwerp. Dan kijk ik even aan het college of die behoefte heeft te reageren op de tweede termijn. Dat is het geval, wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, ja, ik denk dat het goed is om te vermelden dat de vraag over het onderzoek naar de andere locaties ook in de informatieve raadsbijeenkomst is gesteld en op basis daarvan wordt er vanavond ook uitvoerig de andere locaties gepresenteerd. U kunt misschien ook begrijpen, dat het niet verstandig is als gemeente Amstelveen, om op vijflocaties met vijf verschillende bewonersgroepen in gesprek te gaan, allemaal over mogelijke skatevoorziening, dus op enig moment maken wij een afweging.

Wat denken wij dat de beste locatie is? En dan gaan we dat gesprek aan. Maar nogmaals, een definitief besluit is niet genomen, maar vanavond vindt de bijeenkomstplaats en we zullen vinger aan de pols houden en u ook op de hoogte houden van de vorderingen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel wethouder Gordon en daar zijn we aan de het eind gekomen van de behandeling van deze mondelinge vragen 1.2 van onze agenda. Dan gaan we naar 1.3.

1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 16 december 2020

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dat is, heeft als titel vaststelling besluitenlijst van de vorige vergadering en dat was op 16 december 2020. We hebben vanuit het raadhuis geen reacties opmerking van u ontvangen, vooraf. Dat lijkt nu ook niet het geval. Daarmee is deze besluitenlijst vastgesteld.

1.4 Stand van zaken ingekomen stukken

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar 1.4 stand van zaken ingekomen stukken. U heeft daar geen bezwaar, nee. Ook geen opmerkingen aan de voorkant over gehad.

1.5 Vaststelling bespreekpunten agenda

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar 1.5. Dat is het onderwerp vaststelling, bespreekpunten agenda. Ik had het u al aangekondigd. We hebben een interpellatieverzoek van de SP-fractie en die gaat over informatie <..>. U bent erover geïnformeerd. Ik zei net al. En het is belangrijk op grond van artikel 155, lid twee, gemeentewet ja echt waar en artikel 35, lid drie van het reglement van orde dient de raad verlof te geven, zo schijnt het echt heden voor dit verzoek.

En daarom ben ik eigenlijk als voorzitter, wil ik dat graag honoreren en ik wil het verzoek in stemming brengen. En we gaan een hoofdelijke stemming doen. Dat hoort bij dit verlof. Zijn we erachter gekomen. En dat betekent dat u één voor één herkenbaar in beeld moet zijn. En als uw stem uitbrengt dan weten wij wie het is. Dus ik stel voor dat wij het rijtje langsgegaan. We beginnen met de heer Rienks, zoals u weet.

We hebben net voor geloot en dan gaan we iedereen langs en de vraag is: bent u akkoord met agendering van dit voorstel vandaag hier in deze raadsvergadering? Zo ja, gaat u straks bij 1.6 meteen worden behandeld. Mevrouw de griffier, Debby de Heus.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Ik ben akkoord.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Ik ben niet akkoord.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Akkoord.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterijck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterijck (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Akkoord.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Akkoord.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruier. Die is er niet

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dan tel ik er 35 voor en één tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel. Ik hoor net 35 voor één tegen. Dat betekent dat het verzoek wordt gehonoreerd en dat betekent dat wij dus dit onderwerp gaan agenderen en dat doen we bij 1.6. Voor de mensen die ik goed opgelet hebben, die we gehoord dat inmiddels één stem meer hebben dan het aantal mensen dat zich niet heeft gemeld. Kunt u aangeven welke raadslid inmiddels is bijgesloten?

En dat is mevrouw van der Vet, welkom, mevrouw van der Vet, bij deze raadsvergadering, alleen, mevrouw Kruijer proberen we contact te krijgen. Dames en heren het onderwerp is vastgesteld, wordt dus zo behandeld. Kijk even verder nog met vaststelling besprekpunten agenda. Zoals u misschien hebt gezien, hebben wij een aantal hamerstukken voor de agendapunten 2.1 tot en met 2.5. Inmiddels blijken de diverse stemverklaringen voor te zijn. Daar komen we er straks op terug, bij de behandeling van de hamerstukken.

Voor de besprekstukken agendapunt 3.1 tot en met 3.3 totaal zes moties en twee amendementen aangekondigd met drie onderwerpen. Ook daar kom ik straks op terug, maar vond belangrijk u daar alvast in mee te nemen. En bij agendapunt 4.1, is ook een bijzonderheid. Het gaat over de benoeming van twee leden van de raad van toezicht, Stichting Onderwijs. Is al een technische omissie in het voorstel, die is gecorrigeerd. Het is uitgelegd in een collegebrief die u heeft ontvangen en dit is gelukkig geen invloed op het besluit. Toch even goed om het te noemen, denk ik.

Dames en heren, dan zijn wij bijna gekomen aan het onderwerp 1.6, want ik ben nog even de opsomming te maken voor de agenda. En dat is demotie vreemd aan de orde. Die is ook aangekondigd en die maakt ook onderdeel uit van deze vergadering en is aan de orde onder agendapunt 4.2. En daarmee is de agenda vastgesteld.

1.6 Verzoek om interpellatiedebat

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dan gaan we nu naar agendapunt 1.6 en die gaat over de behandeling van het interpellatieverzoek en dan geef ik het voorzitterschap van deze vergadering alleen voor dat onderwerp, over aan de plaatsvervangend voorzitter van de raad de heer Victor Frequin, u heeft het woord.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel burgemeester, ja, dit interpellatie verzoekt de behandeling op geschiedt conform artikel 35 van ons reglement van orde. En in lid vier is opgenomen dat de interpellant in dit geval de SP, niet vaker dan twee keer aan het woord mag komen. De overige raadsleden, de burgemeester en wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hier en het verlof toegeeft.

Dan beginnen we eerst met de heer Adriaans, die namens de SP-vragen kan stellen dan gaan we naar het college. Ik begrijp dat de burgemeester Poppens en de wethouders Berkhout en van Ballegooien, daar dan het woord over zullen voeren en daarna zal ik opeenvolgende de fractievoorzitters het woord geven. Het woord is nu aan de heer Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voorzitter, dank u wel. De eerste keer in de 11 jaar, die ik nu in de raad zit, een unicum, maar het is nodig. Voor de SP zijn er drie redenen: dit debat aan te vragen. De informatievoorziening naar de raad in het algemeen en de brief van drie februari van het college hierop in het bijzonder. Het feit dat de SP-fractie kennelijk anders behandeld wordt, dan bij andere fracties bij het doen van het raadswerk en het feit dat er pogingen gedaan zijn de SP te intimideren en monddood te maken. Om het laatste te beginnen. Ik geef toch wel een paar voorbeelden.

Mijn gewaardeerde raadslid, mevrouw Casadei is meerdere malen beschuldigd van het overtreden van de gemeentewet artikel 15, onder andere naar aanleiding van een filmpje

over de slechte behandeling van de statushouder. Zelfs de juridische afdeling heeft aan alle kanten een rammelend onderzoek gedaan, omdat haarnevenfuncties niet vermeld zou hebben, terwijl die nota bene gewoon op de gemeentesite stond. Een andere gewaardeerde fractielid burgerraadslid mevrouw Roode werd beschuldigd omdat zijn nota bene een naaste bijstand. En later, eind vorig jaar en dat was voor ons al de druppel, individueel ten onrechte beschuldigd van verbale agressie, om iets wat hij nota bene ineen afgeluisterd privégesprek gezegd zou hebben, zonder enige vorm van wederhoor.

Daarnaast is zij op basis van deze onterechte beschuldiging opgenomen in het grig, een gemeentelijkregistratiesysteem. In strijd met het door de gemeente zelf opgestelde protocol ten aanzien van veiligheid en agressie. Het zou het college en de burgemeester een bijzonder sieren, als zij per direct uit het register verwijderd werd. Graag die toezegging. Dan, belangrijk, de dubbele standaard ten opzichte van de SP. De SP is al jaren bezig om de effecten van beleid, met name in het sociale domein en op het gebied van de participatiewet in kaart te brengen. Het adagium in Amstelveen is we leveren maatwerk, onze ervaringen zijn anders in zwaar boeken en in voorbeelden tonen wij dat ook keer op keer aan.

Vaak krijgen we dan het verwijt over individuele gevallen te praten of een casuïstiek te doen. Dat is de reden dat wij het buiten onze eigen onderzoeken ook veel technische, schriftelijke en mondelinge vragen stellen. Het college volhardt in het niet of gebrek gegeven van antwoorden en informatie, wij leggen de vinger op de zere plek, met andere woorden als volksvertegenwoordigers en in onze controlerende functie als raadsleden doen wij gewoon ons werk. Aantoonbaar wordt daarbij de SP anders behandeld. Onze vragen, met name in een Sociaal Domein, leiden vrijwel altijd tot een collegebrief. Wij zijn voor transparantie, maar die moet wel voor iedereen gelden.

Het is dan ook uitermate bevreemdend dat er zoveel collegebrieven over SP-vragen verschijnen en nauwelijks van andere partijen. In mijn herinnering slechts eenmaal. De SP kan zich niet voorstellen dat andere partijen geen vragen stellen. Dus waarom geen collegebrieven? Wat zijn dan de criteria? En terwijl bij dit een interpellatiedebat al in voorbereiding hadden, kwam daar de brief van het college van drie februari. Waarbij zij corona als excuses gebruiken om minder adequaat en snel antwoorden te geven, betekent dit dan ook dat zij minder adequaat en snel nieuw beleid maken? Moeten wij ons zorgen maken over de ambtelijke organisatie, maar vooral: welke keuzes maakt het college hierin? Voorzitter, om deze reden hebben wij een debat aangevraagd en hebben daarbij de volgende vragen: als het gaat om de informatie.

Op een uitzondering, een vraag van D66 na, zijn er alleen collegebrief over een vraag van de SP verschenen. Daarom, wat is de reden dat alleen technische vragen van de SP leiden tot een collegebrief? Van welke contacten tussen het ambtelijk apparaat en andere partijen, is het college op de hoogte? Als het gaat om beschuldigingen ten aanzien van integriteit. Wij zijn transparant. Dat willen we ook graag zijn. Vindt het college het normaal om leden keer op keer ten onrechte te beschuldigen, maar dat wel geheim te houden?

Zijn er ten aanzien van artikel 15 of anderszins meer beschuldigingen geuit tegenover andere partijen, van niet integer handelen? Zo ja, hoe vaak? Wat de SP betreft maar een volledige

openheid gegeven worden. Leden van de SP-fractie zijn ook individueel handelen in het kader van de SP-hulpdienst beschuldigd, waarbij de gemeente haar eigen protocollen niet juist hanteren. Een onvervalste poging tot intimidatie. Wat is de visie van het college hierop? Als het gaat om de toekomst en op de brief van drie februari hebben wij nog de volgende vragen, met name aan de voorzitter van de raad, de burgemeester. Wat gaat u doen, om de leden van de SP-fractie te beschermen tegen onheuse praktijken en intimidatiepogingen?

Hoe gaat u, in uw rol als voorzitter van de raad zorgen dat de raad en niet het college bepaalt welke temporisering er komt in de informatievoorziening? En tot slot, richting de andere fracties. In algemene zin kunt u hierop reflecteren en mijn vraag u ook: wat is uw visie op het feit dat het college aangeeft beantwoording van vragen mogelijk uit te stellen vanwege gebrek aan ambtelijke capaciteit? Hoe zou u graag de rol van de raad zien, bij het Vaststellen van een temporisering van de informatievoorziening? En hoeveel vragen stelt u zelf aan de ambtelijke organisatie? Doet u dat vooral mondeling, telefonisch of via mail? Hoe is uw bereidheid om daar openbaarheid over te geven? Voorzitter, tot zover.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Adriaans. Wat de burgemeester aan het begin gezegd heeft dat dat de spreektijd regeling van de vergadering niet geldt voor deze interpellatie, er is extra tijd uitgetrokken, zodat u dat weet. Het college is nu aan het woord en ik geef het woord aan burgemeester Poppens, als eerste van het college.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, voorzitter, voor het woord. Ja, als burgemeester ben ik hoeder van de integriteit, vindt het belangrijk om eerst een paar algemene opmerkingen te maken en dan zal ik mijn deel van de beantwoording op me nemen. Integriteit is van groot belang, om goed te kunnen functioneren en dat is ook essentieel voor het vertrouwen, want onze inwoners in onze gemeente hebben dat geldt natuurlijk het vertrouwen in alle overheidsinstanties. Daarom besteden we binnenkort ook met deze gemeenteraad aandacht aan het onderwerp integriteit via een training en bespreking van casuïstiek. En op andere momenten als hiertoe aanleiding is, kaart ik dit ook aan in het presidium of het college. Dat deden we al, dat doen we.

Dat blijven we doen. En ik denk ook belangrijk te melden dat we hier gezamenlijk als gemeentebestuur een verantwoordelijkheid hebben. Raadsleden, burgerleden en collegeleden. Dan even een paar vragen, waar ik dan op reageer en dat gaat over de beschuldigingen ten aanzien van integriteit. En de artikel 15. Ja, in de vraagstelling, zoals de die net verwoord zijn door de heer Adriaans, worden grote woorden gebruikt. Dat keer op keer leden worden beschuldigd en dat is niet het geval. Als er één of meerdere formeler integriteitsschendingen zou zijn geweest, dan zou ik daar namelijk direct op handhaven en een onderzoek in stellen.

Daar is geen sprake van geweest, noch bij mij, noch bij mijnvoorganger, waar u ook naar refereert in u brief. En ook niet ten aanzien van andere fracties, laat ik daar ook duidelijk over

zijn. Dan had ik dit zeker aangekaart in het presidium. En naast een gezamenlijke verantwoordelijkheid, is integriteit ook een eigen verantwoordelijkheid van ieder raadslid, burgerlid een collegelid wat ik net ook aangaf. In die zin zijn er gesprekken met de SP gevoerd, om te wijzen op die verantwoordelijkheid en op het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling en de normen inzake bejegening. Ik heb daartoe een moreelappell gedaan.

En die gesprekken voer ik met iedere fractie, mocht daar aanleiding toe zijn, daar maak ik geen onderscheid. Andere vraag die gesteld is, dat gaat over de brief waar de heer Adriaans net naar verwees, vanuit het college. Belangrijk om te noemen dat ik natuurlijk voorzitter van de hele raad ben. En natuurlijk ben ik regelmatig met gesprekken, voer ik gesprekken met partijen, alle partijen, over integriteit. En dan mag u ook van mij verwachten. Dat is namelijk mijn wettelijke taak en het voorkomen van integriteitskwesties of kwesties waar twijfel is of waar je wat wil weten, is dan belangrijk, voor iedereen belangrijk.

En als een raadslid zich onheus bejegend voelt of geïntimideerd voelt, dan kan dit bij mij of bij de griffier worden gemeld, zonder publiekelijk ongefundeerde beschuldigingen te uiten. En daarbij is een zekere mate van zelfreflectie van belang, om samen het goede gesprek te kunnenvoeren en ook met elkaar verder te komen. U heeft nog een andere vraag gesteld, ook, meneer de voorzitter. En dat is de rol van de voorzitter van de raad. Zorgen dat de raad en in het college bepaalt welke temporisering er komt in de informatievoorziening. Ja en de vraag die ik mij als voorzitter van de raad stel, is met welke vorm van informatievoorziening uw raad het meest geholpen is in uw controlerende taak?

En in u volksvertegenwoordiger taak en u kader stellende taak. En natuurlijk is ambtelijke bijstand beschikbaar voor de raad, uiteraard. Maar die is helaas niet ongelimiteerd, ook niet in Amstelveen. En het college vraagt u daar begrip voor. Daarnaast kan de raad zelf de termijnen bewaken en vragen om de stand van zaken van de afronding van vragen vanuit de raad. En dat gebeurt ook regelmatig. Het reglement van orde heeft u als raad de kaders voorgesteld, u heeft eigenlijk aangegeven hoe u wilt dat het college binnen het door u gestelde kaders moet gaan acteren.

Bijvoorbeeld ook dat agendacommissie de openstaande toezeggingen en afspraken bewaakt dat wordt ook besproken in zo een agendacommissie, net als de planning. Dat zijn even reacties op de vier vragen, die aan mij gericht zijn met een algemene inleiding, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, burgemeester Poppens dan wil ik erna namens het college, wethouder Berkhout het woord gegeven. Wethouder Berkhout. We horen u niet, wethouder Berkhout. Ik hoor niks. Is het ik zie wel wethouder van Ballegooien in beeld. Is het dan beter dat wethouder van Ballegooien eerst het woord voert? Ik zie hem knikken. Is dat akkoord, wethouder van Ballegooien?

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dat is goed.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan krijgt u als eerste het woord en ga ik daarna naar wethouder Berkhout.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de vragen van de SP-fractie loopt vaak via mij. Daarom wil ik graag reageren op de suggestie die hier wordt gemaakt. Het verbaast mij eerlijk gezegd enorm, om hier te horen dat er een vragen niet goed zouden beantwoorden. Want we zijn daar denk ik juist zo goed mee bezig. We behandelen vragen ongeacht de indiener. Ze behandelen alle fracties op dezelfde manier. We besteden er wel meer tijd aan vragen van de SP, dan aan vragen van alle andere fracties tezamen.

De fractie van de SP is de enige fractie die zo veel schriftelijke vragen stelt en die zoveel stukken opvraagt, dus dat verklaart waarom de heer Adriaans zo veel brieven gericht aan de SP-vragen ziet. Vorige week nog 120 pagina's aan brieven uit het Sociaal Domein. Er is onze medewerkers een week mee bezig geweest en de SP vraagt ook regelmatig een vraag die al beantwoord is, nog een keer. Toch beantwoorden we alle vragen netjes, ongeacht de afzender. Ik had daarom van de SP eerder een compliment verwacht dan een aanval. De suggestie dat de vragen van de SP niet goed zouden beantwoorden is ongefundeerd en de omgekeerde wereld.

Maar voorzitter, we hebben voortdurend te maken met ongefundeerde verdachtmakingen van de SP, bijvoorbeeld toen ze in de pers er schande van sprake, dat we geen voorschot verlenen bij de bijstand. Terwijl we wel een voorschot verlenen. Of doen ze in de pers schande van sprake, dat ons college een onderzoeksrapport over jeugdzorg achterhield, terwijl we dat het rapport twee maanden eerder hadden opgestuurd. Een aantal keren bracht de SP een individuele casus naar buiten met een suggestie, dat het college slechte hulp zou hebben verleend. Maar die casussen zaten vol feitelijke onjuistheden, waar we vanwege de privacy als college niet op kunnen reageren.

Ik wil de SP daar om vragen te stoppen met hun ongefundeerde aanvallen, een over dreigingen en hun feiten over politiek. De SP lijkt nu soms zo van haar eigen wereldbeeld overtuigd, dat feite niet meer tot hen doordringen en dat vind ik oprecht jammer. Want we staan voor hetzelfde doel: een rechtvaardige overheid en een Amstelveen zonder armoede. Het zou daarom zo mooi zijn als we elkaar weer meer konden vertrouwen. En konden erkennen dat we uiteindelijk hetzelfde nastreven, dank u wel.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, wethouder van Ballegooijen, inmiddels is wethouder Berkhout aanwezig. Wethouder Berkhout mag ik u nu het woordgeven?

Spreker naam 41: De heer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, excuses, het was het verkeerde knopje. Voorzitter. Ik zal kort ingaan op de informatievoorziening vanuit het ambtelijke apparaat en allereerst alle vragen die u als raad stelt wordt door het college beantwoord. En daarbij maakt het niet uit door wie, door welke partij of in welke vorm deze vragen gesteld worden of op welke manier de beantwoording plaatsvindt. In het geval van uw fractie beantwoorden wij vragen door middel van een collegebrief, vanwege de zorgvuldigheid. Omdat vragen op verschillende plekken in de organisatie gesteld worden, vaak onderwerpen betrekken, die niet op de actuele agenda van de raad geagendeerd staan.

En omdat deze vragen vaak verschillende portefeuilles raken en naar oordeel van het college ook dikwijls, toch politiek van aard zijn. En in aantal gevallen zijn de vragen van een zeer negatieve toon of er bevatten aannames dat de directe betrokkenheid van het college rechtvaardigt. En daarna zal ik nog wat zeggen over de bejegening van ons ambtelijk apparaat. Regels ten aanzien van de bejegening van ambtenaren, in deze organisatie is voor elke Amstelveen hetzelfde.

En elke Amstelveens hetzelfde en het college heeft verschillende signalen ontvangen over de manier waarop een burgerraadslid van de SP, onze ambtenaren heeft tegemoet getreden. In september 2020 heeft dat geleid tot een brief van de OR richting de bestuurder en op dit punt en recent is door de directie een waarschuwing uitgegaan over de bejegening van onze ambtenaren in een individuele casus. Wij stellen een duidelijke grens in het kader van een veilige publieke taak. Daar waar het gaat om de bejegening van onze ambtenaren, dit college staat pal voor de mensen, die hier werken en ik ga ervan uit dat u als raad dat ook vindt, dat ze hun taakveilig moeten kunnen uitvoeren.

En wanneer een inwoner die normen overschrijdt volgt hetzelfde maatregel als ieder ander: eerst een waarschuwing en bij herhaling mogelijk een raadhuis verbod. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout conform de wat ik gezegd heb, procedureel gaan we nu de fracties langs. De SP heeft ook reactie van de andere fracties gevraagd. Het is aan de fracties zelf om daar al dan niet op te reageren. Ik ga de fractievoorzitters in volgorde langs en vraag hen of zij het woord willen voeren. Als eerste zou de heer Noomen van de VVD aan de beurt mogen zijn. Meneer Noomen wilt u het woord?

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan heeft u het woord.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Dank u wel, ja, wij voelen ons eigenlijk geen partij in het interpellatiedebat tussen de SP en het college, maar toch wil ik er wel wat over zeggen. Officieel, gaat het over de informatievoorziening aan de raad en een controlerende functie, maar eigenlijk is dit politiek in optima forma en de campagne is blijkbaar al begonnen. Het regelmatig stellen van 20 minuten, meer vragen en de commissie B & S over individuele zaken, een spervuur aan schriftelijke vragen waarmee het hele gemeentehuis meer dan te druk is en ten slotte het persoonlijk begeleiden van bewoners bij het sociaal loket en interacties met ambtenaren. Hoewel waarschijnlijk goedbedoeld door de SP.

Althans daar ga ik vanuit, gaat het toch een beetje aan het hoofdstuk zieltjes winnen. Je begeeft je op een terrein waar je als politieke partij niet moet willen komen en blijkbaar zijn ze nu over de irritatiegrens gegaan, bij het college en ambtelijk apparaat en het college zegt nu en de het ambtelijk apparaat: tot hier en niet verder, althans heb ik net gehoord. Als je de interne organisatie zo belast en dat de capaciteit in het gedrang komt, ben je gewoon asociaal bezig.

En dat voor een socialistische partij, die over die overigens op papier de meest sociale wethouder van Ballegooien in praktijk is, natuurlijk wethouder Raat en de maat neemt, dan vind ik toch een beetje broedermoord. Wethouder van Ballegooien iemand met een groot sociaal hart wil niets anders dan eenieder krijgt waar hij recht op heeft. Schriftelijke vragen stellen zijn wat ons betreft per definitie politiek profileren en dat zou moeten gelden: less is more. Uiteraard moet je wel dat je de stukken lezen, anders moet je het achteraf moet je het corrigeren.

En als we nu echt en dat is eigenlijk de vraag van de SP, als er nu echt grote misstanden zijn, dan pak je gewoon de telefoon en dan zeg je wethouder wat is hier aan de hand? Wil u even naar kijken? Voorzitter, de SP trekken die een hele grote broek aan, maar volgens mij moet ze er is zelfs in de spiegel kijken en vraag me af en zichzelf afvragen t hoe het zover heeft kunnen komen. En nu we toch bezig zijn met het aanpassen van het reglement van orde, de komende maand, is het misschien de tijd gekomen dat we gaan nadenken over de spreektijd regeling naar fractiegrootte, zoals dat in veel gemeenten geldt. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Noomen. Ga ik naar de volgende fractie, D66, de heer van der Steenhoven wilt u het woord?

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Ja, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan heeft u het woord.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Dank u wel. Heel even kort. Allereerst begint de SP een interpellatiedebat, stelt vragen over de informatievoorziening. Wat ons betreft is die adequaat en is op dit moment ook de afwegingen aan het college, om te kiezen tussen ja, een uitgebreide beantwoording of afdoening per collegebrief dat was ook op vragen van ons zo, dat werd ook genoemd door de heer Adriaans en volgens mij is dat prima. Uiteindelijk heft de ambtelijke organisatie op dit moment ook gewoon echt meer spoedeisende zaken aan hun hoofd, dan het beantwoorden van niet spoedeisende raadsragen.

Dus wat ons betreft is temporisering, prima. Het contact tussen mijnfractie en de ambtelijke organisatie is meestal informeel, kort informatief en als er echt serieuze politieke vragen hebben, dan gaan we daarvoor de formele wegen beantwoord en belonen. Dan het punt over de integriteit. Ja, ik vind het toch wel shocking dat de SP zo direct richt zich tot de burgemeester. Volgens mij is het uitgerekend de rol van de burgemeester om niet om beschuldigingen te uiten, maar wel om het gesprek te voeren over zorg die misschien leven en ik vind het jammer en kwalijk, dat daarover nu zo publiek gesproken moet worden. Daarnaast denk ik dat inderdaad de SP als collega Noomen, ook zij in de spiegel moet kijken.

Er is een brief van de ondernemingsraad, dat is nogal wat dat men zich niet prettig, onveilig voelt. Ja en daar zou toch op geacteerd moet worden en het is goed dat het collegestaat voor haar organisatie. En ik denk dat het goed is voor de SP, om nog eens te kijken en dat moet me toch van het hart over de combinatie van de ombudsfunctie die zij uitoefenen en haar politieke functies.

Uiteindelijk kunnen medewerkers van onze organisaties zich niet verantwoorden zoals een wethouder of burgemeester dat wel kan in het debat. En juist daarom is het niet wenselijk dat politici direct het gesprek aangaan over beleid met medewerkers. Dat is passend in deze raadsvergadering. Hier stelt u een vraag aan de wethouder en de burgemeester. Hier vraagt u aan mij en aan de collega's of u het daarmee eens bent. En juist op die manier behouden we ons hoeden en correct stelsel. Dus ik wil u vragen inhoudelijk vooral te richten tot de politieke ambtsdragers en stoppen met het over beleid hebben met medewerkers. Dank u wel.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer van der Steenhoven. De volgende, meneer Kortekaas van GroenLinks, wilt u het woord meneer Kortekaas?

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Ja, graag.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan heeft u het woord.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Het college vraagt in een collegebrief begrip voor vertraging in de beantwoording van vragen van de raad. Hij heeft het college een informatieplicht tegen jegens de raad. Dat betekent dat het college actief informeert over ontwikkelingen die van belang zijn voor de raad, in de controlerende of kader stellende of de vertegenwoordigende rol. En dat betekent dat het college loyaal en royaal antwoord geeft op gestelde vragen, of dat nu mondeling in de commissie is of inderdaad, of schriftelijk. Het college kan op onwelgevallige vragen uit de raad niet volstaan met de verzuchting, dat het te ver voert om dit allemaal te laten onderzoeken. En voor technische vragen geldt de afspraak, dat raadsleden voor niet politiek informatie rechtstreeks bij de behandelende ambtenaren terecht kunnen.

Het klopt dat de SP zegt. Er is verwarring ontstaan over de afhandeling hiervan, mede omdat de vorige interim burgemeester gepleit heeft dat alle vragen en antwoorden aan alle partijen gestuurd wordt. In de praktijk zijn nu blijkbaar verschillende werkwijzen ontstaan. Het zou goed zijn als we in het presidium opnieuw vaststellen hoe we willen dat dit werkt. En dat voor iedereen hetzelfde geldt. En er zijn afspraken. Over de termijn, waarop vragen al beantwoord worden. Als er meer tijd nodig is, doet het college argumenteert verzoek aan de raad. Dat is staande praktijk en die werkt goed zolang dat de uitzondering is. En tot nu toe accepteert de raad altijd dat er bij ons meer tijd nodig is. Van een soort generiek pardon kan volgens ons geen sprake zijn.

En er kan uiteraard ook geen sprake van zijn dat de ene partij bij de beantwoording van vragen anders behandeld wordt, dan de andere. Wat GroenLinks betreft, is er nu al veel te groot verschil in informatiepositie door de nauwe band die er is tussen de coalitie partijen en het college. De coalitiepartijen hebben onder andere door het coalitieberaad immers een enorme informatievoorsprong. En het kan niet zo zijn dat andere partijen gehinderd worden in een poging om iets van die achterstand in te lopen. En ik vertel niets nieuws, als ik zeg dat de positie van de gemeenteraden op dit moment steeds meer onder druk staat. In Amstelveen zijn we mede daarom een programma gestart om de raad meer in positie te brengen, bijvoorbeeld door het BOB-model in te voeren.

Uit de evaluatie daarvan blijkt dat dit op dit moment nog lang geen gelopen race is en er moet nog heel veel gebeuren. Wat zeker niet moet gebeuren, is dat wat aan de ene kant wordt opgebouwd, aan de andere kant wordt afgebroken, door dit soort collegebrieven en pogingen om de beantwoording van vragen van de raad te frustreren. De SP ziet een speciale rol voor de burgemeester in zijn rol van voorzitter van de raad, in kwesties die zijn aangekaart. En dat lijkt ons terecht. Ook GroenLinks ziet ruimte voor een rol die bij uitstek opgepakt kan worden door de burgemeester in zijn dubbele rol van voorzitter van de raad en voorzitter van het college.

Het valt ons op dat de burgemeester tot nu toe heel voorzichtig is in het oppakken van zo een rol. Wij nodigen hem uit deze voorzichtig uit te laten varen, want of je nu een politieke rol speelt of een minderpolitieke rol, democratie is niet voor bange mensen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Kortekaas voor uw bijdrage. Ga ik naar meneer Kootker van de bbA, meneer Kootker wilt u het woord?

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Ja, graag, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan krijgt u hierbij het woord.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Dank u wel. Voorzitter, eerst de beantwoording van de specifieke vragen van de SP over de collegebrief ambtelijke capaciteit en de omgang met onze omgang met de ambtelijke organisatie. Op de uitstel brief van het college is door ons op vijf februari gereageerd per mail aan de burgemeester. Begrip voor de druk op de ambtelijke organisatie, maar oneens met de eenzijdige mededeling vanuit het college. In de mail hebben wij aangegeven dat naar onze mening juist een kwestie is van goed overleg, het gesprek daarover aangaan, keuzes maken en prioriteiten stellen.

Noodzakelijk voor een constructief voortgang van het democratische proces en recht doen aan de positie van de raad. Daarom heb ik met diezelfde mail de burgemeester mijn idee geopperd, om op de kortst mogelijke termijn een presidium uit te schrijven voor dat gesprek en die keuzes. En tot mijn teleurstelling is het antwoord van de burgemeester geweest, dat hij het punt in het eerstvolgende presidium dat pas op negen maart zal plaatsvinden, wil adresseren. Tot zover. Tot zover dit gedeelte. Dan, dat waren de eerste twee vragen van de SP. Dan de derde vraag: hoeveel vragen bbA aan de ambtelijke organisatie stelt, houden wij niet bij. Afhankelijk of een dit ook naar de betreft wordt er rechtstreeks gemeld of gebeld, dan wel wordt er via de griffie gevraagd om het contact te leggen.

Incidenteel worden afspraken met ambtenaren gemaakt, wanneer een onderwerp wat uitgebreide toelichting behoeft of technisch meer dan ingewikkeld is. Denk bijvoorbeeld aan de grondexploitaties en onze ervaringen zijn daarin gewoonweg positief. Dan de thema's informatie en beschuldigingen ten aanzien van integriteit. Eerst het punt over de informatie. Zonder enige twijfel geldt voor bbA, dat er geleid de behandeling moet zijn voor alle politieke partijen. Maar tegen al vergelijkingen behandeling staat ook dat wij als politieke partijen ook allemaal de juiste procedures voor de juiste type vaststelling inzetten.

En ik verwijs in dat verband nog maar eens even naar de artikelen 169 en 180 van de gemeentewet en de artikelen over schriftelijke vragen, inlichtingen en informatie, drie verschillende onderwerpen in diverse verordeningen van de raad. Mocht het nou zo zijn, dat we tot de conclusie komen dat vraag stellen en procedures niet meer of onvoldoende op elkaar aansluiten, dan is er een revisie van de verordeningen op zijn plaats. Goed voor de werkgroep vanuit het presidium, dan op andere punten van de verordening actief is. En natuurlijk is het goed dan ook regelmatig de praktijk met elkaar te evalueren.

En dan het punt van de beschuldigingen ten aanzien van de integriteit. Laat ik daar heel helder over zijn. Artikel 15, van de gemeentewet laat er geen enkele twijfel over bestaan: een lid van de raad mag niet als adviseur in geschillen werkzaam zijn ten behoeve van of als tegenpartij van de gemeente of het gemeentebestuur. En dat vraagt de grootst mogelijke zorgvuldigheid van het betrokkenraadslid of burgerraadslid, waarbij naar mijn mening ook elke schijn van belangenverstrengeling of van elke schijn moet worden vermeden. En los daarvan speelt het vraagstuk van de integriteit.

Want dan hebben we het over de afwijking in gedrag van de principes, die we met elkaar zijn overeengekomen ten aanzien van ons handelen. En beschuldigingen over en weer zijn daarbij de slechtste remedie voor een toekomstige zorgvuldige en gewaardeerde omgang met elkaar. Het gesprek aangaan met elkaar is dat wel, zoals we dat ook hebben afgesproken, om kwesties over integriteit te behandelen. Dus opdat punt één advies, adresseer dit thema waar het thuis hoort. In eerste instantie in het presidium en dan gaan we er mee aan de slag. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel meneer Kootker. Ik merk dat iedereen ruim de tijd neemt voor de behandeling. Dat nemen we ook heel serieus. Ik denk dat we daar moet de laatste straks, meneer Adriaans, krijgt als laatste dan nog het woord. Ik vervolg de reeks met de fractievoorzitters en nu is mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Veenboer wilt u het woord?

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja, zeker dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan heeft u het woord, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. Over integriteit, merkt de P van de A in zijn algemeenheid op dat het niet iets is wat je van jezelf vindt, maar hoe andere naar je kijken. Er zijn in het verleden is voldoende, helaas voldoende voorbeelden van gezagsdragers, die zelf vonden dat ze het gelijk aan hun kant hebben. Echter, in de ogen van de rest van de wereld bewees de geschiedenis anders. De vraagstelling van de SP aan de rest van de raad is eenzijdig, want het betreft immers het gezichtspunt van één partij.

En van een groot deel is er sprake van het één woord tegen de anderen als niet-directe getuigen, kunnen en zullen wij daar niets over zeggen. Wat de PvdA echter verbaast is dat de SP die zelf ook geef van hoor en wederhoor, geen enkele aandacht besteed aan de brief aan de ondernemingsraad van september, vorig jaar. En in alle eerlijkheid we zijn wat geschrokken van de inhoud van die brief.

Een OR die een bestuurder brief met zorg op ambtenaren, medewerkers, ambtenaren door raads- en burgerleden op hun functioneren worden aangesproken. De SP, wordt daarin met

name genoemd, de PvdA neemt het zeer ernstig op. Een werkgever is verplicht basis van <armere> bij te dragen voor een veilige werkomgeving. Die is er niet of niet voldoende is. Dit signalen mag niet worden genegeerd. De gemeenteraad is een politieke omgeving, daar vindt het debat plaats met elkaar en met het college. Het rechtstreeks aanspreken van ambtenaren door raads- en burgerleden op hun functioneren is ongewenst, zelfs ongepast. Actieve en passieve informatieplicht zijn belangrijke onderdelen, waardoor de raad zijn kader stellende en controlerende rol goed kan uitvoeren.

De beantwoording van vragen die rechtstreeks aan een ambtenaar worden gesteld, dienen juist als gevolg van voldoen aan <de> informatieplicht aan alle raadsleden worden verstuurd. Zodat zij een gelijk informatiepositie hebben. Ik zag bij andere informatie bij andere gemeentevoorbeelden verduidelijkende nota over hoe je mee moet gaan. We zouden dat in Amstelveen ook nader willen uitwerken. De huidige regels geven aan, dat vragen over onderwerpen die niet op de agenda staan die de griffie in behandeling dienen te worden genomen.

Fijn dat ook ambtenaren rechtstreeks kunnen benaderen Als de OR aangegeven dat het niet in alle gevallen goed gaat, is het onze plicht om medewerkers te beschermen tegen onszelf. PvdA betreft zou het verstandig zijn, om volgens de regels te gaan werken. Ook de positie van burgerleden te dienen we nog eens nader te bestuderen. Burgerleden zijn niet-gekozen en vallen niet onder de gemeentewet, aangezien de wet hun verschijning simpelweg niet kent. Dat betekent dat als we het met elkaar eens zijn dat we burgerleden erkennen, we daar ook heldere spelregels voorop moet stellen.

En tot slot op gedragscode integriteit. Bij nadere bestudering denk ik dat die nog verder uitgewerkt en aangescherpt kan worden, ook naar aanleiding van voorbeelden die ik bij andere, raadsleden heb waargenomen. Op korte termijn zijn we het reglement van orde en verordening op de raadscommissies aan het herzien. Laten de punten die eerder noemde daarin meenemen. En dat was het, wat mij betreft voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Veenboer. Dan geef ik nu meneer Rienks met het verzoek, om toch gezien de tijd om toch iedereen zich te beperken tot de hoofdpunten. Meneer Rienks wilt u het woord?

Spreker naam 28: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Voorzitter, ik zal u tegemoet komen en het kort houden. Als eerste wil ik graag opmerken, dat het werk van de SP in het sociaal domein heel waardevol is. Maar soms gaan ze in hun werk wel heel ver, als partij. Misschien te ver, als ik goed geluisterd naar de beantwoording van het college. Belangrijk is om op te merken dat alle partijen gelijk behandeld moeten worden.

De SP twijfelt daaraan en stel dat bij deze interpellatie een aantal vragen aan elke partij. De eerste vraag gaat over de visie van het CDA op de redengeving van het college dat er sinds corona een gebrek aan ambtelijke capaciteit is. En dat het gebrek aan ambtelijke capaciteit

en effect heeft op de snelheid in de kwaliteit van de beantwoording van de vragen. Wat vindt het CDA hier nou van? Corona is natuurlijk wel anders dan anders. Het is goed voorstelbaar dat niet alles precies zo functioneert als voor corona. Het zou niet zou moeten zijn, maar helaas hebben we niet voor deze situatie gekozen.

Wellicht kan er SP zeer dwingende kwesties voor een andere optie kiezen. De volgende vraag: hoe zou het CDA graag de rol van de raad zien in het vaststellen van de temporisering van de informatievoorziening? Nou tot nu toe hebben wij als CDA, meneer de voorzitter, geen problemen ondervonden met temporisering. Integendeel in sommige situaties willen we zelfs direct dezelfde dag gebeld. Ja, hoeveel vragen dat was het was de SP ook in geïnteresseerd. Hoeveel vragen stelde de het CDA aan de ambtelijke organisatie? Er zijn er ongeveer 15 per jaar. We hebben helemaal geen klachten over de snelheid, de inhoud van de beantwoording of de zeg maar de vorm van beantwoording van de ambtelijke organisatie erin.

En dan tot slot, voorzitter. Er worden door de SP woorden als onheuse praktijken en intimidatie pogingen gebezigd. Dit is voor het CDA niet herkenbaar en na het college gehoord hebbende ook moeilijk voorstelbaar. Verdachtmakingen lossen volgens het CDA niets op. Overleg en naar elkaar luisteren, wel. Voorzitter, hier wil ik het graag bij laten.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Rienks. Ga ik naar meneer Becker van AVA. Meneer Becker wilt u het woord?

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dat graag. Voorzitter, dank. De fractie van AVA stelt de prijs op vertrouwen uitspreken in het ambtelijk apparaat. Wij herkennen ons zeker niet in alle kritiek van de SP. Als wij bellen naar de heer Rienks zei het ook al: dan krijgen we vlot en adequaat antwoord. Dat scheelt een hoop schriftelijke vragen. Laatst nog met de met de laadpalen worden keurig gebeld door de afdeling en probleem opgelost. Dus misschien is het mogelijk de werkdruk en zeker ook opgelegd door het door de vele vragen die gesteld worden door de SP zie ik ook de werkdruk, de oorzaak van de onvrede, maar wij geloven niet dat dat met integriteit te maken heeft. Tot zover.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel. Meneer Becker. Ga ik naar de heer de Robles van de SBA, meneer de Robles, wilt u het woord?

Spreker naam 29: De heer de Robles (Raadslid SBA)

Heel kort.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Gaat u gang, u heeft het woord.

Spreker naam 29: De heer de Robles (Raadslid SBA)

We schrokken van hetgeen de SP zei. En ik heb ook tegen dit interpellatiedebat gestemd, omdat ik vind dat dit uitvoerig in het presidium besproken had kunnen worden. Dat is ons mening. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Roblès. Ga ik door naar meneer de Pijper. Meneer de Pijper wenst u het woord?

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter, kort ook.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Gaat u gang en maakt u de kort meneer de Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

De ChristenUnie is heel tevreden over de afhandeling van de fractie die die worden gesteld die de fractie stelt. Onze vragen worden altijd binnen een dag eigenlijk al beantwoord, als we technische vragen hebben. Dus we zijn daar ook heel tevreden over. Dan de drie vragen van de SP langslopen voor de fracties. De collegebrief van drie februari, we hebben begrip voor de inhoud van die brief. Ik denk dat er wel alles aan gedaan moet worden om processen op het functioneren van de democratie in Amstelveen overeind te houden.

Een vraag, een uiterste krachtsinspanning van de organisatie, om dit proces gaande te houden. Dus ja, het begrip, maar wel een uiterste inspanning, maar aan de andere kant niemand is gehouden tot het onmogelijke en binnen dat dilemma moeten er keuzes worden gemaakt. Tweede vraag: zou ik graag de rol van de raad zien in het vaststellen van de temporisering van informatievoorziening. We vinden dat we als raad ons als zeer terughoudend in moet opstellen.

De organisatie is het domein van de gemeentesecretaris en daarmee willen we eigenlijk ook de lead voorhouden. Hoeveel vragen stelt u de ambtelijke organisatie? Doet dat doet u dat vooral mondeling, telefonisch of per e-mail? Onze fractie stelt met zeer met enige regelmaat toch vragen, per e-mail of per telefoon, veel meer dan officiële, schriftelijke of mondelinge vragen. De communicatie daarover loopt verloopt altijd goed. Met de beantwoording van de vraag kan de fractie altijd weer verder, hierbij wil ik het laten.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer de Pijper voor uw bijdrage, dat als laatste mevrouw Höcker van de lijst Höcker. Mevrouw Höcker wenst u het woord?

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Jazeker.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dan heeft u het woord. Houd het op hoofdlijnen alstublieft.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ik las het verzoek tot het interpellatiedebat en was geschokt. Ik dacht waar de SP het college van verschuldigd, is precies hetgeen de SP nu zelf doet. Dit verzoek kwam bij mij als intimidatie over. Ik las de beschuldigingen, maar ik las niets concreets. Is de wil er wel om bij de SP om samen te werken? En ongetwijfeld heeft het meerdere kanten. Ik zal wat observaties van mijn kant aangeven. Mijn ervaring is dat bij voortduren en zeker in de commissie B&S het enig verwijt na het andere richting college is. Cella, ton kivela muziek. Men kan gewoon een dialoog voeren of mijn kan via een passieve, agressieve toon het gelijk willen krijgen.

De verwijtende toon van vraag aan het college van de SP spreekt wantrouwen uit. Wat doet dat met een groep mensen die allemaal goed willen doen voor een stad? En wat doet dat met de hele raad? En als er dingen gebeurd zijn die ik niet weet of u bent onheus behandeld, had ik dat graag eerder gehoord en had ik hoor en wederhoor toegepast als ik daar al een mening over zou moeten hebben, want het is een zaak tussen de SP en het college. De problemen die u ervaart, ervaar ik niet.

De vraag is daarbij eigenlijk voor: wat is het zelf reflecterend vermogen van de SP? En wat de in voorziening de informatievoorziening betreft, het temporiseren daarvan vind ik dat dat aan het ambtelijk apparaat is en ik zou de SP willen vragen om eens te onderzoeken met welke toon men een samenwerkingsverband zou willen hebben. Is dat verwijt aan wantrouwen of is het vertrouwen en respect? Dat was het voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Höcker. Alle fracties zijn aan het woord geweest, maar ook uitgebreid aan het woord geweest. We lopen iets uit de tijd. De heer Adriaans krijgt afsluitend voor een tweede termijn, het woord. Meneer Adriaans, u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter, een paar opmerkingen: uit de beantwoording het blijkt al dat de fracties verschillend omgaan met vragen en ook de fracties verschillend behandeld worden. Ik kan u vertellen dat mijn fractie ook als zij bellenregelmatig te horen krijgen, zet het maar ook de mail. Het moet toch een collegebrief worden, dat is oneerlijke en oneigenlijke behandeling.

Het is klopt wat de burgemeester zei, dat er geen formeelbeschuldigingen geuit zijn, maar elke keer informele beschuldigingen uiten of op het matje geroepen worden. Dat is iets anders en wat heel belangrijk is, er zijn wel degelijk ook brieven geschreven en er is gewoon vanuit juridische zaken een onderzoek gestart geweest. Het is niet niks wat er gebeurd is. Wij hebben dit heel lang binnenskamers gehouden, omdat wij dachten: wij moeten er met zijn

allen uitkomen. Wij komen er niet uit, want wij worden anders behandeld en wij vinden dat iedereen gelijk behandeld moet worden. Het gaat erom dat wij inderdaad op een aantal punten een politiek meningsverschil hebben, met name als het gaat om het Sociale Domein, over hoe dat uitgevoerd moet worden.

Wij hebben een andere visie. Het is onze taak als volksvertegenwoordiger waarvoor wij gekozen zijn, om die visie uit te dragen. Daarvoor gaan we ook met het collegedebat aan. Waar het hier om gaat is dat wij stukken of informatie opvragen ook buiten de agenda om, juist buiten de agenda, maar is niet alleen het college wat bepaalt, wij met zijn allen bepalen. Wij proberen dus een positie te verwerven en vragen daarom informatie op. Als die informatie dan hetzij lang op zich laat wachten en als tegelijkertijd de mensen die die informatie opvragen op allerlei manieren bejegend worden, die niet netjes is, dan houden wij dat niet binnenskamers tot het eind, dan brengen wij dat hier in het debat.

Ik denk dat wij hier nog wel langer over zullen praten, want ik denk dat een aantal dingen aangescherpt zullen moeten worden, ook als het gaat om de informatievoorziening nog steeds. Het kan niet zo zijn. Ik hoor sommige partijen die via de mail een vraag stellen, alle partijen vragen stellen en dat er maar vaneen partij collegebrieven komen of een heleboel partijen doen gewoon hun werk niet goed. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel. Ik denk dat het interpellatieverzoek hiermee uitgebreid doordoor door de indieners indiener en door de door het college een door de fracties beantwoorde is. Conform het reglement van orde wil ik hierbij dan ook afsluiten. En dank ik u allemaal voor uw inbreng en hierbij ben ik het voorzitterschap weer terug aan burgemeester Poppens. Burgemeester Poppens het woord is weer aan u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer Frequin voor u voorzitterschap, zojuist met het interpellatiedebat. Een dank iedereen voor de bijdrage.

2.1 Vaststellen Grondexploitatie Landtong

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, we gaan over naar de hamerstukken het tweede deel van deze raadsvergadering van 17 februari 2021, de raadsvergadering in Amstelveen. De griffie heeft bij deze hamerstukken geïnventariseerd of er fracties zijn die een stemverklaring verlangen. Dat is het geval en ik zal de raadsleden noemen, daar waar de stemverklaring van toepassing is. Voor ik dat doe, wil ik nog even noemen dat wij inmiddels compleet zijn, althans vanuit de raad geredeneerd, mevrouw Kruijer is ook aanwezig. Welkom, mevrouw Kruijer van de GroenLinks-fractie.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wij zijn compleet. Wij gaan naar 2.1. Dames en herenen dat is het onderwerp vaststellende grondexploitatie Landtong. Ik heb begrepen dat er geen stemverklaringen zijn binnengekomen vanuit de inventarisatie. Als dat wel zo is, zie ik het wel, maar dat betekent dan dat wij het conform artikel 19, reglement van orde, lid één het voorstel is aangenomen gaat over het vaststellen grondexploitatie Landtong 2.1.

2.2 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Amstelveen Zuid-Oost 2015 - Landtong

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

2.2 het onderwerp vaststellen bestemmingsplan herziening Amstelveen-Zuid Oost 2015 Landtong. Ik heb begrepen dat drie stemverklaringen zijn aangekondigd. En de eerste, althans in de volgorde zoals ik hem voor me heb, is van heer Becker van AVA-fractie, u heeft het woord voor een korte stemverklaring.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank u, voorzitter. De AVA ontving vorige week net als andere alle partijen het volgende persbericht: actief woningzoekenden en mensen met dringende omstandigheden moeten meer kans krijgen om een sociale huurwoning te vinden. Amstelveen en 14 college van B&W in de regio Amsterdam hebben hiertoe besloten. Dat is mooi, maar dan moet je ze wel bouwen.

AVA heeft op twee oktober 2019 samen met GroenLinks en SP met betrekking tot het raadsvoorstel startnotitie Landtong met amendement bouwen voor elk budget ingediend, met als strekking: wonen is ook voor jongvolwassenen in Amstelveen volgens artikel 22.2 van de grond, zelfs een grondrecht en doorstroming van ouderen naar een kleinere woning is alleen mogelijk bij een betaalbaar alternatief. Dit amendement werd verworpen. Nu blijkt dat op deze zeer spaarzame eigen grond van de gemeente geen betaalbare starters en seniorenwoningen gebouwd gaan worden en een AVA dit voorliggende voorstel niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Was net aan het interrumpen, maar had u al aangevoeld, waarschijnlijk. U kwam meteen graag de korte stemverklaringen, dat is de aard van de stemverklaring. Ik heb van u gehoord, u bent tegen dit voorstel. Ik heb ook begrepen dat er een stemverklaring van de GroenLinks-fractie is, dat mevrouw Aouni daar woordvoerder van is, u heeft het woord.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Dat klopt. Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor investering, onderwijshuisvesting, kinderopvang, sport en woningbouw. Alleen had GroenLinks juist op deze locatie in eigendom van de gemeente, ook ruimte willen creëren voor sociale woningbouw. Daarom zal GroenLinks wederom tegen dit plan stemmen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, mevrouw Aouni, zoals u misschien gewend bent, moeten we bij een digitale raadsvergadering ook bij een stemming vaststellen hoe de rest van de fractie erover denkt. Het moet, hoofdelijk mag niet per fractie. Ik loop even de vierandere fractieleden van GroenLinks langs of die ook tegen dit voorstel zijn, de heer Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

De heer de Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Helder, dank u wel. Dan heb ik de derde stemverklaring die aangekondigd is van de PvdA-fractie en ik heb gegeven dat de heer van den Bosch daar woordvoerder van is, heeft het woord.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. De Partij van de Arbeid staat voor betaalbaar wonen, maar wij staan ook voor goed onderwijs en voor groen. Op een klein stukje grond kan dat vaak niet allemaal

tegelijk. Dan moet er een compromis gevonden worden. Dit project inderdaad geen sociale-huurwoningen, maar wel betaalbaar middenklasse woningen en een mooie nieuwe school en voldoende groen. Voor sommigen is het nooit genoeg die zijn er altijd tegen, ook als er wel sociale woningbouw komt, zelfs kortgeleden in het Alleman Kwartier...

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter van de orde.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

De Partij van de Arbeid neemt verantwoordelijkheid.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Puntje van orde. Ja, ik hoor net het puntje van orde heer van den Bosch, meneer Kootker heeft het woord.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Ik moet toch constateren dat de heer van den Bosch hier niet bezig is met een stemverklaring.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Want wat is uw motivatie? Moet altijd even de punt van orde.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Omdat we een heel betoog krijgen. Het is precies wat u zegt: een stemverklaring is korte duiding waarom een partij voor of tegen stemt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ik had de indruk dat de heer van den Bosch bijna aan het eind van zijn enkel regelige betoog was, maar als dat niet zo is, heeft u een punt de heer Kootker. Heer van den Bosch, rond u snel af. Het is een stemverklaring. Het moet ook geen worden dat mensen dat gebruiken voor lange betogen, want dan kun je het instrument beter op andere manieren invullen. Heer van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ik heb nog vijf worden. Wij stemmen voor dit plan. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dat vermoedde ik al. Dank u, zeer, heer van den Bosch en ook in deze geldt dat de twee andere fractieleden even persoonlijk gevraagd wordt of zij hetzelfde oordeel hebben als de heer van den Bosch, mevrouw Veenboer.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Wij zijn met de heer van den Bosch eens, wij zijn voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Dat geldt ook voor mij, voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Het lijkt wat te bureaucratisch, maar helaas moeten we dan nog even doen, zolang we de app niet hebben. Dames en heren, dit zijn de drie stemverklaringen die van tevoren zijn aangekondigd. Dat betekent volgens mij dat er verder geenstemming nodig is. En dat het voorstel gehoord hebben. Tegen de verklaring, de SP-fractie had ook aangekondigd dat er een stemverklaring zou zijn. Dat heb ik niet in mijn informatie, maar er is ruimte voor. U heeft het woord, heer Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik dacht drie-partijen, toen kwam de P van de A, maar wij hadden toch ook eigenlijk met dezelfde woorden als GroenLinks en de AVA geen sociale woningbouw. Wij steunen het voorstel niet, dus daarom zullen wij ook tegenstemmen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Adriaans, mevrouw Casadei daar heeft u dezelfde opvatting als heer Adriaans? Mevrouw Casadei ik moet even hoofdelijk andere fractiegenoten ook vragen of zedezelfde opvatting hebben. Ik krijg geen contact met mevrouw Casadei. Is microfoon, misschien officieel uit. Sorry dat het tijd kost mensen, maar het kan even niet anders. Dan gaan we door de door een stemmingen dan kan mevrouw Casadei even niet meestemmen. Wij zien hier niet wat er aan de hand is.

Nou, ik ga even door, dan, ik breng het voorstel. Dat ga ik ervan uit met artikel19, RVO lid één, dat het voorstel is aangenomen ondanks de genoemde tegen stemmen, kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Daarom is het voorstel aangenomen.

2.3 Vaststellen bestemmingsplan Herziening Legmeer -polder - Legmeerdijk 254 en 258

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar 2.3: Vaststellen bestemmingsplan, herziening Legmeerpolder - Legmeerdijk 254 deel 58. Ik heb begrepen dat de SP-fractie hier een stemverklaring voor heeft. De heer Adriaans u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Wellicht komt daar de verwarring uit, want ik heb het nummer genoemd en dan heb ik het verkeerde nummer genoemd. Bij de Legmeerdijk hebben wij geen stemverklaring, dus daar is iets in de administratie misgegaan.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Helder, fijn dat u dan nog even toelicht. Dus u heeft hier geen stemverklaring dat betekent dat wij geen andere stemverklaringen hebben ontvangen bij mijn weten. Dat is het geval. Dan is die conform artikel 19 van het reglement van orde, lid één, aangenomen. Voorstel 2.3 is aangenomen.

2.4 Verblijfsduur voor het studentenhotel van Student Experience

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar 2.4 en die heeft als titel verblijfsduur voor het student hotel van Student Experience. En ik heb daar ook een stemverklaring van de SP volgt, de heer Adriaans u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dit voorstel om het om uit te breiden van zes naar 12 maanden, dat heb ik in de commissie al aangekondigd. Wij vinden dat de het faciliteren van de businesscase van de vastgoed mensen die dat opeens niet rond kunnen krijgen. Om die reden zullen wij niet voorstemmen het voorstel dus niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel. Mevrouw Cassadei aan u dezelfde vraag als u, uw fractiegenoot de heer Adriaans, bent u ook tegen dit voorstel?

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Inderdaad.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Casadei. En ik heb begrepen dat er nog een stemverklaring van de heer Looze is van GroenLinks, u heeft het woord.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank voorzitter. GroenLinks danst niet mee met het college naar de pijpen van deze commerciële projectontwikkelaar, die geen betaalbaar wonen weten te creëren op dit schaarse Amstelveense bouwgrond voor de doelgroepen, die het zo hardnodig hebben. GroenLinks stemt dus tegen dit voorstel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel de heer de Looze voor uw stemverklaring. Zoals u inmiddels weet, loop ik ook even de vier andere fractieleden langs bij dit onderwerp, heer Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel. Dan ga ik ervan uit dat naast deze tweestemverklaringen en verder geen stemming nodig is, ook geenstemverklaringen zijn en daarmee is dit voorstel conform artikel19, lid één aangenomen.

2.5 Aanpassing formatie griffie

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar agendapunt 2.5, aanpassing formatie van de griffie. Daar zijn geen stemverklaringen verzoeken binnengekomen. Is ook geen stemming verlangd. Daarmee is dit voorstel hetzelfde riedeltje conform artikel 19, lid één, aangenomen.

3.1 Bosplan 2020-2030 - Onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik kom bij het derde blokje van deze raadsvergadering en die gaat over de besproken stukken. Dan beginnen wij met3.1 en die gaat over het bosplan 2020-2030

onderweg naar 100 jaar Amsterdamse Bos. Uit de inventarisatie is gebleken, dat er bij dit voorstel vier moties zijn één amendement. Wat ik doe is dat ik eerst alle indieners aan het woord laat, te beginnen bij mevrouw Solleveld zo dadelijk, kunt u zich vast mentaal op prepareren. En u gaat een amendement en de motie toelichten. En vervolgens ook eventuele andere. En dan kunnen de mensen die daar vervolgens willen reageren even op de chat dat kenbaar maken. Mevrouw Solleveld u had een amendement aangekondigd.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. BbA vindt het van groot belang, dat de raad in positie is en blijft. Afspraken over met name zeggenschap en financiën kunnen leiden tot zeer verstrekkende gevolgen voor de Amstelveens samenleving. Publiek en privaatrechtelijke aspecten van de te maken afspraken, alsook maatschappelijke en economische afwegingen horen wat ons betreft in samenhang gewogen en beoordeeld te worden door de raad, als hoogste orgaan van de gemeente.

We stellen daarom de volgende wijziging voor: de tekst van het besluit beslispunt één te vervangen door het college opdracht te geven, om met het college van de gemeente Amsterdam te komen tot via een raadsbesluit te bekrachtigen, afspraken over het bosplan met betrekking tot zeggenschap, financiën, parkeren, bekendheid en de belangen van hondenbezitters. Dat is het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Solleveld voor dit amendement. Die maakt dus onderdeel uit van deze beraadslaging, zoals dat altijd heel mooi zeggen. Ik heb begrepen dat u ook een motie heeft aangekondigd. Wat mij betreft gaat u daar meteen mee door en dat stel ik voor dat we alle moties, vervolgens ook van andere aangekondigde moties even langslopen en dan kunnen we vervolgens naar partijen op aanvullen. Mevrouw Solleveld de motie één.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel. Even kijken. Een gezamenlijk bosplan kan financiële gevolgen hebben. Echter, inzicht hierin hebben we niet, want bij dit bosplan ontbreekt financiële paragraaf van de onderbouwing. BbA is dan ook van mening dat financiële dekking niet kan komen uit de budgetten voor het groen, benodigd voor de instandhouding van de omvang en kwaliteit van groen en bomen huishouding in bestaande en toekomstige nieuwe buurten en wijken. Wij spreken uit dat door de wethouder cq. het college bij het doen van voorstellen over zeggenschap en financiële constructies met betrekking tot het Amsterdamse Bos.

De volgende kaders worden meegenomen: financiële gevolgen voor Amstelveen mogen niet ten koste gaan van budgetten voor de huidige groenstructuur van de buurten en wijken van Amstelveen, als ook de voorgenomen groenstructuren in toekomstige woonwijken, zoals Legmeer en de Scheg. Twee: de financiële gevolgen mogen niet ten koste gaan van de omvang en kwaliteit van de groen en bomenstructuur in Amstelveens wijken en buurten en drie: mogen ten overvloede geen negatieve invloed hebben op de omvang van de voorgenomen

en overeengekomen her plant van bomen in de stad, die nu als gevolg van grote en of bouwprojecten gekapt zijn of worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Solleveld Olthof voor deze motie die u heeft aangekondigd, met als titel het Amsterdamse Bos en Amstelveense groen motie één. Ik weet dat er meer gaan komen, voornamelijk alvast één nummeren die maakt daarmee onderdeel uit van deze beraadslaging. Ik heb begrepen dat er nog een tweede motie is aangekondigd met als titel eigenaarschap deel Amsterdamse Bos, investeren in de toekomst en mevrouw Leegstra van de VVD is daar de woordvoerder van heeft het woord, mevrouw Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Het Amsterdamse Bos is een parel in de regio en als recreatie en natuurgebied heel belangrijk voor de inwoners van Amstelveen. Het is daarom goed, om meer grip en invloed krijgen op het beleid en onderhoud ervan en ervoor te zorgen dat dit prachtige natuur en recreatiegebied in stand blijft. Aan dat laatste heeft het afgelopen jaren nogal geschort. De gemeente Amsterdam bezuinigt als eigenaar structureel 2,7 miljoen euro per jaar op het Amsterdamse Bos, waardoor onveilige situaties voor bezoekers ontstaan. Daarnaast wil Amsterdam onder andere graag betaald-parkeren invoeren in het bos, om geld te genereren.

Daar is de VVD, Amstelveen absoluut tegen. De impact voor de Amstelveens omliggende wijken en bezoekers zou groot zijn, maar voor Amsterdam genereert het dat vooral inkomsten. Het is opmerkelijk dat de gemeente Amsterdam ervoor heeft gekozen, om structureel te bezuinigen op het onderhoud van het Amsterdamse Bos. Maar begin dit jaar wel 26.5 miljoen euro heeft vrijgemaakt voor het vergroenen van de stad-in 18 grote grondprojecten. Het Amsterdamse Bos profiteert daar ook van, maar het geeft de verhouding wel weer. Er is eind vorig jaar zelfs aangekondigd, dat Amsterdam een nieuw park ter grootte van het Vondelpark naast IJburg krijgt.

Daar is dus wel geld voor. Het Amsterdamse Bos is voor veel Amsterdammers ver weg en met zijn ligging grotendeels op Amstelveens grondgebied, is de betrokkenheid van onze inwoners daarom logischerwijs grote. In het bijzonder ten zuiden van de A9 en rond de Poel kom je toch vooral Amstelveeners tegen. Daarom dient de VVD de motie eigenaarschap deel Amsterdamse Bos, investering in de toekomst in. Dit doen wij samen met actief voor Amstelveen, ChristenUnie, Lijst Höcker en Senioren Belangen Amstelveen.

Met veel dank aan deze partijen voor de waardevolle inbreng en toevoegingen aan de motie. Dan lees ik nu het dictum voor. Constaterende dat het Amsterdamse Bos voor veel Amstelveense inwoners een zeer belangrijke bron voor recreatie en ontspanning in de natuur is, het Amsterdamse Bos eigendom is van Amsterdam, vrijwel geheel op grondgebied van Amstelveen ligt. De recente publicatie van het bosplan 2020- 20 30 spreekt over toekomstplannen zonder duidelijk te maken hoe en wanneer het opgebouwde achterstallig onderhoud eerste kan worden weggewerkt, door de gemeente Amsterdam.

Het is daarnaast niet inzichtelijk gemaakt wat het incidentele financiële tekort is dat hiermee gepaard gaat. Het bosplan wel het structurele jaarlijkse onderhoud te kort gemeld heeft dat is geraamd op 2,7 miljoen euro, maar dat niet duidelijk is of en hoe de gemeente Amsterdam van plan is dat volledig op te brengen. De gemeente Amstelveen, als de niet-eigenaar door de jaren heen ook financieel heeft bijgedragen aan het Amsterdamse Bos.

Onder andere in 2012 is incidenteel één miljoen euro geschonken in 2018, 150 duizend euro voor groen rond het Wagenaarstadion. In 2019 een incidenteel bedrag van 50 duizend euro voor herstel van de Bamboe brug en daarnaast nog niet Amstelveen jaarlijks 10 duizend euro voor brug onderhoud. De gemeente Amsterdam wenst het Amstelveen meer gaat betalen aan het Amsterdamse Bos en stelt dat ook als voorwaarde, om mee te praten over de toekomstplannen inrichting en beleid. Amsterdam onder andere de mogelijkheid

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Leegstra. Mevrouw Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ik had niet, maar ik heb de indruk dat u niet het dictum voorleest wat iedereen altijd doet, maar dat u een hele hoop andere informatie aan het voorlezen bent. Het dus niet de bedoeling.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Wilt u dat ik alleen overga naar alleen verzoekt het college?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Het dictum is het verzoek. Eigenlijk het dictum is een ouderwets woord voor het verzoek. Wat u verzoekt aan het college. Dat is doorgaans een beperkt aantal tekstjes. Het is ook om de tempobeetje in te houden en ook voor de mensen thuis te laten volgen, mevrouw Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Bij deze, verzoekt het college: bij verkenning van samenwerkingsvormen ook nadrukkelijk en niet in het bosplanbenoemde optie te verkennen, namelijk die van volledig eigenaarschap van de gemeente Amstelveen van een deel van het Amsterdamse Bos op Amstelveens grondgebied. Hierbij specifiek te kijken naar het gebied onder de A9 als mogelijk afkadering inclusief de Amstelveens Poel.

Daarnaast een verticale opsplitsing te verkennen gericht op een deel van het bos gelegen direct naast de woonwijken, dat loopt van noord naar zuid op Amstelveens grondgebied; inclusief de Poel. De incidentele kosten voor achterstallig onderhoud van het Amsterdamse Bos inzichtelijk te maken en onafhankelijk te laten staven. Dit ook separaat te berekenen voor

het mogelijk af te splitsen gebied. Met betrekking tot financieringsmogelijkheden ook te kijken naar externe partijen, die hierbij kunnen ondersteunen door bijvoorbeeld het adopteren of sponsoren van objecten in het bos. Te verkennen voor het eventueel af te splitsen deel. Daarnaast de mogelijkheid van een structurele bijdrage van het Schipholfonds te onderzoeken.

Te verkennen of een uitwisseling van Amstelveens grondposities of eigendommen binnen het Amsterdamse gemeentegrenzen voor een deel van het Amsterdamse Bos tot de mogelijkheden behoort. De resultaten van de verkenning, inclusief de financiële aspecten, uiterlijk in het derde kwartaal van 2021 aan de raad voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voorzitter. Ik wil de voorzitter. Ik wil graag de reactie op de andere amendementen en moties dan bewaren, want die zijn nog ...

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dat gaan we straks doen. Ik heb ook aangegeven: eerste amendement, dan vier moties, die maken dan onderdeel uit van de beraadslaging, dan is het logisch is om raadsleden inde eerste termijn mogelijkheid geeft als ze dat willen, daarop te reageren. Dus prima wat u voorstelt het dat kan, dat is in voorzien. U gaf net al duidelijk aan dat dit tot stand gekomen is door meerdere partijen. Die zijn ook genoemd door u, dus ik neem aan dat ook geen aanvullende punten zijn vanuit de fracties, na deze uitvoerige toelichting.

Dan ga ik nu naar motie nummer drie. In de aankondiging daarvan is meer natuur en recreatie in Amstelveen en ik heb begrepen dat de heer van der Waal van D66 daar de woordvoerder van is. U heeft het woord.

Spreker naam 35: De heer van der Waal (Raadslid D66)

Dat klopt. Voorzitter D66 wil, dat het unieke karakter van het bos behoudt blijft en dat ondanks de toenemende vrijetijdsbesteding in het bos, dit groene gebied ruimte blijven bieden voor iedereen. Jaarlijks komen er zo een zes miljoen bezoekers in het Amsterdamse Bos en dat laat goed zien hoe geliefd ons prachtige bos nog is. Dit bos ontwikkelt zich steeds meer van het buitengebied naar een centraal stadsbos. Daarbij zien we dat ook veel drukte en nadelig is voor wat er met natuur gebeurt.

Voorzitter, wat ons betreft moet er snel een creatieve oplossing komen, om de toenemende recreatiedruk op deze natuur op te vangen. We willen daarvoor eerst dat er goed gekeken wordt naar uitbreiding, opties aan de randen van het Amsterdamse Bos. Mocht het echter niet het geval zijn, dan wil D66 dat er andere potentiële gebieden onder de loep worden genomen. Mocht dat ook niets opbrengen, dan moet er gekeken worden naar manieren om

natuur en recreatiemogelijkheden in en rondom Amstelveen uit te kunnen breiden. Voorzitter, D66 wil dat er een groen karakter van Amstelveen een stevige boost krijgen dat er bij de dat dat moet bijdragen aan het meer gezondheid in de Amstelveens wijken en het vergroten van het welzijn van de Amstelveners, waarbij er dichterbij huis gecreëerd kan worden en waardoor de druk op de Amsterdamse Bos wordt verlaagd. Uiteindelijk is het streven om ooit rondom woongebieden meer aaneengesloten natuur en recreatiegebied te creëren.

Wij dienen deze motie mede-indien met Lijst Höcker en lees dus ik eventjes het dictum op: verzoekt het college een QuickScan in overleg met Amsterdam en Aalsmeer uit te voeren of er aan uitbreiding uitbreidingsmogelijkheden zijn aan de randen van het Amsterdamse Bos. Twee: vervolgens gemeenten uit hun regio Amstelland-Meerlanden te betrekken bij de totstandkoming van een gezamenlijke verkenning, om meer aaneengesloten natuur en recreatiegebieden te creëren in de buurt van woongebieden.

En ten derde, als uitbreidingsmogelijkheden van het bos beperkt zijn; ook te zoeken naar meer natuur en recreatiemogelijkheden op Amstelveens grondgebied, waarbij rekening wordt gehouden met potentiële woningbouwlocaties. En gaat over tot de orde van de dag, ik dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer van der Waal, van de D66-fractie met aantal andere indieners van deze motie nummer drie, met als titel meer natuur en recreatie in Amstelveen. Die maakt dus onderdeel uit van de beraadslaging. We gaan naar de laatste aangekondigde motie bij dit onderwerp, motie nummer vier. Met als titel toiletten in het bos langer open. En ik begreep dat de heer Rienks daar de woordvoerder is van de CDA-fractie eerst het woord.

Spreker naam 28: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, bedankt. Ja, de motie toiletten in het bos langer open. Ik zal u iets vertellen ben geboren op één oktober. Dat betekende vroeger niet alleen dat je een jaar later naar de kleuterschool mocht, maar ook dat alle pretparken op die dag hun deuren gesloten. Wat was ik graag een keer naar een pretpark, Oud Valkeveen gegaan, als kind of de Efteling misschien, maar dat kon niet.

Zes maanden was alles dicht. We leven nu in een andere tijd. Vrijwel alles is 12 maanden per jaar, ook het Amsterdamse Bos, natuurlijk. Daar gaan bovendien heel veel meer mensen naartoe de laatste jaren. Ook in de herfst en de winter. Vorig jaar schafte de gemeente de hoge nood app aan, naar een motie van het CDA hierover. Helaas zal deze app je vertellen, dat je het bos van één oktober tot één april niet naar het toilet kunt. De situatie is urgent en volgens het CDA eenvoudige oplosbaar. Urgent, omdat de 2,4 miljoen Nederlanders zijn, die vaker dan gemiddeld naar het toilet moeten.

Het is bovendien makkelijk op te lossen, omdat bosbeheer er volledig op is ingericht. We wilden eerst voorstellen de toiletvoorzieningen 12 maanden per jaar open te houden, maar dat is met de huidige staat van het toiletvoorzieningen lastig. In de maanden december,

januari en februari is het bevroeringsgevaar gewoonweg te groot. Uitvoerig overleg met bosbeheer vertelde ons dat er wordt gewerkt aan een nieuwtolletten plan, waarbij de toiletten na renovatie veel beter geïsoleerd hier zullen zijn. En bovendien grotendeels zelfreinigend. Maar zo ver is het nog niet. Daarom vragen wij als CDA of het college in het eerstvolgende overleg met Amsterdam, voor wil stellen de toiletten drie maanden per jaar open te stellen.

Is hier de motie voor nodig? Kunt u zich afvragen. Naar ons idee wel. Het gevaar bestaat dat in al grote zaken die geregeld moeten worden met betrekking tot het Amsterdamse Bos, dit kleine, eenvoudig oplosbare punt vergeten wordt of lager op de prioriteitenlijst komt te staan. Een extra duwtje Amsterdam onzes inziens wel gebruiken. Ik dank Senioren Belangen Amstelveen, Lijst Höcker en bbA dat ze de motie mede in willen dienen.

En lees nu het dictum voor: verzoekt het college om de verlengde openstelling met drie maanden van het toiletten in het Amsterdamse Bos aan de orde te stellen tijdens het eerstvolgende overleg over het Amsterdamse Bos met de gemeente Amsterdam. De raad te informeren over de uitkomsten van dit overleg inzake de verruimde openingsmaanden en gaat over tot de orde van de dagvoorzitter. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank, heer Rienks voor u toelichting op de motie die u zojuist heeft ingediend in deze gemeenteraadsvergadering, die daarmee ook onderdeel uitmaken van de beraadslaging motie genummerd nummer vier. En die gaan over toiletten in het bos langer open. Zoals ik net aangaf is er mogelijkheid voor raadsleden die dat willen, om in deze eerste termijn te reflecteren op het ingediende amendement en de vier moties.

Er is mogelijkheid, als u dat wilt, om daarop te reflecteren in eerste termijn en daarna ga ik naar de eerste termijn van het college. En de eerste die binnenkomt is de heer de Looze van GroenLinks, u heeft het woord.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Bedankt voorzitter. GroenLinks is positief over het bosplan zelf, waar natuurwaarden hier de ruimte zullen krijgen, nog steeds in balans met de recreatiefunctie. We zijn benieuwd waar de gesprekken met de gemeente Amsterdam toe zullen leiden. En ook wat betreft de uitwerkingen, want er moet nog blijken. Ligt nog een aantal interessante keuzes voor. Zijn we benieuwd naar, maar dat is niet iets voor nu het is voor later. Het amendement van de bbA dan. We vinden dit begrijpelijk, mijn grootste zorg, die ik in de commissievergadering twee weken geleden ook heb geuit ging ook hier over.

Echter heeft de wethouder toen aangegeven dat er nog lang proces ook nog van het raadsbesluit wordt verwacht en dat is het zelfs over de verkiezingen heen geteld zal worden. Hier vertrouwen wij op en het eigenlijk genoeg gaan en dat zou dit amendement een klein beetje overbodig maken. De motie van de bbA die neigen wij wel te steunen. Onze ambitie om met Amsterdam samen met het bos te beheren en mocht natuurlijk niet ten koste gaan van het budget voor onder Amstelveens groen.

Dan demotie van de VVD over het splitsen van het Amsterdamse Bos, daar zijn wij niet heel happig op als GroenLinks zijnde. We snappen de zorg om de financiële consequenties van het achterstallig onderhoud. En die lijken ons ook terecht. Echter, het lijkt ons dit geen reële oplossing. Daarnaast heeft de wethouder ook in de commissievergadering twee weken geleden letterlijk gezegd, dat ze dit idee van VVD zal meenemen in een gesprek met Amsterdam en dat maakt deze motie ook overbodig. Dan de motie van het CDA over de toiletten. Inhoudelijk, ja, kunnen we als GroenLinks zijnde hier ons wel in vinden, maar het gaat over uitwerkingen.

Waar wij als Amstelveen zijnde nu nog niet over gaan. Ik zou voorstellen van laat de Amsterdamse CDA-fractie deze in unie in de Amsterdamse raad, maar hier in Amstelveen gaan wij hier nu niet over beslissen. Lijkt me. Dan de motie over de uitbreiding van het bos, een leuk idee en over zoiets is GroenLinks natuurlijk altijd positief. Wel vind ik de motie zelf een klein beetje kort door de bocht, ook simpel gezegd. Een beetje weinig concreet. En daarnaast weet ik ook niet of dit een juist moment is bij het voorstel, waar het met andere gemeenten hier het gesprek over aangaan. Dat lijkt mij geen kwaad te kunnen. Dat waren ze allemaal. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer de Looze van GroenLinks-fractie voor uw bijdrage in de eerste termijn. Geef nu het woord aan de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voorzitter. Amsterdamse Bos is een parel voor Amstelveen en voor de samenleving, de groene long die nodig is voor ontspanning en rust van Amstelveners. Hoewel, als we naar de festivals kijken, ontspanning enen nog eens op gespannen voet staat met elkaar zouden we samen met elkaar moeten uitkomen en ik denk dat dat nog wel een behoorlijke uitdaging wordt om daar in overleg met Amsterdam te voeren. Het amendement en de moties. Allereerst het amendement raad in positie bij zeggenschap en financiën bosplan. Voorzitter, als zoveel inwoners van onze gemeente zich erbij betrokken voelen wat er met het bos gaat gebeuren, dan is de democratische legitimiteit over de besluitvorming heel belangrijk.

Omdat het bosplan door de eigenaar van het bos, de gemeente Amsterdam, wordt vastgesteld, kan het college en dus ook de gemeenteraad van onze gemeente en alleen wat van vinden. Het is daarom gewenst dat de raad wel een besluit kan nemen als ze het met de definitieve afspraken, die het college van Amstelveen en Amsterdam met elkaar hebben gemaakt, kan instemmen.

Middels een dooreen aan de raad voorgelegd collegebesluit, zodat voor de Amstelveens bevolking duidelijk is dat de gemeenteraad hier een democratisch oordeel over heeft gegeven. Wij zullen het amendement steunen. Dan de motie, het Amsterdamse Bos en het Amstelveens groen. Daar hebben we wat twijfels over. Het lijkt erop dat hier een heilig huisje wordt gecreëerd, waar absoluut niet aangekomen mag worden. En wat ons betreft zou dat eigenlijk een beetje communicerende vaten moeten zijn. De besteding van de financiën aan

Amstelveen zelf en aan het bos, het is allebei groen. Dus graag een nadere toelichting. Ja, hoe we eigenlijk precies die motie precies moeten uitleggen. Dus we hebben wil nog even over nadenken.

Dan de motie toiletten in het bos langer open. Wat ons betreft is de motie een goede aanvulling op de uitvoeringsagenda. Ook in de wintermaanden is het heerlijk, om een stevige wandeling door het bos te maken en dat is toch wel heel prettig als je bij hoge nood een open toiletten weet te vinden. En we zullen de motie dan ook steunen. Dan de motie meer natuur en recreatie in Amstelveen. Ja, ik heb daar met de heer van der Waal al een intensieve mailwisseling over gehad. We hebben het toch wel aarzelingen grote aarzelingen over deze motie. Deze motie vraagt om een onderzoek, QuickScan, naar eventuele uitbreidingen mogelijkheden van het bos.

Een QuickScan die waarschijnlijk door een extern gerenommeerd onderzoeksbureau moet worden uitgevoerd en niet de gemeente Amstelveen weerde handen vol geld kost. Ik neem aan dat een onderzoek met Amsterdam en Aalsmeer wordt uitgevoerd en dat een deel van de kosten voor ook rekening voor Amstelveen komen. Wethouder Raat heeft een tijdje terug een weblog gepubliceerd met als titel doe maar een onderzoek. Waarin hij stelling neemt tegen de vele moties met een onderzoeksvraag die worden ingediend. Hoewel sommige fracties er anders over denken, vinden wij dat de wethouder hier wel een punt heeft. Daarom twee vragen. Allereerst een D66.

Kan D66 aangeven, waaruit de partij afgeleid dat de inzet van een QuickScan ertoe zou kunnen leiden dat er een substantiële omvang van gebied kan worden gevonden waar uitbreiding van het bos mogelijk is? Wij zien dat niet. En aan wethouder Raat de vraag, als hij eens op deze motie wil reflecteren in het licht van de weblog, die hij onlangs heeft geschreven. Dan de laatste motie. Motie eigenaarschap deel Amsterdamse bos, investeren in de toekomst. Wij dienen die motie mede in.

De ChristenUnie dient deze motie in, omdat we het belangrijk vinden dat ook demogelijkheid wordt verkend uit Amstelveen eigenaar geworden van die delen van het bos, die aanpalend aan de Amstelveens wijk en de Poel zijn gelegen en aan delen van het Amsterdamse Bos verder weg liggen, eigendom van Amsterdam blijven. We zijn blij dat die inzet ook in demotie is terug te vinden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer de Pijper, voor uw bijdrage in eerste termijn van de ChristenUnie. Daar ga ik nu, de heer van den Bosch PVV-fractie.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt, voorzitter. Over het bosplan is al veel gezegd. Ik beperk me nu tot de moties en amendementen. Allereerst het amendement raad in positie van bbA. Volgens mij zijnde kaders van voor het college helder vastgelegd. Na, het is dus voldoende in positie. Daarmee is het amendement wat ons betreft overbodig. Dan de motie over het Amstelveens groen, ook van bbA. Hier wordt volle, hier worden volledig on-gerelateerde zaken gecombineerd.

Bovendien gaan wij als raad over de begroting. Dus tegen. De motie van het CDA daartegen vinden wij vinden wij erg sympathiek. Een goede beschikbaarheid van toiletten is inderdaad belangrijk.

Aan de motie richt zich vrij specifiek op toiletten. En ik wacht graag de reactie af voor van het college, voor het totaalbeeld. Dan de motie van D66 de uitbreiding van het Amsterdamse Bos. We onderschrijven het belang van voldoende natuur en recreatie in en om Amstelveen. Tegelijkertijd is er niet veel ruimte meer beschikbaar. Ik ben dus erg benieuwd wat er uit de QuickScan gaat komen. We zijn hiervoor. Dan tot slot de motie van de VVD over het eigenaarschap van het bos. Het Amsterdamse Bos ligt in de gemeente Amstelveen. Het zou logisch zijn als de gemeente Amstelveen ook eigenaar zou zijn.

Maar we zitten nou eenmaal in de situatie zoals die is. En het kan duren worden vanwege de grondprijzen, om het eigendom over te nemen. Daarom hebben wij onze twijfels, dat idee is zeker interessant genoeg om eens om eens te onderzoeken, dus wij zijn voor. Dat de dat voor nu in eerste termijn, bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer van den Bosch van PVV-fractie voor uw termijn. Ik ga nu over naar de heer Becker van AVA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Dank u wel voorzitter. Bosplan AVA, VVD en andere partijen dienende motie eigenaarschap deel Amsterdamse Bos in. Wij dienen deze motie met dank aan Janneke Leegstra van de VVD voor het meeste werkje aan mede in, omdat wij duidelijkheid willen betreffende het eigenaarschap en de financiële risico's en mogelijke investeringen in het Amsterdamse Bos. AVA heeft kennisgenomen van de ingebrachte motie van CDA. Ruimere openstelling en financiering, onderhoudskosten toiletten in het Amsterdamse Bos, D66, QuickScan uitbreiding van het Amsterdamse Bos, bbA de financiële bijdrage van Amstelveen mag niet ten koste gaan van het groen in Amstelveen.

Het is of wij Amsterdam een huwelijksaanzoek doen en de partijen al bezig zijn, de bruidsschat samenstellen. Er is voor Amstelveen helemaal geen noodzaak om de portemonnee te trekken en hier een probleemeigenaar te worden. AVA zal deze motie dan ook niet steunen. Het onderhoud is jarenlang structureel verwaarloosd. Er is jaarlijks een structureel tekort van 2,70 miljoen dan zou het groene college van Amsterdam sieren, als deze zelf hiernaar haar verantwoordelijkheid neemt en niet alleen geld vrijmaakt voor onderhoud van de populaire Stadspark, het Westerpark, Oosterpark en Vondelpark, maar ook van hun eigen Amsterdamse Bos.

Op projectbasis zien wij wel mogelijkheden. Een goed voorbeeld daarvan is dat als goede buur financieel bijspringen bij het bostheater, maar wel met het door wethouder Raatafgesloten deal dat Amstelveen maar max 10 procent van de renovatiekosten betalen. Even kijken. Het indienen van deze motie maakt het amendement van bbA raad in positie bij zeggenschap in financiën en bosplan overbodig en zullen wij niet steunen, tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Becker van AVA-fractie. Ik ga nu over naar de heer Adriaans van SP-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dus het eigenaarschap van het bos is veel minder interessant, als wat we met het bos doen. En dan gaat het wel om dat het netjes over de publieke zaak verdeeld wordt. Daarmee kom ik bij de motie van de VVD, die in eigenaarschap wil gaan treden. De heer Becker van AVA had het over bruidsschatten, maar zelf deze motie is eigenlijk ook bezig om de huwelijksvoorwaarden te regelen. Voorzitter wij zouden zeggen in de in dit geval van het maakt niet uit wie bij welke publiek orgaan van het bos is, als er maar een publiek orgaan van het bos is, wat onder de democratische controle staat en het kan geen kwaad om daarin de samenwerking te zoeken.

Dus laten we niet in allerlei fiscaal-juridische trajecten onszelf verstrikken en eigenaarschap doen, maar laten we gewoon goed voor het bos zorg en daar onze tijd en geld in steken. Dus wij gaan deze motie niet steunen. Dan hebben we het amendement van bbA, wat zuiver en de leer is, maar waar ik nog over getwijfeld om dat toch enigszins overbodig is in dit geval, omdat we daar ook wel een toezegging over hebben. Dus wij twijfelen daar als fractie nog een beetje over. Als het om de motie gaat van bbA over het groen, dan is het eigenlijk duidelijk. Het zijn inderdaad twee gescheiden zaken.

De heer van den Bosch, van de PvdA zei dat toen ook, maar het is dus een reden om het juist wel te steunen, om ook duidelijk te maken dat we die verbinding ook niet gaan leggen, want dat risico zou wel kunnen zijn. Ow we doen wat extra groen in het bos, dan hoeven we dat niet te doen en dat is volgens mij wat deze motie beoogt, dus wij zullen die dan ook steunen. Als het om de toiletten gaat, dan steunen wij die graag. Er was ooit een partij die beelden, het eeuwige leven en gratis openbare toiletten. Dat waren de enige twee punten. Maar dat zijn volgens mij ook twee belangrijke punten.

Dus openbare toiletten altijd voor. 3Als het gaat om de motie van D66. Tot slot. Die kunnen we niet heel goed plaatsen. Want die ligt eigenlijk los van het bosplanen je wilt wel meer groen. Maar dan wil je het ook echt goed gaan onderzoeken en niet een paar handen bij het bos, dan zou je dat willen kijken. Van waar zijn nog mogelijkheden en zou je in de breedte willen zien? In dit geval is dit eigenlijk een motie die onvoldoende scherp is of te veel zich richt op alleen maar het bos, vlees noch vis. Wij neigen ernaar die niet te steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer Adriaans, voor uw bijdrage namens de SP-fractie. Ik ga nu over naar mevrouw Höcker van Lijst Höcker, u heeft het woord.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel voorzitter. Kort, ik wil even terugkomen op de op de moties. Motie meer natuur en recreatie in Amstelveen van D66. Die hebben we mee-ingediend, heel belangrijk bij het toenemend aantal bezoekers en de strijd met stikstof, om zoveel mogelijk natuur en recreatie te creëren. Dan de motie VVD: eigenaarschap deel Amsterdamse Bos, investeren in de toekomst, dienen we mee mede in met name het inzichtelijk maken van de financiën betreffende achterstallig onderhoud en het totale zeggenschap over de Amsterdamse Bos onder de A-negen.

Omdat heel veel Amstelveens inwoners zeer blij zijn met het bos en middels deze motie ook het Amsterdamse Bos echt Amstelveen zou toebehoren, waarbij ik niet zie als het splitsen van het bos, maar meer als het gezamenlijk dragen van het bos. En dan de motie van het CDA toiletten in het bos langer open, we ook mede-ingediend ofschoon misschien is dat een beetje voorbarig geweest. Ik heb ondertussen ook begrepen dat al aan die ruimere openingstijden van toiletten wordt gewerkt, maar desalniettemin een mooie boodschap voor de wethouder om mee te nemen.

Want het is inderdaad een probleem en het enige toiletten dat open was in de winter, was bij de Bos-baan. Het amendement ende motie van bbA steunen wij niet. Dat was het, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Höcker van Lijst Höcker. Voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik ga nu over naar de heer Rienks van de CDA-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 28: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, bedankt. Dat er een nieuw bosplan moet komen. Dat is voor iedereen duidelijk. Om zowel de natuur goed te beschermen als voldoende ruimte te bieden aan gebruikers is een nieuwe visie nodig. Er liggen vanavond een aantal moties en amendementen en een amendement voor. Die wil ik graag met u langslopen. Allereerst het amendement van bbA dit amendement steunen we. Amendement is misschien enigszins overbodig door de gedane toezegging, maar de benadrukking van de rol van de raad is volgens het CDA belangrijk.

De eerste motie is ook van bbA, meer zeggenschap over het bos betekent waarschijnlijk ook een grotere financiële bijdrage vanuit Amstelveen. Een beetje volgens het principe wie betaalt bepaalt. Het is echter ongewenst als de bijdrage van Amstelveen aan het bos ten koste gaat van het huidige budget voor Amstelveens groen. De motie van bbA voorkomt dit door te stellen dat de bijdrage aan het bos niet uit te bestaande budgetten vooronderhoud mag komen.

Het CDA ondersteunt deze motie of steunt deze motie. Dan de motie van D66 die oproept om te kijken naar vergroting van het bos en kijkt of er meer aaneengesloten groengebieden gecreëerd kunnen worden? Ja dan-vragen wij ons af of deze motie opportuun is. Het bos is druk bezocht, maar er zijn heel veel plaatsen waar bijna niemand komt. Spreiding is van het eerste waar we aan denken en niet aan een grote bos. We wachten graag de reactie van de wethouder af, voordat we een definitieve beslissing nemen over deze motie. De VVD heeft

een motie ingediend die erop is gericht om te kijken of Amstelveen niet-eigenaar kan worden van een deel van het bos.

We vroegen ons af bij het CDA: welk probleem wordt hier opgelost en waarom? Het halve bos en niet het hele bos? En dan nog iets: wat zullen de financiële gevolgen zijn voor Amstelveen? Stel je voor dat je als gemeente Amstelveen voor één euro eigenaar zou kunnen worden van dat bos. Krijg je er dan niet 4.5 miljoen euro aan onderhoudskosten voor terug? Misschien zijn er andere mogelijkheden om deze situatie op te lossen. Vroegen wij ons af. Via gemeenschappelijke regeling, bijvoorbeeld samen met Haarlemmermeer en Aalsmeer, via een bestaand lichaam als het groengebied Amstelland of als Nationaal park. Zoals u hoort, kwamen er bij ons heel veel vragen naar boven bij het lezen van deze motie. Toch willen we de motie steunen, omdat de motie een aanzet gegeven om al deze vragen te verkennen. Voorzitter.

GroenLinks gaf aan dat de motie over de toiletten in het bos beter kan worden ingediend door de Amsterdamse fractie van het CDA. Het is een goede suggestie, maar laat onverlet demogelijkheid om het als Amstelveen aan te kaarten in Amsterdam. Ik hoop dat GroenLinks de motie daarom toch wil steunen. De PVV aangaf aan dat er meers peelt dan alleen toiletten. Dat is juist, zijn veelmeer kleine praktische zaken, die opgelost moeten worden. We richten ons nu alleen op de toiletten omdat, omdat dit volgens het CDA eenvoudige oplosbaar is en de situatie is urgent, zeker in het licht van corona.

Mevrouw Höcker meldde dat er nu al ontwikkelingen zijn om de toiletten langer open te houden. Daar is mij niets van bekend. Wel is zo dat in de maanden april en in de maand oktober de toiletten in het weekend open zijn. Dat is het, voor zover mijn kennis over de openingstijden van de toiletten voorzitter, bedankt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ik ben zeer onder indruk heer Rienks, dank u voor uw bijdrage in de eerste termijn vanuit de CDA-fractie. We gaan over naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA-fractie voor de eerste termijn.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, wil graag reageren op de ingediende moties van onder andere D66. Nou, het mag geen, u zult niet verbaasd zijn, als bbA zegt dat wij voorstander zijn van meer groen en dat we daar ook heel graag naar willen kijken. Maar dat willen we dan heel breed kijken. Waar gaan we wonen en waar kunnen we ontwikkelen? Ja, daar, dat vinden wij van uitermate belang en zeker ook met alle plannen die we hebben. Een QuickScan in deze betekent wel weer een onderzoek en zoals hier voorgesteld, vinden wij eigenlijk niet breed genoeg.

We zouden hem echt willen linken aan alle ruimtelijke ordening plannen die er nu zijn en ook MRA en AM erbij betrekken. Wellicht vinden we het ook niet helemaal het juiste moment om deze motie nu in te dienen. De suggestie is dat meneer de Waal deze motie aanhoudt en op een later moment opnieuw kan indienen. Want ja, we hebben het al veel eerder genoemd als

bbA: hoe mooi zou zijn als ten zuiden van de Nesserlaan en ten oosten van de Handweg bijvoorbeeld een Amstelveens Vondelpark zou vereisen. Dat zou wat ons betreft een fantastisch resultaat zijn.

Dan de motie van het CDA. Die dienen we graag mede in, met dank aan de heer Rienks. Ja, voor het Amsterdamse Bos wordt in alle jaargetijden intensief gebruik gemaakt door jong en oud. Wat ons betreft is het dan ook noodzakelijk dat het toiletten beschikbaar zijn en toegankelijk. Wij vinden het eigenlijk niet meer van deze tijd, dat toiletten de helft van het jaar gesloten moeten worden. Wellicht is de huidige staat van de toiletten, dat die het niet toelaten om open te zijn in de maanden waarin fors verwacht kan worden. Maar dan zijn er nog misschien wel drie maanden waar het wel kan. Dus ja, wat ons betreft denken wij dat het ook heel goed past bij en als ik het goed heb onthouden, meneer Rienks ook bij de mooie app hoe heten die ook weer de Hogenood app.

Dus ja, wat ons betreft graag die die toiletten en open in het Amsterdamse Bos. En dan de motie van de VVD. BbA staat op het standpunt dat we erg onverstandig vinden om grondeigendom te ruilen. Als publiekrechtelijke taken boven de A-negen overgaan naar Amsterdam. Daar zijn we echt alle greep als Amstelveen kwijt voor dat het hele gebied en dat is met name het gebied waar veel mensen in Amstelveen-Noord last hebben van geluidsoverlast bijvoorbeeld van de evenementen. Wij vinden als bbA dat dit beslist niet mag gebeuren. In het ambt verbond Amsterdamse Bos wordt ook uitgegaan van een integrale benadering voor natuur en recreatie.

Dat is een gesplitst eigendom, een bron van ellende. Daarnaast voorzien wij dat bijvoorbeeld met de as zoals voorgesteld, verticaal Noord-Zuid langs de woonwijken, datje met een echter onmogelijk een constructie gaat werken. En overigens vragen wij ons af of deze motie de onderhandelingspositie van de wethouder niet verzwakt, bij haar verkenning die zij gaat starten. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Solleveld Olthof voor uw bijdrage vanuit de bbA fractie in de eerste termijn. Dan ga ik nu over de heer van der Waal, D66, u heeft het woord.

Spreker naam 35: De heer van der Waal (Raadslid D66)

Dank u, voorzitter. Ook even dus de amendementen en moties door. Van de bbA die daar zijn we op tegen, van het amendement. Datzelfde geldt voor demotie. Nou, die volgen we niet. De VVD, vinden we wel, dat willen we, dat gaan we in mee. En de CDA hebben lang zitten twijfelen over de toiletten of we dat wel moeten doen, wat we niet moeten doen. Kijk wat er nu aan de hand is natuurlijk wel dat er een corona is en dat er nu echt gewoon last is van en dat er geeneen toiletten mogelijkheden zijn in het bos.

Maar ook de is weer volgens mij staat er in het plan, er genoeg dingen die uitgevoerd dadelijk gaan worden en we weten dat dat het aantal bewoners of gebruikers aan het toenemen is en dat daar ook de toiletten hebben aantal worden aangepast. Er zijn allerlei plannen voor om het ook op een economisch betere manier en duurzame manier op te pakken. Dat wat hier

nu gebeurd is van samenloop van dingen, dus dat daar zijn we dan niet van overtuigd of dat we gaan doen. Dus dat wil ik ook even naar de beantwoording van de wethouder daarover weten. Als ik dan kijkt naar even kijken. De opmerkingen over de motie van D66 dat die niet te concreet was en dat er eigenlijk niet wordt gekeken naar het bos zelf. Deze motie heb ik juist of hebben wij als D66 juiste ingesteld, om te kijken van wat gebeurt er nu de komende tien jaar met het met het bos?

We zien het aantal inwoners bij Amsterdam en Amstelveen alleen maar en we gaan ook meer naar buiten toe. Dat komt natuurlijk ook door corona en we moeten gaan voorsorteren op het moment dat we echt te weinig ruimte hebben in de in het bos. We willen voorkomen, namelijk: wat willen het karakter van het absurde Amsterdamse Bos willen we behouden. Maar we willen ook meer gaan creëren. We willen wat meer het bos ingaan, dan moet je daar op een gegeven moment een onderzoeken doen. En het de opmerking van de heer de Pijper over, dat we zijn al zo veel aan het onderzoek doen. Dat heeft wethouder Raat ook op zijn bord gezet.

Maar regeren is vooruitzien en zonder onderzoek kan je niet vooruitzien. Dus ik vind het een onzinverhaal, als er wordt gezegd: ja, maar we geven te veel geld uit aan het onderzoek, je weet toch op een gegeven moment niet zomaar dat daar heb je gewoon mensen voor nodig om daar eens een keertje goed naar te kijken. Van welke kant op kunnen gaan. Zo zijn visies ontstaan gewoon door dat je studies aan het doen ben. Maar we moeten ook een studie doen naar een klimaatadaptie vrij gezond in Amstelveen. Daar moeten we gewoon kijken naar de mogelijkheden om die natuur te combineren met recreatie en ik zie gewoon om ons heen dat we af en toe in Eftelings lopen, omdat het eigenlijk druk is in het Amsterdamse Bos en natuurlijk er zijn rustige gebieden in het Amsterdamse Bos, die moeten er ook zijn voor de natuur.

We willen ook onze honden uitnemen, maar we moeten ook rekening houden dat we in een groene stad wonen, waarvan D66 wil dat de stad zo groen mogelijk kan zijn. Dat blijkt ook gewoon uit onderzoek, dat dat we daarmee gezonder van worden en dat ze daarom wil, D66 juist die boost geven om ervoor te zorgen dat mensen in eigen straat met een paar mooie bomen en groene voortuintjes ook kunnen denken van: goh, het is ook lekker wandelen. En dat is eigenlijk een beetje het verhaal wat ik eventjes naar de andere partij wou geven. Dit is niet een motie die hier niet thuishoort.

Nee, het is een motie die het vooruit kijkt dan eigenlijk zien is als drie racket, doe ik erbij. Dus dat is mijn opmerking over deze motie. Ik dank u.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer van der Waal, voor uw bijdrage vanuit de D66-fractie. Zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad voor dit agenda-onderwerp. Gaan we nu naar wethouder Gordon vanuit het college en ik meende met herinneren dat de heer de Pijper nog een korte vraag aan wethouder Raat had gesteld. We zien wel even of dat meegenomen kan worden. Ook ik zie nog een nabrander mevrouw Leegstra van de VVD-fractie heeft

aangegeven in eerste termijn ook nog het woord te willen. Ja, dat hebben we te honoreren bij deze mevrouw Leegstra u heeft het woord.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Ik zou nog terugkomen op de op het amendement en de andere moties. Het amendement van bbA vinden wij niet nodig. De raad is al in positie ten aanzien van nieuw beleid en wijziging van financiën. De motie van bbA gaat vooral over waar het straks niet-financieel ten koste van mag gaan en loopt daarnaast enigszins op de zaken vooruit. Die zullen wij daarom niet steunen.

Over de motie van D66 meer natuur en recreatie in Amstelveen. Gezien de complexiteit van het bos dossier houden we graag onze focus op de samenwerking en het overleg met Amsterdam en een succesvol beheer bij de behandeling van dit agendapunt, maar in de brede zin zijn wij voorstander van onderzoek naar meer natuur en recreatie in Amstelveen. Daarom steunen we deze motie. De motie van het CDA toiletten in het bos langer open, zoomt in op een beheer detail in het grote bosdossier, maar is een belangrijk onderwerp voor een deel van de Amstelveens gebruikers. Daarom steunen we deze motie. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Leegstra van de VVD-fractie voor uw bijdrage in de eerste termijn, Wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, en in de commissiebehandeling hebben dus ook uitvoerig ook met elkaar vastgesteld dat het Amsterdamse Bos een parel is voor Amstelveen en voor de regio en dat we er eigenlijk ontzettend trots op zijn. En de betrokkenheid zo blijkt ook vanavond, is enorm groot en ik ben nogmaals erg blij dat we dit in zulke goede samenwerking met Amsterdam hebben kunnen opstellen en ook dat de gemeenteraad vanavond met zoveel initiatieven komt, om daarmee uit te spreken: hoe belangrijk het bos ook voor Amstelveen is. Dus dat doet me deugd. Ik wilde het verder kort houden en ik loop alle het amendementen de motieslangs.

Het eerste amendement van bbA raad in positie bij zeggenschap en financiën, bosplan. Wij denken dat het goed is, om te zeggen dat het college heel verkennend en stapsgewijs te werk gaat als het gaat om veranderingen met aanzienlijke gevolgen voor Amstelveen. En mocht dit uitmonden in voorstellen voor nieuw beleid, op wijzigingen van financiën voor Amstelveen, dan ligt het mandaat vanzelfsprekend hiervoor bij de raad. En ja, indien er wijzigingen uitvoering, zaken betreffen binnen bestaande kaders zoals door de raad vastgesteld beleid. Et cetera dan heeft het college natuurlijk de taak die te realiseren.

Ik wil graag in herinnering roepen dat ik inde commissiebehandeling al heb toegezegd dat ik de raad in het gehele proces zal betrekken en zal meenemen en beeldvormend en ook ruimschoots tot dit besluitvorming zal gaan leiden. En ook gezien de verschillende opvattingen die ik vanavond heb gehoord over de verschillende samenwerkingsvormen die

onderzocht zouden kunnen worden, lijkt me dat ook heel verstandig. In ieder geval adviseren wij en ontraden wij dit amendement, omdat wij het overbodig vinden. Dan ga ik naar de motie. Ja, inhoudelijk zijn we het natuurlijk denk ik allemaal geheel met elkaar eens, dat we de huidige budgetten voor groen in stand moeten houden, maar ze zijn ook bestemd en het vergt altijd een raadsbesluit ook om die te wijzigen.

En daarnaast. We hebben er niet op we houden het niet op over, dus we zijn het met u eens dat we het groen moet, de Koestraat maar de motie het in feite niets met het bosplan te maken en is ook in feite over bouw, bodem. Dus op die gronden ontraden we de motie, hoewel we het inhoudelijk wel eens zijn met uw constatering over het groen. Dan motie nummer twee van de VVD: eigenaarschap deel Amsterdamse Bos investeren in de toekomst. In de commissie heb ik inderdaad al gezegd dat ik deze suggestie ook graag meenemen in de gesprekken met Amsterdam. Ik ben blij dat er in een partij geweest die een concreet initiatief ook heeft voorgelegd, dat zullen er wellichtmeer worden.

De optie voor volledig eigenaarschap van een nader te bepalen deel van het bos zal bij de verkenning van samenwerkingsvormen als mogelijk scenario in beeld worden gebracht. Daarbij merk ik wel graag op dat het geen koepels Aalsmeer grondgebied is. Wat wij wel zouden graag zouden willen adviseren is, om de Amstelveens inzet in eerste instantie niet te richten op de incidentele kosten van achterstallig onderhoud, want daarvoor heeft ook de Amsterdamse raad inmiddels 6,4 miljoen beschikbaar gesteld voor dit jaar. Maar het is met name het structureel benodigde tekort wat ons zorgen baart en waar we zorgvuldig naar willen kijken voordat we verdere stappen zetten. Dus nou ja, we zullen vanzelfsprekend die bos financiën dan met elkaar moeten gaan verkennen en uitwerken en ook daar zullen we u graag in meenemen.

Met andere woorden, we adviseerden positief over deze motie. Dan de motie van D66 en andere het meer natuur en recreatie in Amstelveen. Ik heb ook vanavond gehoord en we horen het regelmatig als college en in commissiebehandeling het dat de behoefte aan groen en recreatie groot is. Ik denk dat het goed is dat in het bos, plan en in de beantwoording op zienswijze als dat aangegeven dat het bos niet verder zal groeien en de huidige grenzen behouden blijven. Maar mevrouw Leegstra van de VVD verwoorden dat het je net heel correct in bredere zin is het college zeer geïnteresseerd in mogelijke uitbreidingsmogelijkheden en als dat op een andere plek is er bijvoorbeeld in Aalsmeer dan zullen we dat in goed overleg moeten doen.

En ik denk dat het ook goed is om te zeggen dat in het kader van het project Westeinder Scheg wel wordt gekeken hoe het Amsterdamse Bos beter verbonden kan worden met Westeinder Scheg en mogelijk dat daar ook ideeën uitkomen. En er loopt ook een aantal andere plannen regionaal. Die gaan over natuur en recreatie. Dat kunnen we hierin betrekken. Daarmee zie ik het ook echt als een QuickScan het in kaart brengen van al lopende initiatieven en we kunnen een aantal opties kort verkennen van plekken, waar wij hier nog iets in Amstelveen zouden kunnen doen. Ik zou dat zeker niet een onderzoek willen noemen, maar we kunnen mocht dat tot meer vragen uitmonden dan zou ik namens het college graag willen toezeggen, dat we dan bij u terugkomen met een budget voor onderzoeken en het nader uitwerken.

Maar ik vat hem op als een QuickScan en daarmee staat het collegepositief ten opzichte van deze motie.

Dan de laatste motie, motie vier van het CDA, toiletten in het bos langer open. Ja, meneer Rienks ik zal het sowieso niet vergeten te adresseren en het overleg ik denk dat in de verkenning voor de samenwerking opties zullen ook belangrijke voorzieningen met hun beheer, kapitaallasten in beeld gebracht worden en toiletten zijn er ook onderdeel van. Het voorstel op er wellicht iets op vooruit, maar wij onderschrijven ook wel het college ziet het belang van een goede, openbaar en opengestelde toiletvoorziening voor iedereen. Nou, de werkgroep inclusie Amstelveen is natuurlijk samen met ons bezig aan diverse acties om een bijdrage te leveren aan toegankelijk Amstelveen.

De opgestelde toiletten zijn één van die doelen en we gaan dat graag bespreken met Amsterdamse Bos. Daarbij wil ik wel graag opmerken, dat de toiletten in de boswinkel in de winter gewoon open is, alleen in deze corona tijd dat inderdaad wat anders ligt. Maar nogmaals, we nemen het graag mee in. We zullen het niet vergeten. Het is een positief advies. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, wethouder Gordon voor uw bijdrage vanuit het college in eerste termijn. Is er behoefte vanuit de raad om gebruik te maken van de tweede termijn? Ondanks de uitvoerigheid van de eerste termijn. Ik wacht even. Als u de tweede termijn toch het woord wenst, dan kan dat uiteraard graag even aangeven en ik heb in elk geval mevrouw Solleveld. U heeft het woord bij deze voor de tweede termijn.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter, dank u wel aan de wethouder voor uw uitgebreide toelichting. Voor wat betreft ons amendement. Ik denk dat bij een voldoende toezegging hebben gekregen dat we als raad in positie gebracht worden. Ik denk dat het goed is om te overwegen. Om deze dit amendement terug te trekken en daarin zou dan ook een vraag aan de SP hebben en aan de ChristenUnie of ze zich daarin kunnen vinden?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, er is een nadrukkelijke vraag gesteld aan de twee andere partijen en heer de Pijper is nog aandacht gevraagd aan het college. Wethouder, Raat is net een vraag gesteld, maar ik kan me voorstellen dat in de tweede termijn wethouder Raat die vraag nog even beantwoord. Even kijken. Wie mag ik nog verder het woord geven? De heer de Looze van GroenLinks heeft het woord.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Ik reageer nog even op een paar moties. De motie van het CDA ook toiletten we hebben eerder een technische sessie gehad. Daarin werd door verschillende partijen tientallen punten naar voren gebracht, die in die gesprekken meegenomen moeten

worden. Ik zie niet in waarom er nu voor de punt speciaal een motie moet komen. De twee nogmaals, Amstelveen heeft momenteel geen zeggenschap over, dat is aan Amsterdam. Ik vind het echt niet een plek om zo een motie niet behandelen. Ongepast. Tweede punt gaat over de motie over de uitbreiding van het bos. Naar aanleiding van de het betoog van de heer van der Waal. Twijfel ik niet aan alle goede bedoelingen. Ik vond de oplossing die aangedragen door mevrouw Solleveld Olthof wel heel chique, van ja, misschien is het inderdaad niet breed genoeg, is niet genoeg uitgewerkt in zo een breed onderzoek.

Ja, wat kan je daar dan mee? De wethouder kan er dan mee uit de voeten. Maar wellicht is het beter om eerst zelf verder uit te werken en daarna. Verder mee te gaan. Als laatste nog vraag aan de wethouder, want in haar beantwoording één ding heel vreemd en dat is dat ze de motie en amendement van bbA eigenlijk ontraden op basis van toezeggingen, die ze al eerder had gedaan. En de derde motie die ze sprak van de VVD, begon met het punt dat ze de toezeggingen inderdaad al had gedaan en vervolgens adviseert ze positief. Ik zag het verschil niet helemaal. Daar graag nog een antwoord op, dank voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer de Looze van GroenLinks, die gebruik maakte van zijn tweede termijn. Ik zie geen andere sprekers. Anders dan dat ik nu concludeer dat het amendement wordt ingetrokken. Als ik het goed begrijp in ieder geval door mevrouw Solleveld en dat die dus geen onderdeel meer uitmaakt van deze beraadslaging. Dat is het geval, begrijp ik. Dan is er geen andere kandidaat voor de tweede termijn. Nou, daar kan ik me voorstellen dat het college nog even van de tweede termijn gebruik maakt, zowel wethouder Gordon als wethouder Raat. Wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, meneer de Looze ik snap inderdaad uw vraag heel goed. Wanneerverklaring iets overbodig. De motie, het amendement van bbA vond ik in algemene zin een oproep en het college, om te praten over de raad in positie. We denken dat die raad echt goed in positie is en ik zal er ook zeker zorg voor dragen dat de raad in positie blijft, in het vervolgtraject en ten aanzien, juist van de gesprekken die we gaan voeren met het bos is het prettig om te weten welke scenario's de raad in ieder geval graag uitgewerkt zal zien.

Ik zal natuurlijk met een aantal verschillende dingen aan de slag gaan en ik ga u daar ook zeker in betrekken, maar we hebben er in ieder geval eentje liggen die we moeten gaan onderzoeken. Dat is de reden om dat te onderschrijven. Het is altijd zijn er met een motie of amendement naar je collega's in Amsterdam te gaan, dat staat wellicht sterk en dat is misschien ook waarom de motie van het CDA steunen, want ook daar zou je hetzelfde van kunnen zeggen. Ik, mijn toezegging zou ook voldoende kunnen zijn, maar ik doe het graag af op deze manier. Dat kan prima. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, wethouder Gordon. Wethouder Raat.

Spreker naam 43: De heer de Raat (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter, dank u wel, meneer de Pijper voor uw vraag. Ja, misschien toch even wat algemener. Tuurlijk een heel belangrijke onderwerpen, dit het bosplan, maar als het gaat om alle, nou ja, de blog waar het over gaat en de onderzoeken. Als we 40-50 onderzoek gaat afkondigen per jaar. Ja, dat dat heeft gewoon consequenties niet alleen financieel, maar ook voor de organisatie. Zijn we er nou tegen onderzoeken als college van B&W? Absoluut niet. Ja, u vraagt mij over deze casus. Volgens mij heeft, collega Gordon heeft het goed beantwoord.

Mocht het verzoek van D66 in deze motie nou echt leiden tot gigantische kosten en heel veel ambtelijke inzet, dan komen we bij u terug en dan zeggen van nou best, de gemeenteraad vindt u dat nou ja, verstandig om dit zo te doen? Ja, goed en vanuit financiën, ja, zal ik dat toch op blijven hameren. Ook gewoon een bedrag op gaan zetten van u kunt een onderzoeksvragen. Maar ja, wat kost het? Al met al laat ik zeggen als we 40-50 onderzoeken per jaar hebben, daar hangt gewoon een kostenplaatje aan. We zijn daar niet tegen, maar dan wel dat er een goede afweging gemaakt wordt Dank u wel burgemeester.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, wethouder Raat, voor de tweede termijn van het college. Dan zijn we aan einde van de tweede termijn gekomen, zowel de raad als het college. Ik breng het voorstel in stemming, want immers, het amendement maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. Het voorstel. Ik heb de indruk dat alle bijdragen, dat alle aanwezige raadsleden voorzijn.

Klopt dat? Althans als het anders is, wacht ik even, dan heeft u gelegenheid om dat op de chat aan te geven, anders ga ik vanuit de iedereen voor is. Dat heb ik gemeend te horen net. En dan, zoals u weet, conform artikel 19, lid één, reglement van orde. Dan is dit voorstel aangenomen. Dat is het geval, ga ik naar motie twee, motie één. Ik breng immers nu de viermoties in stemming. Motie één heeft als titel het Amsterdamse Bos en Amstelveens groen. Ik heb de indruk dat er daar wat minderduidelijk voor of tegen is.

Dat betekent dat wij een hoofdelijke stemming moeten gaan doen en dan start ik met de heer Rienks zoals u weet.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Excuus, mijn geluid, is anders. Ik heb de stemming niet gehoord. We stemmen nu voor?

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Motie één. Daar bent u.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Me eigen motie. Ja, voor. Sorry ik hoor het niet, dank u wel.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herteryck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ik hoor net 13 voor en 24 tegen. Daarmee heeft deze motie een het niet gehaald. Ik ga naar motie twee. Ik kijk even naar de griffie is daar ook grotere verdeeldheid over. Dan zullen we helaas ook daarvoor, ja de stemming is niet helaas, maar de uitgebreide procedure wel zullen we daar ook een hoofdelijke stemming voor moeten doen. Misschien kunt u iets versnellen als uw zorg dat u vlak voor u aan het woord bent, microfoon aandoen, snel uw punt maakt en dan meteen weer uitdoet. Griffier, wilt beginnen met motie twee, alstublieft.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer. Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Excuus voor. Kon even mijn, knop niet snel aan.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, neem me niet kwalijk, maar ik had hier een storing. Motie twee gaat over?

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Eigenaarschap deel Amsterdamse Bos.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, is onze eigen motie. Ja, voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterijck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterijck (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

|Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren ik hoor net 26 voor en 11 tegen. Daarmee is motie twee, eigenaarschap de Amsterdamse Bos investeren in de toekomst het gehaald. Ik ga even over naar motie drie en die het meer natuur en recreatie in Amstelveen. Kijk even naar de griffie of daar stemmingen over nodig is of dat we dat anders kunnen bepalen. Ik zie wederom dat we helaas hoofdelijk moeten stemmen en nogmaals, dat zegt niks over het of de motie, zelfs maar veel meer over de tijdrovende procedure vanwege de digitale wet, mevrouw de griffier.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterijck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterijck (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Sorry. Dames en heren, ik hoor net motie drie: meer natuur en recreatie in Amstelveen: acht tegen 29 voor. Daarmee heeft motie drie is aangenomen. Ik ga nu naar de vierde en laatste motie bij dit onderwerp, motie vier, getiteld toiletten in het bos langer open. Kijk even naar de griffie of de afstemming op nodig is. Dat is het geval. Bij deze.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ik was even uit de vergadering gegooid, dus ik heb niet gehoord welke motie u de orde is.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Motie vier: toiletten in het bos, langer open.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Bij nader inzien, voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herteryck.

Spreker naam 17: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik hoor net de uitslag van een stemming is 32 voormotie, vier toiletten in het bos langer open en vijf tegen, daarmee heeft de motie het gehaald. Dat brengt ons op het volgende onderwerp van deze raadsagenda als onderwerp 3.2 en die is geheten invoering betaald-parkeren met vergunningen 2021. Dat is de titel.

3.2 Invoering betaald parkeren met vergunning 2021

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

En is goed om even te weten dat naar aanleiding van het verzoek van de commissie RWN, om de volgorde van invoering van betaald-parkeren te wijzigen, heeft het college bij monde van wethouder Gordon, het voorstel aangepast en dat aangepaste voorstel ligt nu voor aan uw raad ter besluitvorming. En daarbij heb ik begrepen dat er moties aangekondigd door de VVD en misschien is goed om andere fracties die daarna ook wat willen zeggen, om dat alvast kenbaar te maken in de chat. Mevrouw Leegstra u heeft het woord.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter. Zoals bekend is de VVD geen voorstander van betaald-parkeren. Het mag wat ons betreft niet worden ingezet als melkkoe, maar enkel als middel om parkeeroverlast voor bewoners en ondernemers op te lossen. Vanwege hoge parkeerdruk in verschillende wijken van Amstelveen ziet het college zich helaas genoodzaakt betaald-parkeren met vergunningen verder uit te rollen naar de benoemde gebieden in Amstelveen-Noord en rond de A-negen.

Wij steunen dit collegevoorstel dat de verkeersveiligheid ten goede komt en ervoor zorgt dat de betreffende bewoners weer een eigen straat kunnen parkeren. Wel vragen wij speciale aandacht voor naburige straten van de aangewezen gebieden, waardoor invoering van het nieuwe parkeerregime acuut en extreem hoge parkeerdruk kan ontstaan. Nota bene door toedoen van verdere invoering van betaald-parkeren door de gemeente. Vaak betreft het straten waar men nu al enigszins hoge parkeerdruk ervaart.

Onder de huidige afspraken zouden deze bewoners pas na ongeveer een jaar geholpen kunnen worden, omdat de voorstellen tot op straatniveau aan de raad moeten worden voorgelegd. Dat vinden wij een zeer onwenselijke situatie. Democratische legitimiteit is belangrijk, maar dat mag niet leiden tot onbehoorlijk bestuur door micromanagement op straatniveau. Daarom dient de VVD de motie flexibele uitrol betaald-parkeren in, waarbij we het college mandaat willengegeven om bij nadrukkelijke vraag van bewoners, in combinatie met de vereiste 85 procent of hogere parkeerdruk zonder vertraging betaald-parkeren te kunnen invoeren in deze aangrenzende straten, mocht daar grote overlast ontstaan. Dan lees ik nu het dictum voor.

Verzoekt het college, om bij de uitrol van betaald-parkeren met vergunningen inde aangewezen gebieden flexibel om te gaan met eventuele additionele aangrenzende straten, om door het waterbedeffect ontstane parkeeroverlast voor die inwoners snel op te lossen. En zo nodig in deze straten ook betaald-parkeren met vergunningen in te voeren. Deze additionele uitrol van betaald-parkeren met vergunningen enkel te laten plaatsvinden bij een onafhankelijke vastgestelde structurele parkeerdruk van gemiddeld 85 procent of hoger in de betreffende straten, met als voorwaarde dat dit een onafgebroken gebied vormt van minimaal 40 duizend vierkante meter, met het dan bestaande betaald parkeergebied.

Alleen over te gaan tot invoering van betaald-parkeren in additionele aansluitende straten, bij nadrukkelijke vraag van en breed gebleken draagvlak onder de betreffende bewoners, uitsluitend geldend voor de wijken Elsrijk, Keizer Karelpark park noord en het Oude Dorp, de raad schriftelijk te informeren alvorens deze maatregelen worden genomen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Leegstra voor u toelichting, uw bijdrage vanuit de VVD-fractie. U heeft een motie ingediend getiteld flexibele uitrol betaald-parkeren en die maakt daarmee onderdeel uit van de beraadslaging bij dit raadsvoorstel. Dan ga ik nu naar de heer Adriaans, die heeft aangegeven gebruik te maken van de eerste termijn, u heeft het woord heer Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter, en ik beperk mij ook tot de ingediende motie. En dat wringt zich misschien iets dat men soms wat langer meer lopen als anders. Maar we hebben in onze vorige raadsperiode uitgebreid stil gestaan bij het parkeerbeleid en toen hebben we echt een nieuw parkeerbeleid ingevoerd. Daar zitten we nu mee. Dat kwam ook omdat er op sommige punten het soms een beetje wrong, omdat het beleid ons tegen stond. Het kan dus zijn en daarin geeft demotie ook wel aanleiding toe, dat het beleid aangepast moet worden.

Maar om het beleid nu op deze manier met motie aan te passen voor een aantal gebieden en daarmee eigenlijk nieuw beleid te hebben, met zijn voors en tegens zonder daarover eerst een goede discussie gevoerd te hebben, dat ver gaat voor de SP echt veel te ver. We hebben heel lang discussies gehad over draagvlak metingen, over de ruimte van parkeergebieden hoe

groot moet zijn, de 40 duizend vierkante meter wel of niet. Ja, die discussie zouden we opnieuw moeten voeren waar het kan, want deze motie zoals die nu is, is eigenlijk een motie die in de gebieden die genoemd worden gelukkig beperkt het zich, maar aan de andere kant waarom zou je beperken en zou het beleid voor heel Amstelveen veranderen? Het beperkt zich tot een aantal gebieden.

Maar het is wel dat je vandaar uit iedere keer een volgende straat kunt krijgen en iedere keer een straat verder langzaam maar zeker op basis van het college, was nou net de redenen waarom we voor het beleid gekozen hebben wat we gekozen hebben. Als we het beleid fundamenteel ter discussie willen stellen, zullen we dat niet met een motie moeten doen, maar zullen we inderdaad fundamenteel het beleid weer moeten gaan bespreken en dan zou dit een uitkomst kunnen zijn, maar nog niet meteen onze gewenste uitkomst.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer Adriaans, voor uw bijdrage vanuit de SP-fractie. Ik ga naar de heer Ben Idder voor uw bijdrage, u heeft het woord.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. D66 is van mening dat invoeren van betaald-parkeren geen doel op zich is. Een belangrijk doel die behaald moet worden, is om de leefbaarheid en bereikbaarheid in de woonwijk het te verbeteren. Het invoeren van betaald-parkeren is dus een instrument, om dat doel te kunnen behalen. Een voorwaarde is dat de parkeerproblematiek niet gaat moet, moeten verplaatsen naar aangrenzende straten waar geen betaald-parkeren is ingevoerd.

Dus is met de motie van mevrouw Leegstra van de VVD wordt er dus maatwerk toegevoegd, dus de motie zullen wij dan ook geen steunen. Het grootste verschil is of de nuance is dan inderdaad dat aangrenzende straten en dat is de scope van uw motie zeg maar en niet andere wijken. En daar ligt een nuance inderdaad, dus wij gaan deze motie dus ook steun. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank de heer Ben Idder van de D66-fractie. Ik ga nu over naar de heer de Looze van GroenLinks, u heeft het woord.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Dank voorzitter, begrijpelijk voorstel van de VVD. Soms is het gewoon beter om Snel te kunnen acteren in deze. Ook na overleg met het contact met een vrouw Leegstra en een paar kleine aanpassingen kunnen we hier denk ik wel mee. We hebben twee aandacht puntjes die allebei in het verlengde liggen van het betoog van de heer Adriaans. Want leidt dit voorstel niet gewoon tot een snellere uitrol van betaald-parkeren?

Er is namelijk altijd wel weer een nieuwe aangrenzende straat, waar die parkeerdruk weer zal stijgen. Dat is gewoon hoe die olievlekwerking werkt. En daarnaast lijkt het inderdaad een

belangrijk thema voor veel inwoners. We zien vaak veel insprekers en een en daarom echt met nadruk van laat dit voorstel in de praktijk nou niet ten koste gaan van de communicatie en participatie van inwoners. Dank, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer de Looze, voor uw bijdrage vanuit de GroenLinks-fractie. Ik ga over naar de heer van den Bosch, PVV.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Bedankt, voorzitter. Het meeste is inderdaad al gezegd bij de behandeling RWN. Dus ik reageer even op de motie van de VVD. Volgens ons is dat een goed voorstel. Het lijkt ons zinvol om wat flexibiliteit in de procedure te brengen. Als de nood ergens echt te hoog wordt, dan moeten we ingrijpen. En zo nodig snel betaald parkeren invoeren. En moeten we wel rekening houden met de motie dat kan oproepen.

Alleen versneld invoeren als het echt geen twijfel mogelijk is over het draagvlak. Gelukkig staat dat duidelijk genoeg in de motie, dus wij steunen de motie graag, bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder) Hartelijk dank heer van den Bosch van PvdA-fractie, voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Solleveld Olthof bbA.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. BbA vindt het belangrijk dat alleen wordt overgegaan tot invoering van betaald-parkeren bij nadrukkelijke vraag van en breed gebleken draagvlak onder betreffende bewoners en bij een onafhankelijk vastgestelde structurele parkeerdruk van gemiddeld 85 procent of hoger in de betreffende straten, zoals ook in de motie staat. En we zijn het eens met de heer Adriaans. Volgens ons is dit huidig beleid en is het zaak om toe te zien dat het beleid ook zodanig wordt uitgevoerd.

We moeten zeker oog hebben of dit beleid werkt en zoals het bedoeld is, of dat het moet worden aangepast. We zullen die motie dan ook niet steunen. Het punt, voorzitter, om door een eventueel waterbedeffect ontstane parkeeroverlast in aangrenzende straten voor die inwoners snel op te lossen en zo nodig, indien bewoners dat wensen in deze straten ook parkeer betaald-parkeren met vergunningen in te voeren, daar staan wij achter.

Ik zou graag van de wethouder willen horen of zij kan zeggen om in dergelijke gevallen na signalen van bewoners in overleg met elkaar sneller met een aangepaste oplossing gekomen kan worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter. Ik wil ook ingaan op de motie van de VVD. Wij hadden oorspronkelijk wat ambivalente gevoelens over die motie. Het lijkt dat deze motie de ver-rommeling van het parkeerbeleid in onze gemeente gaat bevorderen. En dat moet natuurlijk worden voorkomen. Het moet voorkomen worden dat een aan de marge van het parkeerbeleid, dat je een stukje willekeur gaat krijgen. De andere kant is, dat elk beleid, ook in goed in dat een bepaald beleid een hardheidsclausule kent.

Een hardheidsclausule kan nodig zijn om in individuele gevallen recht te doen, maar dan moet er wel de voorwaarde zijn dat de harde criteria aan het aan de hardheidsclausule worden toegekend. In deze motie zien we eigenlijk wel harde criteria voor een hardheidsclausule, die hierin wordt aangebracht op het parkeerbeleid. Dus in die zin, we horen ook geluiden uit sommige wijken en dat de hardheidsclausule toch wel gewenst is. En daarom zullen wij deze motie steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer de Pijper. We gaan naar de heer Becker van AVA-fractie.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, het gaat vanavond over de motie, maar voor mij is het agendapunt de breder, dat het gaat over dat de invoering betaald-parkeren met vergunningen. Ik kom toch nog wel even terug naar de inleiding, ook straks naar die motie toe. Voor met de toelichting. AVA en GroenLinks en anderen stelden mondelinge vragen en ik citeer de wethouder.

Deze projecten hebben het nodige stof doen opwaaien en gezien de nog lopende herinrichting en procedures rond de beslissing op bezwaar lijkt het wenselijk en zorgvuldig om consultatie en participatie voor invoering van betaald-parkeren in het Oude Dorp pas aan te vangen nadat.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Meneer Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Sorry dat ik u onderbreek, maar de bedoeling is om ook de motie te spreken. Dat is ook wat in de commissie is afgesproken, heb ik begrepen van de voorzitter. Het is misschien goed om, net als de andere partijen, u daartoe te beperken.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, ik wilde er goed, voorzitter, ik wil die inleiding gegeven omdat wij hebben een bepaalde sympathie voor die motie, maar wij hebben onze twijfels bij de participatie en dat is waar we mee worstelen en het voorgaande traject bekijkend en denken wij van: ja, hoe gaat het dan

in de toekomst per straat straks en komt die participatie wel op orde? Dus laat ik het zo zeggen, ik wacht het debat nog even af voordat ik hier daar wat over zeggen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank voor uw duidelijke toelichting, heer Becker. Ik heb de indruk, dat wij aan het einde van deze termijn zijn gekomen van de gemeenteraden, dat betekent dat nu overgaan naar het college, wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, invoering van betaald-parkeren met vergunningen is geen doel, maar een middel en deze motie verandert dat niet. En de invoering van betaald-parkeren met vergunningen moet voor ons bijdragen aan leefbaarheid, bereikbaarheid en veiligheid van de wijk en daar daarmee voldoet deze motie. Voor het college staat zorgvuldigheid voorop en ik hoop van harte dat we het niet nodig hebben om additionele straten te moeten invoeren op enige manier en dat de aangewezen gebieden op dit moment voldoen. Tegelijkertijd en meneer de Pijper die verwoordde het wel goed, de soort hardheidsclausule.

Enige flexibiliteit bij de invoering van betaald-parkeren met vergunning kunnen we hiermee realiseren en om het maatwerk moet pragmatisch. Dus we zien het eigenlijk als een stukje steun voor onze inwoners, waarmee we wat sneller kunnen acteren en ik wil graag benadrukken dat de vastgestelde beleidsregels voor de invoering van betaald-parkeren nog steeds van kracht zullen zijn. Een gemiddelde minimale parkeerdruk van 85 procent in een minimale gebiedsomvang van 40 duizend vierkante meter.

We zullen alleen overgaan tot de invoering in additionele en aansluitende straten bij een nadrukkelijke vraag en een breed gedragen draagvlak van de betreffende bewoners en dat is in lijn met het vastgestelde beleid genoemd onder consultatie kunt u ook teruglezen in het voorstel. Wij willen dan voorstellen, als deze motie wordt aangenomen dat we de gemeenteraad informeren door middel van een collegebrief als gebieden in aanmerking komen voor die flexibele uitrol. En daarmee staan we positief ten opzichte van de motie en zien we dat als een ondersteuning van onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, wethouder Gordon voor uw bijdrage, eerste termijn, namens het college. Is er behoefte vanuit de raad voor een korte tweede termijn? Ik wacht even. Dat is het geval. Mevrouw Solleveld Olthof, u heeft het woord voor een tweede termijn.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ik vraag me af, dank u wel, voorzitter, de wethouder heeft het over flexibiliteit, maar ik vraag me dus af: is dat er dan in dit huidige beleid niet? En ook op mijn vraag, of zij een toezegging zou kunnen doen om binnen dit huidige beleid sneller met oplossingen te komen, als dat waterbedeffect zich voordoet. Daar zou ik ook graag nog een reactie op willen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Ik heb tot op heden geen andere behoefte vanuit de raad voor een tweede termijn voor dit onderwerp. Dat is nog steeds zo. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Gordon. Gaan we na de stemming over.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Het huidige beleid biedt informele zin, ook door de eerdere moties van de gemeenteraad in de vorige periode, weinig flexibiliteit. En de snelheid kunnen we niet opvoeren, want als je het zorgvuldig wil doen met metingen een raadsvoorstel, daar zit gewoon een doorlooptijd aan van zeker een half jaar. Dus de snelheid is door het huidige beleid onmogelijk gemaakt door uw eigen gemeenteraad. Dus. Als u dat ter discussie wil stellen, denk ik dat we dat op een ander moment moeten doen. Dit geeft enige ruimte en vandaar dat wij positief adviseren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, wethouder Gordon dit was de tweede termijn van het college, die van de raad hebben daar vorige had. Dat betekent dat het voorstel eerst rijp is voor stemming in deze raad. En wij hebben geen compleet beeld van een griffie over. Alle partijen, wat ze precies gaan stemmen. Dit betekent dat ik het wederom het instrument van hoofdelijke stemming kies en ik vraag de griffier om het te leiden.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Even voor de goede orde. We stemmen over het voorstel, niet over de motie? Wij zijn voor het voorstel.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterych.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterych (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voor.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Het voorstel is net in stemming gebracht in uw raad ener waren 36 voorstanders, één tegenstander. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, wie spreekt daar?

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Jacqueline Solleveld. Ik had dat ik denk dat we met de motie aan het stemmen waren. Ik heb per abuis tegen gestemd, kan ik dat rechtzetten?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Bij deze mag u dat voor mij rechts zetten, dan is iedereen voor.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Ik heb er zelfs nog een stemverklaring bij. Mag dat ook nog?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Iedereen heeft gestemd, dus dat kan niet.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

O, ik hoor net dat ik niet. Ja, u kunt aantekening maken. We maken er een aantekening van, mevrouw Solleveld, dat u geacht wordt voor te stemmen, maar formeel kan dat niet hersteld worden, hoor ik net. Het is niet anders. En zoals altijd hebben we eerste, het voorstel en dan de moties. Het voorstel is net geweest. We maken een aantekening van uw opmerking, mevrouw Solleveld, dat u geacht wordt voor te stemmen.

Wij gaan nu over naar de motie. Moties zijn altijd na de voorstellen en demotie heet flexibele uitrol betaald-parkeren. Breng instemming. Ik vraag eerst de griffie wederom, is er een duidelijk beeld van uw bijdrage of u voor of tegen bent, want dat helpt enorm bij dit soort processen. Ook nu is het beeld er niet. Dus wij gaan tot hoofdelijke stemming over de motie flexibele uitbetaald-parkeren.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterych.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterych (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren gaat over de motie flexibele uit het betaald-parkeren, ik hoor net zes.31 voor en zes tegen. Daarmee heeft de motie het gehaald met31 stemmen voor.

3.3 Nota grondbeleid 2021

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We gaan naar agendapunt 3.3 dames en heren en dat is een nota grondbeleid 2021, heeft hij als titel nota grondbeleid 2021. En uit de inventarisatie voorafgaand aan deze raadsvergadering blijkt dat er één amendement ingediend lijkt te worden en één motie. Wat ik wederom doe, is de indieners van de aangekondigde amendement en motie het woord geef.

En ik begin dan straks bij de heer Adriaans van de SP-fractie en vervolgens kunnen ook andere partijen reageren op dit amendement. Een motie als ze beide zijn ingediend. Het kort krachtig, zoals u gewend bent en geeft de even aan op de chat. Dan kan ik u in volgorde van binnenkomst straks het woord geven, maar is de heer Adriaans over aangekondigde amendement.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Dank u wel. Voorzitter, een klein beetje een technisch verhaal maar niet-onbelangrijk. In het collegevoorstel doet het college het voorstel beslistpunt twee en drie om bij bedragen onder de 100 duizend euro het grondbeleid de verwerving te mandateren naar het college. En omdat in de financiële verordening daarna te gaan werken. Voor ons is dat eigenlijk de wereldverkeerd om.

Plus een verkeerde incentive, want niet alleen de financiën, maar juist politiek belangrijke besluitmoet ingekaderd worden. Als het inderdaad kruimelbesluiten zijn, dan blijkt dat wel uit de financiële verordening, dan moet dat ook gewoon bij het college best gemandateerd

kunnen worden. Wij kunnen we ons best wel met hoofdlijnen bezighouden. Maar soms is de verwerving van een klein stukje grond toch een politiek gevoelig onderwerp. Dus wat zijn dan de kaders niet alleen de 100 duizend euro, maar er zijn meer kaders waarin we kunnen zeggen: is dit een politiekgevoelig, belangrijk onderwerp of niet? De financiële verordening praat er ook over.

Die heeft aan artikel vijf wat ze uitleggen, waarin ze toch zeggen: politiek belangrijke investeringen buiten bestaande beleidskaders, daar moeten wij invulling aan geven en dan kunnen we zeggen: valt het erbuiten of valt erbinnen? Valt binnen, dan kan het gemandateerd worden aan het college. Dus het zou andersom moeten. Wij moeten de financiële verordening aanpassen, maar ook artikel 22 al in staat over het grondbeleid en dan zou kunnen zeggen: van wat zijn dan de kaders? Waar het financieel kader van zou kunnen zijn? In ieder geval moet het niet meer als een ton zijn en daarnaast hebben we meer kaders.

Die discussie zouden we eerst moeten voeren in plaats van nu een financieel kader in het grondbeleid rommelen, wat er eerst niet in zat. De noodzaak daartoe is ons ook niet duidelijk geworden in de commissie. Dus vandaar dat wij samen met GroenLinks het amendement indienen en dat heeft een heel kort dictum en dat zal ik nu even uitspreken. Beslispunt twee en drie te schrappen. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Adriaans van de SP-fractie als woordvoerder voor het zojuist aangekondigde en daarmee ook ingediende amendement, met als titelgeen delegatie grondbeleid en hij maakt bij deze onderdeel uit van de beraadslaging. Ik ga nu over naar de aangekondigde motie. Althans de woordvoerder daarvan is mevrouw Aouni van GroenLinks. U heeft het woord.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard steunen wij het amendement van de SP, zoals wij ook al hebben aangekondigd in de commissie met de reden en die de heer Adriaans net heeft aangegeven. Vandaag behandelen we de nota grondbeleid het is van belang dat we in de huidige wooncrisis per afzonderlijke situatie maatwerk toepassen en zoals wij al eerder hadden gevraagd, in onze motie overgegaan op actief grondbeleid. Daarom is GroenLinks tevreden met het beleidsstuk en kunnen wij dat deel van het voorstel steunen.

Toch zien wij kansen om op korte termijn aan verbeteringen door te voeren in de huidige wooncrisis, namelijk door de implementatie van een duo-koop regeling. Duo-koop is een instrument om het kopen van huizen haalbaar te maken. Door middel van duo-koop wordt alleen het huis verkocht en niet de grond. De grond wordt in erfpacht uitgegeven en wordt gehuurd van bijvoorbeeld een fonds. Doordat de waarde van grond en de woning gescheiden worden, kunnen kopers met een laag en middeninkomen eerder in aanmerking komen voor een koopwoning.

Het maakt de woning namelijk betaalbaar. Uiteraard moet de voorwaarden meegegeven worden aan deze constructies, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid om later de grond alsnog

te kunnen kopen. Om deze redenen dienen wij vandaag samen met en met dank aan bbA en AVA een motie in, wij hopen dat de andere fracties en het college de motie kunnen steunen, zodat we op korte termijn iets kunnen doen om betaalbare koopwoningen te realiseren. Daar ga ik nu over tot het voorlezen van het dictum.

Wij verzoeken het college, om te onderzoeken of toekomst de grond in eigendom van de gemeente op basis van duo-koop kan worden uitgegeven, om koopwoningen voor nu en in de toekomst betaalbaar te houden, te onderzoeken welke toekomstige gronden kansrijk zijn om een dergelijke duo-koop constructie op te zetten; de resultaten van de bovenstaande onderzoeken in dezelfde periode te presenteren als de uitkomsten van het onderzoek naar strategisch verwervingsbeleid. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Aouni, voor uw toelichting, en uw motie maakt bij deze onderdeel uit van het laatste zagen in de motie: heet betaalbare koopwoningen. Dan is het nu aan het woord aan de overige fracties, die kunnen reflecteren als ze dat willen, op het amendement en motie die zojuist zijn ingediend ende eerste daarbij was de heer Gerritsen van de VVD-fractie, u heeft het woord.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de commissievergadering is voldoende gezegd over de nota grondbeleid. Een prima en gedegen staken onze bijdrage beperken wij ons daarom tot de ingediende motie en het ingediende amendement. Voorzitter, een motie met de titel betaalbare koopwoningen doet het natuurlijk altijd goed. Als VVD zijn we ook groot voorstander van betaalbare koopwoningen en het opbouwen van bezit. Opvallend is dat GroenLinks in de motie stelt van mening te zijn dat er geïnvesteerd moet worden in woningen, om doorstroming op de woningmarkt te stimuleren, terwijl de partij recent in de lokale media stelt: de doorstroming niet werkt.

Waarvan akte. Tegelijkertijd, ziet het de partij dat zij met concrete voorstellen komt, zoals nu in voorliggende motie. Voordat wij een oordeel vellen over de moties zouden wij de indiener een verhelderende vragen willen stellen. In de vorig jaar op deze raad vastgestelde woonagenda is de te varen koers, wat betreft woningen in Amstelveen vastgelegd. Eén van de voorstellen in de woonagenda is het stimuleren van maatschappelijk gebonden eigendom. De woningbouwcorporatie blijft hierbij gedeeltelijk eigenaar van een woning, waardoor nu voor een grotere groep financieel binnen bereik komt.

GroenLinks stelt in haar motie een zogenoemde duo-koop constructie voor. Het heeft raakvlakken met maatschappelijk gebonden eigendom, maar is toch echt wezenlijk anders. Tegelijkertijd zijn wij ook benieuwd of GroenLinks nu eigenlijk precies vraagt aan het college. Voorzitter anders dan maatschappelijk gebonden eigendom is duo koop ook niet meer dan een financieel product, waarmee de verkoopprijs van een woning fictief naar beneden gebracht wordt. Door de grondwaarde af te splitsen.

Je bent als koper eigenaar van de woning, maar de grondwaarde woning op staat huur, je. Voorzitter, duo-koop is een concept van de nationale groundbank DNGB en anders dan de naam wellicht doet vermoeden, is het geen staatsbedrijf, maar een commerciële onderneming. In de motie wordt duo-koop gepresenteerd als een soort systematiek, waarmee de gemeente kan werken en kan sturen, maar dat is niet het geval.

Nogmaals, duo-koop is een financieel product, waarbij sprake is van zogenaamde institutionele erfpacht. Met andere woorden, de grond onder een woning wordt verkocht door een bedrijf, bijvoorbeeld een pensioenfonds en de woningeigenaar pacht vervolgens de grond. In onze beleving is bij duo-koop geen rol weggelegd voor de gemeente/ het college of is de opdracht aan het college gericht op een onderzoek naar het introduceren van gemeentelijke erfpacht.

Let wel: gemeentelijke erfpacht in Amstelveen. Vooropgesteld de VVD is hier absoluut geen voorstander van, maar in dit onderzoek kan geen kwaad en kunnen we steunen. Dan staat er dan op papier dat we gemeentelijke erfpacht niet moeten willen met elkaar. Echter. Voordat het onderzoek start, moet de vraagstelling of opdracht aan het college wel duidelijk zijn en daar schiet de motie wat ons betreft nog te kort. Wij zijn benieuwd naar de nadere toelichting van GroenLinks en zijn vanuit het college benieuwd of zij uit de voeten kan met deze motie. Dan tot slot, voorzitter, het amendement.

Dit zullen wij niet steunen. De raad blijft in positie, ook na vaststelling van het collegebesluit. Wellicht kan het college in haar advies over het amendement ons daarin ondersteunen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank de heer Gerritsen van de VVD-fractie voor uw bijdrage in de eerste termijn, dan ga ik nu over naar de D66-fractie bij monde van woordvoerder Aslanjan, u heeft het woord.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel over het amendement van SP en GroenLinks kan ik heel kort zijn. De fractie van D66kan het amendement niet steunen. Over de motie, daar kom ik zoop terug. Ik moet toch even wat kwijt. We hebben meerdere malen kennisgenomen, van berichtgeving in de media dat dit college weinig doet aan het realiseren van betaalbare woningen. Het staat natuurlijk iedere partij vrij, om persberichten eruit te sturen, maar die moeten naar ons idee wel gebaseerd zijn op feiten en geen onderbuikgevoelens.

Dit college zet zich elke dag-in bij monde van wethouder, Gordon en wethouder Ellermeijer, om betaalbare woningen te creëren. Afgelopen periode zijn er 300 woningen ontwikkeld, waarvan er86 procent in het middensegment van en daarmee tracht het college om de doorstroming op de woningmarkt op gang te brengen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

De heer Aslanjan de heer Aslanjan ik heb een interruptie van mevrouw Aouni, u heeft het woord.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Het persbericht dat is verspreid, dat gaat over het realiseren van sociale woningen en dan kunt u wel zeggen dat het college zich daar heel hard voor inzet, maar volgens de woonagenda is dat totaal niet het geval. Dus ik snap niet helemaal wat u ermee bedoelt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wilt u via de voorzitter spreken, de heer Aslanjan.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel dat klopt inderdaad, om dat wij niet geloven dat het probleem op de woningmarkt opgelost wordt door het ontwikkelen van sociale woningen. We hebben meer sociale woningen dan eigenlijk de vraag is. Het probleem zit hem in het feit, voorzitter, dat er heel veel mensen in sociale woningen zitten. Waar ze eigenlijk ja kort gezegd, eigenlijk niet thuishoren, omdat hun inkomen veel te hoog is, alleen geen alternatief kunnen vinden. Dat is een.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ik heb nog één interruptie van mevrouw Aouni over hetzelfde onderwerp, vermoed ik.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij geloven wel dat er ook sociale woningen gerealiseerd moeten worden en dat is dus een verschil van mening en daar gaat precies het persbericht ook over. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel. Het lijkt me goed dat de heer Aslanjan zijn betoog vervolgt.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Voorzitter, dank u wel. Nou ja, laat ik het zo zeggen: wij hebben een we hadden een prachtig voorstel, dat was Alleman. Waar de sociale huurwoningen hebben ontwikkeld of wat opgenomen was in de in het woningprogramma. Daar heeft GroenLinks tegen gestemd, dus ik snap niet hoe zij dat rijmt met het persbericht, dat wij sociale woningen bouwen. Sterker nog, we hebben op de Legmeer.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Misschien is het goed de heer Aslanjan, om u te beperken tot de motie en amendement.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Om 600 woningen op Legmeer te ontwikkelen, dus ik denk dat dit college er alles aandoet om ook betaalbare woningen in het sociale segment te ontwikkelen, dan het dan de motie. Het

amendement had ik al aangegeven, dat die kunnen wij niet, kunnen wij niet steunen. De motievinden wij sympathiek. Eigenlijk ondersteund het bestaande beleid al, zoals wij de woonagenda al opgenomen hebben maatschappelijk gebonden eigendom. Daar staat ook in: het uitvoeringsprogramma is ondersteuning van huidig beleid.

En dat juichen we toe en wij zijn blij dat GroenLinks haarverantwoordelijkheid heeft gepakt en wij zullen daarom de motie ook steunen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank voor uw bijdrage heer Aslanjan vanD66. Dan graag nu aandacht voor de heer Kootker van de bbA fractie, u heeft het woord bij deze.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, dank u wel over het collegevoorstel zelf kan ik kort zijn. Dat heb ik in de commissie al mijn complimenten voor gegeven en we zien, we zijn uiteraard voor het voorstel en zien uit naar de nota strategisch verwervingsbeleid. Als aanvulling. En wat betreft het amendement van SP en GroenLinks: geen delegatie grondbeleid. Ik begrijp de redenering van SP en GroenLinks wel, maar aan de andere kant zijn er wel voor mij twee elementen. Eén misschien is het ook goed om eens even naar het verleden te kijken.

Waarbij het college twee keer per jaar verantwoording afgeeft over de grondexploitaties en in die reguliere P en C cyclus hebben we eigenlijk nooit een punt of een probleem gemaakt van situaties die dan betrekking zouden kunnen hebben op investeringen onder de 100 duizend euro. Maar wat ik belangrijker vind, is dat hier voor mij de vraag aan de orde is of je hier kaders gaat stellen aan de voorkant?

Of dat je hier controle reguleert aan de achterkant. En ik moet je heel eerlijk zeggen, dat ik gegeven de ervaring die ik in deze raadsperiode ook heb gedaan, met en deze wethouder en met de hele systematiek van grondexploitatie, wij vanuit bbA in ieder geval er alle vertrouwen in hebben, dat er op een zorgvuldige wijze door dit college, met dit mandaat en met deze delegatie zal worden omgegaan. En mocht dat niet zo zijn, dan hebben we nog steeds de reguliere P en C-cyclus om dan daar wat kritische vragen over te stellen of de delegatie in te trekken.

Maar ik denk dat dat zo ver niet eens gaat komen. En nogmaals, voor bbA betekent dat dat wij vanuit de P en C cyclus, dat wij vanuit het vertrouwen achteraf voldoende op dit moment zie maatregelen in onze in ons bezit hebben om ons werk goed te kunnen doen. Dan wat betreft de motie, wij gaan de motie die we graag dat daar staan wij ook volmondig achter. Duo-koop en dure koopwoningen of Duo is een interessant fenomeen. Omdat je daarmee ook gaan kunt gaan kijken hoe je met gemeentelijke gronden op een op een effectieve manier al of niet samen met projectontwikkelaars naar een systeem toe kunt, om de top van de financiering voor starters af te halen.

Dat maakt dat je als starter met ongeveer driekwart van de van de inkomenseisen die op dit moment gesteld kan worden, als je uitgaat van een koopwoning van vier ton met een maximale grondwaarde van twee ton, dat je dan al op driekwart van de van de beoogde

inkomenseisen kunt gaan financieren. Bovendien is er ook geen erfpacht in de traditionele zin van het woord, want de rechten om de grond te kopen zitten van meet af aan de zijde van de koper van het huis.

Ik vind dit een ontzettend leuke aanvulling, de moeite waard om te onderzoeken en hoe eerder we en hoe eerder we dat kunnen doen, hoe beter het is. We zitten in een overspannen markt en we moeten geen gelegenheid als onbenut laten om te kijken hoe wij hier starters en andere partijen kunnen helpen. Dus een onze. We zijn uiteraard mede-indienen maar er is wel duidelijk zijn dat wij blij zijn met het initiatief van GroenLinks en bij dank danken GroenLinks daar ook hartelijk voor, tot zover.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Kootker van bbA fractie voor uw bijdrage, ga ik nu naar de heer van den Bosch PVV.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Ja, bedankt voorzitter. De nota grondbeleid biedt instrumenten voor goed grondbeleid, een gereedschapskist. Wanneer men welk gereedschap gebruikt, ligt daarmee nog niet vast. Dat moeten we de komende tijd gaan uitwerken. Daarmee is het wel belangrijk, dat de gereedschapskist compleet is. En kan helpen bij het bereiken van onze doelen. Belangrijk doel van de P van A is betaalbare woningbouw.

De motie van GroenLinks helpt daar mogelijk bij. De van duo-koop spreekt de Partij van de Arbeid aan. We zijn dus voor de motie. Een benieuwd wat eruit het onderzoek gaat komen. Over het amendement tot slot, kunnen we kort zijn. We zien geen toegevoegde waarde. Politiek belangrijke beslissingen lopen sowieso al via de raad. Wij zijn daarom tegen. Bedankt, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank voor uw bijdrage, heer van den Bosch PvdA-fractie. Ik ga nu naar de CDA-fractie de heer Rienks.

Spreker naam 28: De heer Rienks (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik houd het heel kort. Het amendement van de SP, die steunen we niet. De motie van GroenLinks heeft onze volle sympathie. Het bouwen van betaalbare woningen in Amstelveen vindt het CDA, net als GroenLinks en vele andere partijen, heel erg belangrijk. Wel vinden we dat deze motie eerder behandeld zou moeten worden in het kader van de woon agenda.

En niet-direct bij de nota grondbeleid, om die reden steunen we de motie dan ook niet. Dat was het al. Meneer de voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Rienks van CDA-fractie, wij gaan door naar de heer de Pijper, ChristenUnie.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter het amendement grondbeleid en we zullen dat amendement niet steunen. We denken dat, gezien dat een ondergrens van 100 duizend gezien de grondprijs hier in Amstelveen acceptabele ondergrens is. Dus. Deze motie, dit amendement steunen we niet. Dan de motie betaalbare koopwoningen. ChristenUnie is van mening, dat alles uit de kast moet worden getrokken, om creatieve oplossingen voor de woningnood te vinden.

Ze moet maximale ruimte zijn voor oplossingen van onderop om die die de woningnood lenigen en dus die ook is en was voor mij nog onbekend fenomeen en als dat een mooie mogelijkheid is, moeten we zeker daarop inspringen. Dus of dat de gemeente daar nu een richtinggevende rol in heeft of dat een faciliterende rol zou moeten zijn, dat maakt ons wat ons betreft niet uit de deze mogelijkheid en er moet zeker gebruik van maken. Dus wij zullen de motie steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, meneer de Pijper van de ChristenUnie. Ik ga over naar de heer Becker, AVA.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou er is al heel veel gezegd. Het amendement zullen we niet steunen, we zijn het eens met de vorige sprekers. Ja, dat zien we de noodzaak niet van in. De bedragen zijn ook erg af gekaderd. De motie dienen wij mede in, omdat we ontzettend enthousiast zijn over de motie.

We moet ook elke kans benutten, denk ik, in ieder geval de onderzoekers was gevraagd wordt waar de mogelijkheden zijn, om inderdaad starters en seniorenwoningen misschien ook wel als koopwoningen kwijt te kunnen met dat DUO. Want het is echt een mooi systeem, om te kijken van om het betaalbaar te maken en nieuwe partijen in Amstelveen te interesseren daarvoor. Dus wij zullen dit volmondig steunen en mede-indienen, dank.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Becker van de AVA fractie. Daar ga ik nu over, de heer Adriaans SP.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, ook nog even de gelegenheid om te reageren op de motie die GroenLinks indient. Op zich een sympathieke motie voor de korte termijn, want het is een pleisteren plakken voor na eigenlijk falend woonbeleid en grondbeleid over het hele of het hele land, waar we allemaal last van hebben. Maar wel een kortetermijnoplossing. Is ook één van de redenen waarom wij hem niet mede in diende.

Want duo-koop betekent uiteindelijk toch weer dat je een kapitaalinjectie doet in de woningmarkt via institutionele beleggers. Het zijn institutionele beleggers, vaker pensioenfondsen die daarin participeren et cetera, dus dat maakt het wat minder erg. Maar we moeten wel oppassen, want feitelijk zou de grond altijd van ons allemaal moet zijn en zou

het gebruik nooit permanent aan één partij particuliere toegekend moeten worden. Is de visie die in ieder geval, ik hanteer, die de SP hanteert.

Maar het is wel zo dat op de korte termijn dit zorgt dat mensen die nu een woning net niet kunnen kopen, dat ze dan een woning net wel kunnen kopen. En om in die korte termijn mogelijk incentive te geven, om maar een goed Nederlands woord te gebruiken. Zullen wij de motie wel steunen. Ten aanzien van ons eigen amendement en het commentaar wat men hadden. Ik denk dat de heer Kootker gewoon goed de positie verwoord heeft. En daar mag iedereen dan zijn ervan vinden. Sommige mensen vinden dat je vooraf kaders stelt en andere mensen zeggen: we controleren achteraf.

Wij vinden ook dat je vooraf kaders moet stellen en de kaders die u stelt nooit alleen maar financieel moeilijk zijn. Dus dat amendement blijft.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank voor uw bijdrage, heer Adriaans van de SP-fractie. Dan heb ik geen andere aanmeldingen vanuit de raad voor de eerste termijn. Dat betekent dat ik nu naar de eerste termijn van het college, wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel voorzitter, ik wil beginnen met het collegeadvies op het amendement van de SP. Geen delegatie grondbeleid. Ja, het is door verschillende partijen gezegd, maar het gaat hier om kleine ontwikkelingen waarvoor doorgaans reeds bestuurlijk kader vanuit de raad in de vorm van een startnotitie is vastgesteld. Dus dan is er wel degelijk een raads-kader vooraf. Juist om vertragingen te voorkomen in de uitvoering van dit soort projecten en dus projecten te versnellen in een woningmarkt die zeer overspannen is, is voorgesteld dat we deze kleine projecten op een andere manier verantwoorden en de grondexploitatie delegeren aan het college, waarbij we in de reguliere planning en control-cyclus hierover expliciet u verantwoorden.

En wij ontraden daarom ook het amendement, juist om de snelheid te behouden. Daar ga ik naar de motie van GroenLinks, betaalbare koopwoningen. In de woonagenda is vastgesteld dat we graag betaalbare koopwoning willen realiseren met een maatschappelijk gebonden eigendom variantconstructie. En duurkoop is daar weer een variant van. Helaas is het inmiddels wel duidelijk dat een woningcorporatie Eigen Haard hier niet aan meewerkt en nu onderzoeken we op dit moment of we als gemeente zelf maatschappelijk gebonden eigendom koopwoningen kunnen aanbieden.

Maar dat kan alleen bij bouwprojecten, waarbij de grond in eigendom is van de gemeente. En hierbij loopt de gemeente ook risico, omdat grond waar waaronder de woningen staan, op de balans van de gemeente blijft staan en vaak wordt er gewerkt met erfpachtconstructies, als een groen beleidsinstrument. Naast risico's zijn er beheerkosten aan verbonden en we hebben natuurlijke en zeer beperkte voorraad gronden en dat maakt de kans van dit instrument voor het doel, namelijk meer betaalbare koopwoningen realiseren, niet heel erg groot. In dat opzicht zou ik willen zeggen: ja, als gemeente kunnen wij beter volop inzetten

op de ontwikkeling van Nieuw Legmeer waar we twee-derde van de 35 honderd woning, betaalbaar realiseren.

Waaronder maar liefst 600 sociale woningen, dat levert veel meer op. Tegelijkertijd ja, we doen het onderzoek al. We zijn ook positief over het instrument, dus ik wilde als vanuit het college positief preadvies gegeven, maar ik realiseer me ook dat deze motie dan technisch gezien overbodig zou zijn en dat stelt mij wel voor een dilemma, gezien de eerdere discussie in de raad vanavond, want wellicht zou ik het dan niet positief moet preadviseren. Maar ik doe het toch, want we vinden het sympathiek.

We doen het al ook zonder deze motie. Maar als de raad het belang onderstreept, ook van dit instrument, dan zien we dat als ondersteuning van beleid en het is inderdaad een wooncrisis dus we moeten geen mogelijkheden onbenut laten. Een positief preadvies, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel wethouder Gordon voor bijdrage van het college in eerste termijn. Is er nog behoefte vanuit de raad voor de tweede termijn? Ik zie nog niemand. Ik wacht even een paar seconden, anders breng ik het voorstel instemming. Ik zie de heer Kootker voor de tweede termijn. Heer Kootker u heeft het woord.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Voorzitter, dank u wel. Twee opmerkingen even als reactie op de wethouder, want de wethouder stelt dat de grond in bezit ook een balanspositie met zich mee gaat brengen. Dat hoeft niet. Het kan ook zo zijn dat de grond ondergebracht wordt bij een derde-partij en dus in dat opzicht de gemeente de verkopende partij is, waarbij de grond bij een funding partij wordt ondergebracht.

En dan heb je dus geen technische balans verzwaring. Dan even het andere punt richting de heer Rienks. Ik laat me graag door hem corrigeren, maar ik begreep dat zijn argumentatie om de motie niet te steunen zit in het feit dat hij eigenlijk vindt dat het onderwerp bij de woonagenda besproken had moeten worden. Dat was overigens ook wel een overweging toen wij daar in eerste instantie binnen onze fractie over spraken, maar het moment om het hieraan te koppelen aan het grondbeleid is misschien niet de meest gelukkige.

Maar gegeven het feit dat die spanning op de woningmarkt zo groot is en we er alles aan moeten doen, moet je ook geen tijd verloren laten gaan. Dus in dat opzicht, als het argument van de heer Rienks is, het is op het verkeerde moment gebracht, dan zou ik graag dringend beroep op hem willen doen, om te kijken of hij zijn hand over mijn hart zou willen strijken en toch niet met deze motie mee zou willen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer Kootker voor uw bijdrage aan een tweede termijn. Ga naar mevrouw Aouni van GroenLinks.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik de wethouder bedanken voor haar reactie. Daarnaast zou ik graag nog willen reageren op de vraag van de VVD. Volgens mij heeft de heer Kootker inmiddels ook al heel veel uitgelegd. GroenLinks heeft al heel vaak in de commissie aangegeven, waar zij voor staan. Wat ons betreft de huidige doorstroming door stroming in Amstelveen niet op het moment dat er alleen projecten worden gerealiseerd met woningen van een veel te klein formaat en in verhouding veel te hoge prijs. U stelt dat u ook graag betaalbare koopwoning zou willen realiseren.

Wij geven hier op korte termijn een oplossing voor, die we geleid kunnen uitwerken. Namelijk door een onderzoek te doen naar een duo-koop constructie. Veel gemeenten werken hier namelijk al mee in de huidige overspannen markt. Vaak wordt aan ons de vraag gesteld om met oplossingen te komen. De afgelopen periode doen we dat elke raadsvergadering. Ik zou nu de vraag een keer aan de VVD willen stellen: hoe zorgt u ervoor dat er op korte termijn betaalbare koopwoningen Amstelveen kunnen worden gerealiseerd?

Volgens mij, ik ben niet helemaal eens met de heer Kootker volgens mij heeft de voorzitter, want volgens mij heeft de wethouder wel aangetoond dat het wel degelijk met grondbeleid te maken heeft. Dus wij zouden het erg jammer vinden als het CDA niet meegaat met onze motie. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Mevrouw Aouni, ik heb een interruptie van meneer Aslanjan op uw betoog, meneer Aslanjan.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Nogmaals wij vinden dit in een sympathiek voorstel. Zoals de wethouder net al aangaf hebben we dat ook opgenomen in de woonagenda, wat gaat om maatschappelijk gebonden eigendom, dit is een onderdeel daarvan. Maar ook met dit voorstel gaan we het probleem niet oplossen.

Dat moeten we ons realiseren. En daarom moeten we dat ik, dat is ook een beetje het verwachtingsmanagement die we naar buiten toe moeten uitstralen. Het zijn verschillende middelen die we moeten inzetten om het tekort terug te dringen. Dit is een onderdeel daarvan, maar hiermee gaan ook niet de wooncrisis waar we nu tegen aanlopen. Gaan we ook niet oplossen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder) Ik hoor wat u zegt, de heer Aslanjan want dit was een interruptie op mevrouw Aouni, begrijp ik. Dan. We hebben u gehoord. Ik ga even kijken of er nog meer mensen. Voorzitter. Mevrouw Aouni, was net klaar, dacht ik. Niet.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, maar ik had een interruptie wil ik graag nog reageren.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, u mag kort even reageren, dan hoort bij interrupties.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ik ben het volledig eens met de heer Aslanjan, dus misschien is het ook goed om als de raad hier ook goed over na te denken en te kijken welke andere mogelijkheden zijn om hier samen aan te kunnen werken.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, mevrouw Aouni. Dank u wel, meneer Aslanjan voor uw bijdrage. Andere sprekers voor de tweede termijn had ik niet tot ik dit zei, de heer Rienks van de CDA-fractie, u heeft het woord nog voor de tweede termijn.

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Ja, bedankt, voorzitter. De heer Kootker deed toch wel een heel dringend appel, om naar dat hij dezelfde overwegingen had, om de motie niet voor te stemmen, omdat als CDA wel te doen. Mevrouw Aouni die kwam daar nog eens na en natuurlijk ook het CDA is vorm is voor betaalbare koopwoningen en ook op korte termijn. Er is een grote woningnood, dus ik zal u verrassen, ik ga voor stemmen en ik heb mijn fractiegenoot daar ook van overtuigd.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dat is goed om te weten de heer Rienks, dank u wel. De heer Gerritsen VVD-fractie.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. In reactie op mevrouw Aouni van GroenLinks, begrijp mij niet verkeerd. Ik ben in de basis zijn wij positief over het voorstel. Alleen wat ons betreft zit die technisch niet helemaal goed in elkaar. Omdat duo-koop in onze beleving niet een instrument is waarmee gewerkt kan worden, het is een financieel product van een commercieel bedrijf. Maar los daarvan. Nogmaals, ook wij zijn voor betaalbare koopwoningen en die worden ook op kortetermijn gerealiseerd, namelijk op een betaalbare huur en koop is. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

En zegt u dan dat u voor of tegen de motie bent, heer Gerritsen?

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

U bent voor de motie. Dat kan straks namelijk helpen in het versnellen van de stemming. Ik ga even kijken of er nog andere raadsleden voor de tweede termijn zich gemeld hebben. Dat

is niet het geval, tenzij iemand van u in de smaak te pakken heeft gekregen om nog iets extra's te noemen. Sorry ik lock het niet uit. Ik ga naar het college voor de tweede termijn. Wethouder Gordon.

Spreker naam 38: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Burgermeester, ik heb eigenlijk niks meer toe te voegen aan deze prachtige discussie. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel, wethouder, Gordon. Ik breng eerst het amendement instemming. Zoals u weet, is de amendementen dan het voorstel, dan eventuele moties. We hebben nog steeds het amendement getiteld geen delegatie grondbeleid dat amendement breng ik nu in stemming en ik heb net begrepen dat het hoofdelijk moet, omdat er nog geen duidelijk beeld is over de voor en tegen standers. Mevrouw de griffier neem even over hier.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Rienks.

Spreker naam 28: heer Rienks (Raadslid CDA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ik hoorde het even niet, de Robles.

Spreker naam 29: de heer de Robles (Raadslid SBA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Smalhout.

Spreker naam 30: De heer Smalhout (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Snoek.

Spreker naam 31: De heer Snoek (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Solleveld Olthof.

Spreker naam 32: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Steenhoven.

Spreker naam 33: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Veenboer.

Spreker naam 34: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Vet.

Spreker naam 39: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van der Waal.

Spreker naam 35 De heer van der Waal (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zuidbroek.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Zwart.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aouni.

Spreker naam 4 Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Aslanjan

Spreker naam 5: De heer Aslanjan(Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Becker.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Voor, tegen sorry tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van den Bosch.

Spreker naam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Bulsing. Bulsing.

Spreker naam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Casadei.

Spreker naam 9: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Chaara.

Spreker naam 10: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Coumans.

Spreker naam 11: De heer Coumans (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Dennenbroek.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Engelen.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Feenstra.

Spreker naam 14: De heer Feenstra (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Frequin.

Spreker naam 15: De heer Frequin (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw De Heus (Griffier)

Gerritsen.

Spreker naam 16: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Van Herterych.

Spreker naam 17: mevrouw van Herterych (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Höcker.

Spreker naam 18: Mevrouw Höcker (Raadslid AVA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Ben Idder.

Spreker naam 19: De heer Ben Idder (Raadslid D66)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kootker.

Spreker naam 20: De heer Kootker (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kortekaas.

Spreker naam 21: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Kruijer.

Spreker naam 42: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Leegstra.

Spreker naam 22: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Looze.

Spreker naam 23: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Noomen.

Spreker naam 24: De heer Noomen (Raadslid VVD)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Petiet.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Tegen.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voor.

Spreker naam 2: Mevrouw de Heus (Griffier)

De Pijper.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Tegen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren, ik hoor net dat het amendement achtvoorstanders heeft het amendement getiteld, geen delegatie grondbeleid heeft, achtvoorstanders en 29 tegenstanders. Daarmee

heeft het niet gehaald. Dan breng ik nu het voorstel instemming. Althans. Het zou best kunnen zijn dat alle partijen voor zijn. Klopt het beeld dat wij hebben, dat alle partijen voor zijn? Dat is het geval. Dat betekent dat ik conform artikel 19, lid één reglement van orde, dit voorstel door u kan aannemen.

U neemt het voorstel aan zonder stemming. Dan ga ik naar de motie, nu naar de of naar de na het voorstel. Nu aan de motie betaalbare koopwoningen getiteld. Ik had de indruk dat ook daar unanimiteit is. Klopt dat? Als het niet zo is, laat dat even weten. Ik wacht even. Ik zie geen tegenbericht dus de observatie klopt aan deze kant. Dat betekent ook conform artikel 19, lid één reglement van orde, dat die is aangenomen zonder stemming.

Dan dat hebben we agendapunt 3.3 van deze raadsvergadering ook achter de rug, oftewel de voorstellen zijn aangenomen. Dan gaan we naar het vierde en laatste onderdeel van deze raadsvergadering van vandaag en dat is categorie overig.

4.1 Benoeming twee leden van de raad van Toezicht Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (Amstelveen College)

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

We beginnen met 4.1. En die gaat over de benoeming van twee leden van de raad van toezicht van stichting openbaar voortgezet onderwijs, Amstelveen college. En zoals u weet ik heb dat het begin ook genoemd. Was er een technische omissie is gecorrigeerd, had geen invloed op de besluitvorming, maar noem het toch even voor de volledigheid. En ik heb begrepen van de griffier dat uit de inventarisatie vooraf onder u allen is gebleken dat iedereen akkoord is. Daarmee kan het voorstel ook conform artikel 19, lid één reglement van orde, worden aangenomen zonder stemming. Dat is nog steeds het geval.

4.2 Motie vreemd aan de orde van de dag. Motie GroenLinks. Borstvoedingvriendelijker Amstelveen

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dan gaan we nu naar 4.2. Dat is motie vreemd aan de orde van de dag die aangekondigd is, met als titel borstvoeding vriendelijker Amstelveen. We gaan nu een andere spreektijd klok opstarten is al gebeurd. Ik had de instructie om heel langzaam te spreken, zodat de griffie daar tijd voor nemen.

Maar jullie waren allang klaar. Helemaal goed. En zoals u weet, de dames en heren, we hebben raadsleden een spreektijd van twee minuten per fractie als het gaat om moties vreemd aan de orde van de dag, geldt overigens ook voor het college twee minuten. En ik heb begrepen dat mevrouw Polderman van GroenLinks, als woordvoerder van de hoofdindiener het woord graag zou willen. Die heeft u bij deze.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Ik wil u graag meenemen naar onze traditionele nieuwjaar vrienden diner, vorig jaar. Mijn jongste, geef ik opdat moment nog volledige borstvoeding en in de toiletten van het restaurant kolf ik wat melk af. Met de handkolf omdat het geluid van de elektrische of anders door het hele toiletten hoorbaar is. In deze setting lukt het uiteraard niet een volledige voeding te kolven en bij thuiskomst waren mijn borst te vol en pijnlijk. Detail zal ik u besparen.

Maar wat was het voor mij goed geweest om mijn vrienden weer gesproken te hebben, zondertussenkomen van kinderen. Tijdens mijn borstvoeding periode heb ik meer van dit soort situaties meegemaakt. Bij navraag blijkt dat veel vrouwen die hebben gevoed, soortgelijke verhalen hebben. Wat dat het deze avond gebeurd als ik online had kunnen vinden dat in het winkelcentrum waar dit restaurant zat, een voet of kolfruimte was. Maar een kolfruimte wordt vaak niet-openbaar aangekondigd. Wist u dat het gemeentehuis over twee kolf ruimtes beschikt, waarvan een ook toegankelijk voorbezoekers?

Ik heb u destijds naar moeten vragen. Daarom vraagt deze motie om een overzicht van beschikbare kolf ruimtes in Amstelveen en omstreken, zodat ouders makkelijk de borstvoeding en kolf vriendelijke plekken in Amstelveen en bij buurgemeenten kunnen vinden. Zo wordt Amstelveen een stukje borstvoeding vriendelijker. Mijn dank gaat uit naar de verschillende raadsleden die actief hebben meegedacht om deze motie sterker te maken. Deze motie wordt mede-ingediend door bbA, CDA, Lijst Höcker en D66. Hartelijk dank.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Polderman voor uw toelichting, op deze motie vreemd aan de orde van de dag en die maakt ook daarmee.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

De beraadslaging, mevrouw Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Ik ben PVV, CDA als mede-indiener vergeten te noemen, maar ook uiteraard PvdA bedankt voor het mede-indienen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Helemaal goed bij deze ik maak even mijn punt af. Onderwerp borstvoeding vriendelijker Amstelveen, motie vreemd. De orde van dag maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. En zijn er nog mede-indieners die wat willen toevoegen wat nog niet gezegd is door mevrouw Polderman of misschien andere partijen die een is weinig wat willen aangeven? Zo niet, is het

aan het college. Ik zie de heer Dennebroek graag nog een reactie op motie. Vreemd aan de orde, heer Dennebroek PvdA.

Spreker naam 12: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan mevrouw Polderman van GroenLinks voor het initiatief voor deze motie. Dat sommige voor de hand liggende onderwerpen anno 2021 niet de gewoonste zaak van de wereld zijn, verbaast mij nog steeds. Ook zo met het faciliteren van ruimte voor vrouwen in een voor haar prettige omgeving borstvoeding kunnen geven. Borstvoeding is gezond, goed voor de baby en voor de moeder. Het biedt het kind juist voedingsstoffen, energie en bescherming tegen kinderziektes en ook voor de moeders is het positief lagere kans op borst- en baarmoederkanker.

Het is mede daarom dat de Wereldgezondheidsorganisatie WHO borstvoeding adviseert tot minstens een half jaar. Daarom is het ook al in de ARBO-wet geregeld, dat een kolfruimte aanwezig moet zijn. Maar zelfs bedrijven hebben niet altijd een goed ingerichte ruimte. Laat staan in de openbare ruimte, waar dat niet door wetgeving wordt gereguleerd. In Duitsland zag ik bij DN drogist een voorbeeld, van hoe het wel kan. Een hoekje met de plaats waar de kleine verschoond kan worden en een ruimtewaar je al dan niet afgezonderd rustig je baby of voeden. Een mooi initiatief, wat wellicht door Nederlandse drogisterijketens overgenomen kan worden. En er zijn al drogisterijen in handen van de kruidenier die op de kleintjes let. Dus je kunt zeggen: die heeft al ervaring.

En juist ook op openbare gelegenheden moeten hier een rol in kunnen spelen. Ik denk dan in eerste instantie aan gemeentelijke instellingen, waar vrouwen terecht kunnen. Met het advies van de WHO in ons achterhoofd, moeten wij als gemeente borstvoeding aantrekkelijk maken en stimuleren, dat borstvoeding en kolf op veel plekken in de gemeente mogelijk is. Daarmee bieden we moeders de mogelijkheid om deel te nemen aan maatschappelijke leven zonder daarvoor borstvoeding toe of opgeven.

Borstvoeding is Normaal en de PvdA vindt het dan ook terecht dat de motie oproept, om een campagne te organiseren ter ondersteuning van dit doel. We willen een zien dat de gemeente en daarom dienen we deze motie ook mede in. Misschien een tip voor de uitvoering van deze motie. De gemeente als Aalsmeer staat ook op de lijst van het Voedingscentrum als een borst- borstvoeding de gemeente, dus misschien even buurten. Dank u, voorzitter, in twee minuten.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel. Voor uw bijdrage van de PvdA-fractie, we gaan naar de heer Becker, AVA.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, toch maar even reactie voorzitter, niemand dat borstvoeding misschien gezond is en et cetera, maar wij vinden toch dat niet een taak van de gemeente om onze inhoudelijk, organisatorisch en financieel mee te bemoeien. We zijn wel van grote bekendheid, meer plekken, maar dan door de organisaties Participe, Koninklijk <...> Nederland, om niet te laten

oppakken en daar misschien een soort routekaart te laten maken. Maar wij zullen de motie niet steunen, omdat wij, ja, dit vinden wij niet voor een tafel van de gemeente. Als we.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Becker AVA fractie, mevrouw van Engelen, CDA.

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik was meteen enthousiast over deze motie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Ow excuseexcuus, mevrouw van Engelen, ik zie dat er nog een latere interruptie komt. Ik neem aan dat op de heer Becker nog. Mevrouw Polderman.

Spreker naam 27: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)

Ja, dat klopt, burgemeester. Typen gaat er minder snel. Excuus. Ik wilde de heer Becker vragen hij zegt: dat is geen taak voor de gemeente, maar de Volksgezondheid is zeker een taak voor de gemeente. Ziet de heer Becker dit anders?

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Nog even een korte reactie, meneer Becker. Dan gaan we door dit is...

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, ik betwist ook niet de Volksgezondheid hierin, maar u de gezondheid. Straks moeten we volgende maand gaan we naar de vegetarische route uitzetten. Ik bedoel wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Klaar, we gaan even door. Het is een motie vreemd aan de orde. Hebben minder debat tijd of eigenlijk niet, dit was een extraatje voor de discussie onderling. Ik ga even door met de volgorde van sprekers die zich hebben gemeld. Mevrouw van Engelen, u was al begonnen. Was u klaar met uw betoog? Ik denk het nog niet he?

Spreker naam 13: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)

Nee hoor, ik, ik zal het niet al te lang houden. Dit is geen alledaagse motie, maar wel een motie die baanbrekend kan werken. Het is nog een onderwerp wat niet heel ruim bespreekbaar is, zelfs niet bij werkgevers, die al wel beschikbare ruimtes hebben, om uit te kolven. En. Wij vinden het belangrijk dat er meer bekendheid aan wordt gegeven en daarom ook dat de oproep aan de gemeente wordt gedaan, om te kijken: hoe kan dat meer onder de aandacht gebracht worden.

En op het moment dat ik de motie zag, moest ik ook tegelijkertijd denken aan onze motie over de toiletten hoge nood ligt in hetzelfde vinden wij dezelfde lijn liggen, maar daarom juist ook

belangrijk om daar bekendheid aan te geven en ook enige schroom die er wellicht over het onderwerp bestaat, dat proberen weg te nemen. Dat was het. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw van Engelen. Voor uw bijdrage vanuit de CDA-fractie. Ik ga naar de heer Zuidbroek, D66.

Spreker naam 36: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan daar heel kort houden. Mevrouw Polderman heeft voor mij heel goed ook de argumentatie voor de motie toegelicht en eigenlijk wil ik ook een beetje aanhaken op wat, mevrouw van Engelen zegt, als het gaat om de eerdere motie over de toiletten, die zij hebben ingediend, nog vorig jaar.

En als we ook kijken naar onderdelen, zoals een paar jaar geleden, de roze loper, vind ik dit ook een heel mooi voorstel, als het gaat om het toegankelijk. het nog toegankelijker maken van Amstelveen en volgens mij zijn we daarmee goed bezig. Mijn fractie vindt het dan ook een mooi voorstel en daarom dienen we mede in, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel heer Zuidbroek voor uw toelichting. We gaan naar de heer Zwart VVD-fractie.

Spreker naam 37: De heer Zwart (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Dat er een lijst van borstvoedingsvriendelijke gemeente bestaat, was bij de VVD tot voor kort niet bekend. Het is wat specifieke, gedetailleerde benaming. Amstelveen moet gewoon een vriendelijke en gastvrije gemeenten zijn, daar horen uiteraard voldoende laagdrempelige locaties om borstvoeding te geven en te kolven uiteraard bij. De VVD staat hoop op veel vergelijkende lijstjes. Wij zijn één van de meest gewilde plaats, om te wonen.

We zijn een veilige gemeente, de groenste gemeente, dus wij moeten dan ook op de lijst van borstvoeding vriendelijke gemeentes komen. Dank aan de aan GroenLinks voor het initiatief. Wel vindt de VVD dat we een dergelijke lijst als gemeente, niet zelf zouden moeten opstellen. Maar dat het gedaan zou moeten worden voor een grote regio, dan alleen Amstelveen. Vandaar dat de VVD heel blij is met het toevoegen van de GGD aan de motie. Een dergelijke organisatie zou zeker met de consultatiebureaus waar ze over beschikken, prima in staat zijn in opdracht van de regiogemeenten de lijsten op te stellen.

En nog belangrijker ook deze lijst up to date te houden. Daarbij hebben zij demogelijkheden om te zorgen dat deze informatie over deze locaties bij de juiste mensen terecht komt. Of juist door hen bevonden of juist door hen gevonden wordt. VVD steunt dan ook van harte deze motie. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank heer Zwart voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik ga naar de heer de Pijper ChristenUnie.

Spreker naam 26: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter. Ja, een motie van wie kan hier eigenlijk tegen zijn? Natuurlijk zijn we voor en ook de ChristenUnie vindt het een Amstelveen borstvoedingsvriendelijk moet zijn en daarom zullen we ook zeker inde motie ondersteunen. Ik wil wel even een ander puntje aankaarten. We hebben nu weer een lijstje te pakken waar Amstelveen niet bovenaan staat en ja, dus voeten aan de slag. En ik denk dus dit moet gewoon in de samenleving goed geregeld zijn. Maar ik denk dat het begin is vanuit de samenleving zelf.

En de overheid zou hierin <inciterend> en faciliterend moeten zijn. Maar belangrijkste werk moet gewoon vanuit de overheid zelf, vanuit de samenleving zelf gebeuren. En dat zou hier toch eigenlijk willen benaderen, dus zonder meer een goed doel. Moet er zeker aan werken. Het kost wel wat. Begin moet vanuit de samenleving en de overheid moet zorgen dat het eigenlijk vanuit de samenleving tot stand komt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Hartelijkdank, heer de Pijper voor uw bijdrage vanuit de ChristenUnie. Ik ga dan naar mevrouw Petiet, bbA-fractie.

Spreker naam 25: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)

Dank u wel, voorzitter, en ook bbA is voorstander van een toegankelijke gemeente in alle opzichten en wat ons betreft valt ook dit hieronder. En als kort als moeder van een jong gezin had ook ik dit heel handig gevonden. Dan laat ik het even bij. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Petiet. Ik ga nu naar het college voor de eerste termijn. Dat is ook een motie vreemd aan de orde, dus hebt maar een beperkte tijd, wethouder.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Dank u, voorzitter, ik heb de eer. Wat een sympathieke motie, die misschien ook wel nog bijdraagt aan de emancipatie van vrouwen in onze gemeente. Ik hoorde heel veel voorstanders al van deze motie. Toch is het er ook meer om een aantal kritische nota te plaatsen en terecht dient de indiener dat de GGD en het Gezondheidsbeleid een belangrijke rol hierin hebben.

Ik had natuurlijk de GDD kunnen vragen om met alle ondernemers contact op te nemen in een campagne om te kijken of zij meer ruimtes beschikbaar willen stellen. Maar u zult begrijpen dat zowel de GGD als die ondernemers momenteel iets anders en hun hoofd hebben. Dus we staan positief ten opzichte van meer bekendheid voor die kolfruimtes en ik denk daarbij vooral in eerste instantie aan laaghangend fruit. Wat kunnen we met de Wijkcentra doen? Zijn het gaat doen. Wat kunnen we met de gezondheid centra betekenen?

En misschien is het vanwege de corona crisis wat vergt het een wat langere adem dan in normale tijden om het voorgestelde doel te bereiken.

Op het ogenblik hebben we in Amstelveen slechts tien locaties die het beeldmerk borstvoeding vriendelijke locatie voeren van het Voedingscentrum. Het Voedingscentrum houdt een lijst bij met de borstvoeding vriendelijke locaties. Dat wil niet meteen zeggen dat die locaties ook kolf vriendelijk zijn. We hebben al con alvast contact opgenomen met het Voedingscentrum. Ze hebben enige interesse getoond, om hun lijst aan te passen, zodat ook de kolf vriendelijk locaties daarop zichtbaar worden. En als dat zo is, dan lijkt dat ons een hele logische plek om die lijst bij te houden.

We werken liever met een lokale lijst vanwege de werkelijkheid van het up to datehouden van zo een lijst. En meneer Zwart maakte daar al een opmerking van. Dat lijkt ons een ideale plaats daarvoor. En voor deze zomer nog, bespreek ik met u ons gezondheidsbeleid en dat lijkt eigenlijk qua timing en qua onderwerpen een heel mooie plek om ook de uitwerking van deze motie zoals we hem als college dan beogen verder mee vorm te geven en ik moet er ook bij zeggen dat het voeren van een campagne natuurlijk grootschalig is.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Wethouder van Ballegooijen, denkt u aan de tijd? Het is motie vreemd aan de orde, is twee minuten.

Spreker naam 40: De heer van Ballegooijen (Wethouder)

Natuurlijk. Qua financiën. Vinden we eigenlijk dat financiële afweging gemaakt dienen te worden bij de perspectiefnota. En bij de begroting en niet tussendoor, maar u bent u gaat natuurlijk over het budget uiteindelijk. Dus zo zouden wij deze moeten zien, uiteindelijk is ons oordeel positief.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank voor uw bijdrage, wethouder van Ballegooijen namens het college van B&W voor de eerste termijn. Ik heb inmiddels een kandidaat vanuit de raad voor de tweede termijn, dat is de heer Becker van de AVA.

Spreker naam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter, nou zo te horen is iedereen voor die borstvoeding en het afkolven. Nou, dat klinkt allemaal heel sympathiek, dus wij zullen daar dan in meegaan. Dan hoeft u dat niet hoofdelijk te stemmen. Ik ben wel blij met de toezeggingen van de verschillende partijen, dat inderdaad een andere instantie daar ook bij betrokken worden en dat het niet alleen het bordje van de gemeente komt. Dus met die toezegging kan AVA dan ook instemmen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (Burgermeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Becker, voor uw bijdrage aan een tweede termijn. Ik kan me voorstellen dat het college tijdens de kop trouwens, maar geen gebruik ook bij maakt, gelet op de voorspelde

stemmingen zo dadelijk. Zijn we nu klaar om te stemmen over deze motie vreemd aan de orde getiteld borstvoeding vriendelijker Amstelveen en mijn indruk is dat daar de raad unaniem voorstander van is. Dat lijkt het geval, zie ik hier ook. Dat is heel mooi. Dan betekent dat u weet het artikel 19, lid één, dat wij bij deze demotie hebben aangenomen. De motie is aangenomen door u zojuist.

Betekent ook dat wij aan het einde van deze raadsvergadering zijn gekomen. De eerste van de griffier Debby de Heus. Ik heb een hele lijst zien maken. Dus ik krijg waarschijnlijk straks allemaal te horen wat ik de volgende keer beter moet doen. Maar goed, dat gaan we de volgende keer zien. Mag ik u allen hartelijk danken voor uw betrokkenheid uw aanwezigheid, uw geduld ook en we zijn nog net klaar. Ruimschoots nog trouwens voor woensdag 17 februari 2021, dank voor uw aanwezigheid en binnenkort zullen wij wederom digitaal vergaderen in maart. Dank u wel en een fijne dag nog verder dag.

---Vergadering Afgesloten---
