

Het Raadsdebat

Behandelvoorstel agendacommissie

Onderwerp	Rekenkameronderzoek raadsinstrumenten
Datum raadsdebat	23 september 2026
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Rosalie Bouwman
Griffier	Debby de Heus
Portefeuillehouders	Tjapko Poppens
Openbare bespreking	Ja
Behandelend ambtenaar	I. Polderman, 06 1468 0011 / ilika.polderman@amstelveen.nl
Advies agendacommissie	Bespreekstuk, de rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar raadsinstrumenten en komt met de volgende aanbevelingen: 1. Verstevig de adviserende rol van de griffie 2. Versterk het inzicht van de raad op de sturings- en controle mogelijkheden bij regionale samenwerking 3. Borg de inhoudelijke navolgbaarheid van afdoening van moties, amendementen en toezeggingen: a. Draag het college op om in de formele afdoening van moties en amendementen ook de inhoudelijke navolgbaarheid te borgen. Laat daarbij uitvoeringstermijnen opnemen. b. Stel als raad de afdoening van toezeggingen en moties formeel vast in de raadsvergadering. 4. Versterk de informatiepositie bij opstellen van moties en amendementen 5. Evalueer periodiek de inzet en effectiviteit van raadsinstrumenten De rekenkamer en onderzoekers willen het onderzoek graag toelichten met een presentatie. Tijdens deze presentatie is er voor raadsleden gelegenheid vragen te stellen over het onderzoek. Aansluitend kan het debat plaatsvinden over de aanbevelingen. Gezien veel aanbevelingen gericht zijn aan de raad zelf is een debat over deze aanbevelingen wenselijk.

Voorafgaande behandeling

Het Raadsgesprek	Belangstellenden die willen inspreken, kunnen zich aanmelden tot 14 september 2026, 12.00 uur voor het raadsgesprek van 16 september 2026. Afhankelijk van de hoeveelheid sprekers wordt er voorafgaand of tijdens het debat op 23 september ingesproken.
Technische vragen	Technische vragen kunnen worden gesteld tijdens de presentatie voorafgaand aan het debat. Technische vragen kunnen vóór 14 september 2026, 10.00 uur ook bij de rekenkamer worden ingeleverd. De beantwoording van de schriftelijk gestelde technische vragen treft u aan bij de vergaderstukken in iBabs.

Behandelwijze tijdens Het Raadsdebat

Toelichting en doel van het agendapunt	Het doel van het rekenkameronderzoek is om inzicht te krijgen in hoeverre de gemeenteraad de beschikbare instrumenten benut, en of de meest gebruikte instrumenten (moties, amendementen, vragenrecht) effectief worden ingezet. De rekenkamer heeft dit onderzocht en is gekomen tot een vijftal aanbevelingen.
Gevraagd besluit	Het raadsvoorstel vraagt het volgende besluit: 1. Kennis te nemen van het door de rekenkamer aangeboden onderzoeksrapport naar raadsinstrumenten. 2. De conclusies uit het rapport te onderschrijven en de aanbevelingen vast te stellen. 3. De griffie de opdracht te geven voortvarend met aanbeveling 1, 2, 4 en 5 aan de slag te gaan. 4. Het college van B&W de opdracht te geven voortvarend met aanbeveling 3 aan de slag te gaan.
Beschikbare stukken	Er zijn 2 bijlagen die horen bij het raadsvoorstel en treft u aan bij de vergaderstukken in iBabs.



1. Van indienen tot impact. Rekenkameronderzoek naar het gebruik van raadsinstrumenten en in het bijzonder de effectiviteit van moties en amendementen.
2. Bestuurlijke reactie college B&W.

Spreektijdsregeling debat

Raadsdebat 60 minuten (1 gemiddeld onderwerp)

	PRO	VVD	D66	AvA	FvD	bbA	50PLUS	CDA	SP	GvA	College	Orde
1 ^e termijn	4 ½	4 ½	4 ½	3 ½	2	2	2	2	2	2	7 ½	3 ½
2 ^e termijn	20 minuten vrij debat											

Door de voorzitter gehanteerde vergaderorde

Raadsgesprek (60 minuten)

- De rekenkamer geeft een presentatie over de inhoud van het rekenkameronderzoek.
- De raadsleden krijgen de gelegenheid hierover technische vragen te stellen.

Debat (60 minuten)

Opening:

- De deelnemers aan de vergadering nemen plaats aan tafel en tekenen de presentielijst.
- De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft aan wie aan tafel zitten (1 woordvoerder per fractie).
- De voorzitter beschrijft het onderwerp en het doel van de behandeling.
- De voorzitter beschrijft de door hem/haar te hanteren orde, de behandeltermijnen en de spreektijdsregeling. In de eerste termijn is de spreektijdsregeling op basis van fractiegrootte, in de tweede termijn is er vrij debat op basis van de tijd die over is.

Eerste termijn:

- De woordvoerders van de fracties krijgen 1-voor-1 het woord. Zij geven hun voorlopig standpunt en stellen vragen aan de andere fracties. Ook kunnen zij politieke vragen stellen aan de portefeuillehouder.
- De voorzitter nodigt de portefeuillehouder uit om te reageren op wat naar voren is gebracht en formuleert de door de portefeuillehouder gedane toezeggingen.
- De voorzitter concludeert of een tweede termijn nodig is.

Tweede termijn:

- De voorzitter geeft een samenvatting van debatpunten.
- De voorzitter verdeelt de nog beschikbare tijd naar inzicht.
- De voorzitter nodigt fractiewoordvoerders in de tweede termijn uit om met elkaar in gesprek te gaan. Het is niet de bedoeling dat opnieuw politieke vragen worden gesteld.
- De voorzitter vraagt aan de leden: "wat is het advies voor De Raadsvergadering?" Indien dit niet direct duidelijk is, dienen de woordvoerders hier 1-voor-1 op te reageren.

Conclusie Het Raadsdebat (1 stem per fractie/woordvoerder):

1. Het voorstel is niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering en gaat terug naar de agendacommissie om in te plannen voor een volgend Raadsdebat.
 - ✓ Dit advies kan alleen gegeven worden bij een meerderheid van stemmen.
2. Het voorstel is voldoende behandeld in het Raadsdebat (eventueel toevoegen: *en daarbij zijn één of meerdere moties en/of amendementen aangekondigd of is er een duidelijk besprekspunt dat nog onvoldoende in Het Raadsdebat is uitgediept*) en kan op de agenda van de raadsvergadering van 9 oktober 2026 worden gezet ter besluitvorming als stemstuk of besprekstuk.

De voorzitter sluit de vergadering af.