

Beste raadsleden en wethouder Slettenhaar,

Het omgevingsplan moet worden gewijzigd om de realisatie van een appartementencomplex met 38 sociale huurwoningen mogelijk te maken. Hoezeer ik de ontwikkeling van sociale huurwoningen ook steun, dit plan vind ik veel te omvangrijk voor een locatie als deze. De volgende zaken wil ik graag onder de aandacht brengen van de raadsleden.

Participatie.

Is er geparticipeerd over dit plan: ja. Echter er is niet geparticipeerd over de keuze tussen dit plan en de eerder beloofde 11 eengezinswoningen. Er heeft geen keuze voorgelegd bijvoorbeeld in de vorm van een Nota van Uitgangspunten tussen 11 eengezinswoningen en het huidige voorstel. Dus de participatie bestond uit het praten over een plan waar het grote merendeel van de omwonenden niet voor was. Ook eventuele andere alternatieve locaties voor sociale woningbouw, zoals het grasveld dat tussen de beoogde locatie en de flats ligt aan de Appellaan is niet aan de orde geweest. Er is gevraagd aan Eigen Haard om zoveel mogelijk sociale huurwoningen te realiseren. En dat heeft geleid tot dit plan. En daarmee is naar buiten getreden, terwijl de buurt in de veronderstelling was dat er 11 eengezinswoningen zouden komen in de bouwstijl van de tegenover liggende woningen. Omwonenden hebben tijdens informatieavonden aangegeven dit plan geen goed idee te vinden. Dat vertaalt zich ook in de NvB die bij de stukken zit en waarin 65 pagina's aan bezwaren worden aangevoerd. Maar dat maakt eigenlijk niet uit net zoals deze inspraakreactie geen zin heeft, want er is geen raadslid te vinden dat tegen de komst van 38 sociale woningen gaat stemmen. Dat de maatschappelijke kosten daarvan op de buurtbewoners worden afgewenteld, neemt de raad daarbij waarschijnlijk voor lief.

Parkeren & verkeer

Uiteindelijk is het plan wel aangepast, maar vooral omdat de buurt heeft aangegeven dat het parkeren veel te krap was ingestoken en de Notenlaan te smal is om met twee auto's te passeren. Er zijn nu 27 parkeerplekken voorzien. Dat is aangepast n.a.v. de inspraak. Daarbij zijn er volgens mij ook reeds bestaande parkeerplekken meegeteld. In eerste instantie waren het er 20, een hopeloos optimistisch aantal. Gelukkig is het aangepast naar boven, maar ik denk dat het nog steeds te weinig zal zijn.

Ontwikkelingen zoals het complex aan de Haagbeuklaan worden niet meegenomen, want elke ontwikkeling moet zichzelf bedruipen. Of zoals de NvB aangeeft: er is geen sprake van cumulatie van projecten. Dus alle projecten worden op zichzelf beschouwd, zonder de gevolgen die het heeft op de omgeving in relatie tot de andere projecten. Zo kan het ook zijn dat de omwonenden moeten aangeven dat de Notenlaan niet geschikt is voor het afwikkeling van het verkeer omdat deze te smal is. Het plan is daarop aangepast, maar het laat zien dat er geen integrale visie op de verkeersafwikkeling is. Dat het aantal mvt-bewegingen binnen de toegestane landelijke normen blijft, zegt mij

dan ook niet zoveel. In bijlage C staat op pagina 23 dat de omliggende wegen gelet op de huidige intensiteiten voldoende capaciteit heeft om dit verkeer extra te kunnen verwerken. Maar is hierbij rekening gehouden met het extra verkeer dat de ontwikkeling aan de Haagbeuklaan genereert? Is dit extra verkeersaanbod meegenomen in het verkeersmodel (NHZ)? Ik denk het eerlijk gezegd niet.

Conclusie:

Er ligt een plan voor waar geen draagvlak voor is bij de omwonenden. Omwonenden worden ingebouwd met aan de ene kant de ontwikkeling van het Haagbeuklaancomplex en aan de andere kant deze ontwikkeling. Kortom: het is een stedenbouwkundig ratjetoe geworden zonder enige integrale visie op de stedenbouw, parkeren of de verkeersafwikkeling.