Het Raadsdebat

Behandelvoorstel agendacommissie

Onderwerp	Projectnota Augustinuspark
Datum raadsdebat	25 november 2026
Locatie	Amstelveenzaal
Voorzitter	Nader te bepalen
Griffier	Maikel Tönnissen
Portefeuillehouders	Paul Slettenhaar
Openbare bespreking	Ja
Behandelend ambtenaar	R. van Thienen, 06 3412 8618 / r.van.thienen@amstelveen.nl
Advies agendacommissie	Bespreekstuk, de projectnota stelt de kaders voor de herontwikkeling nabij het Augustinuspark naar circa 102 woningen. De scope van de ontwikkeling en inhoud van de projecnota zijn aanleiding voor politieke vragen en debatbehoefte.

Voorafgaande behandeling

Het Raadsgesprek	Belangstellenden die willen inspreken, kunnen zich aanmelden tot 16 november 2026 12.00 uur voor de inspraakmogelijkheid van 18 november 2026.
Technische vragen	Deadline voor het stellen van vragen aan de behandelend ambtenaar is 16 november 2026 om 10.00 uur. De beantwoording van de technische vragen treft u aan bij de vergaderstukken in iBabs.

Behandelwijze tijdens Het Raadsdebat

Toelichting en doel van het agendapunt	Met het voorliggende besluit stelt de gemeenteraad kaders voor de sloop en herontwikkeling van de huidige bebouwing in het Augustinuspark naar circa 102 woningen.
Gevraagd besluit	Het raadsvoorstel vraagt het volgende besluit: De projectnota Augustinuspark vast te stellen als kaderstellend beleid, waarna het college van B&W bevoegd is om de projectnota verder uit te werken binnen de uitgangspunten van de projectnota, en het college van B&W vervolgens op grond van het Delegatiebesluit omgevingsplan gemeente Amstelveen het omgevingsplan kan wijzigen, dan wel zonder extra advies aanvraag aan de gemeenteraad kan besluiten over vergunningverlening voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA).
Beschikbare stukken	Er zijn 9 bijlagen die horen bij het raadsvoorstel en treft u aan bij de vergaderstukken in iBabs. 1. Projectnota Augustinuspark 2. Stedenbouwkundige massastudie bijlage projectnota Augustinuspark 3. Participatieverslag Augustinuspark door Bouwsaam 240711 bijlage projectnota Augustinuspark 4. Participatieverslag Augustinuspark door Bouwsaam 251112 bijlage projectnota Augustinuspark 5. Verslag vooroverleg Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed bijlage projectnota Augustinuspark 6. Paaskerk Amstelveen; omgeving van het monument bijlage verslag vooroverleg Rijksdienst voor Cultureel erfgoed. 7. Beantwoording schriftelijke reacties bijlage projectnota Augustinuspark. 8. Bezonningsstudie d.d. 23 juli 2026 bijlage Beantwoording schriftelijke reacties. 9. Bezonningsstudie TNO-norm d.d. 30 juli 2026 bijlage Beantwoording schriftelijke reacties.

Spreektijdregeling
Raadsdebat van 60 minuten

	PRO	VVD	D66	AvA	FvD	bbA	50PLUS	CDA	SP	GvA	College	Orde
1e termijn	4 ½	4 ½	4 ½	3 ½	2	2	2	2	2	2	7 ½	3 ½
2e termijn	20 minuten vrij debat											

Door de voorzitter gehanteerde vergaderorde
Opening:

- De deelnemers aan de vergadering nemen plaats aan tafel en tekenen de presentielijst.
- De voorzitter heet de aanwezigen welkom en geeft aan wie aan tafel zitten (1 woordvoerder per fractie).
- De voorzitter beschrijft het onderwerp en het doel van de behandeling.
- De voorzitter geeft aan of er vooraf technische vragen zijn ingediend.

- De voorzitter beschrijft de door hem/haar te hanteren orde, de behandeltermijnen en de spreektijdregeling. In de eerste termijn is de spreektijdregeling op basis van fractiegrootte, in de tweede termijn is er vrij debat op basis van de tijd die over is.

Eerste termijn:

- De woordvoerders van de fracties krijgen 1-voor-1 het woord. Zij geven hun voorlopig standpunt en stellen vragen aan de andere fracties. Ook kunnen zij politieke vragen stellen aan de portefeuillehouder.
- De voorzitter nodigt de portefeuillehouder uit om te reageren op wat naar voren is gebracht en formuleert de door de portefeuillehouder gedane toezeggingen.
- De voorzitter concludeert of een tweede termijn nodig is.

Tweede termijn:

- De voorzitter geeft een samenvatting van debatpunten.
- De voorzitter verdeelt de nog beschikbare tijd naar inzicht.
- De voorzitter nodigt fractiewoordvoerders in de tweede termijn uit om met elkaar in gesprek te gaan. Het is niet de bedoeling dat opnieuw politieke vragen worden gesteld.
- De voorzitter vraagt aan de leden: "wat is het advies voor De Raadsvergadering?" Indien dit niet direct duidelijk is, dienen de woordvoerders hier 1-voor-1 op te reageren.

Conclusie Het Raadsdebat (1 stem per fractie/woordvoerder):

1. Het voorstel is niet rijp voor behandeling in de raadsvergadering en gaat terug naar de agendacommissie om in te plannen voor een volgend Raadsdebat.
    - ✓ Dit advies kan alleen gegeven worden bij een meerderheid van stemmen.

2. Het voorstel is voldoende behandeld in het Raadsdebat (eventueel toevoegen: *en daarbij zijn één of meerdere moties en/of amendementen aangekondigd of is er een duidelijk bespreekpunt dat nog onvoldoende in Het Raaddebat is uitgediept)* en kan op de agenda van de raadsvergadering van 9 december 2026 worden gezet ter besluitvorming als stemstuk of bespreekstuk.

De voorzitter sluit de vergadering af.